

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που
ενσωματώνεται στην, από 18.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1150/18.09.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1017/09.09.2019 Απόφαση του Δ.Σ. της
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ:), κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ.
14318/06.09.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη
Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού
Διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια» προϋπολογιζόμενης δαπάνης
120.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (CPV), με κριτήριο
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά,
αποκλειστικά βάσει τιμής (υπ' αριθμ.Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός
ΕΣΗΔΗΣ:).

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ.ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 18.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1150/18.09.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 120.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, που απορρίφθηκε από την οικεία αναθέτουσα αρχή, λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της Προσφυγής.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 3 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και παραθέτει - προς απόδειξη του ισχυρισμού της - το ιστορικό της εν λόγω υπόθεσης, ως εξής: Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 707/14.06.2019 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η Προσφορά της, αναδείχθηκε εν τέλει προσωρινός ανάδοχος της εν λόγω σύμβασης, η ανταγωνίστριά της εταιρία «.....», παρόλο που η Προσφορά της εταιρίας αυτής *«δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, τουναντίον παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτούς [...]»*.

Κατόπιν τούτων, η προσφεύγουσα άσκησε την από 28.06.2019 και με ΓΑΚ - ΑΕΠΠ 797/01.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Αρχής, επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 910/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, που έκανε εν μέρει δεκτή την Προσφυγή της και με την οποία διατάχθηκε η ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, χωρίς να της παρασχεθεί η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρίας «.....». Εν συνεχεία, το Νοσοκομείο, σε συμμόρφωση προς την υπ'

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 928/2019 Απόφασή του, με την οποία αποφασίσθηκε η επαναξιολόγηση των Προσφορών των προαναφερόμενων δύο (2) εταιριών. Υπό τα ανωτέρω δεδομένα, στις 22.08.2019 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, τόσο από την προσφεύγουσα, όσο και από την παρεμβαίνουσα («.....») την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης (χρόνος αντικατάστασης των παρεμβυσμάτων θυρών). Επιπροσθέτως, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ζήτησε προφορικά από τους κλιβανιστές του υπόψη Νοσοκομείου να αναφέρουν εγγράφως τους κύκλους κλιβανισμού που απαιτούνται σε ετήσια βάση για την πλήρωση των αναγκών του. Τέλος, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αξιολόγησε τα υποβληθέντα ενώπιον της στοιχεία και συνέταξε το με αρ. πρωτ. 14318/06.09.2019 Πρακτικό της, με το οποίο έκρινε αφενός, ότι η εταιρία «.....» πληροί τις προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης και αφετέρου ότι η δική της Προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί, με το σκεπτικό ότι: α) τα παρεμβύσματα θυρών του προσφερόμενου κλιβάνου αντέχουν για 1.000 κύκλους κλιβανισμού και όχι για 2.000 κύκλους, όπως απαιτείται σύμφωνα με το με αρ. 14291/06.09.2019 έγγραφο των κλιβανιστών του Νοσοκομείου και β) η Προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 13 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1017/06.09.2019 συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, την οποία και προσβάλλει με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Β) Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως απορρίφθηκε (εκ νέου) η τεχνική της προσφορά, με το σκεπτικό, όπως αναφέρεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό, ότι: *«Στα συμπληρωματικά στοιχεία, που απέστειλε, αναφέρει ότι τα παρεμβύσματα αντέχουν για 1.000 κύκλους κλιβανισμού, ενώ απαιτούνται τουλάχιστον 2.000 κύκλοι ετησίως, σύμφωνα και με το προαναφερθέν έγγραφο των Κλιβανιστών του Δηλαδή προκύπτει, σύμφωνα με τον υπολογισμό ότι διαρκούν το πολύ για έξι (6) μήνες και όχι για ένα (1) έτος, σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης Νο 4. [...]*», αφού από τα υποβληθέντα έγγραφα και

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στην Προσφορά της, αποδεικνύεται ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων των θυρών του προσφερόμενου από αυτήν κλιβάνου είναι μεγαλύτερη από ένα (1) έτος.

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει στη σελίδα 8 της Προσφυγής της, στην Προσφορά της γίνεται παραπομπή στο, από 17.05.2019, («στοιχεία προϊόντος») του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου «.....», όπου επί λέξει επιβεβαιώνεται ότι : *"The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year."* («Η διάρκεια ζωής των σιλικονούχων φλατζών πόρτας είναι μεγαλύτερη από 1 έτος»). Συνεπώς, η Προσφορά της «τελεί σε πλήρη και απαρέγκλιτη συμμόρφωση με τους όρους της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 4.», αφού, κατά την άποψή της, αποδείχθηκε πλήρως «ότι η διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών είναι μεγαλύτερη του έτους, άλλως τα παρεμβύσματα θυρών θα πρέπει να αντικατασταθούν μετά από 1.000 κύκλους κλιβανισμού». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 10-11 της Προσφυγής): «[...] Απαγορεύεται δε με βάση τα ανωτέρω, η απόρριψη της προσφοράς υποψηφίου επί τη βάση στοιχείων, όρων και προδιαγραφών που όμως ουδέποτε ετέθησαν υπόψη των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων σε κατάλληλο χρόνο. 1.16. Εν προκειμένω, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε με βάση τις ανάγκες της, να απαιτήσει τα παρεμβύσματα θυρών του κλιβάνου να αντέχουν για τουλάχιστον 2.000 κύκλους κλιβανισμού, όπως προκύπτει από το έγγραφο των κλιβανιστών του νοσοκομείου, θα έπρεπε να γνωστοποιήσει αυτό με τους όρους της Διακήρυξης σε κάθε περίπτωση πριν την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής προσφορών, ώστε να δοθεί η ευκαιρία σε όλους τους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς να διαμορφώσουν αντίστοιχα την προσφορά τους, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρίας μας [...] 1.19. Περαιτέρω και ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω ισχυρισμών μας, στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και εάν πράγματι σε ετήσια βάση απαιτούνται για τις ανάγκες του Νοσοκομείου 2000 κλιβανισμοί, γεγονός που δεν αμφισβητούμε, απλώς ουδέποτε τέθηκε υπόψη μας πριν την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, συνεπώς δεν μπορεί να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

μας, τότε η προσφορά μας δεν δύναται να απορριφθεί εκ του γεγονότος ότι τα παρεμβύσματα θυρών του προσφερόμενου από την εταιρία μας κλιβάνου πρέπει να αντικατασταθούν μετά τους 1.000 κύκλους. Και τούτο διότι, μέχρι σήμερα στο νοσοκομείο λειτουργεί ένας κλίβανος, που κατά τα αναφερόμενα από τους κλιβανιστές εκτελεί ετησίως 2.000 κύκλους κλιβανισμού. Εν προκειμένω, ο εν λόγω κλίβανος δεν θα αντικατασταθεί, ήτοι θα συνεχίσει να λειτουργεί, ενώ ο Διαγωνισμός κατατείνει στην ανάθεση σύμβασης προμήθειας ενός επιπλέον κλιβάνου. Συνεπώς, κατά την κοινή πείρα καθώς και προς εξυπηρέτηση των αναγκών και προς βελτίωση της ταχύτητας της αποστείρωσης υλικών, κάθε κλίβανος θα εκτελεί περίπου 1.000 κύκλους, οπότε και ο νέος κλίβανος θα εκτελεί 1000 κύκλους κλιβανισμού [...]».

Γ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση, απορρίφθηκε εκ νέου η τεχνική της προσφορά και για τον λόγο ότι το προσφερόμενο από αυτήν είδος δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό 13 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως και παρανόμως προέβη σε επαναξιολόγηση της Προσφοράς της όσον αφορά στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή, καθώς η ακυρωθείσα (με την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της Αρχής) με αριθμό 707/14.06.2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, δεν αφορούσε την πλήρωση της προδιαγραφής αυτής «η οποία ουδέποτε αμφισβητήθηκε έως τώρα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, αλλά της προδιαγραφής της παρ. 4 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, στην αξιολόγηση της οποία και μόνο έπρεπε να περιοριστεί η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη συμμόρφωση της με την απόφαση της Αρχής [...]».

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από τον οικονομικό φορέα «.....» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 25.09.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός 6 ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (19.09.2019), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

11. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

12. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

13. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

15. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

16. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

17. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2018, σελ. 953). Εν προκειμένω, το Δικαστήριο έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Αριθμός Απόφασης: 910 /2019 30 Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση

Αριθμός απόφασης: A449/2019

διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα επέτρεπε την εκ των υστέρων αντικατάσταση μη πληρούντων τους όρους της διακηρύξεως εγγράφων της προσφοράς των διαγωνιζομένων με νέα έγγραφα, εκδοθέντα σε συμμόρφωση προς τους όρους της διακήρυξης, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (βλ. και ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, σκ. 26). 26. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης

18. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι «2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

19. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ («Τεχνικές Προδιαγραφές-Φύλλο Συμμόρφωσης») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «4. Να διαθέτει δύο θύρες για την φόρτωση και την εκφόρτωση. Η λειτουργία των θυρών να είναι αυτόματα, ηλεκτροκίνητη και να ελέγχεται από διατάξεις ασφαλείας και συστήματα προστασίας του χειριστή. Η προσδοκώμενη διάρκεια ζωής των παρεμβυσμάτων θυρών να είναι μεγαλύτερη του έτους όπως θα προκύπτει από τα συνημμένα data sheets [...] 13. Προς επιλογή να προσφερθεί ενσωματωμένο αυτόματο σύστημα, το οποίο να λειτουργεί και σαν ανιχνευτής αέρα για την διασφάλιση της ποιότητας αποστείρωσης».

20 Επειδή, το Δ.Σ της οικείας αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθ. 1017/09.09.2019 Απόφασή του, αφού έλαβε προηγουμένως υπόψη: α) την υπ' αριθμ.Διακήρυξη, β) την υπ' αριθμ. 910/2019 Απόφαση της ΑΕΠΠ, γ) το με αρ. πρωτ. 13681/26.08.2019 έγγραφο της Επιτροπής, γ) τις με αρ. πρωτ. 13810/29.08.2019, 13856/30.08.2019, 02.09.2019 Προσκλήσεις προς την Επιτροπή, δ) το αριθμ. πρωτ. 14318/06.09.2019 έγγραφο της Επιτροπής ς και ε) Το με αρ. πρωτ 14318/06.09.2019 Πρακτικό της Επιτροπής και το γεγονός ότι «*συντρέχουν εξαιρετικοί και επείγοντες λόγοι, για την προστασία της υγείας των πολιτών, τη μη έκθεση της ζωής τους σε κίνδυνο, τη συνεχή λειτουργία του Νοσοκομείου και την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος*» αποφάσισε ομόφωνα: α) την έγκριση του υπ' αριθμ. 14318/2019 Πρακτικού και β) την ανάδειξη της εταιρίας «.....», ως προσωρινού μειοδότη, με συνολική δαπάνη 89.010,00€ χωρίς Φ.Π.Α και 110.372,40€ με Φ.Π.Α.

21. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: α) το έγγραφο, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα ως “.....”, δεν περιέχει, ως όφειλε, συνολικές τεχνικές πληροφορίες για το συγκεκριμένο μοντέλο, αλλά επιλεκτικά αναγράφει τα σημεία εκείνα που παραγγέλθηκαν από την προσφεύγουσα στην προσπάθεια τεκμηρίωσης του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλλε στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό. Συνεπώς, κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, τα σιλικονούχα

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες της προσφεύγουσας, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες, β) η δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία στηρίζεται η προσφεύγουσα είναι ελλιπής (δεν υπάρχει ρήμα). Συγκεκριμένα αναγράφεται: «The duration life of silicon door gaskets longer than 1 year» αντί του σωστού «The duration life of silicon door gaskets IS longer than 1 year», γ) σε κανένα σημείο της Προσφοράς της δεν αναφέρει, ως όφειλε, ότι το Τεχνικό Φυλλάδιο στο οποίο παρέπεμψε *«τελεί υπό διαδικασία τροποποίησης, προκειμένου να ενσωματωθούν σε αυτό οι αλλαγές και αναβαθμίσεις των προϊόντων της οικίας σειράς από τον κατασκευαστικό οίκο»*, δ) *«[...] Τα σιλικονούχα παρεμβύσματα στεγανοποίησης των θυρών ή αλλιώς τσιμούχες της προσφεύγουσας, χρειάζονται αντικατάσταση κάθε 600 κύκλους ή κάθε 180 ημέρες. Επιπλέον η εμπειρία είναι ακόμη δυσμενέστερη για την προσφεύγουσα διότι εξ όσων γνωρίζουμε στην πράξη οι κάτοχοι κλιβάνων της προσφεύγουσας αναγκάζονται να αντικαθιστούν τα σιλικονούχα παρεμβύσματα θυρών σε διάστημα μικρότερο των 180 ημερών. Αυτό συμβαίνει διότι, σε αντίθεση με την χρησιμοποιούμενη τεχνολογία (προώθηση με ψυχρό πεπιεσμένο αέρα) από την (κατασκευάστρια εταιρία που αντιπροσωπεύουμε), η κατασκευάστρια της προσφεύγουσας (.....) χρησιμοποιεί υπέρθερμο ατμό (στους 134° C) για την προώθηση των σιλικονούχων παρεμβυσμάτων σε κάθε κύκλο αποστείρωσης [...]»*.

22. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, απέστειλε προς την Αρχή τα εξής έγγραφα: το με αρ. πρωτ. 15278/23.09.2019 έγγραφο Απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, όπου αναφέρει ότι εμμένει στην υπ' αριθμ. 1017/2019 Απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, την προσβαλλόμενη Απόφαση, το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, το, από 06.09.2019, έγγραφο των κλιβανιστών του Νοσοκομείου, τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους προσφέροντες, καθώς και το Υπόμνημα της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

23. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

24. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑΘ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

25. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης προμήθειας Κλιβάνου για τις ανάγκες του Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008).

26. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 23), η οποία σκοπεύει στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, έως ότου

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

27. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δε διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

28. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων και τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αριθμός απόφασης: Α449/2019

Αναστέλλει την ισχύ της υπ' αριθμ. 1017/09.09.2019 Απόφασης του Δ.Σ του, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια, μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΗΛ ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ