

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος και Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 1-10-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 996/2-10-2018 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....».

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 300/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του ....., με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «.....» για την ανάθεση της κατασκευής «ΕΡΓΑ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΔΩΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ....., που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. .... διακήρυξη με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ (α/α συστήματος ....., CPV ΑΠΟΨΕΙΣ\_ΠΡΑΚΤΙΚΟ ....., ....., ....., ....., ....., προϋπολογισθείσας αξίας 161.290,32€ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 6-8-2018 και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και η περαιτέρω συνέχιση του διαγωνισμού έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

## Αριθμός απόφασης: Α447/2018

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ειδικότερα στον υπόψη διαγωνισμό υποβλήθηκαν συνολικά οκτώ (8) προσφορές, ήτοι από τις εταιρίες «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....». Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού με το από 7-8-2018 Πρακτικό της διαμόρφωσε τον πίνακα συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: «.....» με ποσοστό έκπτωσης 45,73%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 43,84%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 38,73%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 34,17%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 33,11%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 27,26%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 26,00% και «.....» με ποσοστό έκπτωσης 12,00%. Επίσης η εν λόγω Επιτροπή Διαγωνισμού με το ίδιο πρακτικό πρότεινε την αποδοχή δύο (2) προσφορών ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι των εταιριών «.....» και «.....», ενώ πρότεινε τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας διότι έχει κακώς συμπληρώσει στο Μέρος ΙΙ ενότητα Α του ΤΕΥΔ που υπέβαλε ότι είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο, ενώ σύμφωνα με την οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ, καθώς και την απάντηση στο ερώτημα 51 της ΕΑΑΔΗΣΥ μόνο όσοι διαθέτουν ενημερότητα, καθώς και πτυχίο ΜΕΕΠ ανήκουν σε επίσημο κατάλογο έως την ψήφιση του ΜΗΤΕ. Ακολούθως η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας με την προσβαλλόμενη απόφασή της ανακήρυξε προσωρινό μειοδότη την εταιρία «.....».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 1-10-2018 προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής διοικητικής πράξης και δη της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 21-9-2018 υπ' αρ. 300/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Λευκάδας, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρία «.....» και βάλλει κατ' αυτής ισχυριζόμενος ειδικότερα ότι καταρχάς είναι εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, που τηρείται στο αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών. Λόγω προφανούς εκ παραδρομής παρερμηνείας του όρου επίσημος κατάλογος / Μητρώο εγκεκριμένων

## **Αριθμός απόφασης: Α447/2018**

οικονομικών φορέων συμπλήρωσε ΝΑΙ στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ, καθώς και τα στοιχεία του εργοληπτικού πτυχίου που διαθέτει ( αριθμός βεβαίωσης ΜΕΕΠ ..... ) και τις τάξεις ανά κατηγορίες έργων στις οποίες έχει καταταγεί. Επισημαίνει δε η προσφεύγουσα ότι έχει υποβάλει και στο παρελθόν αρκετές φορές σε άλλους δημόσιους διαγωνισμούς το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο κατά το ίδιο τρόπο, χωρίς ποτέ να γίνει ουδεμία επισήμανση από άλλη αναθέτουσα αρχή για εσφαλμένη συμπλήρωση του εν λόγω πεδίου και σε καμία περίπτωση δεν έχει απορριφθεί η προσφορά της εξ αυτού του λόγου. Κατά συνέπεια έχει διαμορφωθεί εύλογη εμπιστοσύνη σε αυτήν, όπως υποστηρίζει, ότι η εν λόγω συμπλήρωση του ΤΕΥΔ είναι ορθή. Επιπλέον θέτει υπόψη ότι στο άνω διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οκτώ (8) συμμετέχοντες εκ των οποίων οι πέντε (5) συμμετέχοντες – μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα – δεν έγιναν δεκτοί για τον ίδιο ακριβώς λόγο, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση. Εκ των άνω συνάγεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι πλείστες εργοληπτικές επιχειρήσεις παρερμηνεύουν τον όρο επίσημος κατάλογος / Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων στο συγκεκριμένο πεδίο του ΤΕΥΔ. Ειδικότερα θεωρούν ότι το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών συνιστά επίσημο κατάλογο και δηλώνουν ΝΑΙ στο συγκεκριμένο πεδίο. Σε κάθε περίπτωση τα πεδία του ΤΕΥΔ είναι δεκτικά διευκρινίσεων ή/και συμπληρώσεων, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σύμφωνα δε με τα ρητώς αναφερόμενα στην κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ( Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. ) το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 τυγχάνει εφαρμογής και στις περιπτώσεις μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ. Έτι περαιτέρω στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς. Από την επισκόπηση των δηλωθέντων στοιχείων της στο ΤΕΥΔ – ιδίως στο Μέρος ΙΙΙ «Λόγοι αποκλεισμού» και Μέρος ΙV «Κριτήρια επιλογής» - καθώς και από την επισκόπηση του συνολικού φακέλου προσφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα, προκύπτει και αποδεικνύεται, κατά την προσφεύγουσα, ότι τούτη πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και οικονομική επάρκεια, καθώς και εμπειρία ώστε να εκτελέσει το έργο άρτια και εμπροθέσμως. Επιπλέον η

## **Αριθμός απόφασης: Α447/2018**

προσφεύγουσα δηλώνει ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά όποτε της ζητηθούν από την αρμόδια υπηρεσία. Παράλληλα η οικονομική προσφορά που υπέβαλε έχει τη μεγαλύτερη έκπτωση, με αποτέλεσμα να υπηρετείται και το δημόσιο συμφέρον ως προς την άριστη και εμπρόθεσμη εκτέλεση ενός έργου με την συμφερότερη οικονομική προσφορά. Επιπρόσθετα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και για τον λόγο ότι αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας. Εξάλλου, κατ' αυτήν, η συμπλήρωση/διευκρίνιση της άνω προδήλως εκ παραδρομής μη ορθής συμπλήρωσης πεδίου του ΤΕΥΔ, είναι νόμιμη και επιτρεπτή, καθώς δεν αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς. Η δυνατότητα δε αυτή υπηρετεί και την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων και διασφαλίζει ότι οι προσφορές των υποψηφίων δεν θα απορρίπτονται για ήσσονος σημασίας πλημμέλειες. Επιπλέον σημειώνεται από την προσφεύγουσα ότι στην αντίθετη περίπτωση που η προσφεύγουσα είχε συμπληρώσει το ορθό ΟΧΙ στο εν λόγω πεδίο, δεν θα ηδύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό της από τη σύναψη σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, αφού δεν θα διακινδυνευόταν η σύναψη της σύμβασης. Τέλος προβάλλει ότι η αρχή της τυπικότητας και της αυστηρότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών κάμπτεται από την αρχή της επιείκειας, η οποία επιτρέπει την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων σε ήδη συννόμως υποβληθέντα δικαιολογητικά.

**3.** Επειδή, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος του προσφεύγοντος, περί λήψης προσωρινών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καταθέσει απόψεις περί αυτού.

**4.** Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως, κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται σε εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας αρχής. Επειδή, εκ των ως άνω

## Αριθμός απόφασης: Α447/2018

διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015, περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

5. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού

## Αριθμός απόφασης: Α447/2018

806,45 €, όπως και αποδεικτικό περί πληρωμής του μέσω της τράπεζας ΕΘΝΙΚΗ, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

6. Επειδή, η διακήρυξη υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 379 παρ. 7 του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 21-9-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως προσφυγής, αφού ως συμμετέχων στον εν λόγω διαγωνισμό, εάν γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή του, τότε θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και συνεπώς προσωρινός ανάδοχος λόγω της εκ μέρους του προσφοράς του μεγαλύτερου ποσοστού έκπτωσης (45,73%). Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους και ερμηνεία, ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της πρόσκλησης σε αντιπαράβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Κατ' ακολουθία ούτε πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017, Α91/2018). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της απόρριψης του προσφεύγοντος, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν

## **Αριθμός απόφασης: Α447/2018**

αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό μειοδότη, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξη του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ της προσβαλλομένης και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της υπ' αρ. 1323/2018 Πράξης της Προέδρου Ζου Κλιμακίου για την 18-10-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε

## Αριθμός απόφασης: Α447/2018

ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό μειοδότη, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά της, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 18-10-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό μειοδότη από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως της προσβαλλόμενης πράξης.

**8.** Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Έτσι, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων και διασφαλιστικό μέτρο είναι η έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της συμμετοχής του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).



9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό μειοδότη, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και - έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής - απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό μειοδότη για την αναστολή, που δια της παρούσας χορηγήθηκε, ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωσή του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-10-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΑΝΩΛΟΓΛΟΥ ΜΑΡΙΑ**

**Αριθμός απόφασης: Α447/2018**