

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 18.03.2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει αυτεπαγγέλτως τον ορισμό προσωρινών μέτρων αναφορικά με την από 08.03.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 497/09.03.21 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... και της με αριθ. 37/26.02.2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του από 03/02/2021 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας περί αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ'αριθ. 1404/2020 Διακήρυξη διαγωνισμού, με αντικείμενο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΙΝΗΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ...» - ΤΜΗΜΑ Α', με επί μέρους τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

αυτήν, κατόπιν ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

2. Επειδή, ο ... προκήρυξε με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού ... Κεντρικής ...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.789.500,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, υποδιαιρούμενο σε επτά (7) Τμήματα, Έναν (1) Τεμαχιστή Απορριμμάτων (ΤΜΗΜΑ Α), εκτιμωμένης αξίας 400.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 2. Έναν (1) Φορτωτή Πλάγιας Ολίσθησης (ΤΜΗΜΑ Β), εκτιμωμένης αξίας 49.500,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 3. Έναν (1) Ελαστικοφόρο Εκσκαφέα (ΤΜΗΜΑ Γ), εκτιμωμένης αξίας 150.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 4. Έναν (1) Ερπυστριοφόρο Προωθητή (ΤΜΗΜΑ Δ), εκτιμωμένης αξίας 335.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 5. Έναν (1) Ερπυστριοφόρο Φορτωτή (ΤΜΗΜΑ Ε), εκτιμωμένης αξίας 200.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), 6. Έναν (1) Συμπιεστή Απορριμμάτων (ΤΜΗΜΑ ΣΤ), εκτιμωμένης αξίας 495.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 7. Ένα (1) Φορηγό Μεταφοράς Γαιών (ΤΜΗΜΑ Ζ), εκτιμωμένης αξίας 160.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.), με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 24.06.2020 και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ ομοίως στις 24.06.2020 με α/α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 16/07/2020 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 22/07/2020. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά για το Τμήμα 1 «Τεμαχιστής Απορριμμάτων» τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα εταιρία, η εταιρία «...», η εταιρία «...» και η εταιρία «...», εκ των οποίων με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 37/2021 απόφαση απορρίφθηκαν οι προσφορές των «...» και «...» από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων με τις επωνυμίες «...» και «...», για το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.000,00 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς ΦΠΑ) του Τμήματος Α' της δημοπρατούμενης σύμβασης, στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.789.500,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 26.02.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 08.03.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής στο γεγονός ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως αποδεκτή και αποφάσισε την συμμετοχή στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας της προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας «...», απομειώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της ίδιας της προσφεύγουσας, της οποίας η προσφορά ομοίως έγινε αποδεκτή και αποφασίστηκε να συμμετέχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, να αναλάβει την εκτέλεση του Τμήματος Α' της δημοπρατούμενης σύμβασης.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η ΑΕΠΠ δύναται να διατάξει και αυτεπαγγέλτως προσωρινά μέτρα προκειμένου να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «...», διότι πάσχει από τις εξής πλημμέλειες : 1. Ο κατασκευαστής του προσφερόμενου από την «...» μηχανήματος τεμαχιστή, δεν διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ποιότητας ISO 9001 και το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 2. η «...» δεν έχει υποβάλει την υποχρεωτική εκ μέρους του Υποψηφίου Αναδόχου Υπεύθυνη Δήλωση ότι «η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

συγκεκριμένης προμήθειας...» 3. Το υπόδειγμα CE του προσφερόμενου μηχανήματος το οποίο έχει υποβάλει η «...» δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς δεν αναγράφεται σαφώς το προσφερόμενο μηχάνημα (μοντέλο), παρά “Shredder S eries” (ο κατασκευαστής ... διαθέτει πολλά μοντέλα shredders) 4. Ακόμα και εάν το υπόδειγμα CE θεωρούνταν ως αποδεκτό, η «...» δεν έχει υποβάλει την υποχρεωτική Υπεύθυνη Δήλωση εκ μέρους του Υποψηφίου Αναδόχου ότι «θα προσκομίσει το CE μαζί με το μηχάνημα», την οποία επιβάλλει η Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ... με αρ.150/2020 της 06/08/2020 περί β' τροποποίησης- συμπλήρωσης- διευκρίνισης όρων και (επιπρόσθετης) παράτασης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. 5. Η «...» δεν έχει προβεί σε συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης όπως ορίζει ο Πίνακας Π4Α-1 της διακήρυξης. Στα πεδία που ορίζεται «Να δοθούν στοιχεία προς αξιολόγηση» δεν δίνει στοιχεία προς αξιολόγηση, παρά απαντά γενικά «ΝΑΙ», και στην στήλη Παραπομπή παραπέμπει γενικά στην υποβληθείσα Τεχνική Περιγραφή. Όμως το υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού Φύλλο Συμμόρφωσης δεν συνιστά γενική δήλωση συμφωνίας με τις τεχνικές προδιαγραφές, έκαστο πεδίο αυτού συμπληρώθηκε καταλεπτώς από την αναθέτουσα αρχή, και οι απαντήσεις όφειλαν να συμμορφώνονται με τα ζητούμενα, δηλαδή να δίνονται ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ. 6. Τέλος, η διορθωμένη δήλωση (ορθή επανάληψη) του κατασκευαστικού οίκου αναφορικά με το μοντέλο του τεμαχιστή που προτίθεται να προμηθεύσει η «...» την οποία αυτή υπέβαλε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 22-01-2021 (ψηφιακό αρχείο pdf με τίτλο «1.2 ...-Δήλωση Αποδοχής κλπ. Δίγλωσση Θεωρ. ορθή επανάληψη») κατόπιν της υπ'αριθμ. πρωτ. 175/19-01-2021 σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, καθώς ενώ υποβάλλεται ως διορθωμένη δήλωση από τον κατασκευαστικό οίκο, και άρα φέρεται να συντάχθηκε και να υπεγράφη ΜΕΤΑ την άνω Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, συνεχίζει να φέρει την ίδια ημερομηνία της αρχικής εσφαλμένης δήλωσης, δηλ. 19/08/2020. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εξ' αυτού του γεγονότος αλλά και άλλων πολλών και ισχυρών ενδείξεων που αναλυτικά παραθέτει, δημιουργούνται βάσιμες υποψίες ότι πρόκειται όχι για ορθή επανάληψη της δήλωσης συνταχθείσα και

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

υπογραφείσα μετά την προς τούτο Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, αλλά για την ίδια την αρχικώς υποβληθείσα Δήλωση αποδοχής (ψηφιακό αρχείο pdf με τίτλο «1.2 ...-Δήλωση Αποδοχής κλπ. Δίγλωσση Θεωρ.ελλην. μεταφραση»), ψηφιακά αλλοιωμένα («Photoshop» κατά το κοινώς λεγόμενο) ώστε να «διορθώνει» το επίμαχο σημείο. Τούτο προκύπτει αφενός μεν από το γεγονός ότι συνεχίζει να φέρει την ίδια ημερομηνία 19/08/2020 κατά την οποία ο εκπρόσωπος του κατασκευαστή (σημειωτέον ότι για την υπογραφή του οποίου δεν υπάρχει καμία θεώρηση γνησίου) υπέγραψε την αρχική δήλωση, αλλά ακόμα και αν αυτό αποδοθεί σε αμέλεια εκ μέρους του εκπροσώπου του κατασκευαστή, οι υπογραφές και σφραγίδες είναι ΑΚΡΙΒΩΣ ΟΙ ΙΔΙΕΣ (πράγμα απολύτως απίθανο να συμβεί, ένα οι υπογραφές τίθεντο εκ νέου) ως το παραμικρό pixel, έτι δε περαιτέρω προσεκτική μεγέθυνση και αντιπαραβολή των ψηφιακών αρχείων στην οθόνη, αποκαλύπτει τυχαίες μικροατέλειες και στίγματα του εγγράφου που δίκην «ψηφιακών ιχνών» - «δακτυλικών αποτυπωμάτων» είναι ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΑ ΙΔΙΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΘΕΣΗ τόσο στην αρχική δήλωση, όσο και στην υποβληθείσα ως ορθή επανάληψη αυτής.

13. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται με την Προσφυγή, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας του φακέλου προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της, των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί των αιτήσεων αναστολής.

14. Επειδή, α) η υπόψη Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός τους, το οποίο εξαντλείται στον εντοπισμό

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας-προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς η διατήρηση της προσβαλλόμενης δια των προσφυγών πράξης, δεδομένου ότι η αιτούσα-προσφεύγουσα επικαλείται αντίθεση της στον νόμο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και τυπικότητας, θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος που προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

15. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

Αριθμός απόφασης: Α 43 / 2021

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για το Τμήμα Α' αυτής. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της εν προκειμένω προσφυγής, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται σκόπιμη η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση της κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη του ... με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΙΝΗΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ... ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ...» για το Τμήμα Α «Τεμαχιστής Απορριμμάτων» αυτής, μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Μαρτίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 18 Μαρτίου 2021.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Μιχαήλ Γ. Σοφιανός