

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 14.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 930/18.09.2018 της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής αναθέτων φορέας) και του με στοιχεία Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί το με στοιχεία Πρακτικό Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι η Προσφορά της προσφεύγουσας δεν ήταν τεχνικά αποδεκτή, διότι δεν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της προσβαλλόμενης πράξης. Ταυτόχρονα, σωρεύει στην Προσφυγή της και αίτημα να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του

διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης, ο οποίος δεν διενεργείται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.05.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, με βάση αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή, για την ανάδειξη Αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τον «.....» (CPV 79414000-9), συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα χιλιάδων ευρώ (80.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9^η Ιουλίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13^η Ιουλίου, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 20.07.2018 και ώρα 18:39 μ.μ. την Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της cosmoONE στις 14.09.2018, στρέφεται κατά του με στοιχεία Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο αναρτήθηκε στην ίδια ως άνω πλατφόρμα της cosmoONE στις 06.09.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση του η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.09.2018 στην ανωτέρω πλατφόρμα της cosmoONE την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο αναθέτων φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της και να ακυρωθεί το Πρακτικό Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών με στοιχεία, που αφορά στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία για την Παροχή Υπηρεσιών με Αντικείμενο τον «.....», ως προς το σκέλος κατά το οποίο κρίνεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι τεχνικά μη αποδεκτή, διότι δεν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της προσβαλλόμενης πράξης, προκειμένου εν τέλει να κριθεί ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι τεχνικά αποδεκτή, διότι πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της προσβαλλόμενης πράξης και να συνεχιστεί απρόσκοπτα η συμμετοχή της προσφεύγουσας στον ανωτέρω ηλεκτρονικό διαγωνισμό.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να διαταχθούν προσωρινά μέτρα που θα αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, καθώς και την πρόοδο της διαδικασίας του διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 233451461958 1113 0076), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

7. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε προδικαστική προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΕΑ ΣτΕ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71). Επομένως, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της

στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 67/2014, ΕΑ ΣτΕ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7). Συνεπώς, παραδεκτώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών.

Επομένως, νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή του με στοιχεία Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών του υπόψη διαγωνισμού.

13. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο διαγωνισμό, ορίζεται ότι: *«Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»*

14. Επειδή, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Προσφοράς», παρ. 1.3 (σελ. 15) ορίζεται ότι: *«Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της παραγράφου Β του άρθρου 11 και Τεχνική Προσφορά 3.1 Κατάλογο με τα στοιχεία των συμβάσεων παρομοίου αντικειμένου που έχει συνάψει, αναφέροντας:*
α. Τον πελάτη
β. Τη διάρκεια και το συμβατικό τμήμα
γ. Το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών

δ. Όνομα και τηλέφωνο επικοινωνίας με αρμόδιο πρόσωπο που παρακολουθεί την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης του πελάτη

Ο κατάλογος αυτός θα συνοδεύεται από :

- Υπεύθυνη δήλωση κατά περίπτωση, ότι οι εταιρείες στις οποίες παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες απασχολούσαν προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών των υπηρεσιών.

- Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών των εν λόγω Συμβάσεων.

3.2 Αναλυτικός πίνακας των στελεχών που θα συμμετάσχουν στην εκτέλεση των εργασιών, στον οποίο θα αναφέρεται η εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία τους και θα δηλώνεται η σχέση τους με την εταιρεία.

Ειδικότερα:

A. Το οργανωτικό σχήμα υλοποίησης του έργου, διοίκησης έργου και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου.

B. Την ομάδα έργου με παρουσίαση της σύνθεσης της ομάδας έργου και τη θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, συγκεκριμένα ο υποψήφιος πρέπει να καταθέσει κατάλογο του υπευθύνου του έργου και των στελεχών, που θα απασχοληθούν για την υλοποίηση του έργου και από τον οποίο θα προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης εμπειρίας της §B2 του άρθρου 11 της παρούσας.

Απαιτούμενα δικαιολογητικά Υπευθύνου Έργου και των στελεχών:

Φωτοαντίγραφο Τίτλου ή και Τίτλων Σπουδών και Μεταπτυχιακού τίτλου.

Φωτοαντίγραφο τίτλου/ων ξένης γλώσσα. Σε περίπτωση μεταπτυχιακών σπουδών εκτός Ελλάδος δεν απαιτείται.

Αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας, προς κάλυψη της απαίτησης B2 του άρθρου 11 της παρούσας. Ως τέτοια αποδεικτικά γίνονται δεκτά: εργοδοτικές βεβαιώσεις ή συμβάσεις εργασίας ή συμβάσεις έργου στην παροχή παρόμοιων υπηρεσιών.

Βιογραφικό σημείωμα με πλήρη αναφορά της επαγγελματικής σταδιοδρομίας

Γ. Κατάλογος του απασχολούμενου μόνιμου προσωπικού, των συνεργατών και των ειδικών συμβούλων του διαγωνιζόμενου, με αναφορά στην ειδικότητα και τις υπηρεσίες που αυτοί προσφέρουν στο διαγωνιζόμενο.

Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία θα δηλώνεται ότι -σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί ο Διαγωνιζόμενος θα υποβάλει προς απόδειξη των ανωτέρω δεδηλωμένων, σφραγισμένες καταστάσεις προσωπικού από το αρμόδιο τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης του Σ.ΕΠ.Ε για τα συγκεκριμένα έργα.

3.3 Αναλυτική περιγραφή του τρόπου υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου χρονικού πλαισίου.

3.4 Πιστοποίηση διασφάλισης της ποιότητας σχετικά με την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών.».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της Διακήρυξης, κατά την κρίση του Κλιμακίου, η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας πιθανολογείται ότι συμμορφώθηκε με τα οριζόμενα στο άρθρο στο άρθρο 14 παρ. 1.3 της Διακήρυξης και κατά συνέπεια ο αναθέτων φορέας, με την προσβαλλόμενη με την Προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση του, δυνάμει της οποίας η Προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και έμεινε εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1, 94 και 95 του Συντάγματος, συνάγεται ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει τη δυνατότητα έννομης προστασίας έναντι των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Η προστασία αυτή, δεν αφορά μόνο την οριστική επίλυση της διαφοράς, αλλά περιλαμβάνει και την προσωρινή δικαστική προστασία, δηλαδή τη λήψη του μέτρου που κρίνεται κατάλληλο για να αποσοβηθεί η ανεπανόρθωτη βλάβη, που κατά περίπτωση συνδέεται με την άμεση εκτέλεση της διοικητικής πράξης, ήτοι για να αποσοβηθεί η ματαίωση του σκοπού, για τον οποίο παρέχεται το κύριο ένδικο βοήθημα. Ως ανεπανόρθωτη δε βλάβη, η αποσόβηση της οποίας καθιστά, συνταγματικά επιβεβλημένη την παροχή προσωρινής προστασίας, νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις

συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για το διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει. Περίπτωση δε πρόδηλης βασιμότητας του κύριου ένδικου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικράτειας και, πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011).

17. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς και η διαπίστωση της βασιμότητας και η οριστική κρίση επί των προβαλλόμενων λόγων Προσφυγής της προσφεύγουσας απαιτεί ενδελεχή έρευνα, εμπεριέχει δε κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 631/2011, 367/2008, 709/2007 ΔΕΦΑΘ (Συμβ) 109/2011, 166/2011 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά ανήκει στην κρίση του Δικαστηρίου, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π., η οποία θα κρίνει επί της ασκηθείσας Προδικαστικής Προσφυγής υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

18. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη Προσφυγή λόγοι δεν θεωρούνται ότι είναι προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, με συνέπεια, να πιθανολογείται η ευδοκίμησή τους.

19. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τον Σχεδιασμό και Εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης για λογαριασμό της Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, το κρίνον Κλιμάκιο, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και τα συμφέροντα της προσφεύγουσας και του αναθέτοντος φορέα,

κρίνει πρέπει κατ' αποδοχή του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και η μη κατακύρωση του αποτελέσματος της, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση επί της Προσφυγής (ΔΕφΑθ (Αναστ) 512/2011, 691/2012, 263/2013).

20. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής του αναθέτοντος φορέα από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να προκύπτει υπέρμετρη καθυστέρηση της διαδικασίας.

21. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ακυρωτέα, γιατί παραβιάζει τις κείμενες διατάξεις για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αναλογικότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί χορήγησης αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος