

Η

ΑΡΓΟΗ ΙΣΣΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, 27 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής ούνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρο, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισαγγήτρια και Νικόλαο Σαββίδη, Μέλη

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 936/18-09-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

που εδρεύει στο :
(φεζής «προσφέμγων» ή «προσφεύγουσα»), στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό : Διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα με την επωνυμία :

» που εδρεύει στην „ „, επί της ονοματεπώνυμης, αριθμ. και με το διακριτικό τίτλο , δια της „ „
(εψεζής «Αναθέτων Φορέας»), με αντικείμενο την „ „

, που στρέφεται ειδικότερα κατά της απόφασης Δ.Σ. του „ „ την οποία αποκλείστηκε η προσφορά της συμμετέχουσας και νων προσφεύγουσας εταιρείας, για τοντινούς λόγους, όπως προκύπτει από το με αριθμ. πρωτ. 7312/5-09-2018 πληροφοριακό έγγραφο τη 1, με την οποία της γνωστοποιήθηκαν τα προβλήματα των αρμοδίων Επιτροπών και για τους λόγους που αναφέρονται στην ως όντα προσφυγή, η οποία κατατέθηκε στην ΑΕΠΠ την 17-09-2018 και χρεώθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 18-09-2018 ενημερωτικό

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η Προσφεύγουσα επιδιέπιπτει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης καθώς και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης του Αναθέτοντος Φορέα με την επιωνυμία «

»

»

Στην υπό κρίση προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας με το οποίο ειδικότερα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής, άλλως να ληφθεί κάθε άλλο πρόσφορο μέτρο προς αποτροπή ζημίας της από την τυχόν εκτέλεση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 15.000,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου .., ο οποίο και συνιστά το ανώτατο ισπά το νόμιμο ποσό παραβόλου και υπολογίζεται εν προκειμένω με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη άνευ ΦΠΑ της υπό ανάθεση σύμβασης).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αισκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα 1, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη αποικεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

οριζόμενα στο δάθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την περιεχόμενή στον φάκελο τηλεομοιοτυπία (FAX/ /7312/2018), την 07.09.2018 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα πληροφοριακό έγγραφο του Αναθέτοντα ιφορέα με τα Πορίσματα των αρμοδίων Επιτροπών του, που έχρισαν μη αποδεκτή, από τεχνικής άποψης, την προσφορά του, χωρίς, εποπτεύοντας, ποτέ να της κοινοποιηθεί το σώμα ή τα στοιχεία της προσβασιλόμενης απόφασης του Δ.Σ. του Αναθέτοντα Φορέα, η οποία, όμως, επηρέεται στα ανωτέρω Πορίσματα. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό καίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ στις 17-09-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας. Σημειωτέον, ότι, από κανένα στοιχείο του φανέλου δεν προκύπτει ότι η αιτούσα έλαβε πλήρη γνώση του περιεχόμενου της εν λόγῳ αποφάσεως με άλλον τρόπο πέραν του ως άνω πληροφοριακού έγγραφου κι επομένως αυτή θεωρείται εμπροθέσμως αιτία. Επιπλέον, το γεγονός της εμπρόθεσμης άσκησης της υπό κρίση προσφυγής κατά τα άνω δεν αμφισβητήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα, ούτε εξάλλου η ΑΕΠΠ και το ταρόν κλιμάκιο έλαβε γνώση αν υφίστατο άλλη μορφή επικοινωνίας μεταξύ Αναθέτοντα Φορέα και οικονομικών φορέων, που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, ούτε εξάλλου ο διαγωνισμός διενεργείται ηλεκτρονικά μέσω της διαδικτυακής πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (βλ. ΑΕΠΠ 115/2017).

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγῳ Γραμμή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμούμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε 4.437.000,00€ πλέον ΦΠΑ όπως αναφέρεται στο Παράρτημα 1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΓΟΣΤΗΤΗΑΣ) της υπόψη διακήρυξης. Η δε εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, συμπεριλαμβάνει και το κατά την παρ. 1.5 δικαίωμα προαίρεσης και αναλύεται ε δικήνερα σε προϋπολογισμό σύμβασης ύψους 2.958.000,00€ και ποσό 1.479.000,00€ που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης. Επιπροσθέτως, παραπέκτως ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου II Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/EΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' όλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως αποτελείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την παρούσα προσβάλλονται οι ακόλουθες περίπτωσεις και παραλείψεις του Αναθέτοντα Φορέα: 1. Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του περί αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας ως τεχνικά μη αποδεκτής, απόφαση που ερείπεται απην μη προσήκουσα δημοσίευση της τροποποίησης της διακήρυξης 2. Η παραλειψή των αρμοδίων οργάνων του Αναθέτοντα Φορέα να δικινείται την παραβίαση των όρων δημοσιότητας των τροποποιήσεων της διακήρυξης, συνεπεία της οποίας η προσφεύγουσα δεν έλαβε γνώση των συσταθμών τροποποιήσεων με αποτέλεσμα την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας 3. Η παραλειψή παραρχής επαρκούς προθεσμίας στην προσφεύγουσα για τη διάρθωση της πληγμέλαιος που φέρεται κατά την 1^η ως άνω προσβαλλομένη να έχει η προσφορά της, λόγω μη λήψης γνώση της μη προσηκόντως δημοσιευμένης τροποποίησης της διακήρυξης.

6. Επειδή, με την πρώτη προσβαλλόμενη ιτράξη η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του περί αποκλεισμού της προσφοράς της ως τεχνικά μη αποδεκτής, η οποία αντέστιο (απόφαση Δ.Σ.), ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δεν της κοινοποιήθηκε. Πλην, όμως, οι λόγοι αποκλεισμού της προσφεύγουσας, στους οποίους η

Εργατικός αποσφρασμός: Α 421 / 2018

τηροβαθύλιμην απόφαση στηρίζεται, εμπεριέχονται, όπως η προσφεύγουσα υποστηρίζει, στο πόρισμα της επιτροπής τεχνικής κρίσης προσφορών, που επουνάφθηκε στο πληροφοριακό έγγραφο ενημέρωσης με στοιχεία 7312/2018, το οποίο κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 07-09-2018.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 16 της οικείας διακήρυξης με τίτλο ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ και εδώκτερα τα άρθρα 16.3. επτ.: «*Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβιβάνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και συντάσσει αντίστοιχο πρασικό, με το οποίο εισηγείται για τις προσφορές που πρέπει να αποριφθούν ως απαράδεκτες και εκείνες που πρέπει να γίνουν αποδεκτές ως παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά) [...]16.5. Η εισήγηση της αρμόδιας επιτροπής έλαβιθέζεται στο αρμόδιο όργανο το οποίο αποφασίζει [...]16.9. Οι Αποφάσεις των οργάνων του [.....] (με απόσπασμα των πρακτικών ως απολογίας τους) κοινοποιούνται εγγράφως. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των αποφάσεων του [.....] και των οποιοι ταυτίζουν τις σχετικές πρακτικές των γνωμοδοτικών επιτροπών, των προσφορών των λοιπών προσφερόντων καθώς και των δικαιολογητικών καταγράφιμοτής που κατατέθηκαν».*

8. Επιειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 της οικείας διακήρυξης με τίτλο ΟΡΓΑΝΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ: «*4.1. Αποφανόμενο όργανο του ΔΙΕΔΥΣΗ: στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι το Διοικητικό Συμβούλιο. 4.2. Γνωμοδοτικά όργανα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού είναι: α) [...]β) Η Επιτροπή Τεχνικής Κρίσης η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών γ) [...]»*

9. Επειδή, εν προκειμένω παραδεκτά προσβάλλεται ως εκτελεστή τηρίζει η σχετική απόφαση του αποφασίζοντος οργάνου (Δ.Σ.) του αναθέτοντος φορέα, υπό την προυπόθεση ότι αυτή υφίσταται, ως η προσφεύγουσα εν προκειμένω ισχυρίζεται, γεγονός το οποίο δεν μπορεί να ελεγχθεί στο πλαίσιο παροχής προσωρινής προστασίας από το αρμόδιο

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ που εξετάζει την παρούσα, δεδομένου ότι ο μπό κρίση διαγωνισμός διεξάγεται εκτός Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Σε κάθε διεπίπτωση το γεγονός της παραδεκτής ασκησης της υπό κρίση προσφυγής κατά τα ίνω σεν αμφισβητήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα (βλ. ΑΕΠΠ 115/2017), συνεπώς η παρούσα προσφυγή παραδεκτά εξετάζεται από την ΑΕΠΠ, υπό την επιφύλαξη της αποστολής στην ΑΕΠΠ του πλήρους φακέλου της υπόθεσης και των σχετικών απόψεων του Αναθέτοντα Φορέα καθώς και την έκδοση της οριστικής αποφάσεως επί της υπόψη Προσφυγής.

10. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβολλόμενης πράξης, επικαλούμενη ότι μη νομίμως αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, ενώ η προσφορά της έπρεπε να γίνει τυπικά δεκτή, ή έστω να ζητηθούν διευκρινίσεις προτού ο αναθέτων φορέας την απορρίγει, επομένως ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον έχει υποβάλει προσφορά και, αν ήθελε γίνει τυπικά δεκτή, προσβλέπει ότι μπορεί να της ανατεθεί η προμήθεια των ειδών για τα οποία υπέβαλε τη προσφορά της.

11. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υπέβαλε αίτημα αναστολής της προσβαλλομένης έχοντας προφανές έννομο συμφέρον λόγω της συμμετοχής της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατά το αίτημα τούτο, τουλάχιστον, με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

12. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί ασφαλιστή των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή ευρωπαϊκής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Εργάτης απόφευσης: Α.421 / 2018

Πίροσφινών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παρανομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτοπαγγέλτιας και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως δου αποφανθεί για την προσφυγή και τάντιας όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγμένων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κίναι ότι, ύστερα από σιάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιοθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τις οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 16 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί τέλους άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διεπάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της δικαιονομίας καὶ διαδικασίας».

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της ιτρού δου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε τελήριη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προβλκαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διευφάντιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική ίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παλιώς νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του ιτροϊκύστος τος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το θύμα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο του ιτρού: ήταν της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην ιτρού: σία δύον ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης δικαιού του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπους έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παραχήσης προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της οίτης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγια της βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται

Διοικητικός οπερατορικός: Α 421 / 2018

οικέτη, δηλαδή προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμηση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζητηθεί αθίρινη, καθίκις και του δημόσιου συμφέροντος, διότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και γιότο διότι, μεσούνσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συγδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν ομοιβάθλιο.

19. Επειδή, επομένως η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή τρέπεται να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

20. Επειδή, με την με αριθμό 503801/2018 διακήρυξη του (με ΑΔΑ/Δ):) ο «
προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την

με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 4.437.000,00€, πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής.

21. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι αβάσιμοι οι κάτωθι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της ως τεχνικά μη οιτοδεκτής σύμφωνα με την 1η προσβαλλομένη: 1. «Στα πιστοποιητικά δοκιμών των παραγράφων 6.2.1.4, 6.2.1.5., 6.2.1.6., 6.2.1.7.,6.2.1.8., της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ380-24.4.2017 που κατέθεσε ο Οίκος και αφορούν την περώνη ύλη των πολυεστερικών κιβωτίων δεν αναφέρεται ο τύπος της πολυεστερικής περώνης ύλης». 2. «Στα πιστοποιητικά δοκιμών των παραγράφων 6.2.2.1, 6.2.2.2.,6.2.2.3., 6.2.2.4^a., 6.2.2.4^b., 6.2.2.5^a,

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

6.2.2.5^a, 6.2.2.5β., 6.2.26., 6.2.27., 6.2.2.7^a, 6.2.2.7β., 6.2.2.8., της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ380-24.4.201 που κατέθεσε ο Οίκος και αφορούν έτοιμα κιβώτια μονοφασικών μετρητών ή κιβώτια μετρητών τυποποιηκης ΗΕΑΠ, δεν αναφέρεται ο κατασκευαστής και ο τύπος της πολυεστερικής πρώτης ύλης». 3. «Στα πιστοποιητικά δοκιμών των παραγράφων 6.2.2.1, 6.2.2.2, 6.2.2.3., 6.2.2.4^a, 6.2.2.4β., 6.2.2.5^a, 6.2.2.5^a, 6.2.2.5β., 6.2.26., 6.2.27., 6.2.2.7^a, 6.2.2.7β., 6.2.2.8., της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ380-24.4.201 που κατέθεσε ο Οίκος και αφορούν έτοιμα κιβώτια τριφασικών μετρητών, δεν αναφέρεται ο κατασκευαστής και ο τύπος της πολυεστερικής πρώτης ύλης», όπως απαιτείται από τις παρ. 7 και 8 των Συμπληρωματικών Πληροφοριών και Διευκρινήσεων επί της διακήρυξης. 4. «Δεν κατέθεσε για τη δοκιμή της παρ. 6.2.2.4^a. «Δοκιμή Υγρασίας-Θερμοκρασίας» της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ380-24.4.2017 πιστοποιητικό δοκιμής που να αφορά σε έτοιμα κιβώτια τριφασικών μετρητών, όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη παρ. 13.2.8.12. 5. «Ο Οίκος δεν προσκόμισε κατάλογο Πιωλήσεων και Συστατικών Επικοινωνών αναφορικά με την πώληση κιβωτίου μονοφασικών και τριφασικών «έξυπνων» μετρητών ΧΤ, όπως απαιτείται από την παρ. 13.2.8.20 της

ο Οίκος στην Τεχνική Προσφορά του αναφέρει: «οι διαπιστεύσεις πιωλήσεων δεν κατατίθενται γιατί η εταιρεία μας φωνά με τη σημείωση της παρ. 13.2.8.20 της Διακήρυξης δεν είναι υπογραμμένη να τα

Άρθρο / θέμα απόφασης: Α 421 / 2018

κατοθέτει γιατί δεν έχει ήδη προμηθεύσει κιβώτια παρόμοιου τύπου από SMC τοπιοθέτησης μετρητών, τα οποία έχουν εγκατασταθεί στο δίκτυο ευθύνης του

Ο Οίκος δεν μπορεί να επικαλεστεί τη σημείωση 13.2.8.20 της Διακήρυξης μοτ a μοτ αναγραφόμενη: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Δεν απαιτείται η υπογραφή των απαιτούμενων από τα παραπάνω διαπιστεύσεων για τροσφερόμενα υλικά ίδια ή παρόμοιου τύπου με τα ζητούμενα υλικά που είναι ήδη εγκατεστημένα στο δίκτυο του και λειτουργούν ικανοποιητικά» γιατί δεν έχει συνάψει με τον συμβάσεις για την προμήθεια μονωφασικών ήλικαι τριφασικών «έξυπνων» μετρητών ίδιου ή παρόμοιου τύπου και δεν τροσκόμεται με την προσφορά του στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι κιβώτια ίδιου ή παρόμοιου τύπου είναι ήδη εγκατεστημένα στο δίκτυο του.

22. Επειδή, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, εκ των ανωτέρω τένει λόγω απέρριψης της προσφοράς της, οι τρεις πρώτοι ερείδονται επί της εφοριαμένης προϋπόθεσης ότι οι «συμπληρωματικές πληροφορίες και δι-επιλογές» επί της διακήρυξης του διαγωνισμού είχαν καταστεί σύντομα από την ίδια αυτού, πλην, όμως αυτές, εν τοις πράγμασι, όπως επικανένται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, αποτελούσαν συστάγμα τροποποίησης της διακήρυξης για την οποία και δεν προτιμούθηκε η προσήκουσα δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, ώστε η προτεραιότητα και λοιποί συμμετέχοντες να λάβουν γνώση αυτής, συνεπώς εσφραγίδως και παρανόμως αποκλείσθηκε από τον αναθέτοντα φορέα η προτεραιότητα συμμετέχουσας και νων προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 260 Ν.4412/2016: «Για τη συλλογή επεξεργοστά και δημοσιοποίηση στοιχείων αναφορικά με τις συμμετοχές του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 38». Σύμφωνα δε με το άρθρο 38 Ν.4412/2016: «1. Το Κανονικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων («ΚΗΜΔΗΣ»), που συστήθηκε με το άρθρο 11 του Β. 4013/2011 στο Υπουργείο Οικονομίας,

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

Ανάπτυξης και Τουρισμού (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), έχει ως σκοπό τη συλλογή, την επεξεργασία και τη δημοσιοποίηση στοιχείων αναφορικά με τις συμβάσεις του παρόντος Εγγέλου, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς, προφορικώς ή με ηλεκτρονικά μέσα από αναθέτουσες αρχές και ΚΑΑ, εκπιμόνενης αξίας ίσης ή ανώτερης του ποσού των χιλίων (1.000) ευρώ (άνευ ΦΠΑ) και ανεξαρτήτως διαδικασίας αντίθετης [...] 3. «3. Στο ΚΗΜΔΗΣ καταχωρίζονται από τις αναθέτουσες αρχές αναθέτοντες φορείς και τις ΚΑΑ ηλεκτρονικά στοιχεία των ακόλουθων απαδίστων για όλες τις συμβάσεις της παραγράφου 1: [...] β) της προκήρυξης και της διακήρυξης [...] 4. Η καταχώριση περιλαμβάνει, κατά περίπτωση, τουλάχιστον τα ακόλουθα επιμέρους στοιχεία [...] 6. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού στις περιπτώσεις της παρ. 5, ρυθμίζονται ειδικότερα θέματα που αφορούν απηλειουργία και διαχείριση του ΚΗΜΔΗΣ, το δικτυακό τόπο τήρησής του, τη δομή, το περιεχόμενο και την πρόσβαση σε αυτό, και τα επίπεδα διαβάνθμισης, τη διαδικασία έκδοσης κωδικών ηλεκτρονικής καταχώρισης, τα κατά περίπτωση καταχωριζόμενα στοιχεία, το χρόνο καταχώρισης αυτών, τα κατά περίπτωση υπόχρεα πρόσωπα για την καταχώριση και τα αρμόδια όργανα για τον έλεγχο της προσήκουσας τήρησής του, καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα. Με δμοια απόφαση μπορούν να καθορίζονται ειδικότερα ζητήματα που αφορούν στον καθορισμό του τρόπου, του χρόνου και των επιλέξουσας διαδικασιών καταχώρισης των στοιχείων των εκκριμών, κατά την έναρξη ισχύος του άρθρου 11 του ν. 4013/2011 (Α' 204), και του παρόντος άρθρου, δημοσίων συμβάσεων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου. 7. Οι πράξεις που καταχωρίζονται στο ΚΗΜΔΗΣ ισχύουν από την καταχώριση τους σε αυτό, με την επιφύλαξη του άρθρου 66 και 296 [...] 9. Η δημοσίευση της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ αντικαθιστά την υποχρέωση δημοσίευσης στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως, υπό την επιφύλαξη «της παρ. 4» του άρθρου 376».

24. Επειδή, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 6 του ανωτέρω άρθρου 38

Εργαλιός απόφασης: Α 421 / 2018

Ν.4412/2016 εκδόθηκε η ΥΑ 57654//2017 (ΦΕΚ Β'1781/ 2017): Περί λειτουργίας & διοχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβίσεων (ΚΗΜΔΗΣ). Σύμφωνα με το άρθρο 6 αυτής, με τον τίτλο: «Καταχωριστέα έγγραφα»: «1.Στο ΚΗΜΔΗΣ καταχωρίζονται: [...] γ) Οι προκηρυκτικές προκηρύξεις του άρθρου 62 παρ. 2, οι προκηρύξεις των άρθρων 63, 108, 112, 122, 293, 319, 323 και 332 του ν. 4412/2016, και οι διακηρύξεις συνάντησης συνοπτικού διαγωνισμού του άρθρου 117 και 327 η διακήρυξη. Στο ΚΗΜΔΗΣ καταχωρίζονται και οι τροποποιήσεις των εν λόγω ενγράφων. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7 με τον τίτλο Διαδικασία καταχώρισης προβλέπεται: «1. Τα καταχωριστέα στοιχεία και έγγραφα των άρθρων 5, 6 και πλων τροποποιήσεων του άρθρου 8 αναρτώνται στον δικτυακό τόπο πλήρησης του ΚΗΜΔΗΣ. Για το σκοπό αυτό, αναγράφεται επί του σχετικού σκεδίου εγγράφου ο χαρακτηρισμός «Καταχωριστέο στο ΚΗΜΔΗΣ». Άρθρο 8 Καταχώριση τροποποιήσεων των εγγράφων της σύμβασης: Οι τροποποιήσεις των προκηρύξεων και διακηρύξεων, των αποφάσεων κατακύρωσης ή ανάθεσης και πλων συμφωνητικών καθώς και οι αποφάσεις μετάθεσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και της επακόλουθης αποσφράγισης πλως παρ.1 α) του άρθρου 98 του ν. 4412/2016, καταχωρίζονται στο ΚΗΜΔΗΣ σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 6 και λαμβάνουν νέο ΑΔΑΜ σύμφωνα με το άρθρο 7. Άρθρο 10: Υπόχρεα πρόσωπα - χρόνος καταχώρισης - έλεγχος προσήκουσας τήρησης 1. Τα καταχωριστέα στοιχεία του άρθρου 5 και τα έγγραφα του άρθρου 6 καταχωρίζονται αμελλητί στο δικτυακό τόπο του ΚΗΜΔΗΣ, με μέριμνα του εισηγητή / συντάκτη ως εξής: [...] γ) Οι προκηρύξεις που αφορούν διαγωνισμούς άνω των κοινοτικών ορίων μετό την δημοσίευσή τους σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 66 και την παρ. 2 του άρθρου 296 του ν. 4412/2016 από την Υπηρεσία Εκδόσεων της Ενωσης [...] 2. Κατά την καταχώριση λαμβάνεται μέριμνα ώστε να εξασφαλίζεται η πλήρης και ορθή συμπλήρωση των απαραίτητων στοιχείων με σκοπό να είναι δυνατή η αναζήτηση πληροφοριών και να είναι όλα τα στοιχεία των αναρτημένων εγγράφων ευχερώς προσβάσιμα στο μέσο χρήσης. Οι αρμόδιοι για την καταχώριση φορείς λαμβάνουν όλα τα αναγκαία και

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

κατάλληλα τεχνικά, διαδικαστικά και οργανωτικά μέτρα για να εξασφαλίζεται η ορθότητα, προσβασιμότητα, ακεραιότητα και διαθεσιμότητα των στοιχείων του καταχωρίζονται. 3. Η καταχώριση στο ΚΗΜΔΗΣ των εγγράφων του παραδί τους άρθρου προηγείται κάθε άλλης δημοσίευσης σε εθνικό επίπεδο του προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις. Άρθρο 11: Ισχύει πράξης – διορθώσεις: 1. Οι πράξεις που καταχωρίζονται στο ΚΗΜΔΗΣ φέρουν από την καταχώριση τους σε αυτό σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου του 38 του ν. 4412/2016».

25. Επειδή, εν προκειμένω για την εξέταση και διάριψη της από κρίση διαφοράς κρίσιμες είναι οι παρ. 7 και 8 του εγγράφου του ομώνυμου τίτλου: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΡΙΘΜ. 11 ΓΙΑ ΤΗΝ

· Σύμφωνα με το εν λόγω έγγραφο: «Η

μετά από εμπρόθεσμα αιτήματα παροχής πληροφοριών που υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στο πλαίσιο του διεγωνισμού αριθμ. ., γνωστοποιεί τις ακόλουθες συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις επί της διακήρυξης του παραπάνω διαγωνισμού : [.] 7. Τα πιστοποιητικά των Δοκιμών Τύπου επί της πολυεστερικής Α' ύλης (παραγρ. 6.2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-380/24.04.2017) πρέπει να αναφέρουν το εργοστάσιο κατασκευής καθώς και τον τύπο της πολυεστερικής Α' ύλης, η οποία δοκιμάστηκε. 8. Τα πιστοποιητικά των Δοκιμών Τύπου από των έτοιμων κιβωτίων (παραγρ. 6.2.1. της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-380/24.04.2017), θα πρέπει να αναφέρουν το εργοστάσιο κατασκευής και ίδιας και τον τύπο της πολυεστερικής Α' ύλης, η οποία χορηγήθηκε για την παραγωγή αυτών.»

26. Επειδή, η αρχική διακήρυξη ως προς τα πιστοποιητικά δοκιμών τύπου απαιτεί, σύμφωνα με το άρθρο 13.2.8.12. να υποβληθείν: «Πιστοποιητικά Δοκιμών Τύπου για τα προσφερόμενα κιβώτια τοποθετήσεις

Άριθμός απόφρασης: Α 421 / 2018

μετρητών, όπως απαιτείται από την Τεχνική Προδιαγραφή 330/Αναθ.24.04.2017 των Κιβωτίων Τοποθέτησης Μονοφασικών και Τριφασικών «Έξυπνων» Ηλεκτρονικών Μετρητών Χ.Τ. Οι δοκιμές θα πρέπει να έχουν πραγματοποιηθεί κατά τα τελευταία πέντε (5) ημερολογιακά έτη που προηγούνται του έτους δημοσίευσης της Διακήρυξης. Απαιτούνται οι δοκιμές τύπου σε πρώτη ύλη όπως απαιτούνται από την §6.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-380/Αναθ.24.04.2017 των Κιβωτίων Τοποθέτησης Μονοφασικών και Τριφασικών «Έξυπνων» Ηλεκτρονικών Μετρητών Χ.Τ. Επίσης απαιτούνται οι δοκιμές τύπου σε έτοιμο προϊόν της §6.2.2 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-380/Αναθ.24.04.2017 των Κιβωτίων Τοποθέτησης Μονοφασικών και Τριφασικών «Έξυπνων» Ηλεκτρονικών Μετρητών Χ.Τ. Από τα ανωτέρω σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη πιθανολογείται ότι από την (αργιτή) διακήρυξη δεν απαιτείται στα πιστοποιητικά δοκιμών να αναφέρεται ούτε ο τύπος της πρώτης ύλης ούτε ο κατασκευαστής της πρώτης ύλης. Ωστόσο, τα ανωτέρω δεν φέρεται να απαιτούνται ούτε από την αναφερόμενη στη διακήρυξη παρ. 6.2.1 της Τεχνικής Προδιαγραφής ΔΔ-330/Αναθ.24.04.2017, η οποία έχει ενταχθεί στη διακήρυξη ως Παράρτημα 9.

27. Επειδή, εκ των ανωτέρω πιθανολογείται ότι οι επίμαχες παρ. 7 και 8 του ως μένω εγγράφου της στις οποίες στηρίζεται ο οποιολεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας (βλ. ανωτ. λόγους 1-3 οποιολεισμού), εν τοις πράγμασι και παρά τον τίτλο του εν λόγω εγγράφου ως οι πλέον διευκρινιστικού, αποτελούν ουσιώδη τροποποίηση της αρχικής διακήρυξης (βλ. μεταξύ άλλων ΕΣ 20/2009: «[...] Ουσιώδεις δε θεωρούνται τροποποιήσεις όρων της διακήρυξης που αφορούν στις τεχνικές απαιτήσεις που καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους, όπως όταν οι τροποποιήσεις αφορούν σε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και κινδύνους που υπό προμήθεια υλικού. Η ως άνω μη τήρηση της νομιμότητας των κανίνων δημοσιότητας και η συνεπεία αυτής μη επίτευξη της μέγιστης δημοσιότητας των διαγωνισμού είναι ανεπίτρεπτη διότι πλήγει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

συμβάσεων και της διαφάνειας και αποτελεί παράβαση ουακώδους τύπου της διαδικασίας που καθιστά μη νόμιμη δλη τη διαδικασία του διαιγονισμού [...]), η οποία σύμφωνα με όσα παραπάνω αναφέρθηκαν και στην περίπτωση που πληρούται η ως άνω προϋπόθεση του ουσιώδους της τροποποίησης, θα έπρεπε να έχει λάβει δημοσιότητα και δη μέσω ΚΗΜΔΗΣ.

28. Επειδή, από μόνη την απλή επισκόπηση του εν λόγω εγγράφου, το οποίο δεν φέρει επ' αυτού αριθμό ΑΔΑΜ ως έτρεπτε εφόσον είχε δημοσιευθεί στο ΚΗΜΔΗΣ (βλ. σκ. 24), πιθανολογείται ότι αυτό αυδέποτε δημοσιεύθηκε σε αυτό, όπερ συνιστά ευθεία παραβίαση της υχεπικής νομοθεσίας και δη των άρθρων 38, 260 παρ.1 Ν.4412/2016 σε συνδυασμό με τις διατάξεις της σχετικής Υπουργικής Απόφασης.

29. Επειδή, οι λόγοι 1-3 της ως άνω προσφυγής τιθανολογούνται βάσιμοι, στο παρόν στάδιο για την έκδοση απόφασης αναστολής παρέλιει η εξέταση των λοιπών δύο λόγων αυτής.

30. Επειδή, σε κάθε περίπτωση η υπό κρίση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη, ούτε και προδήλως αβάσιμη.

31. Επειδή, στο επόμενο στάδιο κατά τη διακήρυξη πρόκειται να αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές που υπεβλήθηκαν και μετέπειτα αυτές θα αξιολογηθούν, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διεικήρυξης, που αναφέρει *inter alia*: «*16.6. Μετά την οριστικοποίηση των απογελεσμάτων του ελέγχου των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι Υποφάκελοι «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών που κρίθηκαν παραδεκτές αποσφραγίζονται από την αρμόδια επιτροπή σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιείται στους προσφέροντες, των οποίων οι προσφωρές έχουν κριθεί αποδεκτές. Οι Υποφάκελοι «Οικονομικής Προσφοράς» των λοιπών δεν αποσφραγίζονται. Οι προσφέροντες, των οποίων οι οικονομικές προσφορές αποσφραγίστηκαν, θα έχουν πρόσβαση πρακτεμένου να λάβουν γνώση των τιμών που προσφέρθηκαν. 16.7. Μετά την αποσφράγιση η αρμόδια επιτροπή προβαίνει στον έλεγχο και την αξιολόγηση των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και συντάσσει ανθεκτικό πρακτικό,*

Εφεύρεση απόφασης Α 421 / 2018

με το οποίο εισηγείται: 16.7.1. Για τις προσφορές που πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες και 16.7.2. Για την τελική κατάταξη των παραδεκτών προσφορών. Η εισήγηση διαβιβάζεται στο Διοικητικό Συμβούλιο το οποίο αποφασίζει. Οι αιμμετέχοντες στο διαγωνισμό ενημερώνονται σχετικά από το

32. Επειδή, όπως συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και προς οι πολλαγή να κατιούστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την οι πολλαγή επί της προδικοστικής προσφυγής ότι η προσβαλλομένη πρέπει να οκυρωθεί.

33. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως όντα, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποκράσεων επί της υπό κρίση προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αδριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, διάρκεια και πάντως εντός του οι πολλαγή απόκρασικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθιερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Ανισθέτουσας Αρχής/ Αναθέτοντα Φορέα για την ταχεία πρόσδιο αποφής.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλεται την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της με αριθμό: 15) του επικήρυξης (με ΑΔΑΜ: 8-01-

Αριθμός απόφασης: Α 421 / 2018

με διακριτικό τίτλο

» για την ανάδειξη αινούδοχου για την

], όπως αναλυτικά περιγράφονται στο Παράρτημα
1 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ) [Κωδικός Κοινού
Λεξιλογίου για τις Δημόσιες Συμβάσεις (CPV)] μέχρι την έκδοση
απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Σεπτεμβρίου 2018,
συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Μαρία Κανν. Μανδράκη

Η Γραμματέας

N. d. a.

Όλγα Θάλασση