

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια επί της δεύτερης κατωτέρω προσφυγής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής επί της πρώτης κατωτέρω προσφυγής, και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1087/2-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 2-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1090/3-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....». νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της της από 8-8-2019 ορθής επανάληψης της με αρ. ....διακήρυξης περί διεθνούς ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ .....εκτιμώμενης αξίας 657.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ και επιμέρους αξίας, της ομάδας Α (Υποέργο 1) του διαγωνισμού (.....), 181.451,61 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, η οποία διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση

στην ΕΕΕΕ 29-7-2019, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 9-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....την 1-8-2019.

Ο δεύτερος προσφεύγων με τη δική του δεύτερη προδικαστική προσφυγή αιτείται την ακύρωση της διακήρυξης της ίδιας ως άνω αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την «....., για τα Υποέργα 1,3,4 & 5 της Πράξης «.....», με κωδικό .....και δη όσον αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση Φορητού Ψηφιακού .....(.....) Χειρουργείου (Υποέργο 3), με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 185.483,87 ευρώ που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 9-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α .....την 1-8-2019. Με τα δε συνημμένα σε έκαστη προσφυγή τους του αιτήματα προσωρινών μέτρων, οι προσφεύγοντες αιτούνται την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε έκαστο Εισηγητή αντιστοίχως για έκαστη υπόθεση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...., ποσού 908,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για τη δε άσκηση της δεύτερης Προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ....ποσού 927,42 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί εμπροθέσμως ασκούμενων προσφυγών (σύμφωνα με τον επικαλούμενο χρόνο γνώσης από αμφοτέρους τους προσφεύγοντος, την 24-8-2019, που σε κάθε περίπτωση κείται εντός του χρόνου τεκμηρίου γνώσης μετά την από 9-8-2019 δημοσίευση της διακήρυξης

στο ΚΗΜΔΗΣ) κατά διακήρυξης ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, υπαγόμενης λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ. Καταρχήν δε, αμφότεροι οι προσφεύγοντες επικαλούνται αποκλεισμό τους από τους προσβαλλόμενους όρους, παρά την πρόθεση συμμετοχή τους στο οικείο καθ' έκαστον τμήμα, το δε ειδικότερο επί των επιμέρους ισχυρισμών τους έννομο συμφέρον και η όποια ανά περίπτωση βλάβη από έκαστο προσβαλλόμενο όρο, θα κριθούν στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης περί του βασίμου ή μη έκαστης προσφυγής και δεν χρήζουν περαιτέρω εξέτασης στο όλως περιορισμένο πλαίσιο της εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων. Ειδικότερα, ο μεν πρώτος προσφεύγων βάλλει κατά της προδιαγραφής 4.12 του οικείου ως άνω τμήματος Α-Υποέργο 1, επικαλούμενος ότι συνιστά αδικαιολόγητο με αντικειμενικούς όρους περιορισμό του ανταγωνισμού και δεν συναρτάται με το κλινικό αποτέλεσμα. Ο δε δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά της υπ' αρ. 4 και της υπ' αρ. 18 τεχνικής προδιαγραφής της Ενότητας ....., προβάλλοντας ότι αποκλείουν αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του και δη όπως τροποποιήθηκαν μετά τη διαβούλευση που προηγήθηκε της δημοσίευσης της προκείμενης διακήρυξης.

**3.** Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του άρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεως τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ..... τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί

του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017). Περαιτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς Α299/2019) η εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων επιτελεί ρόλο, αντίστοιχο με αυτόν της προσωρινής διαταγής στο πλαίσιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως προκύπτει εκ του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ’ αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017) και την εκ του νόμου εξάρτηση της Απόφασης περί χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων από το στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Σκοπεί δε στον συγκεκριισμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την

προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρουν βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Ως εκ τούτου, ο όποιος έλεγχος περί του παραδεκτού ή του βασίμου της προσφυγής επί αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων, λαμβάνει χώρα σε συνάρτηση με την κατ' άρ. 15 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, επαπειλούμενη βλάβη σε συμφέροντα τρίτων από την άσκηση προσφυγής ήδη προδήλως απορριπτέας. Τέτοια βλάβη όμως δεν δύναται ούτως ή άλλως να προκύψει όταν το προσωρινό μέτρο εκ του ιδίου του περιεχομένου του, δεν μπορεί να προξενήσει κίνδυνο στη διαδικασία ή σε συμφέροντα τρίτων. Περαιτέρω, και αυτός ακόμη ο ως άνω έλεγχος, όταν καταρχήν υφίσταται εκ του προσωρινού μέτρου μια καταρχήν βλάβη σε συμφέρον τρίτου, περιορίζεται, λόγω της κατά τα ως άνω φύσης και σκοπού της διαδικασίας προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε πρόδηλα διαδικαστικά σφάλματα ή έλλειψη οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης, τέτοιου είδους ώστε να μην απαιτείται επιστάμενη και αναλυτική κρίση και αιτιολογία της Απόφασης της ΑΕΠΠ ούτε μια έστω καταρχήν ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου.

4. Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2 και σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα στη σκ. 3, καμία εκ των ως άνω δύο προδικαστικών προσφυγών δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι όλες περιέχουν καταρχήν στοιχειοθετημένους και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και των τυχόν παρεμβάσεων και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαράδεκτου ή προδήλως αβασίμου, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί επί οιασδήποτε εξ αυτών άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η ζημία εκάστου προσφεύγοντος, η οποία στο στάδιο εξέτασης περί προσωρινών μέτρων ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το έννομο συμφέρον του για την αίτηση αναστολής, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη εκ της υποβολής προσφορών είναι πιθανή και οπωσδήποτε μη αμελητέα, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων δια της Προσφυγής εκάστου εξ αυτών όρων, δεδομένου ότι κάθε προσφεύγων επικαλείται αντίθεσή τους στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία και στην αρχή του ανόθευτου και υγιούς ανταγωνισμού, θα οδηγήσει αναπόφευκτα, είτε σε αδυναμία συμμετοχής του είτε σε αποκλεισμό του είτε, σε κάθε περίπτωση, σε αμφισβήτηση περί της διαφάνειας και ισότητας στην αξιολόγηση των συμμετεχόντων. Ούτως, ακόμη και αν υποβάλει προσφορά, αυτή θα αποκλειστεί, και η υποβολή αυτή θα είναι δυνατό να πιθανολογηθεί ως δυσχερής ή και άσκοπη, με πρόδηλη οικονομική ζημία για τον προσφεύγοντα. Εξάλλου, οι προσβαλλόμενοι όροι δύνανται να θίγουν περισσότερους τυχόν ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή στον διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, οι οποίοι τυχόν αποθαρρυνθούν από τη συμμετοχή τους, με περαιτέρω εξάλλου αποτέλεσμα τη μείωση του ανταγωνισμού, προς βλάβη έτσι και των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής. Επιπλέον, αν τυχόν εκάστη επί αντιστοίχου τμήματος, Προσφυγή ευδοκιμήσει και οι επίμαχοι όροι κριθούν ως μη νόμιμοι, πλην όμως μετά την περάτωση του σταδίου υποβολής των προσφορών, εκτός του ότι η ως άνω μείωση ή νόθευση του ανταγωνισμού βάσει παραλείψεως νόμιμου όρου θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους, ως και περαιτέρω ανάγκης ματαιώσεως της όλης διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής μετά από περαιτέρω πρόοδό της και προώθηση σε επόμενα στάδια, θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους τυχόν συμμετέχοντες, ακόμη δε και για αυτούς που τυχόν πληρούν τους επίμαχους όρους, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου υποβολής προσφορών. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση των Προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των υπ' αριθμ. 1364, 1383/2019

Πράξεων Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, για την 19-10-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου χρονικού διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας για διάστημα που θα επαρκεί για την εκ μέρους του Κλιμακίου, μετά την εξέταση της υπόθεσης, έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, τον τυχόν παρεμβαίνοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η πρόοδος της διαδικασίας υποβολής προσφορών, η οποία πρόκειται να περατωθεί την 17-9-2019 σύμφωνα με τη Διακήρυξη, εάν έως τότε δεν έχει εκδοθεί απόφαση από το Κλιμάκιο, θα στερήσει πρακτικά και προκαταβολικά τους προσφεύγοντες από την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη προστασία, θα καταστήσει αλυσιτελή και άνευ αντικειμένου την κρίση της τελευταίας επί εκάστης υπό κρίση Προσφυγής και εν γένει, κατά τα ως άνω, θα ζημιώσει σημαντικά τόσο τον κάθε προσφεύγοντα, όσο και την αναθέτουσα αρχή, αλλά και τους έτερους τυχόν μετέχοντες και ευρύ κύκλο ενδιαφερόμενων τρίτων. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της ύπαρξης τυχόν ειδικότερου αιτήματος αναστολής προσφεύγοντος και του περιεχομένου του, το οποίο εν προκειμένω δεν δεσμεύει το Κλιμάκιο και την αυτεπάγγελτη προς το πρώτον διαταγή και διαμόρφωση του καταλλήλου προσωρινού μέτρου αρμοδιότητα κατά τα αναφερθέντα παραπάνω στη σκ. 2, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συγκεκριμένα της περάτωσης της διαδικασίας υποβολής προσφορών, τουλάχιστον έως και την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής. Η παράταση αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την ενδιάμεση και

εντός του χρόνου της χορηγούμενης παρατάσεως, έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Επειδή, με δεδομένο ότι ήδη δια των με αρ. 1364 και 1383/2019 αντίστοιχα Πράξεων Προέδρου 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, με τις οποίες ορίστηκε ως χρόνος εξέτασης των υπό κρίση Προσφυγών η 19-9-2019, προκύπτει ότι το διάστημα των είκοσι (20) ημερών από την εξέταση της Προσφυγής, ήτοι τουλάχιστον έως και την 9-10-2019, συνιστά κατά τα ως άνω εύλογο διάστημα παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών, ενώ παράλληλα θα εξασφαλίσει στο Κλιμάκιο επαρκή χρόνο για την έκδοση επί της προσφυγής απόφασης και δη σε χρόνο ίσο με το αποκλειστικό εικοσαήμερο του άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, επαρκές δε διάστημα σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν λάβει χώρα αναβολή της εξέτασης για οιονδήποτε λόγο. Εξυπακούεται πως αφενός η παρούσα Απόφαση δεν επιβάλλει ρητή ημερομηνία καθορισμού του καταληκτικού χρόνου, αλλά αυτή μπορεί να τεθεί κατ' ελεύθερη κρίση και εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τουλάχιστον από την 10-10-2019 και έπειτα οποτεδήποτε, αφετέρου πως το διατασσόμενο δια της παρούσας προσωρινό μέτρο θα παύσει αυτοδίκαια κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017 δια της εκδόσεως Αποφάσεως επί της Προσφυγής οποτεδήποτε προ της ως άνω ορισθείσας δια της παρούσας ημερομηνίας.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να διαταχθούν Προσωρινά Μέτρα με το περιεχόμενο που αναφέρεται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται αμφότερα τα αιτήματα λήψης προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη διατάσσει την παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών σε



αμφότερα τα τμήματα, για το διάστημα τουλάχιστον έως και την έκδοση Απόφασης επί έκαστης αντίστοιχης υπό κρίση Προσφυγής και τουλάχιστον έως και το πέρος της 9-10-2019.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-9-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ    ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**