

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μαρία- Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14/9/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
926/14.09.18 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθμ. 258/6-9-2018 απόφασης του Δ.Σ. των «.....» κατά
το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των έτερων
συμμετεχουσών εταιρειών «.....» και «.....». Ταυτόχρονα σωρεύει στην
προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης
απόφασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής
Προσφυγής και ειδικότερα να μην προχωρήσει η αναθέτουσα αρχή σε
αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η εταιρεία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....» με τη με αρ.
2/2017 Διακήρυξη της προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή ανοικτό μειοδοτικού
δημόσιο διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει πihής

Αριθμός Απόφασης :Α416/ 2018

(συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού), για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της (CPV: 66515200-5), για δύο (2) έτη με δυνατότητα μονομερούς παράτασης για ένα (1) έτος, προϋπολογισθείσας δαπάνης 21.735.000,00 με Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των προγραμμάτων ασφάλισης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 4/10/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 17PROC002036319 2017-10-04 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 43881,1. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 21/11/2017 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 27/11/ 2017 στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις εταιρείες, μεταξύ των οποίων και οι προσφεύγουσες. Η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού διενήργησε την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των συμμετεχουσών τριών εταιρειών στις 27.11.2017 και ώρα 12:00

2. Επειδή, εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφαση του Δ.Σ. (θέμα 3ο Ημερήσιας Διάταξης «Έγκριση Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού μειοδοτικού δημόσιου διαγωνισμού Νο. 02/2017 με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (συμπεριλαμβανομένου ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, για την Ανάθεση της Ασφάλισης των Περιουσιακών Στοιχείων της (πρώην).»), της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε ομόφωνα η «*ματαίωση της με αρ. με αριθμ. 2/2017 διακήρυξης για την ανάθεση της ασφάλισης των περιουσιακών στοιχείων της (πρώην) με σκοπό την επαναπροκήρυξή του, προς εξυπηρέτηση της εύρυθμης λειτουργίας της εταιρείας, όσο και γενικότερα της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος υπέρ των οποίων συνηγορεί η ταχύτερη δυνατή διεξαγωγή νέου διαγωνισμού προς ενίσχυση του υγιούς ανταγωνισμού*».

3. Επειδή κατά της υπ' αριθμ. 41/26-02-2018 απόφασης του Δ.Σ. η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) την από 16/3/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 261/19-3-2018 με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού προκειμένου να ολοκληρωθεί κανονικά η σχετική διαδικασία. Επί της ως άνω Προσφυγής εκδόθηκε η με αρ. 280/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτή την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή και ακύρωσε τη προσβαλλομένη απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή σε συμμόρφωση προς την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ εξέδωσε τη με αρ. 128/ 7-5-2018 απόφαση της με την οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της ως άνω απόφασης περί ματαίωσης του διαγωνισμού, εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αρ. 3211/19.01.2018 Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, βάσει του οποίου η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας ".....", την αποδοχή των προσφορών των εταιρειώνκαι, ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές τους προσφορές, και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των εταιρειών «.....» και «.....», των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά έγιναν αποδεκτά.

5. Επειδή κατά της ως άνω 128/ 7-5-2018 απόφασης του Δ.Σ. α) η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «.....» άσκησε την από 21/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 460/22-5-2018, με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και β) η προσφεύγουσα άσκησε την από 18/5/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)

465/22-5-2018 με την οποία αιτούνταν να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι «.....» πρώτης προσφεύγουσας και ήδη παρεμβαίνουσας και «.....». Στην ως άνω δεύτερη Προσφυγή άσκησε παρέμβαση η εταιρεία με την επωνυμία «.....». Επί των ως άνω Προσφυγών, οι οποίες συνεκδικάστηκαν την 19/6/2018, εκδόθηκε η με αρ. 481,482/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ η οποία απέρριψε την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, έκανε δεκτή εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, απέρριψε την ασκηθείσα παρέμβαση και ακύρωσε τη με αρ. 128/7-5-2018 απόφαση του Δ.Σ. των κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

6. Επειδή εν συνεχεία, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» άσκησε αίτηση αναστολής κατά της ως άνω απόφασης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία απορρίφθηκε με την με αρ. 251/2018 απόφαση του. Κατόπιν αυτού, εκδόθηκε η προσβαλλομένη απόφαση με την οποία, αφού εγκρίθηκε και επικυρώθηκε το υπ' αρ. 42353/29-8-2018 Πρακτικό Επιτροπής Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, βάσει του οποίου η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι της προσφεύγουσας εταιρείας '.....', της εταιρείας με την επωνυμία "....." και της εταιρείας με την επωνυμία "....., ως προς τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές τους προσφορές, αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των τριών ως άνω εταιρειών.

7. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 14/9/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 17/9/2018, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της

υπό εξέταση Προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. αριθμ. 258/6-9-2018 απόφασης του Δ.Σ. των κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών «.....» και «.....».

8. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 233277294958 1112 0055 ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €) σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

11. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

12. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

13. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

14. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν αποδεκτές

οι προσφορές των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «.....» και «.....», ενώ θα έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της να απορριφθούν, αφού η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη, εφόσον σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς τους ευνοείται από τον αποκλεισμό τους.

15. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

16. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά*

μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

18. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

19. Επειδή, σύμφωνα με την αιπολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

20. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

21. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «.....» αναφέροντας ότι *« 1.1[...]*Η εταιρεία «.....», προσκόμισε κατά την υποβολής της προσφοράς της, στις 21.11.2017, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ περί εκπροσώπησης της εταιρείας με ημερομηνία 14.8.2017, χωρίς να προσκομίζεται

αντίστοιχο πρόσφατα εκδοθέν πιστοποιητικό. Η ρητή πρόβλεψη του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο πρέπει να αποδεικνύεται η εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας «κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού», προδήλως έχει την έννοια ότι τα σχετικά δικαιολογητικά θα πρέπει να είναι πρόσφατα, δηλαδή να έχουν συνταχθεί σε χρονικό σημείο με επαρκή εγγύτητα προς την υποβολή της προσφοράς και τη διενέργεια του διαγωνισμού ώστε να μην μπορεί εύλογα να αμφισβητηθεί η ισχύς τους.[...] 1.2 [...]Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το ίδιο ως άνω πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρίας είναι μη εκτελεστικό μέλος, καθόσον ο αναπληρωτής Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας αυτής κ. είναι το μοναδικό εκτελεστικό μέλος του ΔΣ. Μάλιστα, ο κ., δυνάμει των ανακοινώσεων εκπροσώπησης και εξουσιοδότησης της ίδιας εταιρίας, είναι το μόνο πρόσωπο που ασκεί διοίκηση και διαχείριση στην εταιρία αυτή (σύμφωνα με όλες τις ανακοινώσεις που προσκομίζονται). Εντούτοις, το πρακτικό Δ.Σ. με το οποίο εξουσιοδοτείται η κα να εκπροσωπήσει την εταιρία στον διαγωνισμό, υπογράφεται (μη ψηφιακά, κατά τα προεκτεθέντα υπό '2.1.) από τον κ., ο οποίος δεν έχει αυτή την εξουσία. Παραπέμπουμε ειδικώς στο υπ' αριθμόν 81358/1.8.2016 έγγραφο του ΓΕΜΗ από το οποίο προκύπτει ότι, το Διοικητικό Συμβούλιο εκχώρησε όλες τις αρμοδιότητες διαχειριστικής και εκπροσωπευτικής εξουσίας στον κ., ο οποίος χορήγησε μόνον ειδική πληρεξουσιότητα στην κα, με το υπ' αριθμ.1678/2016 πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών, μόνον για να ενεργήσει ώστε να εγγραφεί η εταιρία στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων και να υποβάλλει στο σύστημα αυτό αρχεία με προσφορές για τη συμμετοχή της εταιρίας σε οποιαδήποτε διαγωνιστική διαδικασία και όχι ειδικώς δικαίωμα εκπροσώπησης της εταιρίας για την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Κατά συνέπεια, τίθεται ζήτημα νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας στον διαγωνισμό και παράβασης του όρου 2.2.8.2. περ. Β.5. της διακήρυξης.[...] 1.3. [...]Με δεδομένη την σαφή πρόβλεψη της προκήρυξης, κατά την οποία η μη ύπαρξη εξωχώριας εταιρείας πρέπει να αποδεικνύεται προκαταρκτικά - κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, η εταιρία μας προσκόμισε νομοτύπως σχετική υπεύθυνη δήλωση.

Τέτοια δήλωση ή άλλο νόμιμο αποδεικτικό μέσο δεν έχει προσκομίσει η εταιρεία «.....», προκειμένου να αποδείξει προσηκόντως κατά το παρόν στάδιο ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης. Η έλλειψη αυτή ενός εκ των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ουσιώδης και έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό της υποψήφιας. Μη νομίμως επομένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της «.....», παρά την ανωτέρω ουσιώδη παράλειψη, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση να είναι πλημμελής και κατά το μέρος αυτό.[...].» Συνακόλουθα βάλλει και κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....», υποστηρίζοντας ότι δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο που να αποδεικνύει ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4. της διακήρυξης, ισχυρισμός με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο ως ανωτέρω υπό 1.3 αρίθμηση.

22. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των όρων της διακήρυξης που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, οι οποίες δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, εκκρεμούντων και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

23. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας εκ της προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα καθώς, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, θα διασφαλιστεί ότι θα συναγωνιστούν ως προς την οικονομική προσφορά, μόνο οι οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και το τεχνικό σκέλος της προσφοράς έχει κριθεί

απολύτως νόμιμο ενώ παράλληλα καθιστά αλυσιτελή την αποδοχή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, παρότι κλήθηκε με την υπ' αριθμόν 1231/2018 Πράξη της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου να διατυπώσει Απόψεις επί του αιτήματος αναστολής, δεν προέβαλε βλάβη δική της ή και του δημοσίου συμφέροντος εν γένει από την λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας.

25. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ασφάλιση των περιουσιακών στοιχείων της Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση επί της Προσφυγής (691/2012 ΔΕφΑθ).

26. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης ήτοι η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προφορών, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης :Α416/ 2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Σταυρούλα Κουρή

Μαρία Μανώλογλου