

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 20<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 07.09.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 904/10.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο....., επί της οδού .....αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΔΡΑΜΑΣ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. 247/29-08-2018 (θέμα έκτακτο 31ο, 23ης συνεδρίασης) απόφασης της αναθέτουσας αρχής η οποία ενέκρινε το από 30.06.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και το από 06.08.2018 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών, αμφότερα συνεταγμένα από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και δη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», για το Αντιδραστήριο της Εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27mlR1, 49ml R2) με κωδικό προϊόντος OSR6187 (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ Κ/Α 2803) και τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ Κ/Α 2514, β) των ως άνω πρακτικών της επιτροπής αξιολόγησης κατά το μέρος που με αυτά παρανόμως και με πλημμελή

αιτιολογία, κατά τους ισχυρισμούς του, έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» καθώς και γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής προγενέστερης ή μεταγενέστερης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 2.531,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 232099740958 1105 0003 το οποίο πληρώθηκε ηλεκτρονικά δια μέσου της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ της ΕΛΛΑΔΟΣ στις 06.09.2018 και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό 13/2017 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ, ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας δαπάνης 380.287,00 € με Φ.Π.Α, στο οποίο προστίθεται και το ποσό των 57.043,05 € με Φ.Π.Α, ως δικαίωμα προαίρεσης.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 13.11.2017 (2017 – 158614), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ΑΔΑΜ: 17PROC002310049 στις 28.11.2017 καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 47901.

## Αριθμός απόφασης: Α 414/2018

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 07.09.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 29.08.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος του από την απόρριψη της προσφοράς του έτερου αποδεκτού συμμετέχοντος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, πλην της ακύρωσης της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, απαραδέκτως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα αιτείται αυτοτελώς και την ακύρωση των οικείων πρακτικών, καθόσον αυτά στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα διότι το αποφασίζον όργανο εν προκειμένω είναι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου, οι δε επιτροπές αξιολόγησης αποτελούν γνωμοδοτικό όργανο (ΕΑ ΣτΕ 115,119/2009,21/2008).

## **Αριθμός απόφασης: Α 414/2018**

7. Επειδή, στις 11.09.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, με την με αρ. 1196/2018 Πράξη της Προέδρου του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 14.09.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις με αρ. πρωτ. 11632 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγονται ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017 και, κατ' αρχήν, παραδεκτώς.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αρ. 247/29.08.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε (ΘΕΜΑ έκτακτο 31ο 5ο) ομόφωνα η έγκριση του από 30.06.2018 Πρακτικού Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και του από 06.08.2018 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποία και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας απόφασης και ορίσθηκε ημερομηνία αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών η 10-9-2018. Ειδικότερα, στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, έλαβαν μέρος δεκατέσσερις οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων (αρ.7) και η .....(αρ.6), όπου διαπιστώθηκε ότι τα Δικαιολογητικά που απαιτούνταν κατατέθηκαν από όλες τις εταιρείες, σύμφωνα

με τους όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, ως ρητά αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών «Α. ...τα Δικαιολογητικά που απαιτούνταν κατατέθηκαν από την πλειονότητα των εταιρειών για τα προσφερόμενα είδη, σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης. Ωστόσο δεν πέρασε απαρατήρητο από την Επιτροπή, ύστερα και από παρέμβαση της εταιρείας....., το γεγονός ότι από τα Δικαιολογητικά της εταιρείας..... έλειπε το πιστοποιητικό Συμμόρφωσης CE για το Αντιδραστήριο της Εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27mlR1, 49ml R2 με κωδικό προϊόντος OSR6187). Μετά την ενημέρωση της εταιρείας και την κατάθεση του ανάλογου εγγράφου επεξηγήσεων από αυτήν, η Επιτροπή σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή και αφού έκρινε ότι η ως άνω περίπτωση εντάσσεται στις περιπτώσεις του Άρθρου 102 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με το οποίο πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, χωρίς αυτό να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα και χωρίς να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές, αποφασίζουν να καλέσουν εγγράφως την προσφέρουσα..... να παρέχει διευκρινήσεις μέσα στο εύλογο χρονικό διάστημα των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης σε αυτήν. Αφού ολοκληρώθηκε επιτυχώς το στάδιο αυτό με την προσήκουσα και έγκαιρη προσκόμιση του απαραίτητου από την υποψήφια εταιρεία Πιστοποιητικού, η Επιτροπή προέβη στην κήρυξή της σε αξιόπιστη, προχωρώντας έτσι στην επόμενη φάση της Τεχνικής Αξιολόγησης. Β. Κατά το δεύτερο στάδιο της ανάλυσης των Τεχνικών Προσφορών, εξετάσθηκαν οι Τεχνικές Προδιαγραφές των ειδών, αναφορικά με την καταλληλότητα της χρήσης τους από τα Εργαστήρια του Νοσοκομείου. Προέκυψαν τα εξής: Για την πρώτη κατηγορία, τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ, τα προσφερόμενα, από όλες τις εταιρείες, είδη ανταποκρίνονται ικανοποιητικά στις απαιτήσεις που αφορούν τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά. Το ίδιο ισχύει και για τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές των Αντιδραστηρίων που προσφέρονται συμφωνούν με τις αντίστοιχες αυτών που παρατίθενται στο σώμα της Διακήρυξης. Από την άλλη μεριά, όσον αφορά τα

ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ, τα μέλη της Επιτροπής διακρίβωσαν ότι ένα μειοψηφικός αριθμός εταιρειών δεν συμμορφώνεται με τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί ή δεν μπορούν να καλύψουν με τα προσφερόμενα είδη τους τις ανάγκες του Νοσοκομείου. Ειδικότερα προτείνεται ο αποκλεισμός των παρακάτω εταιρειών: 1. [...], 2. [...], 3. [...], 4. Τέλος ο υποψήφιος οικονομικός φορέας .....αποκλείεται από τη συμμετοχή του στις Εξετάσεις που γίνονται με τη μέθοδο ELISA, αφού περιέχει οικονομικά στοιχεία στην τεχνική του προσφορά. Επειδή, στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδρίασε εκ νέου στις 04.09.2018 για να τροποποιήσει το πρακτικό της το οποίο είχε εγκριθεί με την προσβαλλόμενη και προτείνει την «απόρριψη της εταιρείας .....μετά από αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών του ανοσολογικού αναλυτή .....διότι: Α. Για το βαθμονομητή (Calibrator) .....6X4 ml προσφέρει τρεις συσκευασίες καλύπτοντας έτσι 315 από τις 365 ημέρες του έτους (σχετική παραπομπή στη σελίδα 62 της 13ης/2017 Διακήρυξης αναφορικά με τα calibrators). Β. Για το βαθμονομητή .....προσφέρει επίσης τρεις συσκευασίες. Ο χρόνος ζωής του είναι 90 ημέρες, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης της εταιρείας, καλύπτοντας έτσι 270 από τις 365 ημέρες (σχετική παραπομπή στη σελίδα 62 της 13ης/2017 Διακήρυξης αναφορικά με τα calibrators)». Περαιτέρω, στις 06.09.2018 με το με αρ. πρωτ. 11232 έγγραφο της το οποίο ανάρτησε στην επικοινωνία του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στις 07.09.2018, η αναθέτουσα αρχή ανέβαλλε την ορισθείσα για τις 10.09.2018 αποσφράγιση οικονομικών προσφορών άνευ ορισμού νέας ημερομηνίας αποσφράγισης, παρά μόνο αναφέροντας ότι ο ορισμός νέας ημερομηνίας θα ανακοινωθεί λίαν συντόμως. Επίσης, στις 12.09.2018, ήτοι κατόπιν κατάθεσης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, το Διοικητικό Συμβούλιο συνεδρίασε εκ νέου προκειμένου να αποφασίσει επί του από 04.09.2018 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και με την με αρ.260/2018 ομόφωνη απόφαση του ενέκρινε τα κάτωθι : «1)Την μη αποδοχή της τροποποίησης του από 4-9-2018 Πρακτικού της Πενταμελούς Επιτροπής Διενέργειας του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού,

Ανοσολογικού του Νοσοκομείου. 2) Την επαναπροκήρυξη του Διεθνούς Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Ανάθεση Προμήθειας Αντιδραστηρίων Μικροβιολογικού, Βιοχημικού, Ανοσολογικού του Νοσοκομείου μετά την έκδοση της σχετικής απόφασης από την Α.Ε.Π.Π».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «Η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά της ως άνω και υπ' αριθμ. 247/29-08-2018 (θέμα έκτακτο 31°, 23ης συνεδρίασης) απόφασης του ΔΣ του Νοσοκομείου Δράμας, η οποία ενέκρινε: 1) το από 30.06.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και 2) το από 06.08.2018 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης των προσφορών. Αμφότερα τα πρακτικά συνετάχθησαν από την αρμόδια επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με ΑΔΑ Προκήρυξης 7ΜΒΨ4690ΒΡ- Ο43, ώστε η παρούσα προδικαστική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης έγκρισης με αριθμ. 247/29-08-2018 και δη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας «.....», εφόσον εκτιμούμε ότι υφίσταται πρόδηλη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και των απαιτήσεων του νόμου από μέρους της εν λόγω εταιρείας λόγω: α) μη υποβολής του επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης CE για το Αντιδραστήριο της Εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27ml R1, 49ml R2), με κωδικό προϊόντος OSR6187 (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ Κ/Α 2803), β) του γεγονότος ότι ο εκτιμώμενος χρόνος ζωής των βαθμονομητών (προμηθευόμενων εν προκειμένω υλικών) που προσφέρονται από την ως άνω εταιρεία, υπολείπεται του οριζόμενου στην Διακήρυξη χρόνου της σύμβασης (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ Κ/Α 2514)». Ειδικότερα, επικαλείται νομολογία αναφορικά με την αρχή της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες και την απαγόρευση αποκλίσεων από ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες αποκλίσεις εφόσον δεν έχουν επιτραπεί κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο σε αυτήν, καθιστούν τις προσφορές που τις περιέχουν μη δεκτικές συγκρίσεως και κατά συνέπεια ακυρωτέες. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι: «[...] στο Μέρος Α', Κεφάλαιο "1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ /ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", Ενότητα "Υποφάκελος Τεχνική Προσφορά", Σελίδες 22 έως 24 της διακήρυξης μεταξύ άλλων αναφέρεται: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς που περιέχει, ιδίως, τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (Άρθρο 94, Ν.4412/2016). Η τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση: Α) Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά Β) Συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει, ψηφιακά υπογεγραμμένα, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (κυρίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Α) Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά. Η ενότητα Προσφερόμενα είδη και υπηρεσίες πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών, τις τεχνικές προδιαγραφές του, καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π., από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης. Στο Άρθρο 23, σελίδα 40 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1) Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού της παρούσης Διακήρυξης. Στο Μέρος Β' "ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ", Είδος 2803, Ενότητα "ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ", Παράγραφος 1, σελίδα 70 της διακήρυξης αναφέρεται: «1. Τα αντιδραστήρια που θα προσφερθούν για τον αναλυτή θα πρέπει να είναι πιστοποιημένα για το συγκεκριμένο αναλυτή από επίσημο κρατικό φορέα και να συνοδεύονται από πιστοποιητικά συμμόρφωσης CE, σύμφωνα με την οδηγία 98/79/Ε.Κ. [...] Εκ του συνδυασμού των ως άνω διατάξεων της Διακήρυξης και εκ της ρητής απαίτησης του Μέρους Β' παρ. 1, σελ. 70 αυτής, κάθε εταιρεία που συμμετέχει



στον συγκεκριμένο διαγωνισμό πρέπει να καταθέτει όλα τα απαιτούμενα από την διακήρυξη έγγραφα, πιστοποιητικά, φυλλάδια κ.λπ βάσει των οποίων θα πιστοποιείται η συμμόρφωση της προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η μη κατάθεση από τον κάθε συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, όλων των εγγράφων που απαιτούνται για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του, επειδή παραβιάζει απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Μεταξύ των άλλων εγγράφων - πιστοποιητικών, των οποίων η κατάθεση απαιτείται υποχρεωτικά και επί ποινή απόρριψης από την διακήρυξη, είναι η κατάθεση για όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, των πιστοποιητικών συμμόρφωσης CE, σύμφωνα με την οδηγία 98/79/EK. Η εταιρεία....., παραβιάζοντας τον συγκεκριμένο απαράβατο και επί ποινή απόρριψης όρο της διακήρυξης, δεν κατέθεσε το πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE για το αντιδραστήριο της εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27ml R1, 49ml R2) με κωδικό προϊόντος OSR6187 και για τον λόγω αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί. Πρέπει δε να σημειωθεί προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών, πόσο σημαντική είναι η χρήση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης CE των αντιδραστηρίων για την ελεύθερη κυκλοφορία των αγαθών εντός της ενιαίας ευρωπαϊκής αγοράς, ιδία λόγω των σχετικών προβλέψεων της Οδηγίας 98/79/EK για τα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα που χρησιμοποιούνται στην διάγνωση *in vitro*. Η σήμανση αυτή σκοπεί στην ενίσχυση της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και περαιτέρω, εξασφαλίζεται η προστασία της υγείας και η ασφάλεια των ασθενών και των χρηστών (Πρόταση οδηγίας του Συμβουλίου περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων της 23ης Αυγούστου 1991, COM(91) 287 τελικό, αιτιολογική έκθεση, σ. 3). Η οδηγία 98/79/EK αναφέρει στο προοίμιό της, στην παρ. 26: «ότι τα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα πρέπει, εν γένει να φέρουν τη σήμανση CE η οποία να δηλώνει τη συμμόρφωσή τους προς τις διατάξεις της οδηγίας ώστε να καθίσταται δυνατή η ελεύθερη διακίνησή τους στην Κοινότητα και η έναρξη χρήσεώς τους σύμφωνα με τον προορισμό τους». Εφόσον, λοιπόν, τα προϊόντα αυτά, λόγω της πιστοποίησης CE, χαίρουν του τεκμηρίου ελεύθερης κυκλοφορίας, κανένα κράτος μέλος δεν μπορεί να απαιτεί την υποβολή τους σε

νέα διαδικασία αξιολογήσεως της πιστότητάς τους. Η καταδεικνυόμενη αντίθεση προς τους όρους της Διακήρυξης στον συγκεκριμένο διαγωνισμό αφορά ειδικότερα στο είδος με αριθμό 2803 "ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ", όπου συμμετείχαν οι εταιρείες: α) .....καταθέτοντας σχετική προσφορά και παραχωρώντας ως συνοδό εξοπλισμό έναν βιοχημικό αναλυτή AU680 του οίκου .....και β) η εταιρεία ημών, ....., καταθέτοντας επίσης σχετική προσφορά και παραχωρώντας ως συνοδό εξοπλισμό έναν βιοχημικό αναλυτή .....του οίκου .....Στην προσφορά της, η εταιρεία....., παραβιάζει τους ως άνω συγκεκριμένους απαραίτους και επί ποινή απόρριψης όρους της διακήρυξης, δεδομένου ότι κατά τα προρρηθέντα δεν υπέβαλε για το ως άνω αντιδραστήριο το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο CE και για τον λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί [...] ΠΑΡΑΝΟΜΗ Η ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ-ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟΥ CE ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ. Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή, παρά το γεγονός ότι αμφότερες συνομολογούν την έλλειψη από το Φάκελο προσφοράς της εταιρείας .... του ως άνω επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου πιστοποιητικού CE, και αφού έκριναν αυθαίρετως ότι για την έλλειψη του Πιστοποιητικού CE της εταιρείας «.....συντρέχει δήθεν η περίπτωση «πρόδηλων τυπικών ή υπολογιστικών σφαλμάτων», που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, και ότι εν προκειμένω η συμπλήρωση δεν έχει δήθεν ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα και δεν προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές, αποφάσισαν να καλέσουν εγγράφως την προσφέρουσα..... να παρέχει διευκρινήσεις - συμπληρώσεις μέσα στο εύλογο χρονικό διάστημα των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης σε αυτήν. Αφού ολοκληρώθηκε το στάδιο αυτό με την προσκόμιση του απαραίτητου από την υποψήφια εταιρεία Πιστοποιητικού CE, η Επιτροπή προέβη παρανόμως στην κήρυξη της προσφοράς της ως νόμιμης, κάνοντας δεκτή αυτή στη συνέχεια του

διαγωνισμού και προχώρησε στην επόμενη φάση της Τεχνικής Αξιολόγησης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα επικαλείται, τόσο την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 ως προς το μέρος που αφορά στο άρθρο 102, όσο και νομολογία αναφορικά με το την παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής σε εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία και καταλήγει στο ότι: « [...] η κατάθεση ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ και καθ' υπόδειξη της αναθέτουσας αρχής, στον διαγωνισμό πιστοποιητικού συμμόρφωσης CE, που δεν αφορά ασάφεια αλλά αναπληρώνει προϋφιστάμενη έλλειψη ακέραιου εγγράφου· δεν αφορά στοιχείο επουσιώδες αλλά η κατάθεσή του αφορά πιστοποίηση· δηλαδή την αξιολόγηση του ελαχίστου επιπέδου ποιότητας της προσφερόμενης προμήθειας. εκ του λόγου δε τούτου αντιβαίνει στην αργή της τυπικότητας, των γενικών αργών του ενωσιακού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και δεν μπορεί να θεραπεύσει τις πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας «.....» καθόσον παραβιάσθηκαν εξ' αρχής απαράβατοι όροι της διακήρυξης. Επομένως, παρανόμως με την προσβαλλόμενη πράξη δεν αποκλείσθηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού η εταιρεία ....., παρά το γεγονός ότι αυτή δεν προσκόμισε επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο δικαιολογητικό [...] 2<sup>ος</sup> λόγος ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ. ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ. ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΔΙΑΚΡΙΣΕΩΝ. Αναφορικά με τα ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ (Κ/Α 2514), προσφορά υλικών βαθμονόμησης (calibrators) για δύο ανοσολογικές εξετάσεις (Total T4 και GI monitor- CA19-9) σε ποσότητες τέτοιες που δεν επαρκούν για την κάλυψη της εκ της Διακήρυξης οριζόμενης ως ενιαύσιας διάρκειας της σύμβασης: [...] 2.1.4.Εν προκειμένω, στην σελίδα 2 της διακήρυξης στο πεδίο «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» αναφέρεται: «Ένα (01) Έτος». 2.1.5. Στην σελίδα 6 της διακήρυξης μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι προκηρύσσεται: «Διεθνής Ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός, για την Προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ, ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ για ένα (01) έτος με δυνατότητα παράτασης (6) μήνες) συν το δικαίωμα Προαίρεσης, με κριτήριο Κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [...] Στο Άρθρο 23, σελίδα 40 της διακήρυξης αναφέρεται: «Η Προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε

κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1) Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού της παρούσης Διακήρυξης. 2) Ορισμός μικρότερου από τον ζητούμενο χρόνο ισχύος της. 3) Ασάφεια της προσφοράς. 4) Ασάφεια προσφερόμενης τιμής. [...] 7) Ύπαρξη αοριστίας ή αίρεσης. 8) Ουσιώδης απόκλιση από όρους της Διακήρυξης. [...] Στην ενότητα "Για τη σύνταξη της Οικονομικής Προσφοράς", σελίδα 62 της διακήρυξης αναφέρεται: «β. Όσον αφορά τους βαθμονομητές, (calibrators) να αναφερθεί ο απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών υπολογιζόμενος με βάση τη συχνότητα με την οποία απαιτείται να χρησιμοποιούνται κατά την διάρκεια ζωής τους (προ και μετά την ανασύσταση) [...] Υπό το πρίσμα των ανωτέρω απαιτήσεων της διακήρυξης κάθε υποψήφιος προμηθευτής στον επίμαχο διαγωνισμό όφειλε να προσφέρει εκτός του συνοδού εξοπλισμού και το σύνολο των αντιδραστηρίων, υλικών βαθμονόμησης, ελέγχου ποιότητας και αναλωσίμων, που θα απαιτηθούν καθ' όλη την ετήσια διάρκεια της δημόσιας σύμβασης, προκειμένου αφενός μεν να διασφαλίζεται η συνεχής λειτουργία του συνοδού εξοπλισμού αναλυτή και αφετέρου η πραγματοποίηση του συνόλου των ζητούμενων από την διακήρυξη εξετάσεων κατά την διάρκεια της σύμβασης (που ορίσθηκε ετήσια) όπως αυτές προσδιορίζονται αναλυτικά στους σχετικούς πίνακες της διακήρυξης [...] Ούτως και λαμβάνοντας υπόψη ότι κάθε διαγνωστική εξέταση απαιτεί για την διενέργεια της α) το κατάλληλο αντιδραστήριο, που εφαρμόζεται επί του προσφερόμενου δωρεάν κατά την χρήση συνοδού εξοπλισμού και επιπροσθέτως β) τα κατάλληλα υλικά βαθμονόμησης (calibrators), με την χρήση των οποίων επιτυγχάνεται η ρύθμιση του συνοδού εξοπλισμού ανοσολογικού αναλυτή, γ) τα κατάλληλα υλικά ελέγχου ποιότητας (controls), με την χρήση των οποίων επιτυγχάνεται η μέτρηση της ποιότητας των εξαγομένων από τον αναλυτή αποτελεσμάτων, καθώς και δ) το σύνολο των αναλωσίμων που απαιτούνται για την λειτουργία του προσφερόμενου αναλυτή. Όλα τα ανωτέρω απαιτείται να υφίστανται για την διενέργεια των ζητούμενων από την διακήρυξη εξετάσεων στο σύνολό τους (που αποτελούν υπό προμήθεια υλικά), παρίσταται δε πρόδηλο ότι κάθε συμμετέχων υποψήφιος στον επίμαχο διαγωνισμό όφειλε να προσφέρει, το σύνολο των αντιδραστηρίων, υλικών βαθμονόμησης, υλικών ελέγχου ποιότητας και

αναλωσίμων, που απαιτούνται για την διενέργεια του ζητούμενου διαγνωστικών εξετάσεων (εν προκειμένω Κ/Α 2514 ανοσολογικά) και δη σε ακέραιες συσκευασίες και σε ποσότητες τέτοιες, ώστε αφού λάβει υπόψη την διάρκεια της σύμβασης (που ορίσθηκε ετήσια) και τον αριθμό των ζητούμενων εξετάσεων που προδιαγράφεται στην διακήρυξη, αλλά και τη διάρκεια ζωής των προσφερόμενων υλικών, να καθίσταται δυνατή η ολοκλήρωση του ζητούμενου από την διακήρυξη ΕΤΗΣΙΟΥ αναλυτικού έργου [...] Εν προκειμένω η εταιρεία .....παραβιάζοντας τους ανωτέρω απαράβατους και επί ποινή απόρριψης όρους της διακήρυξης, προσέφερε υλικά βαθμονόμησης (calibrators) για δύο ανοσολογικές εξετάσεις (Total T4 και GI monitor-CA19-9) σε ποσότητες τέτοιες που δεν επαρκούν για την κάλυψη των ΕΤΗΣΙΩΝ αναγκών του Νοσοκομείου μη λαμβάνοντας υπόψη τόσο την διάρκεια της σύμβασης όσο και τη διάρκεια ζωής των προσφερομένων υλικών βαθμονόμησης για τις δύο προαναφερόμενες ανοσολογικές εξετάσεις [...] Συγκεκριμένα, προσέφερε συσκευασίες υλικών βαθμονόμησης για τις δύο προαναφερόμενες εξετάσεις σε ποσότητες τέτοιες που δεν επαρκούν, σύμφωνα με τον αναγραφόμενο χρόνο ζωής στα εσώκλειστα οδηγίων χρήσης τους, για όλη την διάρκεια της μέλλουσας σύμβασης που ορίσθηκε ετήσια, ήτοι 365 ημέρες [...] Όσον αφορά την εξέταση Total T4: Κατά τα ανωτέρω για την βαθμονόμηση της εξέτασης Total T4, η εταιρεία .....προσέφερε τον κατάλληλο βαθμονομητή, 210000239.Access® Total T4 Calibrators, με κωδικό PN33805, στην συσκευασία των 6x4mL. Σημειώνουμε ότι για την βαθμονόμηση της εξέτασης Total T4 απαιτείται βαθμονόμηση 6 επιπέδων και ότι κάθε συσκευασία από τον συγκεκριμένο βαθμονομητή περιέχει 1 φιαλίδιο των 4 mL από κάθε επίπεδο [...] Η κατατιθέμενη οδηγία χρήσεως του αντιδραστηρίου για την εξέταση Total T4 αναφέρει (σελ. 6 από 12) ότι η συγκεκριμένη εξέταση χρειάζεται βαθμονόμηση κάθε 21 ημέρες. Επιπλέον η κατατιθέμενη οδηγία χρήσεως του υλικού βαθμονόμησης για την εξέταση Total T4 αναφέρει (σελίδα 2 από 6) ότι τα φιαλίδια του υλικού βαθμονόμησης πρέπει να φυλάσσονται στους -15° C ή χαμηλότερα, ότι πρέπει να ξεπαγώνουν πριν από την κάθε χρήση τους, ότι κατόπιν πρέπει να επιστρέφουν στους -15o C ή χαμηλότερα και ότι μπορούν να αποψυχθούν 5 φορές το μέγιστο. Δηλαδή κάθε

συσσκευασία του βαθμονομητή της εξέτασης Total T4, μπορεί να χρησιμοποιηθεί μόνο για 5 βαθμονομήσεις, δεδομένου ότι δεν μπορεί να αποψυχθούν τα φιαλίδια του για πάνω από 5 φορές [...] Επειδή η εξέταση Total T4 χρειάζεται βαθμονόμηση κάθε 21 ημέρες, καταλήγουμε μαθηματικώς στο συμπέρασμα ότι κάθε συσκευασία βαθμονομητή της εξέτασης Total T4, επαρκεί για να καλύψει χρονικά τις αναγκαίες βαθμονομήσεις της εξέτασης μόνο για 105 ημέρες (21 ημέρες/βαθμονόμηση X 5 βαθμονομήσεις/συσσκευασία 105 ημέρες ανά συσκευασία). [...] Η εταιρεία .....προσέφερε 3 συσκευασίες από τον βαθμονομητή Total T4 Calibrators, με κωδικό PN33805, στην συσκευασία των 6x4mL. Δηλαδή οι προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν χρονικά για την κάλυψη των αναγκαίων βαθμονομήσεων της εξέτασης Total T4 μόνο για 315 ημέρες (3 συσκευασίες X 105 ημέρες/συσσκευασία = 315 ημέρες) και όχι για τις 365 ημέρες που θα διαρκέσει μία ετήσια σύμβαση, υπολειπόμενη δηλαδή χρονικά η προσφορά της για τον συγκεκριμένο βαθμονομητή κατά 50 ημέρες ή ποσοτικά κατά 1 συσκευασία (προσέφερε δηλαδή μόνο το 75% των απαραίτητων συσκευασιών από τον συγκεκριμένο βαθμονομητή) [...] Όσον αφορά στην εξέταση GI monitor (CA19-9): Για την βαθμονόμηση της εξέτασης GI monitor fCA19-9). η εταιρεία .....προσέφερε τον κατάλληλο βαθμονομητή, ....., με κωδικό PN387688, στην συσκευασία των 6x2,5mL. Σημειώνουμε ότι για την βαθμονόμηση της εξέτασης GI monitor (CA19-9) απαιτείται βαθμονόμηση 6 επιπέδων και ότι κάθε συσκευασία από τον συγκεκριμένο βαθμονομητή περιέχει 1 φιαλίδιο των 2,5 mL από κάθε επίπεδο [...] Η κατατιθέμενη οδηγία χρήσεως του αντιδραστηρίου για την εξέταση εξέτασης GI monitor (CA19-9) αναφέρει (σελ. 7 από 18) ότι η συγκεκριμένη εξέταση χρειάζεται βαθμονόμηση κάθε 56 ημέρες. Επιπλέον η κατατιθέμενη οδηγία χρήσεως του υλικού βαθμονόμησης για την εξέταση GI monitor (CA19-9) αναφέρει (σελ. 2 από 6) ότι τα φιαλίδια του υλικού βαθμονόμησης μόλις παραληφθούν πρέπει να φυλάσσονται στους -20° C ή λιγότερο, τα φιαλίδια πρέπει να αποψυχθούν πριν από την χρήση τους, μετά την απόψυξη τους παραμένουν σταθερά για 90 ημέρες στους 20 έως 10ο C, να μην καταψύχονται πάλι τα φιαλίδια που έχουν ανοιχτεί και χρησιμοποιηθεί. Δηλαδή κάθε

συσσκευασία του βαθμονομητή της εξέτασης GI monitor (CA19-9) που έχει ξεπαγώσει, ανοιχτεί και χρησιμοποιηθεί, παραμένει σταθερή μόνο για 90 ημέρες στους 2ο έως 10ο C και μετά την πάροδο του παραπάνω χρονικού διαστήματος δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί και απορρίπτεται [...] Επειδή η εξέταση GI monitor (CA19-9) χρειάζεται βαθμονόμηση κάθε 56 ημέρες, καταλήγουμε μαθηματικώς στο συμπέρασμα ότι κάθε συσκευασία βαθμονομητή της εξέτασης GI monitor (CA19-9), επαρκεί για δύο βαθμονομήσεις (εφόσον παραμένει σταθερή για 90 ημέρες) ή για την καλύψει χρονικά των αναγκαίων βαθμονομήσεων της εξέτασης για 112 ημέρες /συσσκευασία. (56 ημέρες ανά βαθμονόμηση X 2 βαθμονομήσεις/συσσκευασία 112 ημέρες/συσσκευασία) [...] Η εταιρεία .....προσέφερε 3 συσκευασίες από τον βαθμονομητή GI monitor (CA19-9) Calibrators, με κωδικό PN387688, στην συσκευασία των 6x2,5mL. [...] Δηλαδή οι προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν χρονικά για την κάλυψη των αναγκαίων βαθμονομήσεων της εξέτασης GI monitor fCA19-9) μόνο για 336 ημέρες (3 συσκευασίες X 112 ημέρες/συσσκευασία = 336 ημέρες) και όχι για τις 365 ημέρες που θα διαρκέσει η ετήσια σύμβαση, υπολειπόμενη δηλαδή χρονικά η προσφορά της για τον συγκεκριμένο βαθμονομητή κατά 29 ημέρες ή ποσοτικά κατά 1 συσκευασία (προσέφερε δηλαδή μόνο το 75% των απαραίτητων συσκευασιών από τον συγκεκριμένο βαθμονομητή) [...] Επομένως, παρανόμως η εταιρεία .....έγινε δεκτή στη συνέχεια του προκείμενου διαγωνισμού, αφού αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προσφέροντας υλικά που δεν καλύπτουν την χρονική διάρκεια της σύμβασης [...] Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι υφίσταται πρόδηλη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και των απαιτήσεων του νόμου από μέρους της εταιρείας λόγω: α) της μη υποβολής του επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενου από τη Διακήρυξη Πιστοποιητικού Συμμόρφωσης CE για το Αντιδραστήριο της Εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27mlR1, 49ml R2), με κωδικό προϊόντος OSR6187 - (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ Κ/Α 2803), β) του ότι αναφορικά με τον εκτιμώμενο χρόνο ζωής των συσκευασιών που προσφέρονται τόσο για την βαθμονόμηση της εξέτασης Total T4 όσο και για την βαθμονόμηση της εξέτασης GI monitor (CA19-9) αμφότερες οι συσκευασίες υπολείπονται του οριζόμενου στην Διακήρυξη χρόνου

της σύμβασης, δηλαδή του ενός (1) έτους. Ήτοι οι προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν χρονικά για την κάλυψη των αναγκαίων βαθμονομήσεων της εξέτασης Total T4 μόνο για 315 ημέρες (3 συσκευασίες X 105 ημέρες/συσκευασία = 315 ημέρες) και οι αντίστοιχες στην δεύτερη περίπτωση προσφερόμενες συσκευασίες επαρκούν χρονικά για την κάλυψη των αναγκαίων βαθμονομήσεων της εξέτασης GI monitor fCA19-9) μόνο για 336 ημέρες (3 συσκευασίες X 112 ημέρες/συσκευασία = 336 ημέρες) - (ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΟΥ Κ/Α 2514) [...] Κατά συνέπεια, η προσφορά της εταιρείας «.....» έπρεπε να απορριφθεί και να αποκλειστεί αυτή από τη συνέχεια του διαγωνισμού ως μη πληρούσα τις νόμιμες προϋποθέσεις».

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 14.09.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «[...] 1. Αναφορικά με την έλλειψη από τον αρχικό ηλεκτρονικό φάκελο της εταιρείας .....του πιστοποιητικού Συμμόρφωσης CE για το Αντιδραστήριο της Εξέτασης HDL-Cholesterol (4X27ml R1, 49ml R2 με κωδικό προϊόντος OSR6187), η Επιτροπή σε συνεννόηση με την Αναθέτουσα Αρχή και αφού έκρινε ότι η ως άνω περίπτωση εντάσσεται στις περιπτώσεις του Άρθρου 102/Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, χωρίς αυτό να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς του υποψήφιου οικονομικού φορέα και χωρίς να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές – σημειωτέον ότι η εταιρεία διαθέτει κωδικούς GMDN 30169 και ΕΚΑΠΤΥ 876985 (βάσει της κείμενης νομοθεσίας τα είδη που έχουν CE υποχρεωτικά πρέπει να έχουν και τους παραπάνω κωδικούς) – αποφασίζουν να καλέσουν εγγράφως την προσφέρουσα..... να παρέχει διευκρινήσεις μέσα στο εύλογο χρονικό διάστημα των επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης σε αυτήν. Προσκομίζοντας το πιστοποιητικό, προχώρησε στην επόμενη φάση της Τεχνικής Αξιολόγησης [...] 2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο προσφυγής της εταιρείας ....., που αφορά τους βαθμονομητές GI CA – 19,9 και 210000239 Access Total T4, είναι απαραίτητο



να αναφερθούν τα εξής: Επικρατούν δύο απόψεις. α) Από τη μια, αυτή της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία θεωρεί ότι η Εταιρεία\....., μετά από αξιολόγηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του Ανοσολογικού της Αναλυτή....., δεν ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στις ανάλογες Τεχνικές Προδιαγραφές για τους βαθμονομητές που προσφέρει. Συγκεκριμένα: i. Για το βαθμονομητή Calibrator .....6X4 ml προσφέρει τρεις συσκευασίες καλύπτοντας έτσι 315 από τις 365 ημέρες του έτους. ii. Για το βαθμονομητή Calibrator .....προσφέρει επίσης τρεις συσκευασίες. Ο χρόνος ζωής του είναι 90 ημέρες, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης της εταιρείας, καλύπτοντας έτσι 270 από τις 365 ημέρες. Και για τα δύο παραπάνω παραπέμπει αντίστοιχα στη σελίδα 62 της Διακήρυξης, στην παράγραφο “Για τη σύνταξη της Οικονομικής Προσφοράς, σημείο β” όπου αναφέρεται: «Όσον αφορά τους βαθμονομητές, (calibrators) να αναφερθεί ο απαιτούμενος αριθμός συσκευασιών υπολογιζόμενος με βάση τη συχνότητα με την οποία απαιτείται να χρησιμοποιούνται κατά την διάρκεια ζωής τους (προ και μετά την ανασύσταση)». β) Από την άλλη, αυτή των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου τα οποία απορρίπτουν την παραπάνω άποψη, προτείνοντας επιπλέον την Επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού (υπ’αριθμόν 260/2018 Απόφαση του Δ.Σ) [...] Τέλος, σαν συμπλήρωμα σε όλα τα παραπάνω, προκειμένου να σχηματιστεί μια ολοκληρωμένη άποψη, επισυνάπτεται, στο φάκελο του ιστορικού της υπόθεσης, και έγγραφο με τους υπολογισμούς της εταιρείας....., για το χρόνο επάρκειας των προσφερόμενων βαθμονομητών της [...].».

14. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων

συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων [...] καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...]».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, ορίζεται «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε

εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.[...] 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.[...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών»), ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...] δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 94 του ν. 4412/2016 («Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς»), ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

19. Επειδή, στο άρθρο 102 («Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών») του ν. 4412/2016 (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που

επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 («Ματαίωση διαδικασίας») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών. 5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας

*σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών. [...]».*

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως



τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

26. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιππουσών στην οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

27. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ),*

*σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

28. Επειδή, στην παρ. 1 του άρθρου 360 («Δικαίωμα άσκησης προσφυγής») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29. Επειδή, η πλήρης υλοποίηση της αποτελεσματικής έννομης προστασίας στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, θα διακυβευόταν αν οι αναθέτουσες αρχές είχαν την ευχέρεια να προβαίνουν στην ανάκληση προκηρύξεως διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων υπηρεσιών, χωρίς να υπόκεινται στις διαδικασίες ελέγχου με σκοπό την από πάσης απόψεως διασφάλιση της αποτελεσματικής τηρήσεως των οδηγιών περί θεσπίσεως ουσιαστικών κανόνων αφορώντων τις δημόσιες συμβάσεις και περί των αρχών επί των οποίων θεμελιώνονται. Επομένως, η απόφαση περί ανακλήσεως προκηρύξεως διαγωνισμού για τη σύναψη δημόσιας συμβάσεως υπηρεσιών καταλέγεται στις αποφάσεις έναντι των οποίων τα κράτη μέλη οφείλουν, δυνάμει της Οδηγίας 89/665, να θεσπίσουν διαδικασίες προσφυγής ακυρώσεως, για τους σκοπούς της διασφάλισης της τηρήσεως των κανόνων του κοινοτικού δικαίου σε θέματα δημοσίων συμβάσεων, καθώς και των εθνικών κανόνων περί μεταφοράς του ως άνω δικαίου. (C-92/00, της 18 Ιουνίου 2002, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs- Gesellschaft mbH (HI), σκ. 54-55).

30. Επειδή, στο άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζονται αυστηρά οι λόγοι ματαίωσης διαγωνιστικής διαδικασίας. Συγκεκριμένα, στην μεν παρ. 1 του άρθρου 106 προβλέπονται περιοριστικά οι περιπτώσεις για τη ματαίωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, στη δε παρ. 2 για τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης. Σύμφωνα με την τελευταία διάταξη: *«Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου [...] α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης [...]»*. Συνδυαζόμενη με τη γενική νομοθετική κατοχύρωση της υποχρέωσης αιτιολόγησης των ατομικών διοικητικών πράξεων στο άρθρο 17 Ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α΄ 45), η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 106 απαιτεί «ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής» επιβεβαιώνοντας πως η ματαίωση ανάθεσης μιας δημόσιας σύμβασης αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών (ΑΕΠΠ 167/2017 σκ.10). Μάλιστα, η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμόδιου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (πρβλ. Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 6 η Έκδοση, 2012, σελ. 106, αριθμ. 242).

31. Επειδή, στο άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά*

*μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

32. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία καταστάσεων δύσκολα αναστρέψιμων. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

33. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως अपαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ)

να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

34. Επειδή, εν προκειμένω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί καταρχήν παραδεκτώς, ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή την ημέρα άσκησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους την από 06.09.2018 απόφασή της περί αναστολής ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, άνευ προσδιορισμού νέας ημερομηνίας, στη συνέχεια δε, με την με αρ. 260/12.09.2018 εκτελεστή πράξη Δ.Σ, αποφάσισε την επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή εμμέσως προέβη σε ματαίωση του διαγωνισμού (βλ. σκέψη 11 της παρούσας), άνευ αιτιολογίας (βλ. σκέψη 30 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, στρέφεται ρητά και κατά κάθε μεταγενέστερης πράξης της αναθέτουσας αρχής, η με αρ. 260/12.09.2018 πράξη θεωρείται συμπροσβαλλόμενη με την με αρ. 247/29.08.2018 όμοια απόφαση. Εξάλλου, ευχερώς συνάγεται από τα στοιχεία του φακέλου και καθ' ερμηνεία του αιτήματος του, ότι ο προσφεύγων ευλόγως προσδοκά την ανάθεση της σύμβασης και όχι τη ματαίωση της διαδικασίας (ΣΤΕ ΕΑ 113/2010).

35. Επειδή, περαιτέρω, η αναστολή εκτελέσεως διοικητικής πράξεως επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνον για την διατήρηση υφισταμένης πραγματικής καταστάσεως και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί ασκήσεως ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξεως με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτελέσεως της πράξεως αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρεώσεως να συνεχίσει και να ολοκληρώσει τον διαγωνισμό και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στην δημιουργία νέας καταστάσεως. Εάν όμως πιθανολογείται σοβαρώς ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το

Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, την μη έκδοση νέας διακηρύξεως προς διενέργεια διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο (ΔΕφΑθ 198/2017, Ε.Α. ΣτΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.).

36. Επειδή, ωστόσο, στην με υπ' αριθμ. 260/12.09.2018 συμπροσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, ρητά αναφέρεται ότι η επαναπροκήρυξη θα λάβει χώρα μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ. Επομένως, επί της παρούσης, και στη βάση των νέων πραγματικών δεδομένων που δημιουργήθηκαν μετά την κατάθεση της προσφυγής και σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, δεν χωρεί χορήγηση προσωρινών μέτρων ενώ παράλληλα δεν στοιχειοθετείται ζημία του προσφεύγοντος που να δικαιολογεί τη λήψη αυτών, δοθέντος ότι έκδοση νέας διακηρύξεως θα λάβει χώρα μετά την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ.

37.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

38.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το υπό εξέταση αίτημα χορήγησης αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20.09.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Αριθμός απόφασης: Α 414/2018**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος Ασημακόπουλος**