

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 12.8.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1017/13-8-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» και «πρώτη προσφυγή» αντίστοιχα).

Και το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 12.8.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1011/13-8-2019 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» και «δεύτερη προσφυγή» αντίστοιχα).

Κατά του αναθέτοντος φορέα “.....”, νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την πρώτη προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 7-8-2019 υπ’ αρ. 249/2019 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος καθ’ ο μέρος απέρριψε την προσφορά του όρισε την κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης έργου “.....”, καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης προγενέστερης ή μεταγενέστερης στο πλαίσιο της ως άνω διαδικασίας, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 617.000 ευρώ που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ., η οποία και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 15-4-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 17-4-2019. Με το ειδικότερο αίτημα προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνει στην προσφυγή του, ο πρώτος προσφεύγων ζητά να

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, της κατάπτωσης της εγγυητικής συμμετοχής και της επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, έως και την έκδοση Απόφασης επί αυτής από την ΑΕΠΠ.

Με τη δεύτερη προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω προσβαλλομένης που κοινοποιήθηκε σε αυτόν την 7-8-2019, καθ' ο μέρος κατόπιν του αποκλεισμού του ως άνω πρώτου προσφεύγοντος δεν κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον ίδιο, αλλά ματαίωσε τον ως άνω διαγωνισμό. Με το ειδικότερο αίτημα προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνει στην προσφυγή του, ο δεύτερος προσφεύγων ζητά να ανασταλεί η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, έως και την έκδοση Απόφασης επί αυτής από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 3.085,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το παράβολο με αρ. ποσού 3.085,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί των αιτημάτων λήψης προσωρινών μέτρων που επισυνάπτονται σε προσφυγές, στρεφόμενες κατά απόφασης περάτωσης σταδίου έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου στο πλαίσιο διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπαγόμενη λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. Ο δε πρώτος προσφεύγων που είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και απερρίφθη στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά του αποκλεισμού του και της κατάπτωσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, που έλαβε χώρα επί τη βάση μη προσκόμισης φορολογικής ενημερότητας με ισχύ

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

κατά τον χρόνο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, επικαλούμενος ότι υπέλαβε εκ παραδρομής ότι αρκούσε η απόδειξη φορολογικής του ενημερότητας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς και περαιτέρω, ισχυριζόμενος ότι κατ' άρ. 4.2 παρ. γ' της διακήρυξης έπρεπε η αναθέτουσα να τον καλέσει για διευκρινίσεις, ενώ επιπλέον αιτιάται ότι μη νόμιμα έλαβε χώρα η ματαίωση του διαγωνισμού, κατά παράβαση ουσιώδους τύπου, λόγω μη ειδικής αιτιολογίας και μη προηγούμενης γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δεύτερος προσφεύγων που ήταν δεύτερος μετά τον πρώτο προσφεύγοντα αποδεκτός μειοδότης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της ματαίωσης της διαδικασίας, χωρίς να λάβει χώρα υπεισέλευσή του στη θέση του προσωρινού αναδόχου, προβάλλει δε έλλειψη αιτιολογίας, μη πλήρωσης των όρων της περ. β' παρ. 2 άρ. 317 Ν. 4412/2016, αντίθεση με τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας και με το άρ. 4.2.Δ της διακήρυξης. Με τις με αρ. πρωτ. 7040-7041/21-8-2019 Απόψεις του, ο αναθέτων ζητά την απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, αιτιώμενος αφενός όσον αφορά την πρώτη προσφυγή ότι ορθώς δεν ζητήθηκε να συμπληρωθεί δικαιολογητικό φορολογικής ενημερότητας, εφόσον ο ίδιος ο προσφεύγων, δήλωσε ότι δεν δύναται πλέον να έχει τέτοιο έγγραφο, ενώ όφειλε πριν την πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης να ενημερώσει τηνότι δεν μπορούσε να έχει φορολογική ενημερότητα, για τον επιπρόσθετο λόγο ότι η προσκομισθείσα φορολογική ενημερότητα κατά την υποβολή της προσφοράς είχε συγκεκριμένη χρονική διάρκεια και ως εκ τούτου όφειλε να την έχει ανανεώσει. Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται οψιγενής μεταβολή, διότι στην επιστολή που απέστειλε στις 02-07-2019 δεν αναφέρει τους παράγοντες που επηρέασαν την μη έκδοση εκ νέου φορολογικής ενημερότητας και οι οποίοι θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως οψιγενείς μεταβολές, οι οποίες προβλέπονται από τον νόμο. Περαιτέρω, όσον αφορά τους περί ματαίωσης ισχυρισμούς του, αλλά και τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφυγής, ο αναθέτων ισχυρίζεται ότι έλαβε χώρα μεταβολή παραμέτρων ως προς το τεχνικό και οικονομικό αντικείμενο της διαδικασίας, επιπλέον δε, ότι δεν είναι δυνατόν να διαταχθούν προσωρινά μέτρα με αντικείμενο την κατακύρωση του διαγωνισμού, διότι οδηγούν στη δημιουργία νέας πραγματικής κατάστασης.

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

3. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017). Περαιτέρω (Απόφαση ΑΕΠΠ 7μελούς Α299/2019) η εξέταση χορήγησης προσωρινών μέτρων επιτελεί ρόλο, αντίστοιχο με αυτόν της προσωρινής διαταγής στο πλαίσιο της προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως προκύπτει εκ του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017) και την εκ του νόμου εξάρτηση της Απόφασης περί χορήγησης ή μη προσωρινών μέτρων από το στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Σκοπεί δε στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρουν βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Ως εκ τούτου, ο όποιος έλεγχος περί του παραδεκτού ή του βασίμου της προσφυγής επί αιτήματος χορήγησης προσωρινών μέτρων, λαμβάνει χώρα σε συνάρτηση με την κατ' άρ. 15 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, επαπειλούμενη βλάβη σε συμφέροντα τρίτων από την άσκηση προσφυγής ήδη προδήλως απορριπτέας. Τέτοια βλάβη όμως δεν δύναται ούτως ή άλλως να προκύψει όταν το προσωρινό μέτρο εκ του ιδίου του περιεχομένου του, δεν μπορεί να προξενήσει κίνδυνο στη διαδικασία ή σε συμφέροντα τρίτων. Περαιτέρω, και αυτός ακόμη ο ως άνω έλεγχος, όταν καταρχήν υφίσταται εκ του προσωρινού μέτρου μια καταρχήν βλάβη σε συμφέρον τρίτου, περιορίζεται, λόγω της κατά τα ως άνω φύσης και σκοπού της διαδικασίας προσωρινών μέτρων ενώπιον της ΑΕΠΠ, σε πρόδηλα διαδικαστικά σφάλματα ή έλλειψη οιασδήποτε νομικής ή ουσιαστικής βάσης, τέτοιου είδους ώστε να μην απαιτείται επιστάμενη και αναλυτική κρίση και αιτιολογία της Απόφασης της ΑΕΠΠ ούτε μια έστω καταρχήν ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου.

4. Επειδή, συνεπεία όσων αναφέρθηκαν στη σκ. 2 και σε συνδυασμό με τα μνημονευθέντα στη σκ. 3, καμία εκ των ως άνω δύο προδικαστικών προσφυγών δεν προκύπτει ως προδήλως απαράδεκτη ούτε ως προδήλως αβάσιμη, δεδομένου εξάλλου ότι όλες περιέχουν καταρχήν στοιχειοθετημένους

και ορισμένους λόγους που χρήζουν περαιτέρω εξέτασης ομού μετά των Απόψεων και σε συνδυασμό με τα έγγραφα της διαδικασίας, εξέταση που δεν δύναται να λάβει χώρα στο όλως επιταχυμένο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας. Επομένως, δεν συντρέχει περίπτωση διάγνωσης λόγου προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου, τουλάχιστον στο όλως περιορισμένο πεδίο εξέτασης περί προδήλου λόγου απόρριψης που αφορά το στάδιο της διαδικασίας εξέτασης περί χορήγησης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ. Ούτως, δεν χωρεί επί οιασδήποτε εξ αυτών άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010 ως και του προϋσχύσαντος αυτού δικαίου, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, είναι δυνατόν προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη προώθηση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης της εν γένει διαδικασίας ανάθεσης, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΣτΕ ΕΑ 158/2011, 151, 863/2010, 4, 226, 378, 604/2009, 678, 739, 981, 1007/2008, 5, 108, 109, 221, 367, 929/2007, 726/2005, 810, 543/2004, 668, 29/2002, 713/2001, ΔΕφΑθ Ασφ. 70/2013, 803/2012). Τα παραπάνω ισχύουν

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

αναλογικά και για την ταυτότητα του νομικού λόγου (ήτοι της λυσιτέλειας της παρεχόμενης προστασίας έστω και στο διοικητικό στάδιο, εξ ου και προβλέφθηκε κατ' άρ. 366 Ν. 4412/2016 η ευχέρεια διαταγής προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ) και όσον αφορά την εκ μέρους της ΑΕΠΠ διαδικασία εξέτασης λήψης προσωρινών μέτρων είτε κατόπιν αιτήματος του προσφεύγοντος είτε και κατ' άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και αυτεπαγγέλτως. Συνεπώς, στην περίπτωση προσβολής απόφασης ματαίωσης διαδικασίας, κατ' αποκλεισμό ή μη οριστικού αναδόχου ή εν γένει μετέχοντος ή και άνευ αποκλεισμού, η ΑΕΠΠ δύναται να διατάξει ως κατάλληλο προσωρινό μέτρο την απαγόρευση κίνησης νέας διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, με διάρκεια έως την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής και σε κάθε περίπτωση έως το πέρας της αποκλειστικής προς την έκδοσή της προθεσμίας κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλομένη πράξη, δεδομένου μάλιστα ότι ο προσφεύγων δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των ως άνω προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 1270-1271/2019 Πράξεων Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 6-9-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση εκάστης προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας περάτωσης ή επαναπροκήρυξης (αντιστοίχως, αν η διαφορά αφορά τμήμα όπου υφίσταται ή δεν υφίσταται αποδεκτή προσφορά) της διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί έκαστης προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στον τυχόν νυν προσωρινό ανάδοχο εκάστου τμήματος, τον ανά περίπτωση προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν

Αριθμός Αποφάσεων: Α412 και Α413/2019

προκειμένου χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τους μετέχοντες επόμενου διαγωνισμού, από την τυχόν ματαίωση του σε περίπτωση αποδοχής οιασδήποτε εκ των προκείμενων προσφυγών. Περαιτέρω και όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, ομοίως προστατευτέος είναι ο προσφεύγων ειδικώς και όσον αφορά την πρόδηλη ζημία του από κατάπτωση της εγγυητικής συμμετοχής του, δεδομένου ότι θα επιφέρει ανεπανόρθωτη οικονομική ζημία σε αυτόν και δη ακόμη και αν γίνει δεκτή εν τέλει η προσφυγή του.

6. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί κάθε προσφυγής, αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και δη τόσο όσον αφορά τις διαταχθείσες συνέπειες εις βάρος του αποκλεισθέντος προσωρινού αναδόχου, όσο και σχετικά με τη ματαίωση του διαγωνισμού και κάθε περαιτέρω, απορρέουσα από την προσβαλλομένη ενέργεια, απόφαση και πράξη, ως και η αναστολή κάθε περαιτέρω σχετικής με τον διαγωνισμό και το πέρας ή πρόοδο αυτού διαδικασίας. Εξάλλου, με το ως άνω περιεχόμενο, τα διατασσόμενα προσωρινά μέτρα αποκλείουν ακριβώς την κατά τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, δημιουργία νέων πραγματικών καταστάσεων, αφού εξαντλούνται σε απλή διαταγή αποχής του αναθέτοντος από κάθε περαιτέρω ενέργεια και διαδικασία σχετικά με το αντικείμενο του διαγωνισμού και τούτο για το όλως σύντομο χρονικό διάστημα έως και την έκδοση Απόφασης επί των Προσφυγών.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνουν δεκτά και να διαταχθούν προσωρινά μέτρα με το περιεχόμενο της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αρ. 249/2019 Απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος κατά κάθε έννομη συνέπεια της, ως και κάθε διαδικασία περί το πέρας ή την πρόοδο του διαγωνισμού, έως και την έκδοση Αποφάσεων επί των Προσφυγών.

Διατάσσει την αποχή του αναθέτοντος από την εκτέλεση κάθε πράξης που συνιστά απόρροια της ως άνω προσβαλλομένης πράξης και ματαίωσης της διαδικασίας, τη μη κίνηση περαιτέρω διαδικασιών κατάπτωσης εγγυητικής συμμετοχής του πρώτου προσφεύγοντος εφόσον δεν έχουν λάβει ακόμη χώρα, τη μη κίνηση επαναπροκήρυξης της ως άνω διαδικασίας, ως και τη μη προώθηση ή ολοκλήρωση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκηρύξεως της ως άνω διαδικασίας.

Διατάσσει τον αναθέτοντα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία και την εν γένει εκτέλεση της οικείας σύμβασης, όργανα αυτής, όπως, έως και την έκδοση Απόφασης του Κλιμακίου επί κάθε αντίστοιχης προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση, έκδοση και δημοσίευση εγγράφου και εν γένει ενέργειά τους περί της επαναπροκήρυξης ή προόδου της τυχόν ήδη επαναπροκηρυχθείσας νέας διαδικασίας ως προς το οικείο αντικείμενο.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 22-8-2019 και εκδόθηκε στις 23-8-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ