

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 9 Σεπτεμβρίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.08.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1670/30-08-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα – ένωσης εταιρειών (εφεξής «ο προσφεύγων») που αποτελείται από τα εξής μέλη:

1., που εδρεύει στην, 2., που εδρεύει στην 3., που εδρεύει στο, 4., που εδρεύει στο, 5., που εδρεύει στο, 6., που εδρεύει στο

Κατά του και κατά της 773/2021 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (κατ'ορθή ερμηνεία του δικογράφου της Προσφυγής) που επικύρωσε το από 19-07-2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι (ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης προσφορών) του διαγωνισμού (εφεξής «η προσβαλλομένη») κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών: 1. – –» και 2. «.....».

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα-ένωσης εταιρειών, εφεξής «ο παρεμβαίνων», που αποτελείται από τα εξής μέλη: 1) Της εταιρίας

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, και εκπροσωπείται νόμιμα 2) Της εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, και εκπροσωπείται νόμιμα 3) Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ".....", που εδρεύει στο, οδός, που ως ένωση εδρεύει στην, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων, κατ'ορθή ερμηνεία αυτής, αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το ως άνω σκέλος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και την επικύρωση της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.140,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 18.08.2021 πληρωμή στην και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) που υπολογίζεται βάσει της εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης ποσού 227.230,90 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ΑΔΑΜ: διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο «.....». Αντικείμενο της μελέτης είναι η (Αρχιτεκτονικές και συναφείς υπηρεσίες) - CPV). Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 227.230,90 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%). Ο ανάδοχος θα αναδειχθεί με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Οι μονάδες φυσικού αντικειμένου, τα

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

ποσοτικά στοιχεία από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και οι τιμές μονάδος που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των προεκτιμώμενων αμοιβών ανά κατηγορία μελέτης, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 14-01-2021 με ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.08.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 19-08-2021 , β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή, ο προσφεύγων, καταρχήν, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής των προσφορών απάντων των λοιπών συμμετεχόντων καθώς συμμετείχε στο διαγωνισμό, επικαλείται δε ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή όλων των λοιπών προσφορών και στο όφελος από την ανάθεση στον ίδιο της υπό κρίση σύμβασης. Η οριστική, ωστόσο, κρίση περί της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος για την προβολή λόγων κατά ενός εκάστου των συνδιαγωνιζομένων του προσφεύγοντος θα κριθεί κατά την οριστική εξέταση ενός εκάστου των λόγων της υπό κρίση προσφυγής.

7. Επειδή στις 30-08-2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

τόπου του διαγωνισμού προς τους έτερους ενδιαφερόμενους στη διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2226/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων άσκησε την από 3-09-2021 παρέμβαση του νομίμως κι εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής και με έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

12. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έγιναν δεκτά ενώ μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της τεχνικής τους προσφοράς κατατάχθηκαν κατά φθίνουσα σειρά ως ακολούθως: 1. (93,80), 2. «.....» (93,80), 3. Προσφεύγων (93,00).

13. Επειδή, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...]Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, παρότι όφειλε να ελέγξει την απαιτούμενη και προβλεπόμενη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Άρθρο 19.3.β) Ειδική Εμπειρία για την κατηγορία [7] Ειδικών Αρχιτεκτονικών μελετών, δεν το έπραξε, όπως φαίνεται από τα αναγραφόμενα στο Πρακτικό Ι (σελίδες 1-3). Συγκεκριμένα έλεγξε μόνο τις εγγυητικές επιστολές και την επάρκεια των απαιτούμενων μελετητικών πτυχίων. Με βάση αυτό και μόνο τον έλεγχο, όπως φαίνεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι, έκανε δεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές. Η ειδική εμπειρία όμως, αποτελεί προαπαιτούμενο έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό και δηλώνεται από τους συμμετέχοντες διαγωνιζόμενους στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής, Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα.

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Σύμφωνα με τη Διακήρυξη (Άρθρο 19.3.β), απαιτείται η εκπόνηση τουλάχιστον 2 παρομοίων μελετών την τελευταία δεκαετία, δηλαδή τουλάχιστον 2 μελετών ανάπλασης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης με έγκριση από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή.

Όπως είναι σαφές στην διακήρυξη, οι βεβαιούμενες μελέτες πρέπει να αφορούν μόνο αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή η παρουσιαζόμενη από κάθε διαγωνιζόμενο, υπογραφείσα σύμβαση ή η διακήρυξη της βεβαιούμενης μελέτης να αφορά αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και να έχουν εγκριθεί ως τέτοιες. Προφανώς μελέτες, που αφορούν άλλο έργο και συμπληρωματικά ή εκ των υστέρων, «ανακαλύπτεται» η εφαρμογή αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού, χωρίς να έχουν ανατεθεί ή εγκριθεί ως τέτοιες πρέπει να αποκλείονται. Πρέπει να σημειωθεί ότι η απαίτηση για ανάπλαση παρόμοιων κοινοχρήστων χώρων αφορά, χώρους με λειτουργική οντότητα και χρήσεις όπως είναι αυτοί που περιέχονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης και όχι απλές πεζοδρομήσεις.

Για αυτό άλλωστε και η δική μας συμμετοχή (εταιρεία), παρότι έχει εξαιρετικά μεγάλη εμπειρία σε αναπλάσεις υπαιθρίων και κοινόχρηστων χώρων (δηλώνει τρεις μελέτες αναπλάσεων), από τις οποίες στις 2 έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού (2 Οριστικές μελέτες), επιζήτησε επιπρόσθετη δάνεια εμπειρία από την Αρχιτέκτονα κα, η οποία έχει εκπονήσει αντίστοιχες μελέτες, με αυτούς ακριβώς τους όρους. Το μελετητικό σχήμα της δικής μας συμμετοχής (....., με επί πλέον δάνεια εμπειρία και συμμετοχή στην ομάδα μελέτης της κας) υπερκαλύπτει πλήρως αυτήν την απαίτηση, με περισσότερες μελέτες.

Αντίθετα η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 1 : Ένωση γραφείων μελετών «..... – –», όπως δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνιζόμενου και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής,

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα, παρουσιάζει ως παρόμοιες μελέτες τις εξής :

1. ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΦΥΤΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ – ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα αρχή, η μελέτη αυτή αφορά Αρχιτεκτονική τοπίου και Φυτοκοινωνική διαμόρφωση, δηλαδή Φυτοτεχνική κυρίως μελέτη ενδεχομένως σε περιοχή εκτός σχεδίου πόλης και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

2. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΔΙΗΜΕΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ – ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα αρχή, η μελέτη αυτή αφορά Δημιουργία χώρου διήμερευσης και αναψυχής, δηλαδή χώρου συνάθροισης κοινού και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

Επίσης αντίθετα η συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 2 : «.....», όπως δηλώνεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο σύμβασης (ΕΕΕΣ) / Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) του διαγωνιζόμενου και συγκεκριμένα στο Μέρος IV : Κριτήρια Επιλογής, Κεφάλαιο Α: Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα, παρουσιάζει ως παρόμοιες μελέτες τις εξής :

1. ΜΕΛΕΤΗ ΑΝΑΠΛΑΣΗΣ, – ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : ΔΗΜΟΣ Δεν προκύπτει από κάπου, ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος. Η μελέτη αυτή δεν παρουσιάζεται στον πίνακα εμπειρίας της Ειδικής Αρχιτεκτονικής μελέτης, ενώ παρουσιάζεται στον

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

πίνακα εμπειρίας της Υδραυλικής, Τοπογραφικής και Φυτοτεχνικής μελέτης. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

2. ΜΕΛΕΤΗ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ – ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗΣ– ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης και η αναθέτουσα αρχή, η μελέτη αυτή αφορά οριοθέτηση ρέματος και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση απευθείας μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Τουναντίον υποδηλώνεται σαφώς ότι κύρια μελέτη του έργου είναι η υδραυλική μελέτη – οριοθέτηση ρέματος. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

3. ΜΕΛΕΤΗ ΟΡΘΟΛΟΓΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ ΥΔΑΤΩΝ – ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ : Όπως δηλώνει και ο τίτλος της μελέτης, η μελέτη αυτή αφορά διαχείριση ομβρίων υδάτων σε οδό και σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων. Δεν προκύπτει από κάπου, αφενός η ανάθεση ειδικά μελέτης ανάπλασης κοινοχρήστων χώρων, αφετέρου ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Τουναντίον υποδηλώνεται σαφώς ότι κύρια μελέτη του έργου είναι η υδραυλική μελέτη – διαχείριση ομβρίων. Υπάρχει μόνο η δήλωση του υπογράφοντος.

4. ΒΙΟΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΒΙΩΣΙΜΗ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑ ΔΙΚΤΥΟΥ Υπάρχει αναφορά βιοκλιματικής αναβάθμισης, αλλά όπως φαίνεται αφορά δίκτυο οδών, ενδεχομένως πλακοστρώσεις πεζοδρομίων και όχι ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων, παρόμοιες με την υπό ανάθεση. Εκπονήθηκε μόνο η Οριστική μελέτη.

Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού θα έπρεπε, αφενός να αναφέρει στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ I τα παραπάνω στοιχεία, αφετέρου να ζητήσει από τους διαγωνιζόμενους επιπλέον διευκρινήσεις, κατά πόσον ανταποκρίνονται οι μελέτες αυτές στην απαίτηση για ειδική εμπειρία. Πάντως Μελέτες διευθέτησης ρεμάτων, μελέτες διαχείρισης ομβρίων οδών, γενικές αναπλάσεις κλπ. δεν θεωρούνται ειδική εμπειρία σύμφωνα με την διακήρυξη.

2.9. Παραβάσεις από την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

(Α) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ1.

Στο κριτήριο Κ1 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα: ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Διαπιστώνεται εν προκειμένω, ότι η αξιολόγηση και αντίστοιχα η βαθμολογία που αποδίδει η Επιτροπή Διαγωνισμού για κάθε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα στο συγκεκριμένο κριτήριο, ενώ σχολιάζονται με τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό όλοι οι διαγωνιζόμενοι (Άριστη Τεχνική έκθεση. Πλήρης και άρτια εκτίμηση του αντικειμένου της μελέτης), αφ' ενός είναι άκρως ανατιολόγητη και ελλιπής καθώς δεν επισημαίνονται στο σχολιασμό τα αρνητικά σημεία (θεωρούνται όλες πλήρεις και άρτιες), αφετέρου δίνει πολύ μικρές διαφορές, προφανώς κάτω από την πίεση του ίδιου λεκτικού προσδιορισμού (στη προσφορά του διαγωνιζόμενου με α/α 1, προστίθεται η φράση «με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε μιας θέσης», ενώ στην δική μας – διαγωνιζόμενος με α/α 3προστίθεται η φράση «με ιδιαίτερο σχολιασμό κάθε μιας θέσης και συσχέτιση των θέσεων με παρόμοιες θέσεις κοινοχρήστων χώρων του αστικού ιστού του». Όμως ο χαρακτηρισμός των 2 άλλων διαγωνιζόμενων, απέχει πάρα πολύ από το να χαρακτηριστεί η Τεχνική έκθεση άριστη, αφού σύμφωνα με το Κριτήριο 1, θα πρέπει να αξιολογηθεί «ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης».

Έτσι στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, τόσο η εν γένει αιτιολογία της αξιολόγησης όσο και η βαθμολογία των τεχνικών προσφορών

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων τυγχάνει πλημμελής, εσφαλμένη, ελλιπής και αντίκειται στα οριζόμενα στην σχετική Προκήρυξη και τον νόμο, καθώς η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου (α/α 3) θα έπρεπε να είναι κατά πολύ μεγαλύτερη από αυτή των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (τόσο ανά κριτήριο, όσο και ως προς τα στοιχεία αξιολόγησης αυτών), σε κάθε περίπτωση έπρεπε να είναι κατά πολύ υψηλότερη αυτής που έλαβα, δεδομένου ότι ουδόλως αξιολογήθηκαν, άλλως αξιολογήθηκαν πλημμελώς και εσφαλμένα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά τα κατωτέρω αναλυόμενα στο κριτήριο. Ειδικότερα: Από τον έλεγχο του υποφακέλου των Τεχνικών Προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (α/α1 και α/α 2) σε σχέση με την Τεχνική Προσφορά μου (α/α 3), διαπιστώνεται επιφανειακή και αποσπασματική προσέγγιση του αντικείμενου μελέτης, η αγνόηση των ουσιωδών χαρακτηριστικών τους και η απουσία ίδιας αντίληψης των προς μελέτη Κοινόχρηστων Χώρων (στους οποίους, από τη χρονική στιγμή που συντάχθηκε ο Φάκελος του Έργου, που συνόδευε τη Διακήρυξη, μέχρι την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, έχουν στο μεταξύ επέλθει μεταβολές) με αποτέλεσμα ο βαθμός κατανόησης του αντικείμενου να είναι ελλιπής. Δηλαδή αποδεικνύεται περίτρανα ότι δεν υπήρχε καν επίσκεψη στις περιοχές μελέτης, ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου.

Ομοίως, οι στόχοι της προς εκπόνησης μελέτης δεν προκύπτουν σαφώς και εξειδικευμένα αφού, πέρα από τις γενικόλογες -και αναντίρρητες- αναφορές περί επιδιωκόμενης αναβάθμισης των περιοχών, βελτίωση της θερμικής άνεσης, της προσβασιμότητας κλπ, δεν αναφέρονται οι ιδιαιτερότητες του κάθε επιμέρους Κ.Χ. σε σχέση με τα ειδικά χαρακτηριστικά του, γεινιάσεις, περιβάλλουσες χρήσεις, κ.λ.π., ώστε να προκύπτουν οι κατευθύνσεις για την εκπλήρωση των στόχων αυτών. Επίσης δεν υπάρχει η παραμικρή αναφορά σχετικά με τους ήδη υλοποιημένους, τους ήδη μελετημένους και τους υπό δημοπράτηση Κοινόχρηστων Χώρων, που βρίσκονται στις ίδιες περιοχές καθώς και τις τυχόν συνέργειες με αυτούς, στοιχείο ιδιαίτερα σημαντικό όταν αναφερόμαστε σε μικρούς, διάσπαρτους σε μια περιοχή Κοινόχρηστων

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Χώρων. Άρα και σε αυτό το σημείο δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου.

Σε συνέχεια των παραπάνω αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει εντοπισμός των ειδικών θεμάτων στα οποία θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της Μελέτης, πέραν των συνήθως γενικόλογα αναφερομένων σε παρόμοια έργα.

Συγκεκριμένα, ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «.... – –», στηρίζει τη φωτογραφική τεκμηρίωση των προς μελέτη Κοινοχρήστων Χώρων σε παλαιότερες λήψεις των Bing maps (όπου οι αλλαγές που έχουν επέλθει είναι εύκολα αναγνωρίσιμες σε όποιον επισκεφθεί την περιοχή ή έχει γνώση της περιοχής), καθώς και στο φωτογραφικό υλικό που δόθηκε στον Αυτό έχει ως αποτέλεσμα λανθασμένες ή ελλιπείς επισημάνσεις όπως :

α) Κ.Χ. 2184 – νέα υφιστάμενη κατάσταση από αυτήν που εμφανίζεται με επέκταση της γειτονικής Ακαδημίας Αντισφαίρισης.

β) Κ.Χ. 1560 – σχετικά με την ύπαρξη και ανάγκη διατήρησης υφιστάμενου(?) περιπτέρου,

γ) Κ.Χ. 1446 – σχετικά με τις προσβάσεις και την έντονη ηχητική ρύπανση,

δ) Κ.Χ. 2057 – σχετικά με τα αδόμητα οικόπεδα που τον περιβάλλουν , κ.ά.) που συνιστούν ελλιπή βαθμό κατανόησης του προς μελέτη αντικείμενου.

Δηλαδή αποδεικνύεται περίτρανα, αυτό που αναφέραμε παραπάνω, ότι δεν υπήρχε καν επίσκεψη στις περιοχές μελέτης, ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Πρόσθετα σε ότι αφορά τη Φυτοτεχνική μελέτη :

α) αναφέρεται γενικόλογα σε επιλογή «ιθαγενών φυτών» κατά τη διαδικασία του σχεδιασμού, χωρίς να προσδιορίζεται ποιός περιοχής.

β) αναφέρει ότι κριτήριο για την επιλογή των προς φύτευση ειδών θα είναι «η προσαρμοστικότητά τους στη συγκεκριμένη περιοχή, δηλ. στο αστικό περιβάλλον του» - διατύπωση που συνιστά μια πολύ γενικόλογη αναφορά.

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

γ) Δεν αναφέρεται τίποτα για την άρδευση των φυτών, ούτε αν το δίκτυο αρδευτικού νερού θα μπορεί να συνδεθεί με τη μονάδα Βιολογικού καθαρισμού της ΔΕΥΑΗ/ Μονάδα περιβαλλοντικού χαρακτήρα.

Αντίστοιχα, ο διαγωνιζόμενος 2 : «.....», ενώ επισυνάπτει Παράρτημα με φωτογραφική τεκμηρίωση που χρονολογείται τον Φεβρουάριο 2021 αναφέρεται στους εξεταζόμενους Κ.Χ. αντλώντας πληροφορίες μόνο από τον χωρίς, και εδώ, να έχει γίνει επικαιροποίηση των στοιχείων αυτών μετά από επί τόπου παρατήρηση. Έτσι, παραλείπονται σημαντικά χαρακτηριστικά κατά την περιγραφή τους και παρέχονται λανθασμένες πληροφορίες, βάσει των αλλαγών που έχουν στο μεταξύ επέλθει στη περιοχή. Σημειώνουμε ενδεικτικά:

α) Κ.Χ. 1560, αναφέρεται στην ύπαρξη περιπτέρου την ίδια στιγμή που οι φωτογραφίες αποδεικνύουν το αντίθετο,

β) Κ.Χ. 2233, αναφέρεται σε «...χαμηλή βλάστηση και δένδρα που θα ληφθούν υπόψη κατά τον σχεδιασμό...» και στην αντίστοιχη φωτογραφία παρουσιάζεται η πυκνή δενδροστοιχία από ελαιόδεντρα κατά μήκος της οδού

γ) Κ.Χ. 2021. Παραλείπεται να επισημανθεί η γεινίαση με το Επίσης ο χώρος αναφέρεται ότι περιέχει μόνο χαμηλή βλάστηση ενώ , στην ανατολική πλευρά του υπάρχουν περί τα 20 ελαιόδενδρα.

δ) Κ.Χ. 2184 (παρατήρηση όπως για τον διαγωνιζόμενο 1)

ε) Κ.Χ. 2037 (Όχι χαμηλή - πλήρης απουσία βλάστησης).

Αποδεικνύεται και εδώ περίτρανα, αυτό που αναφέραμε παραπάνω, ότι δεν υπήρχε ουσιαστική επίσκεψη στις περιοχές μελέτης (απλά μία φωτογράφιση, για την οποία δεν έγινε κανένας συσχετισμός με τα γραφόμενα – απλώς υπάρχει), ώστε να ληφθεί ακριβής εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Πρόσθετα σε ότι αφορά τη Φυτοτεχνική μελέτη, αναφέρεται στη σύνταξη μελέτης άρδευσης «για τις ανάγκες των νέων, κυρίως, φυτεύσεων», ενώ δεν αναφέρεται στην άρδευση των ήδη υφισταμένων.

Τέλος στην Τεχνική Έκθεση έχει περιληφθεί ενότητα που καλύπτει 1,5 σελίδες από τις 15 με γεωλογικά στοιχεία της περιοχής –αντικείμενο που

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

μάλλον εκ παραδρομής βρέθηκε εκεί, καθότι δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας Προκήρυξης.

Όμως η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «..... – – – –», έχοντας την ευχέρεια της βιωματικής γνώσης της περιοχής μελέτης και της δυνατότητας πολλαπλών επισκέψεων επί τόπου και εξέτασης των χαρακτηριστικών του αντικειμένου μελέτης, καταφέρνει να επιτύχει τον μέγιστο βαθμό κατανόησης αυτού. Στη συνέχεια, με βάση την πολύχρονη εμπειρία των συνεργατών στη περιοχή, τη συνεχή επαφή με τα τεκταινόμενα στο Δήμο, τις ανάγκες, το σχεδιασμό που επιχειρείται ή προγραμματίζεται σε διάφορα επίπεδα και σε συνδυασμό με τα ζητούμενα της Διακήρυξης, προσδιορίστηκαν με σαφήνεια οι στόχοι της Μελέτης.

Έτσι, στη Τεχνική έκθεση, το αντικείμενο της μελέτης προσεγγίζεται σε σχέση με την πόλη του και εστιάζει στην ευρύτερη περιοχή μελέτης αποδεικνύοντας τη κομβική σημασία της προγραμματιζόμενης παρέμβασης . Οι προς μελέτη Κ.Χ. εξετάστηκαν λεπτομερώς, και ταξινομήθηκαν σε Πίνακα ανάλογα με τα χαρακτηριστικά τους και τις γειτνιάζουσες χρήσεις (υφιστάμενες ή προγραμματιζόμενες). Ομαδοποιήθηκαν σε τρεις υποπεριοχές- ενότητες με βάση τη χωροταξική τους διάρθρωση και τις περιοχές άμεσης αναφοράς τους προσεγγίζοντας έτσι με τρόπο σαφή και με στοιχεία μετρήσιμα τους στόχους της προς εκπόνηση μελέτης.

Τέλος, η ομάδα μας εντόπισε θέματα στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία και που καμία άλλη από τις συμμετέχουσες έπραξε:

α) Εντοπισμός προτεινόμενης τροποποίησης Σχεδίου Πόλης με κατάργηση Κ.Χ.1560 προς μελέτη και μεταφορά του σε άλλη θέση,

β) Συσχετισμός των δώδεκα (12) προς μελέτη Κ.Χ. με τους προτεινόμενους χώρους Καταφυγής σε ενδεχόμενο μιας καταστροφής, σύμφωνα με μελέτη εντοπισμού τους που έχει εκπονηθεί στο παρελθόν για λογαριασμό του Αξίζει να σημειωθεί ότι οκτώ (8) από αυτούς αποτελούν προτεινόμενους χώρους γι αυτό τον σκοπό.

Συμπερασματικά η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, στο κριτήριο αυτό, δεν εξέτασε την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων με α/α 1 και α/α 2, σύμφωνα με αυτά που ορίζονται στη διακήρυξη, δηλαδή : «ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης». Έτσι δεν αντιλήφτηκε ότι αυτοί 2 διαγωνιζόμενοι (με α/α 1 και με α/α 2, πέραν των γενικόλογων παρατηρήσεων, δεν είχαν ακριβή εικόνα της υπάρχουσας κατάστασης και συνεπώς δεν υφίσταται βαθμός κατανόησης του αντικείμενου (πρόσω μάλλον που να χαρακτηριστεί και άριστος).

Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο κριτήριο αυτό να δώσει μεγάλη διαφορά στην βαθμολογία της Τεχνικής Έκθεσης, υπέρ της δικής μας ομάδας, που να αντιστοιχεί στην διαφορά του βαθμού κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, σε σχέση την Τεχνική Έκθεση των διαγωνιζομένων με α/α 1 και α/α 2.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη Τεχνική έκθεση με πλήρη βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Μέτρια Τεχνική έκθεση με μικρό βαθμό κατανόησης του αντικείμενου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης και μέτριο εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Με αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς θα έπρεπε η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος με α/α 3) να λάβει 100 βαθμούς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 να λάβει 40 βαθμούς και ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 να λάβει 50 βαθμούς.

(B) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 και

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος (διακήρυξη, άρθρο 21.1), και συγκεκριμένα τον καθορισμό συντονιστή της μελέτης.

Στο κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Όπως παρουσιάζεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού και οι τρεις συμμετέχοντες διαγωνιζόμενοι έλαβαν τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό Άριστο Οργανόγραμμα, που αφορά τα 2 πρώτα υποκριτήρια και τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, οι διαγωνιζόμενοι με α/α 1 και α/α 2 στο 3ο υποκριτήριο, ενώ η δική μας συμμετοχή χαρακτηρίστηκε στο υποκριτήριο αυτό ως Πολύ καλή. Η απόδοση βαθμολογίας σε αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς απέδωσε βαθμό 92 στον διαγωνιζόμενο με α/α 1, βαθμό 95 στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 και βαθμό 87 στον διαγωνιζόμενο με α/α 3, δηλαδή σε εμάς.

Όπως θα εξηγήσουμε παρακάτω ισχύουν πλήρως τα προηγουμένως αναφερθέντα περί εξέτασης των συμμετοχών και την βαθμολόγηση των προβλεπόμενων κριτηρίων, που θα πρέπει, να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού και τα οποία να δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων. Σε

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών. Έτσι όσον αφορά το οργανόγραμμα, πρέπει να σημειωθεί κατ' αρχήν ότι το έργο αφορά 12 χώρους – θεσμοθετημένους ως Κοινόχρηστους Χώρους (Κ.Χ.) στα σχέδια επεκτάσεων του Σχεδίου Πόλης εντός του, το καθένα από τα οποία θέλει ειδική αντιμετώπιση σε σχέση με γειτονικά κτίσματα, προσβάσεις, βιοκλιματική συμπεριφορά κλπ. Δηλαδή θέλει γνώση των τοπικών συνθηκών και ευκολία στην διερεύνηση των ειδικών συνθηκών του κάθε χώρου, αλλά και των εγκρίσεων που θα απαιτήσει. Αυτές οι ιδιαιτερότητες – ειδικές απαιτήσεις, η γνώση δηλαδή των τοπικών συνθηκών και η σχεδόν σταθερή επαφή με τους φορείς των δικτύων κοινής ωφέλειας κλπ, απαιτεί η ομάδα μελέτης να έχει μέλη με εντοπιότητα. Η δική μας ομάδα μελέτης, πέραν ότι οι υποστηρικτικές μελέτες (που απαιτούσαν τουλάχιστον Α' τάξης μελετητικό πτυχίο) θα εκπονηθούν από μελετητές με επαγγελματική έδρα το Ηράκλειο, πρόσθετα και οι υπόλοιπες μελέτες έχουν στις ομάδες μελέτης άτομα με επαγγελματική έδρα το Ηράκλειο. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού, αντί να αξιολογήσει θετικά, αυτή τη παράμετρο (δηλαδή την ύπαρξη τοπικής ομάδας υποστήριξης), κάτι που δεν έχει καμία άλλη ομάδα, μάλλον την αγνόησε ή την μέτρησε αρνητικά. Παραδόξως η ύπαρξη αυτή της παραμέτρου, δηλαδή της γνώσης των τοπικών συνθηκών, δεν έτυχε της δέουσας προσοχής από την επιτροπή του διαγωνισμού.

Διαπιστώνεται ακόμη, ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, αξιολόγησε με εσφαλμένο τρόπο, τον ορισμό συντονιστή από τους διαγωνιζόμενους και δεν έλαβε υπόψη της, τα ειδικά χαρακτηριστικά της μελέτης, ούτε απέδωσε στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων, την ορθή κατάταξη αυτών.

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «..... – –», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης την Αρχιτέκτονα, 22ετούς εμπειρίας, το οποίο είναι μεν αποδεκτό, αλλά θα πρέπει να συγκριθεί και να αξιολογηθεί σε αντιστοιχία με τους συντονιστές των άλλων διαγωνιζόμενων.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «.....», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης τον κ. – Αγρονόμο Τοπογράφο Μηχανικό, για τον οποίον υπάρχουν τα εξής δεδομένα :

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

1. Ο κ., δεν είναι Αρχιτέκτων Μηχανικός και προφανώς δεν ανήκει στην ομάδα Ειδικής Αρχιτεκτονικής μελέτης. Άρα δεν συμμετέχει στην κύρια μελέτη και δεν αποτελεί στέλεχος του βασικού μελετητή, σύμφωνα με την ΑΠΟΦΑΣΗ Αριθμ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ 466 ΦΕΚ4203Β/23-09-2018. Άρα δεν έχει καμία εποπτεία της μελέτης. Ο κ., ως Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός και ενδεχομένως αρκετά έμπειρος, δεν έχει μελετητικό πτυχίο στις κατηγορίες 06 και 07, και προφανώς δεν θα μπορούσε να έχει, αφού δεν δικαιούται να υπογράψει αρχιτεκτονικές και ειδικές αρχιτεκτονικές μελέτες, άρα δεν δικαιούται να αντικαθιστά αρχιτέκτονα, αφού δεν του παρέχονται από την αδεία ασκήσεως επαγγέλματος του τέτοια δικαιώματα. Αν αποδεχτούμε αυτή την ιδιαιτερότητα, γιατί να μην αποδεχτούμε τον ορισμό ως συντονιστή ενός Χημικού Μηχανικού ή Μαθηματικού κλπ., που και αυτοί δεν έχουν δυνατότητα εκπόνησης αρχιτεκτονικής μελέτης;

2. Ο κ., ως Αγρονόμος Τοπογράφος Μηχανικός, είναι μέλος της ομάδας Τοπογραφικής μελέτης, θα ασχοληθεί με την Τοπογραφική μελέτη, (η οποία περαιώνεται πριν τον Οριστικό Σχεδιασμό της Ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης και κατά συνέπεια δεν μπορεί να έχει εποπτεία της αρχιτεκτονικής μελέτης, κατά τον σχεδιασμό της) και την Υδραυλική μελέτη, οπότε δε μπορεί να συντονίζει άλλες ειδικότητες που δεν είναι συναφείς με την ειδικότητα του, όπως τους Ηλεκτρολόγους-Μηχανολόγους και τους Φυτοτέχνες. Ενδεχόμενα σε κάποια άλλη μελέτη, με αντικείμενο έργα υποδομής (υδραυλικά, οδοποιίες κλπ.) θα μπορούσε και μάλιστα θα επιβαλλόταν (αφού έχει ατομικό πτυχίο Γ' τάξη) να συντονίζει έργα της ειδικότητας του όπως μεγάλες τοπογραφικές και μεγάλες υδραυλικές μελέτες, που θα ήταν οι κύριες μελέτες. Αυτό όμως δεν αφορά την παρούσα μελέτη.

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «.... – & – – –», ορίζει ως συντονιστή της μελέτης τον Αρχιτέκτονα, 38ετούς εμπειρίας, με δεκάδες έργα που είχε αναλάβει καθήκοντα συντονιστή, πολλαπλά βραβεία και διακρίσεις σε αρχιτεκτονικούς διαγωνισμούς, πολλαπλές πρώτες θέσεις σε διαγωνισμούς προμελετών και διαγωνισμούς με αξιολόγηση μελέτης (σύστημα μελέτη – κατασκευή).

Συμπερασματικά είναι απορίας άξιο πώς η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, όχι μόνον δεν αντιλήφθηκε αυτή την παρατυπία και αποδέχτηκε

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

αφενός συντονιστή, επιστήμονα που δεν είναι Αρχιτέκτονας και μέλος της αρχιτεκτονικής μελέτης, αλλά υποβάθμισε και τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του συντονιστή της δικής μας ομάδας, ακόμη και σε σχέση με άλλον αρχιτέκτονα συντονιστή. Επίσης αδιαφόρησε για την οργάνωση τοπικής ομάδας μελετητών, με άμεση προσβασιμότητα στις τοπικές υπηρεσίες και γνώση των τοπικών συνθηκών, ώστε τελικά στο κριτήριο Κ3, λάβαμε την χαμηλότερη βαθμολογία από όλους τους διαγωνιζόμενους. Η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο υποκριτήριο αυτό να μηδενίσει την συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 2 και να αποδώσει την υψηλότερη βαθμολογία στην ομάδα και μάλιστα με διαφορά από την συμμετοχή του διαγωνιζόμενου 1, τέτοια που να αντιστοιχεί στην διαφορά εμπειρίας μεταξύ των συντονιστών, στον αριθμό των διατιθέμενων μελών της ομάδας αρχιτεκτονικής μελέτης. Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλή επάρκεια προτεινόμενης ομάδας και στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Προβληματική επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στην θέση του συντονιστή.

(Γ) Παράβλεψη ουσιωδών χαρακτηριστικών και απαιτήσεων του έργου και παράλειψη και μη αξιολόγηση των παραδοτέων στοιχείων από τους διαγωνιζόμενους. Αποτέλεσμα αυτού του γεγονότος είναι η εσφαλμένη κρίση των τεχνικών προσφορών, που διαφοροποιούν εμφανώς την αξιολόγηση και αντιστοίχιση τους στην απόδοση βαθμολογίας στο κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. (διακήρυξη, άρθρο 21.1) και συγκεκριμένα την στελέχωση των επί μέρους ομάδων μελετών. Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, αξιολόγησε με τελείως εσφαλμένο τρόπο, την στελέχωση των επί μέρους ομάδων μελέτης, δηλαδή την δομή του οργανογράμματος και την επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας, δεν έλαβε υπόψη της, τα ειδικά χαρακτηριστικά της μελέτης (ειδικότερα ότι η ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη είναι η κύρια μελέτη του έργου) και δεν απέδωσε στην βαθμολογία των διαγωνιζομένων, την ορθή κατάταξη αυτών.

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «..... – –», ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής + 3 αρχιτέκτονες ως μέλη + 1 Πολιτικός Μηχανικός ως μέλος (ο οποίος δηλώνεται ως δομοστατικός και μάλλον εκ παραδρομής συμπεριελήφθητε στην ομάδα ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης αντί στην στατική μελέτη, αφού δεν διαθέτει αντίστοιχο μελετητικό πτυχίο), με συνολική εμπειρία των στελεχών 87 έτη (22+24+22+19).

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλ/γος ως συντονιστής + 5 Μηχ/γοί – Ηλ/γοί ως μέλη.

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 1 πολιτικός μηχανικός συντονιστής + 2 πολιτικοί μηχανικοί ως μέλη (ο ένας κοινός για τις 2 μελέτες) + 1 Τεχν. Μηχανικός ως μέλος (κοινός και τις 3 μελέτες)

Δηλαδή το οργανόγραμμα του διαγωνιζόμενου 1 προβλέπει για την κύρια μελέτη 5 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 7 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 4 άτομα. Σύνολο 16 άτομα.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «.....», ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής μόνο της ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης + 3 αρχιτέκτονες ως μέλη, με συνολική εμπειρία των στελεχών 125 έτη (39+30+32+24)

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλ/γος ως συντονιστής + 5 Μηχ/γοί – Ηλ/γοί ως μέλη.

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος συντονιστής + 3 γεωπόνοι ως μέλη

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 3 πολιτικοί μηχανικοί ως συντονιστές (1 για κάθε μελέτη – συμμετέχουν και ως μέλη στις άλλες μελέτες) + 3 τοπογράφοι μηχανικοί ως μέλη (οι 2 κοινοί σε 2 μελέτες) + 6 πολιτικοί μηχανικοί ως μέλη (όλοι κοινοί για τις 2 ή 3 μελέτες, επιπλέον και οι 3 συντονιστές). Παραδόξως το οργανόγραμμα εμφανίζει 10

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

μέλη για την υδραυλική μελέτη, 9 μέλη για την στατική μελέτη και 11 μέλη για την τοπογραφική μελέτη. Αυτό το οργανόγραμμα προφανώς θα ήταν επαρκέστατο σε καθαρά υδραυλικά ή τοπογραφικά έργα και γενικά μελέτες έργων υποδομής, αλλά πλεονασματικό και ακατάλληλο για τη συγκεκριμένη μελέτη. Ενδεικτικά για την στατική μελέτη, που θα εκπονηθεί σε ένα μόνο στάδιο και αφορά την μελέτη κάποιων τοίχων αντιστήριξης με απαίτηση ατομικού μελετητικού πτυχίου Α' τάξης (το μικρότερο δυνατό), ο διαγωνιζόμενος διαθέτει 9 άτομα!! – 4 άτομα με Γ' τάξη πτυχίου και 5 άτομα με Α' τάξη πτυχίου. Δεν νομίζουμε ότι έχει σχέση το οργανόγραμμα αυτό με το συγκεκριμένο έργο.

Δηλαδή το οργανόγραμμα του διαγωνιζόμενου 2, προβλέπει για την κύρια μελέτη 4 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 10 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 12 άτομα. Σύνολο 26 άτομα.

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «.....- - - - -», ορίζει στο οργανόγραμμα συνολικά τα παρακάτω στελέχη :

1. Ειδική Αρχιτεκτονική μελέτη (κύρια μελέτη) : 1 αρχιτέκτων συντονιστής + 7 αρχιτέκτονες ως μέλη, με συνολική εμπειρία των στελεχών 222 έτη (36+38+25+32+27+27+16+21).

2. Ηλεκτρομηχανολογική μελέτη : 1 Μηχ/γος – Ηλ/γος ως συντονιστής + 3 Μηχ/γοί – Ηλ/γοί ως μέλη + 1 μηχανολόγος Τ.Ε. ως μέλος

3. Φυτοτεχνική μελέτη : 1 Γεωπόνος συντονιστής

4. Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη (υποστηρικτικές μελέτες) : 2 πολιτικοί μηχανικοί + 1 τοπογράφος ως συντονιστές (1 για κάθε μελέτη – συμμετέχει ο ένας και ως μέλος σε άλλη μελέτη) + 2 πολιτικοί μηχανικοί (ο ένας Τ.Ε.) ως μέλη + 1 μηχανολόγος Τ.Ε. ως μέλος

Δηλαδή το οργανόγραμμα της ομάδας μας (διαγωνιζόμενος 3) προβλέπει για την κύρια μελέτη 8 άτομα, για τις άλλες 2 μελέτες με σημαντικό ποσοστό επί του έργου της (Ηλεκτρομηχανολογική + Φυτοτεχνική μελέτη) προβλέπει 6 άτομα και για τις υποστηρικτικές μελέτες με μικρό ποσοστό επί

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

του έργου (Υδραυλική – τοπογραφική – στατική μελέτη) προβλέπει 6 άτομα. Σύνολο 16 άτομα.

Είναι απορίας άξιο πώς η Επιτροπή Διαγωνισμού, δεν αντιλήφθηκε ότι για την Αρχιτεκτονική μελέτη, που είναι η κύρια μελέτη του έργου, ο διαγωνιζόμενος 3 (... - ... - ... - ... - ...), διαθέτει 8 αρχιτέκτονες σχεδόν όσους διαθέτουν μαζί ο διαγωνιζόμενος 1 (..... - ... - ... - 4 αρχιτέκτονες) και ο διαγωνιζόμενος 2 (... - 4 αρχιτέκτονες). Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 3 (αρχιτεκτονικά :) έχει συνολική εμπειρία 222 έτη, δηλαδή περισσότερη εμπειρία από όση διαθέτει μαζί ο διαγωνιζόμενος 1 (... - 87 έτη) και ο διαγωνιζόμενος 2 (... - 125 έτη). Έτσι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού υποβάθμισε τον αριθμό και την εμπειρία της δικής μας ομάδας, παρότι διαθέτει διπλάσιο αριθμό στελεχών από κάθε άλλο διαγωνιζόμενο και συνολική εμπειρία μεγαλύτερη και από το σύνολο και των άλλων 2 συμμετεχόντων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, θα έπρεπε στο υποκριτήριο αυτό να δώσει διαφορά στην βαθμολογία, που να αντιστοιχεί στην διαφορά εμπειρίας μεταξύ των μελών της ομάδας της αρχιτεκτονικής μελέτης.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστο Οργανόγραμμα, στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλό Οργανόγραμμα και στον διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Καλό Οργανόγραμμα.

(Δ) Αλλοίωση και αυθαίρετη ερμηνεία υποκριτηρίου αξιολόγησης και στην ουσία αντικατάσταση του από άλλο, που δεν προβλέπεται, στο κριτήριο Κ3 και συγκεκριμένα στο υποκριτήριο που αφορά το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. (διακήρυξη, άρθρο 21.1).

Στο κριτήριο Κ3 της τεχνικής προσφοράς προβλέπεται (σύμφωνα με την διακήρυξη, άρθρο 21.1.) :

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Όπως παρουσιάζεται στο ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία τόσο των μελών της ομάδας μελέτης, όσο και των συμπραττόντων των γραφείων σε αρκετές μελέτες. Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης (στελεχών του ίδιου γραφείου μελετών). Τέλος, εμείς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 3 έλαβε τον λεκτικό προσδιορισμό πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης όπως προκύπτει από την προηγούμενη συνεργασία των μελών της ομάδας μελέτης. Όπως προκύπτει από την απόδοση βαθμολογίας σε αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς, δεδομένου ότι στα 2 άλλα υποκριτήρια και οι τρεις διαγωνιζόμενοι είχαν τον ίδιο λεκτικό προσδιορισμό (Άριστο Οργανόγραμμα), το υποκριτήριο αυτό απέδωσε τελικά την διαφορά στην βαθμολογία, δηλαδή βαθμό 92 στον διαγωνιζόμενο με α/α 1, βαθμό 95 στον διαγωνιζόμενο με α/α 2 και βαθμό 87 στον διαγωνιζόμενο με α/α 3, δηλαδή σε εμάς.

Διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, στο τελευταίο υποκριτήριο «ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας», το διαφοροποιεί και το υποκαθιστά με τη συνοχή του ίδιου γραφείου μελετών, δηλαδή τελικά με το πλήθος των μελετητικών πτυχίων, που έχει ο κάθε φορέας, δηλαδή τη συστέγαση διαφορετικών ειδικοτήτων – μελετητικών πτυχίων κάτω από εταιρικό σχήμα και όχι αυτό που απαιτεί η διακήρυξη, δηλαδή τις σχέσεις συνεργασίας μεταξύ των μελών της ομάδας. Κατ' αυτόν τον τρόπο θεωρεί

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

ουσιωδέστερη τη συστέγαση κάτω από την ίδια στέγη (κτίριο ή «πτυχίο») διαφόρων ειδικοτήτων μελετητές, παρά τη διαχρονική σχέση μεταξύ γραφείων, που εκπονούν σημαντικότερες μελέτες. Υπό την καινοφανή και πρωτάκουστη αυτή λογική, που αντιλήφθηκε μόνον η συγκεκριμένη επιτροπή του διαγωνισμού, είναι προτιμότερη για την εκπόνηση ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, μια εταιρεία που μελετά κυρίως έργα υποδομής (υδραυλικές – τοπογραφικές μελέτες) αλλά έχει και μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 07 (άρα τυπικά είναι εντάξει), από μια ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ αρχιτεκτονική εταιρεία, που μελετά ΜΟΝΟ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ!!!! Δηλαδή, με αυτή τη λογική της Επιτροπής διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κανένα αρχιτεκτονικό γραφείο από όλο τον κόσμο (και τα πλέον προβεβλημένα) δεν είναι ικανότερο να εκπονήσει την μελέτη, από ότι ένα γραφείο που μελετά κυρίως έργα υποδομής (υδραυλικές – τοπογραφικές μελέτες) αλλά έχει και μελετητικό πτυχίο στην κατηγορία 07.

Την εποχή της τηλεργασίας, που από διαφορετικά μέρη του πλανήτη, πώς μπορούμε να μελετάμε και να εργαζόμαστε και είμαστε σε άμεση επαφή μέσω σύγχρονων συστημάτων πληροφορικής, να θεωρούμε συνεκτικό ένα σχήμα, που έχει συνεργαστεί ελάχιστα κάτω από την ίδια επαγγελματική στέγη, από ένα σχήμα που συνεργάζεται αρμονικά εδώ και τουλάχιστον 2 δεκαετίες σε πλήθος μελετών.

Δεν μπαίνει καν στον κόπο να δει τα χορηγούμενα στοιχεία από τους διαγωνιζόμενους και να τα συσχετίσει, αλλά προεξοφλεί την συνοχή *a priori*. Δεν αξιολογεί αυτά τα στοιχεία, παρότι έχουν σημαντικές πληροφορίες.

Προφανώς αυτό δεν ισχύει και πρέπει να αξιολογούνται αυστηρά και μόνο οι απαραίτητες απαιτήσεις. Δεδομένου ότι τα γραφεία αρχιτεκτονικών μελετών (της Ελλάδας ή του εξωτερικού), είναι στην πλειονότητα αποκλειστικά μόνον αρχιτεκτονικά γραφεία, δεν θα έπρεπε να αποκλείονται αυτομάτως από τις διαγωνιστικές διαδικασίες εκπόνησης μελετών στην Ελλάδα, για αμφίβολους λόγους συνοχής. Αυτό είναι όχι μόνον απαράδεκτο αλλά και παράνομο.

Και μάλιστα αυτό που προξενεί εντύπωση είναι, η αδιαφορία για τα ειδικά χαρακτηριστικά του έργου, που σύμφωνα με την προκήρυξη του έργου, Τμήμα II.1.2 (Κωδικός κύριου λεξιλογίου CPV – 71200000 Αρχιτεκτονικές και

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

συναφείς υπηρεσίες), Τμήμα ΙΙ.1.4 (σύντομη περιγραφή) και ΙΙ.2.4 (Περιγραφή της σύμβασης), το έργο αφορά την αρχιτεκτονική ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων του, με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και συγκεκριμένες απαιτήσεις, δηλαδή αφορά κυρίως αρχιτεκτονική μελέτη.

Έτσι για την Επιτροπή διεξαγωγής του Διαγωνισμού, όπως προκύπτει και από την παρουσίαση των στοιχείων, βάρυναν περισσότερο οι υδραυλικές μελέτες, όπως οριοθετήσεις ρεμάτων και ποταμών, αποχετεύσεις ακαθάρτων ή ομβρίων, οδοποιίες, αντιπλημμυρικά έργα, βελτιώσεις υδρομαστεύσεων, κατασκευή λιμνοδεξαμενών κλπ., ή έστω κοινές μελέτες μεταξύ υδραυλικών και τοπογραφικών μελετών, (που αφορούν ποσοστό 9,70% της παρούσας μελέτης) και δεν έχουν σχέση με το είδος του έργου, παρά οι αρχιτεκτονικές μελέτες αναπλάσεων και σημαντικών αρχιτεκτονικών έργων ή έστω οι κοινές μελέτες μεταξύ αρχιτεκτονικών και Η/Μ μελετών (που αφορούν έστω ποσοστό 79,75% της παρούσας μελέτης) και είναι αυτό ακριβώς που προβλέπει η Προκήρυξη.

Συγκεκριμένα ο διαγωνιζόμενος 1 : Ένωση γραφείων μελετών «.... – –», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες μεταξύ των στελεχών των γραφείων «..... –» :
Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά, Η/Μ)

2. Κοινές μελέτες μεταξύ των στελεχών των γραφείων «..... –» :
Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Φυτοτεχνικά όπου εμφανίζεται σαν σύμβουλος και όχι μελετητής ο)

3. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «.....» σε περισσότερες ειδικότητες : Σύνολο 3 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Τοπογραφικά, Υδραυτικά) και 16 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά)

4. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «.....» με μια ειδικότητα Σύνολο 3 μελέτες (αρχιτεκτονικά), 3 μελέτες (πολεοδομικά) και 1 μελέτη (στατικά), οι οποίες δεν πρέπει να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη.

5. Μελέτες μόνον των στελεχών του γραφείου «.....» : Σύνολο 5 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Στατικά, Η/Μ) : Σύνολο 24 μελέτες, οι οποίες δεν πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη.

Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 2004.

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 1 : Ένωση γραφείων μελετών «..... – –», παρουσιάζει 13 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες μόνον 5 αφορούν συνοχή και συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος 2 : «.....», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες του γραφείου «.....», στις οποίες έχει εκπονηθεί αρχιτεκτονική μελέτη : Γενικά παρουσιάζονται σύνολο 6 μελέτες, από τις οποίες 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ, Στατικά, Τοπογραφικά, Υδραυλικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ, Στατικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Στατικά, Τοπογραφικά), 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Φυτοτεχνικά, Υδραυλικά), 2 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ).

2. Κοινές μελέτες του γραφείου «.....» στις οποίες δεν έχει εκπονηθεί αρχιτεκτονική μελέτη, αλλά έχουν εκπονηθεί άλλες μελέτες : Γενικά παρουσιάζονται σύνολο 8 μελέτες, από τις οποίες 1 μελέτη (Φυτοτεχνικά, Τοπογραφικά, Υδραυλικά) και 7 μελέτες (Τοπογραφικά, Υδραυλικά)

3. Μελέτες του γραφείου «.....» σε μία ειδικότητα : Σύνολο 1 μελέτη μόνο αρχιτεκτονικά (δεν εμφανίζονται καθόλου μέλη), 5 μελέτες (μόνο Στατικά), 2 μελέτες (μόνο Η/Μ), 4 μελέτες (μόνο Τοπογραφικά) και 18 μελέτες (μόνο Υδραυλικά), οι οποίες δεν πρέπει να προσμετρηθούν αφού δεν αφορούν συνεργασίες με άλλες ειδικότητες – μέλη της ομάδας, σύμφωνα με την διακήρυξη. Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 2019, ενώ γενικά η συνεργασία αρχιτεκτόνων και άλλων ειδικοτήτων τοποθετείται το έτος 2015.

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 2 : «.....», παρουσιάζει 15 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες μόνον 6 αφορούν συνοχή και συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Τέλος η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος 3) : Ένωση γραφείων μελετών «..... – – – – –», παρουσιάζει ως κοινές μελέτες τον παρακάτω αριθμό :

1. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «.....» : Σύνολο 19 μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ)

2. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «..... – -» : Σύνολο 1 μελέτη (Στατικά, Τοπογραφικά, Η/Μ)

3. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «..... – –» : Σύνολο 6 μελέτες (Στατικά, Η/Μ)

4. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «..... –» : Σύνολο 1 μελέτη (Αρχιτεκτονικά, Στατικά)

5. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «..... –» : Σύνολο 3 μελέτες (Στατικά, Τοπογραφικά)

6. Κοινές μελέτες μεταξύ στελεχών των γραφείων «..... –» : Σύνολο 8 μελέτες (Τοπογραφικά, Υδραυλικά)

Στους πίνακες συνοχής, εμείς ορθώς δεν αναφέρουμε μελέτες που εκπονήθηκαν από τα μέλη ενός μόνου γραφείου.

Σημειώνεται ότι η πρώτη αναφερόμενη συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων τοποθετείται το έτος 1996. Προφανώς για την επιτροπή διαγωνισμού αυτό δεν είναι επαρκές στοιχείο συνοχής!!

Συμπερασματικά για τον διαγωνιζόμενο 3 : Ένωση γραφείων μελετών «..... – & – – – –», παρουσιάζει 38 μελέτες κοινές μεταξύ των στελεχών των γραφείων, από τις οποίες 19 αφορούν συνοχή και μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ Αρχιτεκτόνων και Ηλεκτρολόγων – Μηχανολόγων.

Δηλαδή η ομάδα μας έχει παραπάνω μελέτες από το σύνολο των άλλων 2 διαγωνιζόμενων και συγκεκριμένα 38 μελέτες έναντι 28 (15+13). Ειδικότερα στις κρίσιμες μελέτες (Αρχιτεκτονικά, Η/Μ) έχει 19 μελέτες έναντι 11 (6+5) των άλλων 2 διαγωνιζόμενων, δηλαδή σχεδόν διπλάσιες.

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι η ομάδα μας έχει την καλύτερη συνοχή, η οποία αποδεικνύεται από την μακροχρόνια επαγγελματική σχέση

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

των γραφείων και στον υπερδιπλάσιο αριθμό κοινών μελετών, που έχουν εκτελεστεί από τα γραφεία, σε σχέση με τους άλλους 2 διαγωνιζόμενους.

Συγκεκριμένα θα έπρεπε να αποδώσει σε εμάς (διαγωνιζόμενος με α/α 3) λεκτικό προσδιορισμό Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης, στο διαγωνιζόμενο με α/α 1 λεκτικό προσδιορισμό Πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης και στο διαγωνιζόμενο με α/α 2 λεκτικό προσδιορισμό Καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Συμπερασματικά στο κριτήριο 3 η ομάδα μας έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Άριστη επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, Άριστο Οργανόγραμμα και Άριστη συνοχή της ομάδας μελέτης.

Αντίστοιχα ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Πολύ καλή επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, Πολύ καλό Οργανόγραμμα, Πολύ καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Τέλος ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 έχει τους εξής λεκτικούς προσδιορισμούς : Προβληματική επάρκεια προτεινόμενης ομάδας, στην θέση του συντονιστή, Καλό Οργανόγραμμα, Καλή συνοχή της ομάδας μελέτης.

Με αυτούς τους λεκτικούς προσδιορισμούς θα έπρεπε η ομάδα μας (διαγωνιζόμενος με α/α 3) να λάβει 95 βαθμούς, ο διαγωνιζόμενος με α/α 1 να λάβει 80 βαθμούς και ο διαγωνιζόμενος με α/α 2 να λάβει 60 βαθμούς[...].»

14.Επειδή, σύμφωνα με την αναθέτουσα αρχή η διαδικασία μπορεί να ανασταλεί μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ και από την αναστολή δεν υπάρχει κίνδυνος για το δημόσιο συμφέρον.

15.Επειδή σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα: «[...]Η προσβαλλόμενη πράξη (Πρακτικό Ι διαγωνισμού) δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα, καθώς δεν επάγεται έννομες συνέπειες υπέρ ή σε βάρος του προσφεύγοντα. Συνιστά πράξη γνωμοδοτικού οργάνου κατά το στάδιο ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Τέτοιες πράξεις, όμως, δεν είναι δεκτικές αυτοτελούς προσβολής με προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι δεν επηρεάζουν άμεσα την οριστική έκβαση του διαγωνισμού εφόσον δεν γίνουν αποδεκτές από την Προισταμένη Αρχή και, επομένως, δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα. Έτσι, εάν ήθελε ο προσφεύγων να προσβάλλει εκτελεστή πράξη θα έπρεπε να προσβάλλει την απόφαση υπ' αρ. 773/2021 της Οικονομικής Επιτροπής που ενέκρινε το πρακτικό , όχι το ίδιο το

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

πρακτικό. • Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως υποβληθείσα, λόγω έλλειψης συνυποβολής του εκτυπωμένου αντιγράφου ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού του παραβόλου σε Τράπεζα, καθώς και της επικυρωμένης εκτύπωσης από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη "πληρωμένο" ή "δεσμευμένο". Συγκεκριμένα, από την επισκόπηση των συνημμένων στην προσφυγή εγγράφων, διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα αφενός κατέθεσε παράβολο το οποίο δεν φέρει την απαιτούμενη ένδειξη «δεσμευμένο», αφετέρου δεν κατέθεσε το εκτυπωμένο αντίγραφο της ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού στην Τράπεζα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο π.δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (Α' 64), άρθρο 5. • Η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως υποβληθείσα, λόγω έλλειψης συνυποβολής εγγράφου εξουσιοδότησης ή εκπροσώπησης από το σύνολο των μελών της προσφεύγουσας ένωσης για την υπογραφή της προσφυγής μεμονωμένα από τον κ., νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας "" . Συγκεκριμένα δεν συνυποβλήθηκε κανένα έγγραφο στην προσφορά της προσφεύγουσας και στην προσβαλλόμενη προσφυγή από το οποίο να προκύπτει η εξουσιοδότηση του κ., νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας "" , για την υπογραφή των κάθε είδους εγγράφων της εξαμελούς σύμπραξης γραφείων «..... – – – – – –» που αφορούν στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ή έστω μεμονωμένα των προδικαστικών προσφυγών που κατατίθενται ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας επαγόμεθα τα ακόλουθα: 1. Σε ότι αφορά την πλήρωση της ειδικής εμπειρίας, το άρθρο 19.3.β. της διακήρυξης ορίζει τα εξής : "β) Ειδική Εμπειρία Από την εκπόνηση τουλάχιστον (2) παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών για τις κατηγορίες [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες και [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων. Οι μελέτες πρέπει να έχουν εκτελεστεί με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου την τελευταία 10ετία. Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται μελέτες ανάπλασης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10%

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

της συνολικής έκτασης της μελέτης. Αναλυτικά : 1. Για την κατηγορία μελέτης [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή 2. Για την κατηγορία μελέτης [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή. Για την πλήρωση της ανωτέρω ειδικής εμπειρίας δηλώθηκαν στο ΕΕΕΣ του μέλους της ένωσής μας "....." τα έργα με την κάτωθι περιγραφή : 1. Αρχιτεκτονική μελέτη στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού στα πλαίσια της σύμβασης με τίτλο "ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΤΟΠΙΟΥ ΚΑΙ ΦΥΤΟΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΤΟΥ" . Εκπονήθηκε σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης για τα κάτωθι έργα: 1. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ , 2.ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΕΡΙΠΑΤΗΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΡΟΜΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΛΑΣΗ, 3. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΩΗΝ ΕΡΓΟΤΑΞΙΑΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ 4.ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ 2. Αρχιτεκτονική μελέτη, στην οποία εφαρμόστηκαν οι αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, του έργου με τίτλο "ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΧΩΡΟΥ ΔΙΗΜΕΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΨΥΧΗΣ" σε στάδιο Προμελέτης - Οριστικής μελέτης - Μελέτης Εφαρμογής -Τευχών δημοπράτησης. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δήθεν οι ανωτέρω μελέτες δεν αφορούσαν σε καμία περίπτωση ανάπλαση κοινοχρήστων χώρων και ότι από πουθενά δεν προκύπτει ότι έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Εν γένει, η προσφεύγουσα για να στοιχειοθετήσει την άποψή της υιοθετεί μία κατά το συμφέρον της ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και δικούς της αυθαίρετους συλλογισμούς, αναφέροντας χαρακτηριστικά: "Όπως είναι σαφές στην διακήρυξη, οι βεβαιούμενες μελέτες πρέπει να αφορούν μόνο αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και έχουν εγκριθεί ως τέτοιες από την αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή η παρουσιαζόμενη από κάθε διαγωνιζόμενο, υπογραφείσα σύμβαση ή η διακήρυξη της βεβαιούμενης μελέτης να αφορά αναπλάσεις κοινόχρηστων χώρων, που έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και να έχουν εγκριθεί ως τέτοιες. Προφανώς μελέτες, που αφορούν άλλο έργο και

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

συμπληρωματικά ή εκ των υστέρων, «ανακαλύπτεται» η εφαρμογή αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού, χωρίς να έχουν ανατεθεί ή εγκριθεί ως τέτοιες πρέπει να αποκλείονται. Πρέπει να σημειωθεί ότι η απαίτηση για ανάπλαση παρόμοιων κοινοχρήστων χώρων αφορά, χώρους με λειτουργική οντότητα και χρήσεις όπως είναι αυτοί που περιέχονται στο φυσικό αντικείμενο της μελέτης και όχι απλές πεζοδρομήσεις ". Η απόδειξη όμως της αναφερόμενης στο ΕΕΕΣ ειδικής εμπειρίας αποτελεί αντικείμενο επόμενο σταδίου (ήτοι του σταδίου υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου). Εντούτοις , υποβάλλουμε ενώπιόν σας βεβαίωση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την εκπόνηση των συγκεκριμένων μελετών που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι εκπονήθηκαν με αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, καθώς και τις συμβάσεις που αναφέρουν λεπτομερή στοιχεία για τη μορφή και τη λειτουργία των χώρων που μελετήθηκαν. Συνοπτικά αναφέρουμε ότι πρόκειται για μελέτες έργων αποκατάστασης των θιγομένων εκτάσεων στο άμεσο περιβάλλον του Υδροηλεκτρικού έργου και αναγκαιότητας ένταξης σχετικών χρήσεων αναψυχής, αθλοπαιδιών κ.λ.π. , που επιβάλλονται από τους περιβαλλοντικούς όρους του καθώς και για μελέτες ανταποδοτικών έργων ανάπλασης ή εκ νέου δημιουργίας κοινοχρήστων χώρων. Κατά συνέπεια, η ένωσή μας πληροί απόλυτα τα κριτήρια επιλογής που τίθενται στην επίμαχη διακήρυξη και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού μας λόγω μη πλήρωσης της ειδικής εμπειρίας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. 2. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί λανθασμένης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών βασίζονται επίσης σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποκειμενική ερμηνεία των διατάξεων κατά το δοκούν. Συγκεκριμένα από καμία διάταξη της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η επίσκεψη στην περιοχή μελέτης, κατά το στάδιο σύνταξης της προσφοράς, λαμβάνεται υπόψη στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς, ή ότι θα πρέπει να αναφερθούν στην τεχνική έκθεση τα συγκεκριμένα φυτά που θα προταθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης και ο τρόπος σύνδεσης του δικτύου άρδευσης. Αντιθέτως, όπως ορίζεται ρητά στο άρθρο 20.2.α της διακήρυξης "Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων." Αντιστοίχως , από καμία διάταξη της διακήρυξης , δεν προκύπτει ούτε η απαίτηση σύγκρισης και αξιολόγησης των συντονιστών που

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

έχουν ορίσει οι προσφέροντες , ούτε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών βάσει του αριθμού και της συνολικής εμπειρίας των στελεχών των προσφερόντων (η οποία εμπειρία μάλιστα, σύμφωνα με τον αυθαίρετο συλλογισμό του προσφεύγοντος, υπολογίζεται ως το άθροισμα των ετών εμπειρίας των επιμέρους στελεχών), ούτε η εντοπιότητα των στελεχών της ομάδας μελέτης. Τέλος, είναι ξεκάθαρο από τη διακήρυξη ότι, ως προς τον βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, βαθμολογείται: • το είδος των σχέσεων συνεργασίας (μόνιμο ή περιστασιακό) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους, (συγκεκριμένα στην περίπτωση του προσφεύγοντα είναι προφανής ο χαμηλός βαθμός συνοχής λόγω συνεργασίας στελεχών που ανήκουν σε έξι (6) αυτοτελείς οικονομικούς φορείς) • η έκταση συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Συγκεκριμένα όπως ορθά αναφέρεται στο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού , δεν υπάρχει καμία μελέτη που να έχουν συνεργαστεί στο παρελθόν και οι έξι συμμετέχοντες στην προσφεύγουσα σύμπραξη, οικονομικοί φορείς. Κατά συνέπεια, είναι αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών[...].».

16.Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση Αριθμ. ΔΝΣβ/92783π.ε./ΦΝ 466 ΦΕΚ4203Β/23-09-2018 – Ιδιαίτερος ρόλος στην εκπόνηση της μελέτης[...] άρθρο 2, παράγραφοι 5,6 και 7 της παραπάνω απόφασης, ορίζεται :

«5.Κύρια μελέτη νοείται αυτή που έχει ως αντικείμενο τον ίδιο τον σχεδιασμό του έργου ή την παροχή της υπηρεσίας αυτοτελώς ή συνδυασμένα με άλλη κύρια μελέτη.

6.Απλή μελέτη νοείται η μελέτη που περιλαμβάνει μια κύρια αυτοτελή μελέτη και ενδεχομένως τις απαιτούμενες υποστηρικτικές μελέτες.

7.Υποστηρικτικές μελέτες και έρευνες νοούνται οι επί μέρους μελέτες και έρευνες που είναι απαραίτητες για τον σχεδιασμό έργου ή την παροχή υπηρεσίας, δεν έχουν, όμως ως αντικείμενο τον ίδιο τον σχεδιασμό του έργου ή την παροχή της υπηρεσίας.» Επίσης στο άρθρο 3 παράγραφοι 1και 2 της παραπάνω απόφασης, ορίζεται :

«1.Βασικός μελετητής είναι ο ανάδοχος ή σε περίπτωση ένωσης το μέλος ή τα μέλη της αναδόχου ένωσης σύμβασης μελέτης, ο οποίος εκπόνησε την κύρια μελέτη....

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

2.Για τις υποστηρικτικές μελέτες δεν προβλέπεται βασικός μελετητής».

Από τα πάνω είναι σαφές ότι στο συγκεκριμένο έργο βασικός μελετητής είναι ο μελετητής της ειδικής αρχιτεκτονικής μελέτης, ενώ όλες οι υπόλοιπες υποστηρικτικές μελέτες (ιδιαίτερα την τοπογραφική, τη στατική και την υδραυλική μελέτη) δεν προβλέπεται αρμοδιότητα βασικού μελετητή».

17.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: [...]Άρθρο 19.3. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα :

Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει :

α) Γενική εμπειρία κατ ελάχιστο με αυτή, που απαιτείται για την εγγραφή και κατάταξη στο Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών,

β) Ειδική Εμπειρία

Από την εκπόνηση τουλάχιστον (2) παρόμοιων με την υπό ανάθεση μελετών για τις κατηγορίες [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες και [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων. Οι μελέτες πρέπει να έχουν εκτελεστεί με συμβάσεις του υποψήφιου φυσικού ή νομικού προσώπου την τελευταία 10ετία. Ως παρόμοιες μελέτες νοούνται μελέτες ανάπλασης Κοινοχρήστων χώρων στις οποίες έχουν εφαρμοστεί αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού και είναι έκτασης ίσο ή μεγαλύτερο του 10% της συνολικής έκτασης της μελέτης. Αναλυτικά :

1. Για την κατηγορία μελέτης [7] Ειδικές Αρχιτεκτονικές Μελέτες έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή

2. Για την κατηγορία μελέτης [25] Μελέτη Φυτοτεχνικής Διαμόρφωσης Κοινοχρήστων Χώρων έγκριση τουλάχιστον δύο (2) μελετών από την αρμόδια Αναθέτουσα Αρχή[...]

Άρθρο 21 Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς, παρ. 21.1.: Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής.

Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους.

1ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 20.3 και συγκεκριμένα:

□ ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Σε περίπτωση που η Τεχνική έκθεση είναι μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος. Αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1=40\%$.

2ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και η αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το χρονοδιάγραμμα του άρθρου 20.3 της παρούσας και συγκεκριμένα :

Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων των προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας

□ ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή

□ Η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία να διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

Η βαρύτητα του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2=20\%$.

3ο Κριτήριο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα για την εκπόνηση της μελέτης, βάσει των στοιχείων του άρθρου 20.3 της παρούσης, δηλαδή συγκεκριμένα :

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3 που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 3 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3=40\%$.

Δεν προβλέπεται η χρήση κατωτέρων ορίων ανά κριτήριο

18. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

19.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. 1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της[...].».

21.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

22. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

23. Επειδή για την οριστική κρίση επί των ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλομένη, απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

24. Επειδή, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής που αναρτήθηκαν στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και απευθύνονται προς όλους τους συμμετέχοντες, η τελευταία συμφωνεί στην αναστολή της διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ καθώς δεν υπάρχει βλάβη του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή της διαδικασίας.

25. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος από την τυχόν παράνομη αποδοχή/βαθμολόγηση των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 739/2008,1087/2006,822/2005).

26.Επειδή η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

27.Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω.

28. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

29. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης απόφασης και λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του αιτούντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09.09.2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Γ-Β. Ελευθεριάδης
αναπληρών

Αριθμός Απόφασης: Α403/2021

την Αναστασία Μιχαλακούδη