

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.01.2020 με την εξής σύνθεση:  
Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και  
Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από  
23.12.2019 (ημεροχρονολογία κατάθεσης στην ΑΕΠΠ) Προδικαστική Προσφυγή  
με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών  
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1594/27.12.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «\*\*\*\*\*»  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του \*\*\*\*\* και της με αριθμό πρωτ. 2252.1.1/90905/19  
απόφασης του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής περί εγκρίσεως  
του από 04.12.2019 Πρακτικού σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών  
των διαγωνιζομένων, στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος με την υπ' αριθ. πρωτ.  
\*\*\*\*\* διακήρυξη διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα  
επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με  
αυτήν, κατόπιν αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-  
τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, απορρίφθηκε η προσφορά της  
προσφεύγουσας για το δρομολόγιο με α/α 37 του Παραρτήματος IV της  
διακήρυξης, ήτοι για τη γραμμή ΚΕΡΚΥΡΑ-ΠΑΞΟΙ-ΛΕΥΚΑΔΑ-ΜΕΓΑΝΗΣΙ-

## Αριθμός απόφασης: Α 4/2020

ΠΙΣΑΕΤΟΣ ΙΘΑΚΗΣ-ΣΑΜΗ ΚΕΦΑΛΛΗΝΙΑΣ-ΖΑΚΥΝΘΟΣ και επιστροφή με το πλοίο «ΑΖΙΜΟΥΝΤ».

2. Επειδή, το \*\*\*\*\* με την υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\*/24.09.2019 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό εκτός ΕΣΗΔΗΣ με αντικείμενο την εξυπηρέτηση δρομολογιακών γραμμών για τη σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων διάρκειας από 01.11.2019 έως 31.10.2020, ήτοι ενός έτους ή από 01.11.2019 έως 31.10.2023, ήτοι τεσσάρων ετών, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για το σύνολο ή για ένα ή για περισσότερα από τα δημοπρατούμενα δρομολόγια, όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης. Η εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα δαπάνη για το πρώτο έτος, ήτοι για το χρονικό διάστημα από 01.11.2019 μέχρι 31.10.2020 κυμαίνεται από 50.995.473,99€ μέχρι 68.843.889,89€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ανάλογα με την κατηγορία των προσφερόμενων πλοίων για τις δρομολογιακές γραμμές του Παραρτήματος IV. Στον εν λόγω διαγωνισμό η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για το δρομολόγιο με α/α 37 .

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 10.000,00 €, το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί προϋπολογισθείσας αξίας του δρομολογίου με α/α 37 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της αξίας του, η οποία κυμαίνεται για το πρώτο έτος από 50.995.473,99€ μέχρι 68.843.889,89€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το

## **Αριθμός απόφασης: Α 4/2020**

άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 19.12.2019, οπότε και της κοινοποιήθηκε αυτή μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 23.12.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων διότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το δρομολόγιο με α/α 37 του δημοπρατούμενου αντικειμένου για το οποίο η προσφορά της απορρίφθηκε.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε στοιχεία για το έτος καθέλκυσης του πλοίου και ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία δοκιμών της ταχύτητας δεν προκύπτει ότι αντιστοιχούν στο 90% της ισχύος (ιπποδύναμης) των μηχανών του πλοίου. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον όρο 20 περίπτωση Γ. «ΠΛΟΙΑ ΜΗΚΟΥΣ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟΥ Η ΙΣΟΥ ΤΩΝ 75 ΜΕΤΡΩΝ» της προκήρυξης προβλέπονται τα ειδικά χαρακτηριστικά για την υπαγωγή πλοίων στην Κατηγορία 2 τα οποία, μεταξύ άλλων, πλοία ηλικίας μέχρι και είκοσι (20) ετών (τα οποία έχουν καθελκυστεί μετά την 1.1.1999) που έχουν μέγιστη ταχύτητα 13 κόμβους. Η ως άνω αναφορά στην προκήρυξη στον χρόνο καθέλκυσης για τον τρόπο υπολογισμού της ηλικίας ενός πλοίου για την κατάταξη του, μεταξύ άλλων κριτηρίων στην Κατηγορία 2 είναι ολοφάνερο ότι γίνεται αποκλειστικά και μόνο προκειμένου να αποκλειστούν από την κατηγορία αυτή πλοία ηλικίας μεγαλύτερης των 20 ετών και επειδή ένα πλοίο μπορεί μετά την ναυπήγησή του να έχει μετασκευαστεί εκ νέου επιλέχθηκε ως ασφαλές κριτήριο αυτό της καθέλκυσης της πρώτης φοράς που το πλοίο μπήκε στο νερό. Κατά συνέπεια κριτήριο σύμφωνα με την προκήρυξη είναι αποκλειστικά και μόνο η ηλικία του πλοίου, η οποία δεν πρέπει να ξεπερνά τα είκοσι χρόνια. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα πιστοποιητικά που προσκόμισε στον εν

## Αριθμός απόφασης: Α 4/2020

λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα (α) από το Πρωτόκολλο Γενικής Επιθεώρησης Επιβατηγού Πλοίου με αριθμό πρωτ. VG 70/6744/17.04.2019 και (β) από το Πιστοποιητικό Ανακαταμέτρησης με αριθμ. πρωτ. VG73/0346 13.04.2017 προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι το ως άνω πλοίο της πληροί τα ηλικιακά κριτήρια που θέτει η προκήρυξη. Συγκεκριμένα, από τα ως άνω πιστοποιητικά αποδεικνύεται ότι η ναυπήγηση του ως άνω πλοίου (δηλαδή η δημιουργία του) ολοκληρώθηκε στην Ιταλία το έτος 2001 ήτοι πριν από 18 χρόνια!. Όπως είναι γνωστό, σύμφωνα με τους κανόνες της ναυπηγικής τέχνης και επιστήμης με την τοποθέτηση της τρόπιδας στη ναυπηγική κλίνη, στο ναυπηγείο, αρχίζει ουσιαστικά η ναυπήγηση του κάθε πλοίου κατά το στάδιο της οποίας ή/και με την ολοκλήρωση της ακολουθεί η καθέλκυση του πλοίου στη θάλασσα. Είναι φανερό, λοιπόν, ότι το χρονικό σημείο της καθέλκυσης δεν μπορεί να προηγείται της τοποθέτησης της τρόπιδας και των εργασιών έναρξης και ολοκλήρωσης της ναυπήγησης αφού πιο πριν δεν υπάρχει καν πλοίο. Στη συγκεκριμένη περίπτωση και σύμφωνα με τα πιο πάνω πιστοποιητικά το γεγονός της καθέλκυσης δεν είναι δυνατόν να έγινε πριν από το έτος 2001, όπου σύμφωνα με τα πιο πάνω πιστοποιητικά ναυπηγήθηκε το Πλοίο. Επομένως η αρμόδια Επιτροπή αλλά και προσβαλλόμενη απόφαση μη λαμβάνοντας υπόψη τους την ηλικία του πλοίου της προσφεύγουσα, έτσι όπως αυτή προκύπτει από τα ως άνω πιστοποιητικά με μοναδική αιτιολογία ότι δεν αναφέρεται ο χρόνος καθέλκυσης του παραβιάζουν τις διατάξεις της προκήρυξης καθώς δεν λαμβάνουν υπόψη τους το κριτήριο καταλληλότητας που θέτει επί ποινή αποκλεισμού η προκήρυξη που είναι η ηλικία του πλοίου και για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθούν καθώς η παράβαση διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής (ΣτΕ 2272/1986, 3670/1992, 2137/1993). Σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα προσκομίζει την από 23.12.2019 βεβαίωση του Ναυτηγού Μηχ/γου Μηχ/κου\*\*\*\*\*, όπου βεβαιώνεται ότι σύμφωνα με τη βάση δεδομένων του Ιταλικού Νηογνώμονα (RINA), ο οποίος παρακολουθούσε παλαιότερα το συγκεκριμένο πλοίο όταν αυτό έφερε Ιταλική σημαία η τοποθέτηση της τρόπιδας έγινε την 1η Ιανουαρίου 2001, στις 7 Αυγούστου ολοκληρώθηκε η

## Αριθμός απόφασης: Α 4/2020

ναυπήγηση του και ετέθη σε υπηρεσία το ως άνω πλοίο ενώ η καθέλκυση του έγινε στο διάστημα από 01.01.2001 μέχρι 07.08.2001, ήτοι σαφώς μετά την 1.1.1999, όπως απαιτούσε η προκήρυξη. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μέγιστη ταχύτητα του πλοίου της είναι 21,95 ν.μ./ώρα με τη λειτουργία των μηχανών του στο 90% της ισχύος τους το οποίο ήταν ήδη γνωστό στην επιτροπή. Η ανάπτυξη μέγιστης ταχύτητας 21,95 νμ/ώρα από το πλοίο της με τη λειτουργία των μηχανών του στο 90% της ισχύος τους αποδεικνύεται άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από το επικαλούμενο και προσκομιζόμενο έγγραφο της επιθεωρήτριας του Νηογνώμονα INSB Ε .κ. \*\*\*\*\* . Με το ως άνω έγγραφο, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν είναι νέο έγγραφο αλλά διευκρινιστικό του αρχικά υποβληθέντος Πρακτικού Μέτρησης Ταχύτητας Πλοίου της ίδιας επιθεωρήτριας, προκύπτει ρητά βάσει των στοιχείων δοκιμών η ταχύτητα του Ε/Γ- Δ/Ρ ΑΖΙΜΟΥΤ Ν.Π. 12440 στο 90% των στροφών των μηχανών του είναι 21.95 ν.μ/ώρα, ήτοι ταχύτητα κατά πολύ μεγαλύτερη από εκείνη που τίθεται με τους όρους της οικείας διακήρυξης για την υπαγωγή του πλοίου της στην Κατηγορία 2. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τέλος ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, όφειλε κατ' εφαρμογή του άρθρου 10 της διακήρυξης, να την καλέσει να διευκρινίσει την προσφορά της. Για όλους αυτούς τους λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημίωση από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της*

## **Αριθμός απόφασης: Α 4/2020**

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

## **Αριθμός απόφασης: Α 4/2020**

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση αναστολής –λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία όπως και τους όρους της οικείας διακήρυξης καθώς και ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

15. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι της υπό κρίση

## **Αριθμός απόφασης: Α 4/2020**

Προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, ως εκ τούτου, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης προσφορών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας για το δρομολόγιο με α/α 37, ήτοι για την γραμμή ΚΕΡΚΥΡΑ – ΠΑΞΟΙ – ΛΕΥΚΑΔΑ – ΜΕΓΑΝΗΣΙ - ΠΙΣΑΕΤΟΣ ΙΘΑΚΗΣ - ΣΑΜΗ ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ - ΖΑΚΥΝΘΟΣ και επιστροφή.



**Αριθμός απόφασης: Α 4/2020**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. \*\*\*\*\* Διακήρυξη του \*\*\*\*\* με αντικείμενο την εξυπηρέτηση δρομολογιακών γραμμών και δη για το δρομολόγιο με α/α 37 ΚΕΡΚΥΡΑ – ΠΑΞΟΙ – ΛΕΥΚΑΔΑ – ΜΕΓΑΝΗΣΙ - ΠΙΣΑΕΤΟΣ ΙΘΑΚΗΣ - ΣΑΜΗ ΚΕΦΑΛΛΟΝΙΑΣ - ΖΑΚΥΝΘΟΣ και επιστροφή, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 3 Ιανουαρίου 2020, συντάχθηκε από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 07 Ιανουαρίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία-Ελένη Σιδέρη**

**Αργυρώ Τσουλούφα**