

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

(Με τον προϊσχύσαντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με ταυτόχρονη εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αφοκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην με ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 30/8/2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 869/31-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «.....»,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 15ης Συνεδρίασης της 31-07-2018, (θέμα 22ο, ΑΔΑ: 7Δ4Ρ4690ΩΔ-Ρ4Χ) η οποία εγκρίνει το υπ' αριθμ. 26580/23-07-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ούτως ώστε να κριθεί για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της ανταγωνίστριας εταιρείας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το ελάχιστον κατά νόμο e-παράβολο, ύψους 761,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 231015919958 1029 0080, ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: Α398/2018

μήνυμα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων ως αποδεικτικό πληρωμής με κάρτα την 30/8/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την υπ' αρ. πρωτ. Διακ. 22652/30-06-2017 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «Προμήθεια αντιδραστηρίων» εργαστηρίων (αρ. πρωτ. Διακ. 22652/30-06-2017 (CPV: 33696500-0 Αντιδραστήρια εργαστηρίων)» που υποδιαιρείται σε 10 Τμήματα, εκτιμώμενης αξίας 2.000.214,48 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Επισημαίνεται ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου τμήματος (9ο – Αντιδραστήρια Αλληλούχισης Νέας Γενιάς NGS) ανέρχεται στο ποσό των 152.184,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή η ως άνω προκήρυξη απεστάλη στις 30/6/2017 προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων S126/5-7-2017), αναρτήθηκε στις 21/7/2017 (ως ορθή επανάληψη) στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.17PROC001736867 2017-7-21) και αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ λαμβάνοντας αριθμό Συστήματος 43423,3.

4. Επειδή τόσο η προσφεύγουσα όσο και η εταιρεία «.....» έχουν υποβάλει την με αύξοντα αριθμό 86510 και 86495 προσφορά αντίστοιχα.

5. Επειδή με την απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά την 15η Συνεδρίαση της 31-07-2018, (θέμα 22ο, ΑΔΑ: 7Δ4Ρ4690ΩΔ-Ρ4Χ), η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους την 21-8-2018, αποφασίστηκε: α) η έγκριση του υπ' αριθμ. 26580/23-07-18 πρακτικού διενέργειας (ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς) του Δ 23/17 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ 43423,3) για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων , β) η συνέχιση του υπ'αριθμ. Δ 23/17 ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ 43423,3) με την ηλεκτρονική αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς των τεχνικά αποδεκτών εταιρειών, γ) η ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού για τα είδη, για τα οποία δεν κατατέθηκε καμία προσφορά.

6. Επειδή το ως άνω αναφερόμενο πρακτικό διενέργειας διαγωνισμού ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας και της εταιρείας «.....» αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «..... Η προσφορά της εταιρείας Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, η Επιτροπή: «...• έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά για το Τμήμα 9 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΛΛΗΛΟΥΧΙΣΗΣ ΝΕΑΣ ΓΕΝΙΑΣ (NGS)» που περιλαμβάνει τα είδη με Α/Α 583 έως 592, καθώς ικανοποιούν το αίτημα της διαπίστευσης μέσω πιστοποίησης της εξέτασης από εταιρία ανάλυσης, αξιολόγησης και πιστοποίησης κατά ISO15189..... 5. Η προσφορά της εταιρείας Κατά την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, η Επιτροπή: ...• έκρινε ακατάλληλη την τεχνική προσφορά για το Τμήμα 9 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΛΛΗΛΟΥΧΙΣΗΣ ΝΕΑΣ ΓΕΝΙΑΣ (NGS)», που περιλαμβάνει τα είδη με Α/Α 583 έως 592, καθώς από το σύνολο των εξετάσεων μόνο το είδος με Α/Α 588 διαθέτει πιστοποίηση CE/IVD ή άλλο τρόπο διακρίβωσης της εξέτασης».

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 30/8/2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μετά σχετικών εγγράφων, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 31/8/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

10. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, δεδομένου ότι έχει καταστεί με την απόρριψή της τρίτη ως προς το διαγωνισμό, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου,

Αριθμός απόφασης: Α398/2018

καθόσον, ως προελέχθη, με τον αποκλεισμό της καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτη (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αιτετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). (ΕΑ ΣτΕ, 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230). Εν προκειμένω, καταρχήν, θεμελιώνεται έννομο συμφέρον καθώς δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη η άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής λόγω ενδεχόμενης εφαρμογής της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.

11. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται να ανασταλεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού (9ο - Αντιδραστήρια Αλληλούχισης Νέας Γενιάς NGS), ήτοι η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής εναπομείνας στη διαγωνιστική διαδικασία ανταγωνίστριας εταιρίας, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, ώστε να αποτραπεί λόγω της προόδου του διαγωνισμού η δημιουργία ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων.

12. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : *«Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρία μας συμμετείχε στην ένδικη διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας νομοτύπως την προσφορά της, μεταξύ άλλων και για το ένδικο Τμήμα 9 (Αντιδραστήρια Αλληλούχισης Νέας Γενιάς NGS).*

Με τη προσβαλλόμενη πράξη της η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας για το ένδικο τμήμα, με την ακόλουθη αιτιολογία:

- *έκρινε ακατάλληλη την τεχνική προσφορά για το Τμήμα 9 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΛΛΗΛΟΥΧΙΣΗΣ ΝΕΑΣ ΓΕΝΙΑΣ (NGS)», που*

Αριθμός απόφασης: A398/2018

περιλαμβάνει τα είδη με A/A 5S3 έως 592, καθώς από το σύνολο των εξετάσεων μόνο το είδος με A/A 58S διαθέτει πιστοποίηση CE/IVD ή άλλο τρόπο διακρίβωσης της εξέτασης.

Η ανταγωνίστρια εταιρία ήταν η μόνη που υπέβαλε επίσης προσφορά για το ένδικο τμήμα, η οποία (προσφορά) κρίθηκε αποδεκτή με την ίδια προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, με την ακόλουθη αιτιολογία:

- έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά για το Τμήμα 9 «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΛΛΗΛΟΥΧΙΣΗΣ ΝΕΑΣ ΓΕΝΙΑΣ (NGS)» που περιλαμβάνει τα είδη με A/A 5S3 έως 592, καθώς ικανοποιούν το αίτημα της διαπίστευσης μέσω πιστοποίησης της εξέτασης από εταιρία ανάλυσης, αξιολόγησης και πιστοποίησης κατά ISO15189.

Από την επισκόπηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης για το ένδικο Τμήμα 9, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στις σελ. 49-50, προκύπτει ότι για όλα τα είδη με A/A 583-592 ζητείται ρητώς αφενός μεν το προσφερόμενο kit να είναι πιστοποιημένο για *in vitro* διαγνωστική χρήση - CE/IVS, αφετέρου δε να συμπεριλαμβάνεται ειδικό λογισμικό CE/IVD για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων. Η μη πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής οδήγησε, άλλωστε, όπως προεκτέθηκε στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας μας.

Εντούτοις, η ίδια πλημμέλεια, ήτοι η μη πλήρωση της ίδιας ακριβώς προδιαγραφής, εντοπίζεται και στην προσφορά της άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας Αναλυτικότερα, όπως προκύπτει από τι υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, ενώ για τα με A/A 583,584 είδη αναφέρεται ότι αυτά είναι «... πιστοποιημένα για *in vitro* διαγνωστική χρήση (CE-IVD) ... και ... συνοδεύονται από ειδικό λογισμικό (CE/IVD) για την αξιολόγηση αποτελεσμάτων...» και προσκομίζονται οι σχετικές δηλώσεις συμμόρφωσης, δεν ισχύει το ίδιο, ωστόσο, και για τα με A/A 585, 586, 587,588,589, 591,592 είδη. Γι αυτά, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία αναφέρει απλώς ότι: «... Επιπρόσθετα, προσφέρεται η δυνατότητα πιστοποίησης της εξέτασης, η οποία δύναται να ολοκληρωθεί μέσα σε 21 ημέρες από εταιρία ανάλυσης, αξιολόγησης και πιστοποίησης κατά ISO15189 NGS εξετάσεων...». Πιστοποιητικό ή δήλωση συμμόρφωσης CE/IVD για τα είδη αυτά δεν προσκομίζεται. Επιπλέον, στο

Αριθμός απόφασης: A398/2018

είδος με A/A 590 αναφέρεται μόνο ότι«... Το kit θα συνοδεύεται από ειδικό CE- IVD λογισμικό για την ανάλυση των αποτελεσμάτων...», χωρίς να υπάρχει η παραμικρή αναφορά στο ότι το kit είναι πιστοποιημένο με τεχνολογία Next Generation Sequencing CE-IVD, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Επομένως, καθίσταται πρόδηλο ότι ούτε τεκμηριώνεται ούτε αποδεικνύεται η πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής για τα με A/A 585, 586, 587, 588, 589, 591, 592 είδη του Τμήματος 9 από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία Μόλις που χρειάζεται να σημειωθεί ότι η δήλωση συμμόρφωσης ή το πιστοποιητικό CE/IVD είναι κάτι εντελώς διαφορετικό από την πιστοποίηση ISO. Παραλείπουμε οποιοδήποτε περαιτέρω σχόλιο, ως αυτονόητο.

Κατόπιν τούτων, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας παρίσταται πλημμελής, μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι αυτή (η προσφορά της) δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης (τεχνική προδιαγραφή - απαραίητος όρος) για πιστοποίηση CE/IVD για τα είδη με A/A 585,586,587, 588, 589, 591, 592. Η αόριστη αναφορά στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης περί της παροχής απλώς δυνατότητας πιστοποίησης της εξέτασης από εταιρία ανάλυσης, αξιολόγησης και πιστοποίησης κατά ISO15189, χωρίς την οιασδήποτε αναφορά σε πιστοποίηση CE/IVD και την προσκομιδή του αντίστοιχου πιστοποιητικού, είναι προφανές ότι δεν αρκεί για να αιτιολογηθεί σαφώς, ειδικώς και εμπειριστατωμένα η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Τέλος, επισημαίνουμε ότι για του ίδιο ακριβώς λόγο, με αυτήν ακριβώς την αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας στο ένδικο Τμήμα 9, οπότε, σύμφωνα με τα προδιαλαμβανόμενα στην προεκτεθείσα νομική βάση, προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, παραδεκτώς, έχοντας στο πρόσωπό μας το απαιτούμενο έννομο συμφέρον, προβάλλουμε το παρόντα λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης».

13.Επειδή στις 5-9-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις με αριθμό πρωτ. 30432/5-9-2018 απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς το υπό εξέταση αίτημα αναστολής και στις 7-9-2018 τις με αριθμό πρωτ. 30866/7-9-2018 απόψεις επί των αιτιάσεων της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν και μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

14. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ως προς το υπό εξέταση αίτημα αναστολής αναφέρει τα εξής : « Η προσφεύγουσα ζητεί να ανασταλεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το επίμαχο τμήμα 9 και συγκεκριμένα να μην αποσφραγιστεί η οικονομική προσφορά της εταιρείας Όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική καρτέλα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ η εταιρεία έχει καταθέσει επιπλέον προσφορά για τα τμήματα 5, 8 και 10. Εξαιτίας των τεχνικών χαρακτηριστικών και δυνατοτήτων της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ δεν είναι δυνατόν να μην αποσφραγιστεί η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας μόνο για το Τμήμα 20. Κατά συνέπεια το αίτημα αναστολής για το Τμήμα 20 συμπαρασύρει και τα λοιπά τμήματα της προσφοράς.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας για το Τμήμα 9 μπορεί να προκαλέσει προβλήματα και καθυστερήσεις και σε άλλα τμήματα του διαγωνισμού, χωρίς να έχει ασκηθεί για τα τμήματα αυτά καμία προσφυγή. Αντίθετα, η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και η αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να προκαλέσει στην προσφεύγουσα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της, με δεδομένο μάλιστα ότι, σύμφωνα με το άρθρο 364 ν. 4412/2016, δεν μπορεί να συναφθεί σύμβαση για το επίμαχο τμήμα 9 μέχρι την έκδοση της οριστικής σας απόφασης. Στον αντίποδα είναι κρίσιμο για τη λειτουργία του Νοσοκομείου να προχωρήσει ο εν λόγω διαγωνισμός.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα κατ' ουσίαν συνομολογεί ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της ως τεχνικά ακατάλληλη και παραπονείται για την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας Επειδή ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας.

Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ελλείπει τόσο το κατεπείγον όσο και η έλλειψη ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης υλικής ή ηθικής βλάβης της προσφεύγουσας από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών».

15. Επειδή στις απόψεις της ως προς την προδικαστική προσφυγή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ειδικώς τα εξής : «Από το προεκτεθέν ιστορικό προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού απεδέχθη ως τεχνικά κατάλληλη την προσφορά της εταιρείας, καθώς για τα είδη για τα οποία δεν προσφέρει το ειδικό λογισμικό CE/IVD, προσφέρει εναλλακτικά τη δυνατότητα ανάλυσης, αξιολόγησης και πιστοποίησης των εξετάσεων κατά ISO 15189. Η επιτροπή με το υπ' αριθμ. 26580/23-07- 18 πρακτικό της, το οποίο εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ΔΣ, απεφάνθη ότι η εναλλακτική αυτή δυνατότητα αντί του ειδικού λογισμικού CE/IVD, ικανοποιεί το αίτημα της διαπίστευσης των εξετάσεων. Αντίθετα, όπως προαναφέρουμε, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία διαθέτει το ειδικό λογισμικό CE/IVD για ένα από τα προσφερόμενα είδη (α/α 588) δεν προσφέρει εναλλακτικό τρόπο πιστοποίησης των λοιπών προσφερόμενων εξετάσεων.

Επί της ουσιαστικής βασιμότητας της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής αναφέρεται η Επιτροπή Αξιολόγησης με το προσκομιζόμενο υπ' αριθμ. πρωτ. 30596/6-9-2018 έγγραφο της (σχετ.3), με το οποίο διευκρινίζει τα εξής:

«Το σύστημα ποιότητας ISO 15189 αποτελεί σύστημα ελέγχου ποιότητας των διαδικασιών και της επάρκειας του τελικού χρήστη να εκτελεί μια εξέταση και να έχει επαρκές αποτέλεσμα. Προφανώς δεν αποτελεί ταυτόσημη έννοια με το CE/IVD, αλλά η πιστοποίηση κατά 15189 καλύπτει την ανάγκη επαναληψιμότητας και ορθού αποτελέσματος που αναμένεται από είδη με CE/IVD. Περαιτέρω ένδειξη υπερκάλυψης αποτελούν και οι οδηγίες του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ)στην «ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ ΚΛΙΝΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΤΑ ΕΛΟΤ EN ISO 15189» (ΕΣΥΔ ΚΟ-ΚΛΙΝΕΡΓ 01/02/30-01-2014), όπου περιγράφονται οι διαδικασίες για την διαπίστευση μοριακών δοκιμασιών, είτε αυτές διαθέτουν CE-IVD, είτε όχι («Επικύρωση εσωτερικών (in-house) δοκιμών»).

Η αλληλούχιση νέας γενιάς (NGS) στην οποίαν αναφέρεται η προσφυγή αποτελεί μια νέα τεχνική που επιτρέπει τον έλεγχο μεταλλαγών, ελλείψεων και συντήξεων (fusion) γονιδίων σε μεγάλη κλίμακα. Σημειώνεται ότι τα τελευταία έτη έχουν αναπτυχθεί πληθώρα νέων θεραπειών που χορηγούνται σε ασθενείς με νεοπλασμάτα και έχουν εγκριθεί νέα θεραπευτικά σε ανθεκτικά

στις συνήθεις θεραπείες νεοπλάσματα. Για την χορήγηση αυτών των θεραπειών είναι υποχρεωτική η ύπαρξη ή η απουσία συγκεκριμένων μοριακών αλλαγών που δικαιολογούν την επιλογή θεραπευτικής αντιμετώπισης (ΥΑ 49516, ΦΕΚ 1511/Β/06.06.2014).

Με βάση τα ανωτέρω, η επιτροπή δεν έκρινε απορριπτικά την προσφορά των αναφερόμενων στην προσφυγή ειδών από την εταιρεία, εκτιμώντας ότι η ιατρική ανάγκη του ορθού και επαναλήψιμου αποτελέσματος που είναι απαραίτητη για την εκτέλεση εξετάσεων καλύπτεται από την ανάλυση, αξιολόγηση και πιστοποίηση κατά ISO15189 από την προσφέρουσα εταιρεία».

Επειδή κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή είναι απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη».

15. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

16. Επειδή το άρθρο 53 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι

των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

17. Επειδή το άρθρο 56 με τίτλο « Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί:

α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.),
β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.)
και

γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2.

Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες».

18. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β΄ του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή

πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β΄ της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ΄ της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α΄, με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα

δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19.

7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ'ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της

Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ (χωρίς ΦΠΑ)».

19. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ'

της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

20. Επειδή το άρθρο 93 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»» προβλέπει ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 και

β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων:

αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79,

ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 [...].»

21. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα

από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

2. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, αν κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει ιδίως:

α) τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους,

β) πρόταση μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β', λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης,

δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', και

ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής τεχνικών και λοιπών επιστημονικών υπηρεσιών, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης,

λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην παρούσα παράγραφο με κατάλληλη προσαρμογή.

3. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των αναφερομένων στην παρ. 2, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση-λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να εξειδικεύονται οι απαιτήσεις των υποβλητέων στοιχείων με τις τεχνικές εκθέσεις.

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

22. Επειδή το άρθρο Άρθρο 102 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» ορίζει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και

φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

23. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : i) Επειδή η παράγραφος 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπει ότι « Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν

Αριθμός απόφασης: Α398/2018

τεθεί από Το Νοσοκομείο με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

ii) το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ότι «Το Νοσοκομείο με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Νοσοκομείο σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' αρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

iii) Επειδή στο οικείο παράρτημα ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος 9 προβλέπονται τα πιστοποιητικά που συνιστούν τη βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

24.Επειδή κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

26.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

27. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το*

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

29. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

30. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, αλλά πρωτίστως επί της κρίσης περί του απαραδέκτου της ασκηθείσας προσφυγής, που προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, κρίνεται ότι κρίσιμη είναι η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

31. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

32. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη αν και χρήζει ελέγχου η θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας β) πιθανολογείται καταρχήν βλάβη της αιτούσης από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς υπό την αίρεση του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής και δ) υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, και συντείνει κυρίως στην αποτροπή της αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας για περισσότερα τμήματα πέραν του 9^{ου} λόγω υποβολής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....». και για τα εν λόγω τμήματα, που εκφεύγει από το αίτημα της προσφεύγουσας κι επομένως

από την αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ δεν υπάρχει επίκληση επείγουσας ανάγκης άμεσης προμήθειας των εν θέματι προϊόντων για λόγους που δεν ανάγονται στην σφαίρα ευθύνης της αναθέτουσας αρχής. Ταυτόχρονα δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων.

33. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την εκτέλεση της προμήθειας. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣΤΕ ΕΑ 840/2008, 38/2011) και υπό τον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό.

34. Επειδή, επομένως, κρίνεται από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας καθώς άλλωστε, το αίτημα περιορίζεται στη χορήγηση προσωρινών μέτρων, ήτοι στην αναστολή της διαδικασίας όσον αφορά το εν θέματι τμήμα, για το οποίο ασκείται η προσφυγή.

35. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας περιοριστικώς όσον αφορά το επίμαχο τμήμα 9 (Αντιδραστήρια Αλληλούχισης Νέας Γενιάς NGS) του διαγωνισμού. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία ως προς το συγκεκριμένο τμήμα, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας για ταχεία πρόοδο αυτής.

36. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: Α398/2018

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας όσον αφορά το επίμαχο τμήμα 9 (Αντιδραστήρια Αλληλούχισης Νέας Γενιάς NGS) έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου