

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 27<sup>η</sup> Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 14-8-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 819/16-8-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», με έδρα στην ..., οδός..., αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΣΥΝΔΕΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΚΕΡΚΥΡΑΣ (ΣΥ.ΔΙ.ΣΑ Ν. ΚΕΡΚΥΡΑΣ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στην Κέρκυρα, οδός Κώστα Γεωργάκη, αριθ. 38, και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν ολικά ή μερικά η προσβαλλόμενη Διακήρυξη με αριθμό 1150/2018 για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΥ ΛΕΥΚΙΜΜΗΣ» μετά των λοιπών εγγράφων – στοιχείων, που την συνοδεύουν και - κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη, να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παράβολου, και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και, πάντως η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, άλλως να διαταχθεί κάθε κατάλληλο μέτρο, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

1.Επειδή με την με αριθ. 1150/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε διαγωνισμός «*με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/16 ....επισπευσμένης διαδικασίας με εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 λόγω επείγουσών αναγκών δημόσιας υγείας που εκτιμάται ότι θα ενταθούν εν όψει τουριστικής περιόδου*» για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΟΥ ΧΥΤΥ ΛΕΥΚΙΜΜΗΣ», CPV: 90512000-9 και 90500000-2, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το τμήμα 1 (Ομάδα Α) και βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής για το τμήμα 2 (Ομάδα Β) της προμήθειας (άρθ. 2.3.1 της διακήρυξης), συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, για τα δύο τμήματα, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης 4.137.000 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (άρθ. 1.3).

2. Επειδή προκήρυξη απεστάλη την 1-8-2018 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπου δημοσιεύθηκε την 4-8-2018 με αρ. 2018/S149-341650, το πλήρες κείμενο αυτής αναρτήθηκε στις 6-8-2018 στο ΚΗΜΔΗΣ με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003535713, και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου ο διαγωνισμός έλαβε τον αριθμό Συστήματος 63144.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετέχουν έχοντας υποβάλλει προσφορές η..., και η.... Η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά μέχρι και την 21-8-2018 που έχει ορισθεί ως «*η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών*», σύμφωνα με το άρθ. 1.5 της διακήρυξης.

5. Επειδή κατά της ως άνω διακήρυξης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή εμπρόθεσμα την 14-8-2018, μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361 και τις παρ. 1 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και τις παρ. 2 και 3 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 17-8-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στα άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 α του ΠΔ

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, με ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή την 24-8-2018 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το με αριθ. 1249/24-8-2018 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων αναστολής του διαγωνισμού, εισήχθη ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, 361 παρ. 1 περ. (γ) δεύτερο εδάφιο, 362 παρ. 1 και 2, και 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, 4 παρ. 1 περ. γ) δεύτερο εδ., 8 παρ. 1, 2 και 3, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν των με αριθ. 1118/2018 και 1119/2018 Πράξεων της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, αντίστοιχα «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή» και «περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής σε εξέταση της αίτησης αναστολής και ορισμού προσωρινών μέτρων».

10. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης με τον τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης», η προμήθεια υποδιαιρείται σε δύο τμήματα και ιδία : στο Τμήμα Α που αφορά στη «Παροχή υπηρεσιών για τη μεταφορά δεματοποιημένου υπολείμματος από το ΧΥΤΥ Κεντρικής Κέρκυρας στο ΧΥΤΥ Λευκίμμης» και στο Τμήμα Β που αφορά «Παροχή υπηρεσιών για τη λειτουργία και συντήρηση του ΧΥΤΥ

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

Λευκίμμης». Η δε «εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανά τμήμα ανέρχεται σε:... ΤΜΗΜΑ 1 ... Αξία σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ: 1.260.000,00 €... ΤΜΗΜΑ 2 ... Αξία σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ: 2.877.000,00 €...» Σύμφωνα με τον ίδιο όρο 1.3 «Προσφορές υποβάλλονται είτε για όλα τα τμήματα είτε για κάθε τμήμα χωριστά. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 2.»

11. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 14.385 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 229204293958 1015 0015, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ, με ημερομηνία 14-8-2018).

12. Επειδή, στον όρο 1.2 της διακήρυξης με τον τίτλο «Στοιχεία Διαδικασίας-Χρηματοδότηση» προβλέπεται το είδος της διαδικασίας του διαγωνισμού, κοινά γενικά και ενιαία για τα δύο Τμήματα της προμήθειας ως εξής : **«Είδος διαδικασίας Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/16. Γίνεται χρήση επισπευσμένης διαδικασίας με εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 λόγω επείγουσών αναγκών δημόσιας υγείας που εκτιμάται ότι θα ενταθούν εν όψει τουριστικής περιόδου. Σχετική απόφαση Δ.Σ. του ΣΥ.ΔΙ.Σ.Α. Ν. Κέρκυρας υπ' αριθμ.: 21-4/2018 (ΑΔΑ: 6Β22ΟΞΗ7-3ΦΘ)...**». Ακολούθως στον όρο 1.5 της διακήρυξης με τον τίτλο «1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» ορίζεται ότι **« Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 21/08/2018 και ώρα 12... Γίνεται χρήση επισπευσμένης διαδικασίας με εφαρμογή της παρ. 3 του άρθρου 27 του ν. 4412/2016 λόγω επείγουσών αναγκών δημόσιας υγείας που εκτιμάται ότι θα ενταθούν εν όψει της επικείμενης τουριστικής περιόδου (βλέπε αναλυτικότητα την υπ' αριθμ: 21-4/2018 ΑΔΑ:6Β22ΟΞΗ7-3ΦΘ απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΣΥΔΙΣΑ Ν. Κέρκυρας ως αρμοδίου οργάνου περί έγκρισης της παρούσας»**. Περαιτέρω, προβλέπεται η διεξαγωγή μίας μόνης και ενιαίας διαγωνιστικής διαδικασίας για τα δύο Τμήματα της προμήθειας, σε πλείστους κοινούς και ενιαίους και για τα δύο Τμήματα της διακήρυξης κανόνες, διατάξεις, και απαιτήσεις ως ίδια ορίζεται στους όρους : 1.2, «1.4 Θεσμικό πλαίσιο», «1.5 Προθεσμία παραλαβής

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού», «1.6 Δημοσιότητα», «1.7 Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης», «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης», «2.1.2 Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης», «2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων», «2.1.4 Γλώσσα», «2.1.5 Εγγυήσεις», «2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής», «2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής» (διαφοροποιούμενη εν προκειμένω μόνο ως προς το ύψος αντιστοίχως για το Τμήμα Α και Β), «2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού», «2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», «2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» (πλην της παρ. Β.3, Β.4), «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών», «2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1.Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως άρθρα 36 και 37 και την Υπουργική Απόφαση αριθμ. 56902/215 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.....)», «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», «2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών», «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών», «3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: □ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την τέταρτη εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών και ώρα 11:00 π.μ. □ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή .....». Περαιτέρω ενιαίοι και κοινοί για τα δύο Τμήματα της διακήρυξης κανόνες, διατάξεις και απαιτήσεις περιέχονται και στους όρους «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

αναδόχου», «3.3 Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης», «3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή Δικαστική Προστασία», «3.5 Ματαίωση Διαδικασίας», «4. ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», «5.2 Κήρυξη οικονομικού φορέα εκπτώτου - Κυρώσεις», «5.3 Διοικητικές προσφυγές κατά τη διαδικασία εκτέλεσης των συμβάσεων», «6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ».

13. Επειδή στην διακήρυξη περιέχονται και όροι που περιλαμβάνουν διατάξεις διαφοροποιημένες αναλόγως των ειδικών και συγκεκριμένων κατά περίπτωση απαιτήσεων που θέτει η διακήρυξη αντιστοίχως για το Τμήμα Α και Β της προμήθειας Ειδικότερα περιέχονται διαφοροποιημένοι όροι ως εξής: «**1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης** Αντικείμενο της σύμβασης ανά ομάδες: **ΤΜΗΜΑ 1...ΤΜΗΜΑ 2** ..1. Αποκαταστάσεις βλαβών στη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ Λευκίμμης, όπως αυτές περιγράφονται στην παρούσα Διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής ώστε να εξασφαλιστεί η λειτουργικότητα της. 2. Η Λειτουργία και συντήρηση των Εγκαταστάσεων του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ), του κεντρικού συνεργείου εξοπλισμού, του κτιρίου διοίκησης, του φυλακίου - ζυγιστηρίου, της δεξαμενής – συστήματος πυρόσβεσης, της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων (ΜΕΣ) συμπεριλαμβανομένου της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης, και όλου του λοιπού εξοπλισμού και της εν γένει εγκατάστασης του ΧΥΤΥ Λευκίμμης στη θέση «Μισοραχιά» της Δημοτικής Ενότητας Λευκιμμαίων του Δήμου Κέρκυρας, ο οποίος μπορεί να μην αναφέρεται ρητά στην παρούσα. 3. Προμήθεια και εγκατάσταση Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής...», «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια», «**2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: **ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1....** □ Να διαθέτουν, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, τουλάχιστον τρία (3) ιδιόκτητα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI, για την παροχή των περιγραφόμενων υπηρεσιών στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. Σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων το εν λόγω κριτήριο πρέπει να πληρούται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. **ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2...α)** κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (3 έτη) (ήτοι τη χρονική περίοδο 2015-2017),

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν με επιτυχία παροχή υπηρεσιών σε δύο ΧΥΤΑ ή ΧΥΤΥ δυναμικότητας ίσης ή μεγαλύτερης των 35.000 tn/ετησίως, για διάστημα κατ' ελάχιστον 18 μηνών....,β) να διαθέτουν κατάλληλο επιστημονικό προσωπικό και συγκεκριμένα: □ Ένα (1) Χημικό Μηχανικό ή Μηχανικό Περιβάλλοντος με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε λειτουργία ΧΥΤΑ □ Ένα (1) Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό με τουλάχιστον τρία έτη εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση ΧΥΤΑ», «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης », παρ. Β.3, Β.4 του όρου «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», «**2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης** Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά:... □ βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το **τμήμα 2** (Ομάδα Β), με βάση τα κριτήρια του πίνακα που ακολουθεί: ....

*K1 Ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της Σύμβασης* 40

*K1.1 Για την Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, θα αξιολογηθεί η ορθολογική ανάλυση του εν λόγω αντικειμένου (αποκαταστάσεις βλαβών για τη λειτουργικότητα της) καθώς και η ποσοτική και ποιοτική επίτευξη των στόχων, μεγιστοποίηση ανάκτησης προϊόντων και ο τρόπος διαχείρισης των παραπροϊόντων της μονάδας* 20

*K1.2 Αξιολογείται η πληρότητα, επάρκεια και σαφήνεια του τρόπου υλοποίησης της παροχής υπηρεσίας (περιγραφή διαδικασιών, πλήρωση, πρόγραμμα λειτουργίας και συντήρησης, περιβαλλοντική παρακολούθηση, μέτρα υγιεινής και ασφάλειας, σχέδιο έκτακτων αναγκών).* 20

*K2 Επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση των προτεινόμενων λύσεων- Διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους* 40

*K2.1 Αξιολογείται η επισήμανση προβλημάτων κατά την λειτουργία και συντήρηση του ΧΥΤΥ και τρόποι επίλυσης αυτών* 20

*K2.2 Ειδικότερα για την Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων, αξιολογείται η επισήμανση προβλημάτων των υφιστάμενων επιμέρους σταδίων επεξεργασίας και τρόπου επίλυσης τους ως προς την αποδοτική λειτουργία και βελτιστοποίηση τους.* 20

*K3 Πληρότητα – επάρκεια καθορισμού περιεχομένων των προσφερόμενων*

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

λύσεων και τεκμηρίωση διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των  
προσφερόμενων λύσεων 10

Αξιολογείται η πληρότητα, η τεκμηρίωση της εφαρμοσιμότητας των λύσεων  
με τις οποίες εξασφαλίζεται η λειτουργικότητα, η επάρκεια και η σαφήνεια  
(τεχνική έκθεση, σχέδια κλπ) με την οποία παρουσιάζονται οι  
Προτεινόμενες για την αποκατάσταση βλαβών λύσεις στη Μονάδα  
Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ Λευκίμμης

K4 Ποιότητα και λειτουργικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού Μονάδας

Αντίστροφης Όσμωσης: αξιολογείται η ποιότητα και τα τεχνικά  
χαρακτηριστικά, η αποτελεσματικότητα και αξιοπιστία του εξοπλισμού της  
προσφερόμενης Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης σε αντίστοιχες  
εφαρμογές. 5

K5 Οργάνωση, επάρκεια και σαφήνεια της οργάνωσης της ομάδας παροχής  
υπηρεσιών 5

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 1 0 0», όρος 2.4.3.2  
«...Ειδικότερα, η τεχνική προσφορά επί ποιινή αποκλεισμού θα περιλαμβάνει:  
ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1- ΟΜΑΔΑ Α....., **ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2...**-Η Τεχνική Έκθεση-  
Μεθοδολογία εκτέλεσης της υπηρεσίας θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο και επί  
ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα κεφάλαια: 1. Τεχνική έκθεση της  
αποκατάστασης των βλαβών της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων με  
επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων και εισήγηση του  
τρόπου επίλυσής τους. Θα περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή και τεχνικές  
προδιαγραφές της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Θα περιλαμβάνονται επίσης  
τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού. 2. Τεχνική  
έκθεση όπου θα περιγράφονται οι παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και  
συντήρησης του ΧΥΤΥ Λευκίμμης, με επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων  
και προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Η τεχνική έκθεση  
θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα κεφάλαια: □ Περιγραφή  
διαδικασιών ελέγχου, ζύγισης και καταγραφής των απορριμμάτων στον ΧΥΤΥ.  
□ Αναλυτική περιγραφή της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυτάρου  
ταφής, σε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο κλιμάκωσης της διάθεσης των  
απορριμμάτων, με μονάδα χρόνου το τρίμηνο. Περιγραφή των διαδικασιών  
καθημερινής ταφής απορριμμάτων και διαχείρισης κελιών. □ Πρόγραμμα  
λειτουργίας ΧΥΤΥ που θα περιλαμβάνει ενδεικτικά το ημερήσιο, εβδομαδιαίο



## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

και ετήσιο πρόγραμμα, τις τεχνικές εκθέσεις που θα συντάσσει ο Ανάδοχος και τα μητρώα που θα τηρεί, την εκπαίδευση προσωπικού, κλπ □ Τεχνική περιγραφή τρόπου παρακολούθησης και λειτουργίας της εγκατάστασης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων συμπεριλαμβανομένων των τεχνητών υγροβιότοπων και της Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης. □ Πρόγραμμα διαχείρισης συντήρησης πάγιου και κινητού εξοπλισμού, που θα χωρίζεται σε υποενότητες προληπτικής και επιδιορθωτικής συντήρησης, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κατασκευαστών του εξοπλισμού, για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης. Επίσης καταγραφή τρόπου αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών. □ Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης. Περιγραφή των μετρούμενων παραμέτρων για κάθε φαινόμενο υπό παρακολούθηση, της συχνότητας των μετρήσεων, των μεθόδων δειγματοληψίας και μετρήσεων και του εξοπλισμού δειγματοληψίας και μέτρησης, για την περιβαλλοντική παρακολούθηση και έλεγχο του έργου. □ Οργανόγραμμα με τη στελέχωση του προσωπικού παροχής της ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό εργατοτεχνικό προσωπικό), όπου θα παρουσιάζεται πίνακας του προσωπικού της ομάδας παροχής της υπηρεσίας, στον οποίο θα δηλώνεται και ο συντονιστής της, τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ όλων των ατόμων. □ Έκθεση των μέτρων που λαμβάνει ο διαγωνιζόμενος για να εξασφαλίσει την υγιεινή και ασφάλεια των εργασιών. Περιγραφή συστήματος υγιεινής και ασφάλειας που έχει εφαρμόσει. □ Σχέδιο ανταπόκρισης κάλυψης έκτακτων αναγκών 3. Τεχνική έκθεση της προμήθειας και εγκατάστασης μονάδας αντίστροφης ώσμωσης στη Μονάδα Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΥ Λευκίμμης, με επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Θα περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές της προτεινόμενης τεχνικής λύσης. Θα περιλαμβάνονται επίσης τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών και εξοπλισμού....». Περαιτέρω διαφοροποιημένες αναλόγως Τμήματος της προμήθειας απαιτήσεις περιέχονται και στους όρους «3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών», «5.1 Τρόπος πληρωμής», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ».

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

14. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέροντας ότι «είναι ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού» (σελ. 3, 5, 6, 7, 16 της υπό εξέταση προσφυγής), ζητά να ακυρωθεί ολικά ή μερικά η διακήρυξη ισχυριζόμενη ότι «...1. □ Η Αναθέτουσα Αρχή έκανε χρήση της όλως εξαιρετικής δυνατότητας που παρέχει ο ν. 4412/2016 στο άρθρο 27 παρ. 3 αυτού περί συντετημημένης προθεσμίας δημοσίευσης της Διακήρυξης, με ό, τι τούτο συνεπάγεται για τον ανταγωνισμό, χωρίς να πληρούνται οι αναγκαίες κατά νόμο προϋποθέσεις, αφού στην προκείμενη περίπτωση: □ δεν ήταν αδύνατη από την Αναθέτουσα Αρχή η ελάχιστη νόμιμη προθεσμία δημοσίευσης των τευχών μιας ανοικτής διαδικασίας, □ η ανάγκη δεν ήταν επείγουσα, ως ο νόμος ζητεί, □ η τεκμηρίωση που έδωσε σχετικώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν δεόντως και βασίμως τεκμηριωμένη, ως ο Νομοθέτης, επίσης ζητεί, σε κάθε δε περίπτωση **ΑΝΤΙΦΑΣΚΕΙ** με την επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής, το κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης αυτής για το Τμήμα 2, να μην είναι μόνο η προσφερόμενη οικονομική τιμή, αλλά η **ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΚΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ ΧΡΟΝΟΒΟΡΑ** διαδικασία αξιολόγησης των υποβαλλόμενων τεχνικών προσφορών, οι οποίες εξετάζονται ως προς τον παραδεκτό τους χαρακτήρα και μετέπειτα βαθμολογούνται με βάση τα τεθέντα κριτήρια αξιολόγησης σε πρώτη φάση, μετά της δέουσας αιτιολογίας, κατατάσσονται οι οικονομικές προσφορές και ακολουθεί, τέλος, η εφαρμογή του σχετικού τύπου για την ανάδειξη της εν τέλει πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής. Ο ανωτέρω αντικείμενος στον νόμο τρόπος δράσης της Αναθέτουσας Αρχής καθίσταται έτι περαιτέρω σαφής, εάν ληφθούν υπόψη ειδικότερα τα ακόλουθα: - Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε μεσούντων των θερινών διακοπών και δη εν μέσω Αυγούστου, με την αργία του 15 Αυγούστου, να συμπεριλαμβάνεται στην περίοδο των μόλις επτά (7) εργάσιμων ημερών προετοιμασίας των προσφορών από τους ενδιαφερομένους, αφού χαρακτηριστικό είναι, ότι η μεν Διακήρυξη δημοσιεύτηκε στην πλατφόρμα των ηλεκτρονικών διαγωνισμών μόλις στις 08.08.2018, η δε 21.08.2018 ορίστηκε ως η καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών. - Η Αναθέτουσα Αρχή διατείνεται, πως η ανάγκη ανάθεση της εν λόγω σύμβασης είναι επείγουσα και μάλιστα τόσο επείγουσα, που δεν μπορεί να τηρήσει την τακτική προθεσμία της παρ. 1 του άρθρου 27 του ν. 4412/2016, **ενώ ως ο αρμόδιος φορέας για την**

**πλήρη διαχείριση των απορριμμάτων του Ν. Κερκύρας, γνωρίζει καλά το πρόβλημα εδώ και καιρό, αφού ο ίδιος έχει δημοπρατήσει – αναθέσει πλείονες φορές την «μεταβατική διαχείριση των απορριμμάτων του Ν. Κέρκυρας», η οποία εδώ και πάνω από ένα (1) έτος παράγει δεματοποιημένα υπολείμματα, που αίφνης η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει τώρα με την εδώ προσβαλλόμενη Διακήρυξη ως επείγον, να ταφούν στον Χ.Υ.Τ.Υ. Λευκίμμης από ανάδοχο που θα αναδειχθεί από τον Διαγωνισμό, που όρισε, να διενεργηθεί μέσα σε ελάχιστες ημέρες.** □ ○

χαρακτηρισμός της προκείμενης κατάστασης ως «επείγουσας» είναι αναμφίβολα προσχηματικός και ως εκ τούτου παράνομος, τούτο δε είναι πράγματι πρόδηλο, εάν αναλογιστεί κανείς το γεγονός πως η Αναθέτουσα Αρχή επιχείρησε να διακηρύξει με ανοικτή διαδικασία τακτικής προθεσμίας του άρθρου 27 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και με κριτήριο ανάθεσης την πιο συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει προσφερόμενης τιμής, δηλ. χωρίς την αξιολόγηση της προσφερόμενης τεχνικής λύσης (όπως, συνήθως πράττει αναφορικά με την διαχείριση των απορριμμάτων του Ν. Κέρκυρας και μάλιστα για την ανάθεση δημόσιων υπηρεσιών σαφώς μεγαλύτερων απαιτήσεων συνιστάμενων π.χ. στην κομποστοποίηση των οργανικών υπολειμμάτων, στην ανάκτηση ανακυκλωσίμων, στην δεματοποίηση υπολειμμάτων, κ.λπ.), **αλλά και στην ίδια ακριβώς την εδώ δημοπρατούμενη με το Τμήμα 2 της Διακήρυξης υπηρεσία λειτουργίας και συντήρησης των εγκαταστάσεων του Χ.Υ.Τ.Υ. Λευκίμμης, της οποίας, μάλιστα η διαδικασία ανάθεσης, εδώ και μήνες (!) ματαιώθηκε μετά την προσβολή της ένεκα σφαλμάτων στην ακολουθηθείσα από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή διαδικασία.** Η ίδια δε η Αναθέτουσα Αρχή, που με την εδώ Διακήρυξη επικαλείται επείγουσα περίπτωση, για την επίσπευση της διαδικασίας διενέργειας του Διαγωνισμού επέτρεψε, να μεσολαβήσει και μάλιστα πέρα για πέρα αδικαιολόγητα χρονικό διάστημα **μεγαλύτερο των τριών (3) – τεσσάρων (4) μηνών**, για να διακηρυχθεί: - τελικά εκ νέου μόλις τον μήνα Αύγουστο, - με δημοπρατούμενο αντικείμενο, που συμπεριλαμβάνει πέραν της παροχής υπηρεσιών και την εκτέλεση προμήθειας και μάλιστα εξοπλισμού σημαντικής οικονομικής αξίας (μιας Μονάδας Αντίστροφης Όσμωσης, με ο, τι τούτο συνεπάγεται για την προετοιμασία της προς υποβολή προσφοράς (εύρεση κατάλληλου και οικονομικώς ανταγωνιστικού κατασκευαστή μέσα στον παραδοσιακώς κατ'

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

εξοχή μήνα των θερινών διακοπών όχι μόνο για την χώρα μας, αλλά και διεθνώς), δηλ. τον Αύγουστο, κ.λπ.)), με αξία καλύπτουσα ουδόλως ευκαταφρόνητο τμήμα της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης), η εκτέλεση της προμήθειας του οποίου μάλιστα μπορούσε ευχερώς από τεχνική και οικονομική σκοπιά, να διαχωριστεί από το αντικείμενο της λειτουργίας – συντήρησης του εν λόγω Χ.Υ.Τ.Υ. και να αποτελέσει το αντικείμενο μιας διακριτής διαγωνιστικής διαδικασίας, με σεβασμό στις σχετικές πρόνοιες του Νομοθέτη περί Μεικτών Συμβάσεων, κατ' άρθρο του ν. 4412/2016, - με σημαντικά διαφορετικές και μάλιστα τεχνικώς αδικαιολόγητα «βαρύτερες» απαιτήσεις συμμετοχής των ενδιαφερομένων, - με σημαντικά διαφορετική τιμή και μάλιστα υψηλότερη (με ο, τι τούτο συνεπάγεται για τα δημοσιονομικά της Αναθέτουσας Αρχής). - με την ως άνω συντεταγμένη προθεσμία δημοσίευσης της Διακήρυξης – διενέργειας του Διαγωνισμού μέσα στον μήνα Αύγουστο, ένεκα της ως άνω δήθεν επείγουσας περίπτωσης, με χρονοβόρα όμως διαδικασία ανάθεσης, που συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση μεγάλων σε όγκο τεχνικών προσφορών (με βάση τις αντίστοιχες απαιτήσεις της Διακήρυξης, η οποία για να είναι η δέουσα (ως ο νόμος, η Διακήρυξη και οι αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς απαιτούν) πρέπει, να διαρκέσει εκ των πραγμάτων σημαντικό χρονικό διάστημα «καταρρίπτοντας» στην πράξη τον επείγοντα χαρακτήρα της προκείμενης περίπτωσης, που η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε. □ Ακόμη, όμως και εάν ήθελε υποθεθεί, πως στην προκείμενη περίπτωση υφίστατο μια επείγουσα περίπτωση, η σχετική τεκμηρίωση, στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή προέβη, ουδόλως τεκμηριωμένη και μάλιστα δεόντως είναι, ως ο νόμος ζητεί, αφού όσα επικαλείται «...περί επειγουσών αναγκών δημόσιας υγείας που εκτιμάται ότι θα ενταθούν εν όψει της **επικείμενης τουριστικής** περιόδου...» αναιρούνται από τις ίδιες τις κρίσιμες ημερομηνίες του Διαγωνισμού, ήτοι τις **ημερομηνίες δημοσίευσης (στον τελευταίο μήνα του καλοκαιριού (!))** και την ορισθείσα από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, **ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης** των υποβληθέντων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς» στις **27.08.2018 (!)**. 2. Υπό το πρίσμα, όσων ήδη εκτέθηκαν, επ' αφορμή του 1ου εκ των λόγων προσφυγής μας, δηλ. του νομικώς και πραγματικώς αδικαιολόγητα ασφυκτικού χρόνου προετοιμασίας των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων για την συμμετοχή τους στον Διαγωνισμό, είναι όντως

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

αντικειμενικώς αδύνατο μια επιχείρηση, να καταρτίσει τεχνικό φάκελο, ο οποίος μάλιστα τυγχάνει ουσιαστικής αξιολόγησης (βαθμολόγησης) με τα στοιχεία που ζητούνται από την Διακήρυξη, ο οποίος μάλιστα θα αποτυπώνει, ως ρητώς ζητείται από την Διακήρυξη, την ακριβή κατάσταση του χώρου εκτέλεσης της δημοπρατούμενης σύμβασης και θα συμπεριλαμβάνει κατά σαφή, μάλιστα τρόπο, ως ομοίως ρητώς και επανειλημμένως ζητείται από την Διακήρυξη τις «...προτεινόμενες για την αποκατάσταση βλαβών λύσεις ...», αφού στην Τεχνική Έκθεση – Μεθοδολογία, που πρέπει ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ οι προσφέροντες να υποβάλουν, οφείλουν οι τελευταίοι, κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης να συμπεριλάβουν τον τρόπο που προτείνουν περί «... της αποκατάστασης των βλαβών της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων με επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους...», για τις «... παρεχόμενες υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης του ΧΥΤΥ Λευκίμμης, με επισήμανση των τυχόν ιδιαιτεροτήτων και προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους...», για το πρόγραμμα που θα ακολουθήσουν περί της «...συντήρησης πάγιου και κινητού εξοπλισμού...», κ.λπ. (πρβλ. ενδεικτικώς σελ. 30 και 34 της Διακήρυξης). Τα ως άνω εκ των πραγμάτων και κατά τα συναλλακτικώς ειωθότα για τον μέσο επιμελή ενδιαφερόμενο δεν είναι εφικτό, να τύχουν ικανοποίησης άνευ προγενέστερης επίσκεψής του στον τόπο εκτέλεσης της υπό ανάθεσης σύμβασης, η οποία θα είναι δυνατό, να λάβει χώρα, κατόπιν σχετικής συνεννόησης με την Αναθέτουσα Αρχή μέσα στις ως άνω ελάχιστες εργάσιμες ημέρες του Αυγούστου και υπό την απαραίκλιτη βέβαια προϋπόθεση, πως οι ενδιαφερόμενοι έλαβαν πραγματική γνώση της Διακήρυξης την πρώτη (1η) ημέρα ανάρτησης τους στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ή έστω στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., αμφότερες οι οποίες έλαβαν χώρα αρκετές ημέρες μετά την δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Ε.Ε., παρά τον κατά τα λοιπά επείγοντα χαρακτήρα της εν λόγω περίπτωσης, με ο, τι τούτο συνεπάγεται για τον ανταγωνισμό.....3. Πάντα, έχοντας κατά νου όσα προεκτέθηκαν περί του προσχηματικώς επικαλούμενου επείγοντος χαρακτήρα της υπό κρίση περίπτωσης και την αντίφαση της επίκλησης αυτής με την ταυτόχρονη επιλογή της Αναθέτουσας Αρχής, να προβεί σε βαθμολόγηση των υποβαλλόμενων τεχνικών προσφορών δυνάμει

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

κριτηρίων αξιολόγησης, που ουδόλως πληρούν τις κατά νόμο απαιτήσεις, η Διακήρυξη είναι παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα και για τα αμέσως παρακάτω: Η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία αποτελεί τον αρμόδιο φορέα λειτουργίας του εν λόγω Χ.Υ.Τ.Υ., με βάση όσα προϊστορήθηκαν γνωρίζει καλώς και σε κάθε περίπτωση είναι αναντίλεκτα σε θέση να γνωρίζει καλώς την τρέχουσα κατάσταση της όλης εγκατάστασης και τις απαιτήσεις λειτουργίας και συντήρησης όλου του εξοπλισμού της, ως αυτές τις έχουν εκτεθεί από τους κατασκευαστές – προμηθευτές – εγκαταστάτες αυτού. Όλο δε αυτό το χρονικό διάστημα (κατ' ελάχιστον από τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2017), που το εδώ δημοπρατούμενο αντικείμενο δεν εκτελείται, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε, να καταρτίσει αναλυτικά και εμπειριστατωμένα τεχνικά διαγωνιστικά τεύχη, όπου θα περιγράφονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι υποχρεώσεις του προς επιλογή αναδόχου και οι απαιτήσεις – προδιαγραφές, με τις οποίες κάθε προσφέρων, θα πρέπει, να συμμορφώνεται, για να είναι η προσφορά του τεχνικώς παραδεκτή. Συνεπώς, με βάση την φύση του δημοπρατούμενου αντικείμενου είναι απορίας άξιο, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε εν τέλει για το Τμήμα 2 της δημοπρατούμενης εδώ σύμβασης την υποβολή από τους διαγωνιζομένους βαθμολογήσιμων τεχνικών προσφορών, όπου πρέπει, να επισημαίνονται από τους ίδιους δήθεν ιδιαιτερότητες, κ.λπ., ενώ το εν λόγω αντικείμενο, ως περιγράφεται και μάλιστα αναλυτικά από τα ίδια τα εδώ προσβαλλόμενα διαγωνιστικά τεύχη φέρει τα συνήθη τεχνικά χαρακτηριστικά και τις συνήθεις λειτουργικές απαιτήσεις, αφού συνίσταται στις αποκαταστάσεις κοινότυπων βλαβών (π.χ. αντλιών) μιας μονάδας επεξεργασίας στραγγισμάτων, στην λειτουργία - συντήρηση ενός Χ.Υ.Τ.Υ (δια της εκτέλεσης εργασιών διάστρωσης, συμπίεσης απορριμμάτων, επικάλυψης τους με εδαφικό υλικό, αλλά και εκτέλεσης εργασιών φόρτωσης - μεταφοράς χωμάτων, κ.λπ.) και στην προμήθεια – εγκατάσταση μιας μονάδας αντίστροφης όσμωσης. Ελλείπει, συνεπώς, οιαδήποτε ανάγκη υπόδειξης από τους προσφέροντες κάποιας ιδιαίτερης τεχνικής λύσης μεταξύ πλείονων εναλλακτικών που προσφέρονται, ώστε να επιλεγεί από την Αναθέτουσα Αρχή η βέλτιστη τεχνικώς εξ αυτών (όπως αντιπροσωπευτικώς η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή έπραξε προσφάτως αναφορικά με την Μονάδα Στραγγισμάτων του Χ.Υ.Τ.Α. Τεμπλονίου .... 4. Ως ρητώς αναφέρεται στην νομοθεσία που διέπει τον Διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016, περί

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

κριτηρίων επιλογής, η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τα αντίστοιχα διαγωνιστικά της τεύχη θέτει απαιτήσεις συμμετοχής των ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων **νομίμως, μόνο όταν** οι απαιτήσεις της αυτές είναι **απαραίτητες προς διασφάλιση** του ότι ο προσφέρων διαθέτει τις αντίστοιχες προϋποθέσεις ή/και χρηματοοικονομικές δυνατότητες ή/και τεχνικοεπαγγελματικές ικανότητες για την προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι δε **απαιτήσεις αυτές, ως ρητώς ο νόμος επιτάσσει πρέπει, να σχετίζονται και να είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης τόσο από ποιοτικής όσο και από ποσοτικής σκοπιάς.** Στην Διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή σε πλήρη αντίθεση με την ως άνω ρητή νομοθετική επιταγή, **θέτει στους προσφέροντες απαιτήσεις, που δεν ικανοποιούν τις ανωτέρω απαιτήσεις και συνακόλουθα πλήττουν ευθέως και σοβαρά τις θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου, που πλέον ρητώς αναφέρονται στον νόμο (άρθρο 18 του ν. 4412/2016).** Συγκεκριμένα, ζητώντας, π.χ.: - ως ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία από τους συμμετέχοντες την επιτυχή εκτέλεση δύο (2) σχετικών συμβάσεων, αποκλείοντας έτσι από τον Διαγωνισμό έναν οικονομικό φορέα, που π.χ. έχει εκτελέσει προσηκόντως μια (1) μεν σύμβαση, αλλά κατά πολύ πολλαπλάσιας δυναμικότητας, - συγκεκριμένες μόνο επί μέρους ειδικότητες μηχανικών, αποκλείοντας άλλες που εκ των πραγμάτων είναι κατ' ελάχιστον ισοδύναμες (αν όχι συναφέστερες με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, ως λ.χ. είναι αυτή του τοπογράφου μηχανικού, που είναι αναγκαία για τον καθορισμό του τρόπου πλήρωσης των κυττάρων («filling sequence») ή/και του πολιτικού μηχανικού, που είναι αναγκαία για την διαχείριση ενός τόπου εκτέλεσης εργασιών, που προσομοιάζει με το εργοτάξιο ενός έργου οδοποιίας και υδραυλικών) και - ήδη κατά την ημέρα υποβολής προσφοράς να διαθέτει ο κάθε υποψήφιος και μάλιστα κατά κυριότητα συγκεκριμένου και μάλιστα προηγμένου τύπου οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και δη τρία (3) κατ' ελάχιστον στο σύνολο, ενώ οχήματα παλαιότερης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας, που νομίμως εξακολουθούν, να κυκλοφορούν στην χώρα μας, δεν επηρεάζει την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, τα ίδια δε αποτελέσματα επιτυγχάνονται και με την νόμιμη κατοχή (π.χ. δυνάμει μισθώσεως) οχημάτων με αυτά που εξασφαλίζει η κυριότητά τους, **δεν αντιμετωπίζονται οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορέες ισότιμα, η δε**

**Αναθέτουσα Αρχή ενεργεί κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού, αφού με τις ως άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης της ευνοεί αδικαιολόγητα ορισμένους οικονομικούς φορείς, χωρίς τούτο να απαιτείται για την διασφάλιση της αποτελεσματικότητας του Διαγωνισμού.** Η ως άνω παραβίαση των σχετικών νομοθετικών επιταγών καθίσταται έτι σφοδρότερη εάν συνδυαστεί και με τα κριτήρια που η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε με την Διακήρυξη ως κριτήρια ανάθεσης στο πλαίσιο προσδιορισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, τα οποία αντίκεινται σε όσα ρητώς ορίζει ο Νομοθέτης στο άρθρο 86 του ν. 4412/2016 περί κριτηρίων ανάθεσης των δημόσιων συμβάσεων. Συγκεκριμένα:- Η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε π.χ. ως κριτήριο και μάλιστα πρωτεύον (με συντελεστή βαρύτητας 40%) την «Ορθότητα αντίληψης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης» (Κ1), τον συντελεστή του οποίου μάλιστα επιμερίζει ισομερώς (κατά 20%) αφενός στην αντίληψη των διαδικασιών της λειτουργίας της σχετικής Μονάδας Στραγγισμάτων, αφετέρου της λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. Μολαταύτα, με βάση όσα εκτίθενται στα λοιπά (τεχνικής φύσης) έγγραφα του Διαγωνισμού, οι τεχνικές απαιτήσεις για τις διαδικασίες αυτές είναι επαρκώς προσδιορισμένες από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή στα οικεία τεύχη του Διαγωνισμού, που η ίδια συνέταξε – δημοσίευσε και τα οποία λαμβάνουν υπόψη το σχέδιο που εφαρμόστηκε κατά την κατασκευή των εγκαταστάσεων αυτών. Για παράδειγμα κατά την κατασκευή της Μονάδας Επεξεργασίας των Στραγγισμάτων υιοθετήθηκε ένας σχεδιασμός που εδράζεται σε μια συγκεκριμένη τεχνολογία η οποία επιβάλλει ένα συγκεκριμένο τρόπο λειτουργίας, τα δε μηχανήματα που ενσωματώθηκαν έχουν ένα συγκεκριμένο εγχειρίδιο για τη λειτουργία και συντήρησή τους το οποίο και πρέπει να εφαρμόζεται. Το ίδιο ισχύει και για τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Υ. ο οποίος κατασκευάζεται με επί μέρους κύτταρα τα οποία και πληρώνονται βάσει σχεδίου, που έχει ήδη προβλεφθεί από τα κατασκευαστικά σχέδια. Συνεπώς η τεχνική προσφορά που ζητείται από κάθε συμμετέχοντα δεν μπορεί παρά να αποτελεί μια «συρραφή» ήδη γνωστών σε όλους τους συμμετέχοντες κειμένων, τεχνικών περιγραφών, σχεδίων και εγχειριδίων που θα όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή, να θέσει υπόψη όλων των υποψηφίων και να ζητήσει από αυτούς την προσήκουσα εφαρμογή τους. Τα



## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

ως άνω καθίστανται ακόμη εναργέστερα, εάν ληφθεί επιπροσθέτως υπόψη, πως η Αναθέτουσα Αρχή έχει θέσει και επιπρόσθετες ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικοεπαγγελματικής ικανότητας, με βάση τις οποίες τεχνική προσφορά, που θα βαθμολογηθεί, θα υποβάλλουν οικονομικοί φορείς, που υποχρεωτικώς πρέπει, να διαθέτουν σημαντικούς ανθρώπινους και υλικούς πόρους (πλούσια εμπειρία και στελέχωση) και κατά συνέπεια πλήρη αντίληψη των σχετικών υποχρεώσεων τους, που, ως προαναφέρθηκε, προσδιορίζονται, άλλωστε, στα τεύχη του Διαγωνισμού και δε συντρέχει κανένας ιδιαίτερος λόγος προς απόδειξη της κατανόησης του τρόπου λειτουργίας της Μονάδας Επεξεργασίας των Στραγγισμάτων και του εν λόγω Χ.Υ.Τ.Υ., ώστε να καλούνται να υποβάλουν μια σχετική μακροσκελή τεχνική προσφορά για αυτό, η οποία μάλιστα τυγχάνει αξιολόγησης και η οποία συμβάλλει κατά 40% στην τελικώς αποδιδόμενη βαθμολογία. - Η κατά τα ανωτέρω έλλειψη της κατά νόμο απαραίτητης σύνδεσης του κριτηρίου ανάθεσης με το δημοπρατούμενο αντικείμενο κατά τρόπο μάλιστα αιτιώδη, αναλογικό και πρόσφορο εντοπίζεται και ως προς το κριτήριο Κ2 που αφορά στη «Επιτυχή επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση των προτεινόμενων λύσεων- Διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυση τους», αφού αυτά αποτελούν αντικείμενο του τεύχους «Τεχνική Έκθεση» του Διαγωνισμού, τα οποία, με βάση την Διακήρυξη, οι συμμετέχοντες καλούνται, απλώς να επαναλάβουν στην καταρτιζόμενη – κατατιθέμενη τεχνική προσφορά τους, που αν και δε συνδέεται αναλογικώς και δε αναγκαίως με το αντικείμενο της σύμβασης, όχι μόνο τίθεται, αλλά μάλιστα συμβάλλει στην ανάδειξη της βέλτιστης τεχνικώς προσφοράς κατά 40%. - Αντιθέτως, τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης, που πληρούν τις σχετικές απαιτήσεις, ήτοι το Κ3 «Πληρότητα – επάρκεια καθορισμού περιεχομένων των προσφερόμενων λύσεων και τεκμηρίωση διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των προσφερόμενων λύσεων», Κ4 «Ποιότητα και λειτουργικά χαρακτηριστικά εξοπλισμού Μονάδας Αντίστροφης Οσμωσης» και Κ5 Οργάνωση, επάρκεια και σαφήνεια της οργάνωσης της ομάδας παροχής υπηρεσιών, που δύνανται, να διαδραματίσουν σημαντικό ρόλο κατά την εκτέλεση του δημοπρατούμενου αντικείμενου επηρεάζοντας σαφώς την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, αφού αφορούν στην περιγραφή των πόρων, που οι προσφέροντες θα διαθέσουν για την εκτέλεση της σύμβασης και των τρόπων, που θα τους χρησιμοποιήσουν, **υποβαθμολογούνται**

**αδικαιολόγητα**, αφού το μεν Κ3 συμβάλλει μόνο με 10 ποσοστιαίες μονάδες στην τεχνική βαθμολογία, ενώ τα έτερα δύο (Κ4 και Κ5) με μόλις 5 ποσοστιαίες μονάδες, δηλαδή αδικαιολόγητα ασύμμετρα σε σχέση με τα κριτήρια Κ1 και Κ2, που συμβάλλουν κατά 40% έκαστο εξ αυτών στην ανάδειξη της βέλτιστης τεχνικής προσφοράς και συνακόλουθα σημαντικά στην επιλογή του αναδόχου της σύμβασης κατά τρόπο αυθαίρετο. **5.** Ενόψει όσων εκτέθηκαν επ' αφορμή του 1ου εκ των λόγων προσφυγής μας, η Διακήρυξη είναι παράνομη και ως εκ τούτου ακυρωτέα, επειδή χωρίς να πληρούνται οι σχετικές νόμιμες προϋποθέσεις συμπεριέλαβε στο αντικείμενο του Διαγωνισμού (που αφορά στην παροχή υπηρεσιών και ο οποίος, μάλιστα δημοπρατήθηκε με συντετμημένη χρονικώς διαδικασία) την ανάθεση - εκτέλεση μιας σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού, **παραβιάζοντας τοιουτοτρόπως τόσο τις νομοθετικές πρόνοιες περί μικτών συμβάσεων, αλλά και τις απαιτήσεις του Νόμου περί ανταγωνισμού**, αφού ο ενδιαφερόμενος κατασκευαστής – προμηθευτής αντίστροφης όσμωσης δύναται, να λάβει εδώ μέρος, **μόνο εάν** είτε αυτοτελώς, είτε σε σύμπραξη με άλλον φορέα, είτε προσφεύγοντας στον θεσμό της «δάνειας εμπειρίας» **πληροί και τις λοιπές τεχνικοεπαγγελματικές απαιτήσεις που ΟΥΔΟΛΩΣ σχετίζονται με την προμήθεια – εγκατάσταση μιας μονάδας αντίστροφης όσμωσης** και μάλιστα μέσα στο περιγραφόμενο ασφυκτικό διάστημα των ελάχιστων αυτών εργάσιμων ημερών. Ακόμη δε και εάν, όμως ήθελε υποτεθεί, η συμπερίληψη αυτής της προμήθειας στο αντικείμενο του Διαγωνισμού έγινε νομίμως, από την διατύπωση των διαγωνιστικών τευχών προκύπτει πως η Αναθέτουσα Αρχή **πάλι έβαλε κατάφωρα κατά του νόμιμου ανταγωνισμού, αφού παραλείποντας, να συμπεριλάβει σε αυτά ρητές - σαφείς – αναλυτικές (ανά περίπτωση) αναφορές ως προς τον εν λόγω προς προμήθεια εξοπλισμό, τον τρόπο παραλαβής του, την επιτυχή δοκιμαστική λειτουργία αυτού, την τυχόν αναγκαία εμπειρία του διαγωνιζομένου στην επιτυχή προμήθεια εγκατάσταση τουλάχιστον μιας (1) σύμβασης, κ.λπ.** παρείχε **αδικαιολόγητα** ένα πρόσθετο όφελος στον εν τέλει ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης, διακινδυνεύοντας ταυτόχρονα τους δημόσιους πόρους, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, όπου ρητώς προβλέπεται οι αναθέτουσες αρχές να διαχειρίζονται αυτούς κατά χρηστό τρόπο. **Γ. ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ...Οι**

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης είναι προδήλως παράνομες – ασαφείς (ανά περίπτωση), καθιστούν δε αν όχι αδύνατη, κατ' ελάχιστον ουσιωδέστατα δυσχερή τη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό για τον λόγο αυτόν. Και τούτο, διότι: α) ενόψει της επιλογής της επιστευσμένης διαδικασίας του άρθρου 27 παρ. 3 του ν. 4412/2016 στην τρέχουσα χρονική συγκυρία, μολοντί δεν πληρούνται οι όροι εφαρμογής του και η οποία σε κάθε περίπτωση δε συνάδει και μάλιστα αντιφάσκει με την ταυτόχρονη διεξαγωγή του Διαγωνισμού με διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, που θα υποβληθούν, αφού το όποιο χρονικό όφελος αυτής της σύντμησης εν τέλει θα αντισταθμιστεί από την εκ των πραγμάτων χρονοτριβή της διαδικασίας βαθμολόγησης κατά τα ανωτέρω, δεν μπορούμε αντικειμενικώς, να υποβάλλουμε προσφορά ή κατ' ελάχιστον μια ανταγωνιστική προσφορά, ....Συνεπώς:

- οι ως άνω λεπτομερώς εκτιθέμενες αιτιάσεις κατά της Διακήρυξης συνιστούν ευθεία παράβαση της εφαρμοστέας νομοθεσίας και η Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί

- την παρούσα προσφυγή μας (μεταξύ άλλων) ασκούμε με πρόδηλο έννομο συμφέρον, ζητώντας την ακύρωση της εδώ προσβαλλόμενης Διακήρυξης, αφού πράγματι έχουμε το κατά νόμο αναγκαίο ατομικό, ειδικό και ενεστώς έννομο συμφέρον μιας και η εταιρία μας δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και δη στο Τμήμα 2 αυτής, ενδιαφερόμενη, να υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο του Διαγωνισμού, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, αφού η Διακήρυξη αντίκειται σε όρους της εφαρμοστέας νομοθεσίας και πρέπει, να ακυρωθεί...»

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει μεταξύ άλλων και «.....Α. Η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Δεν καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ 4.137.000,00 ευρώ  $\times$  0,5% = 20.685,00, δηλαδή, πέραν του ορίου των 15.000,00 ευρώ) που προβλέπεται στις κείμενες διατάξεις (άρ. 363 ν. 4412/2016 και άρ. 5 πδ/τος 39/2017) αλλά μόνο παράβολο ποσού 14.385,00 ευρώ). Η προσφεύγουσα, παρόλο που διατείνεται ότι στρέφει την προσφυγή της μόνο κατά του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2-ΟΜΑΔΑΣ Β του Διαγωνισμού και άρα εάν αυτό πράγματι ίσχυε, το παράβολο θα έπρεπε να υπολογιστεί επί του

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

προϋπολογισμού μόνο του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2-ΟΜΑΔΑΣ Β του Διαγωνισμού (άρ. 363 παρ. 2 ν. 4412/2016 και άρ. 5 παρ. πδ/τος 39/2017), στρέφεται και κατά του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1-ΟΜΑΔΑΣ Α του Διαγωνισμού. Στην σελίδα 12 της προσφυγής της, στον λόγο 4 αυτής, η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το ΤΜΗΜΑ 1-ΟΜΑΔΑ Α του Διαγωνισμού, αφού αναφέρει «ήδη κατά την ημέρα υποβολής προσφοράς να διαθέτει ο κάθε υποψήφιος και μάλιστα κατά κυριότητα συγκεκριμένου και μάλιστα προηγμένου τύπου οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας και δη τρία (3) κατ' ελάχιστον στο σύνολο, ενώ οχήματα παλαιότερης αντιρρυπαντικής τεχνολογίας, που νομίμως εξακολουθούν, να κυκλοφορούν στην χώρα μας, δεν επηρεάζει την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, τα ίδια δε αποτελέσματα επιτυγχάνονται και με την νόμιμη κατοχή (π.χ. δυνάμει μισθώσεως) οχημάτων με αυτά που εξασφαλίζει η κυριότητά τους» Το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης είναι σαφές : η ως άνω ικανότητα για την οποία παραπονείται η προσφεύγουσα δεν αφορά ούτε ζητείται για το ΤΜΗΜΑ 2-ΟΜΑΔΑ Β του Διαγωνισμού αλλά αποκλειστικά μόνο για το ΤΜΗΜΑ 1-ΟΜΑΔΑ Α του Διαγωνισμού. Έτσι προκύπτει απερίφραστα ότι τελικά η προσφυγή αφορά το σύνολο του Διαγωνισμού και έτσι δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο..»

16. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. ...4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. ...»

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

17. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.... 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016).4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παραβόλου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται.»

18. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Αριθμός απόφασης: 553 / 2018 6 Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655 σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησής της. Όπως εξ άλλου παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣτΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣτΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)

19. Επειδή περαιτέρω στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «*Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου*» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι «*Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό...*», στο άρθ. 4 ότι «*Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία...Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-παραβόλο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του...Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του...*»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «*1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή*

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

21. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016, περί του άρθρου 366, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

22. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

23. Επειδή εν προκειμένω η προσφυγή, καθόσον στρέφεται σαφώς κατά όλων των τμημάτων της προμήθειας, ασκήθηκε σαφώς σχετικά με όλα τα τμήματα αυτής, δηλαδή τόσο σε σχέση με το Τμήμα 1 όσο και σε σχέση με το Τμήμα 2, δεδομένου ιδία ότι στρέφεται κατά της διαδικασίας αυτής κάθε αυτής του διαγωνισμού η οποία προβλέπεται κοινά ενιαία και αδιαίρετα, διεξάγεται δε ταυτοχρόνως για ολόκληρη την προκηρυχθείσα προμήθεια. Και ιδία με τον 1<sup>ο</sup> και 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής (σκέψη 14) προσβάλλεται ως παράνομη η διεξαγωγή ολόκληρου του διαγωνισμού και μάλιστα αδιακρίτως σε σχέση με το **Τμήμα 1 και το Τμήμα 2** της προμήθειας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αμφισβητεί την συνδρομή των προϋποθέσεων που δικαιολογούν την διεξαγωγή του διαγωνισμού με την εσπευσμένη διαδικασία του άρθ. 27 του ν. 4412/2016 το οποίο προβλέπει ότι *«1. Στις ανοικτές διαδικασίες, κάθε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλλει προσφορά στο πλαίσιο προκήρυξης διαγωνισμού. Η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής των προσφορών ανέρχεται σε 35 ημέρες από την ημερομηνία αποστολής στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ένωσης της προκήρυξης σύμβασης, ....Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των 15 ημερών από την ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης...»* Συνεπώς, τίθενται σε αμφισβήτηση επίσης και η καταληκτική ημερομηνία των προσφορών (όρος 1.5 σκέψη 12), και ο χρόνος υποβολής των προσφορών (όρος 2.4.2), και ο χρόνος της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών (όρος 3.1.1), και εν γένει ολόκληρη η προβλεπόμενη στην διακήρυξη χρονική ακολουθία διεξαγωγής του διαγωνισμού σε σχέση με όλες τις προσφορές είτε αυτές αφορούν το Τμήμα 1 είτε το Τμήμα 2 της προμήθειας ή και τα δύο. Κυρίως όμως, δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς το γεγονός ότι η προσφυγή στρέφεται κατά και των 2 Τμημάτων της επίμαχης διακήρυξης δοθέντος ότι με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής της (σκέψη 14), η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά όρου της διακήρυξης που σχετίζεται διακριτά κεχωρισμένα και ειδικά με το **Τμήμα 1**



## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

της προμήθειας, ως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Ειδικότερα η προσφεύγουσα αμφισβητεί τον όρο 2.2.6 «*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1... □ Να διαθέτουν, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους, τουλάχιστον τρία (3) ιδιόκτητα οχήματα αντιρρυπαντικής τεχνολογίας EURO VI, για την παροχή των περιγραφόμενων υπηρεσιών στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης*». Η προσφυγή στρέφεται επίσης σαφώς και κατά όρων της διακήρυξης που σχετίζονται διακριτά κεχωρισμένα και ειδικά με το **Τμήμα 2** της προμήθειας, ως αναφέρεται i) στον 3<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής σχετικά με τους όρους 2.3.1 (κριτήρια ανάθεσης K1 K2 K3), και 2.4.3.2 (τεχνική έκθεση) , ii) στον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής σχετικά με τους όρους 2.3.1 (κριτήρια ανάθεσης K1 K2 K3 K4 K5), 2.2.6 (εμπειρία και προσωπικό προσφέροντος για το Τμήμα 2 της προμήθειας), iii) στον 5<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής σχετικά με τον όρο 1.3 (μηχάνημα αντίστροφης όσμωσης του Τμήματος 2 αντικείμενο της σύμβασης), και σχετικά με αδιευκρίνιστο όρο της διακήρυξης που αφορά όμως –κατά την προσφυγή- τα τεχνικά και επαγγελματικά κριτήρια του προμηθευτή-παραγωγού του μηχανήματος αντίστροφης όσμωσης ( Τμήμα 2 της σύμβασης). Η δήλωση της προσφεύγουσας ότι είναι «*ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας για το Τμήμα Β*» της προμήθειας δεν αναιρεί το γεγονός i) ότι η προσφυγή αφορά προσβολή γενικού όρου της διακήρυξης, που καταλαμβάνει όλα τα τμήματα και προμήθειας, και όχι προσβολή όρου που να σχετίζεται κεχωρισμένα και διακριτά με το μέρος της προμήθειας για το οποίο η προσφεύγουσα δηλώνει ότι ενδιαφέρεται και ίδια που να σχετίζεται με το Τμήμα Β της προμήθειας, και ii) ότι η προσφυγή αφορά σε προσβολή ειδικών όρων τόσο του Τμήματος 1 όσο και του Τμήματος 2 της προμήθειας.

24. Επειδή το καταβληθέν παράβολο ποσού 14.385 ευρώ (σκέψη 11) υπολείπεται του νομίμου ποσού παραβόλου το οποίο ανέρχεται στο ανώτατο προβλεπόμενο ποσόν των 15.000 ευρώ, δεδομένου ότι το προκύπτων κατά τον νόμιμο υπολογισμό ποσόν παραβάλλου υπερβαίνει το ανώτατο νόμιμο. Δηλαδή 0,5% επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή ήτοι Τμήματα 1 και 2 της προμήθειας της διακήρυξης (σκέψη 25) ευρώ  $4.137.000 \times 0,5\% = 20.685$

## Αριθμός απόφασης: Α387/2018

ευρώ. Και τούτο επειδή, σύμφωνα με το ρητό και σαφές γράμμα του νόμου, «το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή» (σκέψη 15), και μάλιστα ανεξαρτήτως της δηλούμενης στην προσφυγή βούλησης της προσφεύγουσας όπως υποβάλει προσφορά για συγκεκριμένο τμήμα της προμήθειας. Επομένως, σύμφωνα με τον νόμο, το ύψος του παραβόλου καθορίζεται από την αξία των προσβαλλόμενων με την προσφυγή τμημάτων της προμήθειας. Εξάλλου, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ζητά ακύρωση ολική ή **μερική** των πλησσομένων όρων των Τμημάτων 1 και 2 της διακήρυξης δεν διαφοροποιεί, εν προκειμένω, τον νόμιμο τρόπο υπολογισμού του παραβόλου εφ' ολοκλήρου του ποσού της αξίας των τμημάτων της σύμβασης με τα οποία σχετίζεται η προσφυγή. Και τούτο, δεδομένου ότι το ποσόν του παραβόλου επηρεάζεται μεν και από τη φύση των αιτημάτων της προσφυγής, όχι όμως από την ενδεχόμενη εκ των υστέρων ευδοκίμησή τους, αλλά είναι εκ των προτέρων υπολογιστέο και καταβλητέο μαζί με την άσκηση της προσφυγής, εξαρτώμενο από το ποσόν των τμημάτων της προμήθειας με τα οποία σχετίζεται και τα οποία προσβάλλονται με την προσφυγή καθώς και από τα αιτήματα αυτής. Συνεπώς, για την παραδεκτή άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο οριζόμενο ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 15.000 ευρώ, παρά τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τις οποίες ο προσφεύγων όφειλε να έχει εκδώσει και καταβάλει εμπρόθεσμα κατά την άσκηση της προσφυγής το ορθό ηλεκτρονικό παράβολο, βάσει της αξίας των τμημάτων της προμήθειας κατά των οποίων στρέφεται η προσφυγή. Και τούτο ίδια καθώς ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου καθώς και η διαδικασία καταβολής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσόν, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε εν πάσει περιπτώσει ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ 27/2015, ΔΕφΑθ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

25. Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα της σύμβασης, ή επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω ελλιπούς ποσού παραβόλου ή/και μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του ως άνω αποδεικτικού καταβολής (ΣτΕ Ολ.1583/2010).

26. Επειδή ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ύψους του προσκομισθέντος παραβόλου ή ως προς τα ρητώς προσδιορισθέντα στο νόμο όρια αυτού (κατώτατο και ανώτατο ύψος παραβόλου), ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του νόμιμου ποσού παραβόλου (πρβλ ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

## **Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

27. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «οικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου και ως εκ τούτου είναι άμεσης εφαρμογής.

28. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να πιθανολογηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς και χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, ούτε μπορεί να πιθανολογηθεί ότι η παραδρομή ως προς τον υπολογισμό του ποσού του καταβληθέντος παραβόλου, συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την εκπρόθεσμη καταβολή του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (ΣΤΕ ΕΑ 106/2014).

29. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (παρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

30. Επειδή καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής, και τούτο μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν κριθεί ότι η αίτηση ακυρώσεως ή ως ισχύει εν προκειμένω η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη. Σε κάθε περίπτωση, η αποδοχή της αίτησης αναστολής εκτέλεσης, λόγω προδήλου βασιμότητας της ασκηθείσης από τον αιτούντα αίτησης ακύρωσης, και εν προκειμένω κατ' αναλογία η αποδοχή του αιτήματος αναστολής της προδικαστικής προσφυγής προϋποθέτει, πάντως, την έλλειψη αμφιβολιών, ως προς το παραδεκτό της τελευταίας αυτής αίτησης ακύρωσης (Ε.Α. ΣΤΕ 195/2017, 1329/2008 (Ολομ.), 54/2017, 15/2015, 267/2014, 1002/2009 κ.ά.).

31. Επειδή, εν προκειμένω, η υπό εξέταση προσφυγή παρίσταται ως προδήλως απαράδεκτη και, επομένως, δεν μπορεί να θεμελιώσει το οικείο αίτημα αναστολής.

**Αριθμός απόφασης: Α387/2018**

32. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

33. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27-8-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Η Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**