

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21.08.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής τα οποία σωρεύονται στις κάτωθι προσφυγές : α) στην από 09.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 998/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης β) στην από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1008/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, γ) στην από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1009/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης και δ) στην από 12.08.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1010/12.08.2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», με δ.τ. «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ΔΗΜΟΥ και της με αριθ. 332/31.7.2019 Απόφασης - Απόσπασμα από το 27ο Πρακτικό συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής με

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

ΘΕΜΑ: Έγκριση Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού για την προμήθεια με τίτλο : «.....», με την οποία απόφαση εγκρίθηκε το με ΑΠ 36583/26-7-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού που αφορά στο 2ο στάδιο της διαδικασίας βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «.....» και με δ.τ. «.....».

Της παρεμβαίνουσας επί των με ΓΑΚ 998/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προδικαστικών Προσφυγών της ενώσεως οικονομικών φορέων «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών και ειδικότερα κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «.....» για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 της προκηρυχθείσας σύμβασης, της ένωσης εταιριών «.....» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης και της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

2. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

3. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

4. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

5. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

6. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί των με ΓΑΚ 998/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προδικαστικών Προσφυγών η ένωση οικονομικών φορέων «.....» επιδιώκει την απόρριψη των ως άνω Προσφυγών και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην τεχνική της προσφορά για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης.

7. Επειδή, με την με αρ.Διακήρυξη του Δήμουπροκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής, ανοικτός διαγωνισμός με τίτλο «.....» σε 7 Τμήματα, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 323.00,00 € πλέον φπα και κριτήριο

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας-τιμής. Ειδικότερα, η προκηρυχθείσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1 :, εκτιμώμενης αξίας 25.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 31.000,00€, ΤΜΗΜΑ 2 :, εκτιμώμενης αξίας 37.000,00, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 45.880,00€, ΤΜΗΜΑ 3 :, εκτιμώμενης αξίας 71.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 88.040,00€, ΤΜΗΜΑ 4 :εκτιμώμενης αξίας 50.000,00, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 62.000,00€, ΤΜΗΜΑ 5:, εκτιμώμενης αξίας 40.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 49.600,00€, ΤΜΗΜΑ 6 :, εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 37.200,00€ και ΤΜΗΜΑ 7:.....), εκτιμώμενης αξίας 70.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, συνολικά 86.800,00€, για τα οποία προβλέπεται δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, σε κάθε δε περίπτωση για το σύνολο κάθε τμήματος και όχι μόνο μέρος αυτού. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 21.06.2019, δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 22.05.2019 με ΑΔΑΜκαι αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 22.05.2019 με Α/Α Συστήματος (Τμήμα 1), (Τμήμα 2),(Τμήμα 3), (Τμήμα 4),(Τμήμα 5),(Τμήμα 6),(Τμήμα 7). Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 24η/06/2019 και ώρα 15.00 και ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 28^η/06/2019 και ώρα 10.00 π.μ. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά για το Τμήμα 1 οι εταιρίες «.....» και «.....», για το Τμήμα 2 οι εταιρίες «.....», «.....» και «.....», για το Τμήμα 3 οι εταιρίες «.....», «.....», «.....» και η «.....», για το Τμήμα 4 η εταιρία «.....», για το Τμήμα 5 οι εταιρίες «.....» και «.....», για το Τμήμα 6 οι εταιρίες «.....» και «.....» και για το Τμήμα 7 οι εταιρίες «.....» και «.....», των οποίων οι προσφορές βαθμολογήθηκαν όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη.

8. Επειδή, για την άσκηση της με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 1.615,00 ευρώ, για την άσκηση της με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

Προσφυγής έχει κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00 ευρώ, για την άσκηση της με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00 ευρώ και για την άσκηση της με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 600,00 ευρώ.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 01.08.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή ασκήθηκε στις 09.08.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας ενώ οι με ΓΑΚ 1008/12.08.2019, 1009/12.08.2019 και 1010/12.08.2019 Προσφυγές ασκήθηκαν στις 12.08.2019, και δη εμπροθέσμως καθότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής αυτών στις 10.08.2019 συνέπιπτε με μη εργάσιμη ημέρα οπότε και μετατέθηκε για την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 12.08.2019.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα «.....» θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών λαμβάνοντας την αναφερόμενη στην προσβαλλόμενη

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

βαθμολογία για καθένα από όλα τα Τμήματα της δημοπρατούμενης σύμβασης Η δε προσφεύγουσα «.....» θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση των υπόψη Προσφυγών με, περαιτέρω, αιτήματα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς ομοίως έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει ομοίως αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας την αναφερόμενη στην προσβαλλόμενη βαθμολογία για τα Τμήματα 6, 7 και 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

16. Επειδή, με την με ΓΑΚ 998/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «.....» αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

εταιριών άνευ νόμιμης αιτιολογίας και ειδικότερα την ακύρωση αυτής κατά το μέρος που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «.....» για τα Τμήματα 1, 2, 3 και 5 της προκηρυχθείσας σύμβασης, της ένωσης εταιριών «.....» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης και της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το σώμα και το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης πράξης δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία για τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, παρά μόνον η αριθμητική αναφορά ανά Τμήμα της Διακήρυξης και ανά υποψήφιο ανάδοχο της βαθμολογίας από το 100 έως το 120. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην υπό κρίση περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση σε κανένα σημείο της δεν αιτιολογεί ειδικά, ρητά και εξειδικευμένα με ποια ακριβώς κριτήρια και λαμβάνοντας υπόψη ποια ειδικότερα σημεία των τεχνικών προσφορών βαθμολόγησε τους συνυποψηφίους αναδόχους με βαθμολογία μεγαλύτερη του 100. Άλλως, δεν υφίσταται οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων αναδόχων που υπερκαλύπτουν τα σημεία αυτά και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία 120, δηλαδή την ανώτατη για τεχνικά αρτιότατη προσφορά. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το Τμήμα 1 – Ολοκληρωμένες Υπηρεσίες Ενιαία Πρόσβασης Χρηστών στον Δήμοκαι την ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» έχει λάβει βαθμολογία 120 για μία περιγραφή μισή μόλις σελίδας ενώ η δική της προσφορά για το ως άνω Τμήμα έλαβε 100 βαθμούς παρά την αναλυτική περιγραφή των 4 σελίδων. Ακόμη κι αν υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε σε αυτή την ενότητα την ευχρηστία και φιλικότητα των εφαρμογών με βάση τις παρουσιάσεις, αυτό είναι αντίθετο στη Διακήρυξη και προφανές λάθος, αφού έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνο στο κριτήριο Α5 των παρουσιάσεων. Επίσης, στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρία «.....» έχει λάβει αναιτιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

εφαρμογής. Αναφορικά με το Τμήμα 2 –, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η εταιρία «.....» έχει λάβει βαθμολογία 120 για την ίδια γενικόλογη περιγραφή με το Τμήμα 1, μισής μόλις σελίδας ενώ η δικιά της προσφορά για το εν λόγω Τμήμα έλαβε 110 βαθμούς για την αναλυτική περιγραφή των 4 σελίδων, παρότι η περιγραφή της προσφεύγουσας είναι ίδια σε όλα τα τμήματα και βαθμολογήθηκε αυθαιρέτως και ανατιολόγητα με 100 στο Τμήμα 1 και με 110 στο Τμήμα 2. Επίσης, στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρία «.....» έχει λάβει ανατιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής. Αναφορικά με το Τμήμα 3 –, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα» η εταιρεία «.....» και η «.....» έχουν λάβει ανατιολόγητα και χωρίς καμία εξειδίκευση βαθμολογία 120 βαθμούς για μία περιγραφή μισή σελίδας η πρώτη εταιρεία και για μία ανύπαρκτη περιγραφή η δεύτερη ενώ αντίθετα η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς για την αναλυτική περιγραφή της. Στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρεία «.....» και η «.....» έχουν λάβει ανατιολόγητα βαθμολογίες 120 και 115 αντίστοιχα για την παρουσίαση των εφαρμογών τους. Τέλος, αναφορικά με το Τμήμα 5 –, στην ενότητα: «Α2 Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα», η εταιρεία «.....» έχει λάβει βαθμολογία 120 για μία περιγραφή μισή σελίδας ενώ η προσφεύγουσα έλαβε 100 βαθμούς παρά την αναλυτική περιγραφή της. Στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή», η εταιρεία «.....» έχει λάβει ανατιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής και χωρίς να διευκρινίζεται ποια είναι αυτά τα χαρακτηριστικά του λογισμικού που υπερκαλύπτουν σε τόσο απόλυτη έκταση τις απαιτήσεις του έργου. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν δεκτές και βαθμολογήθηκαν οι

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

προσφορές των συνυποψηφίων αναδόχων, ήτοι της ένωσης εταιριών «.....», της «.....» και της «.....» ενώ θα έπρεπε να απορριφθούν ως αντίθετες σε ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, παρότι στην υποενότητα 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι : «Η Δομή της Τεχνικής προσφοράς ως προς τις θεματικές ενότητες, θα πρέπει να ακολουθεί την δομή των θεματικών ενοτήτων του Πίνακα των κριτηρίων ανάθεσης της παραγράφου «2.3.1 Κριτήριο Ανάθεσης», αναφορικά με το Τμήμα 3 : «.....», η ένωση εταιριών «.....» δεν έχει ακολουθήσει επ' ουδενί την ζητούμενη δομή και ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά με το Τμήμα 5 : «.....», στην ενότητα: «Α5. Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην αναθέτουσα αρχή» η εταιρεία έχει λάβει ανατιολόγητα βαθμολογία 120 για την παρουσίαση της εφαρμογής. Ειδικότερα, στην παρουσίαση της λύσης που προτείνει δεν γίνεται καμία αναφορά στη χρήση τεχνολογίας, η οποία είναι βασική για τη λειτουργία του απαιτούμενου λογισμικού. Η λύση που παρουσιάστηκε δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του έργου αφού δεν περιλαμβάνει τεχνολογία. Αναλυτικά, η λύση που παρουσιάστηκε από την δεν πληρούσε τις προδιαγραφές της προκήρυξης διότι: 1. Το σύστημα που επιδείχθηκε δεν ήταν σε καμία περίπτωση (Α.Η.Ψ), αλλά ένα φόρουμ καταχώρησης προτάσεων των πολιτών στις οποίες οι υπόλοιποι συμπολίτες τους μπορούν να ψηφίσουν θετικά ή αρνητικά (με Like και dislike). Πουθενά δε διασφαλιζόταν η ανωνυμία ούτε εφαρμόζονταν τεχνικές κρυπτογραφίας και ψηφιακών υπογραφών. Ουσιαστικά δεν παρεχόταν καμία ασφάλεια και ανωνυμία ούτε στις συναλλαγές κατά τη χρήση του συστήματός τους αλλά ούτε και κατά την αποθήκευση των δεδομένων. 2. Δεν παρουσιάστηκε καμία διασύνδεση με τεχνολογία και σε καμία περίπτωση δεν επιδείχθηκε τεχνογνωσία στην τεχνολογία Έγινε μια «συζήτηση» με τους εκπροσώπους του Δήμου, αποδεικνύοντας πως δεν έχει γίνει καμία υλοποίηση ως προς το, όπου μάλιστα ζητήθηκε η γνώμη τους και απορρίφθηκε η λύση που πρότεινε η να χρησιμοποιηθούν Cloud based λύσεις για διάφορους λόγους. 3. Δεν επιδείχθηκεεφαρμογή η οποία θα συνδέεται με το κεντρικό σύστημα του ώστε να μπορεί να επιτευχθεί η

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

αποσύνδεση της ψήφου από τα στοιχεία του ψηφοφόρου. 4. Δεν επιδείχθηκε κανένας τρόπος επιβεβαίωσης της ορθότητας της αποστολής της ψήφου και της επιβεβαίωσης καταμέτρησής της. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα η προσφορά της εταιρείας «.....» θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο κριτήριο Α5 με βαθμολογία κάτω από 100 και να απορριφθεί σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην διακήρυξη. Τέλος, αναφορικά με το Τμήμα 6 : «.....», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την παρουσίαση της λύσης της «.....» εντοπίστηκαν μεγάλες ελλείψεις στην προτεινόμενη λύση. Συγκεκριμένα : 1. Δεν μπορεί η λύση τους να προσφέρει πρόβλεψη για τα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης της επόμενης μέρας με τη χρήση αλγορίθμου που να λαμβάνει υπόψη: α) τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης, β) στατιστικά στοιχεία από βάση δεδομένων με όλες τις προηγούμενες μετρήσεις που έχουν καταγραφεί και γ) τις προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη μέρα. Η τεχνολογίαπου προτείνει δεν μπορεί να καλύψει τις παραπάνω απαιτήσεις αφού ηείναι μια υπηρεσία που παρέχει πρόγνωση της ρύπανσης ως έτοιμα outputs από μοντέλα, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα παρέμβασης σε αυτά. Δεν δύναται δηλαδή να δημιουργηθεί και να ενσωματωθεί αλγόριθμος πρόγνωσης όπως αναφέρεται στις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού. 2. Η λύση δεν περιλαμβάνει τεχνολογίες φωνής μέσω της ενσωμάτωσης ενός εικονικού βοηθού ο οποίος θα μπορεί να αλληλοεπιδρά με τον εκάστοτε χρήστη. 3. Δεν επιδείχθηκε το «σενάριο εφαρμογών εξατομικευμένης πληροφόρησης με παροχή ειδοποιήσεων σε ευπαθείς ομάδες» επειδή δεν διατίθεται η συγκεκριμένη δυνατότητα από την προτεινόμενη λύση. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της εταιρείας «.....» θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο κριτήριο Α5 με βαθμολογία κάτω από 100 και να απορριφθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το προσβαλλόμενο ως άνω μέρος της, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

17. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1008/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «.....» αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 6 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» για το Τμήμα 6 της σύμβασης θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι πουθενά σε αυτήν δεν αναφέρεται το ποσοστό του τμήματος της σύμβασης που θα ανατεθεί υπό μορφή εργολαβίας στην εταιρία «.....», με συνέπεια να ενυπάρχει ανεπίτρεπτη υποκρύπτουσα υποκατάσταση αναδόχου για το Τμήμα 6 της δημοπρατούμενης σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφερόμενη στην προσφορά της εταιρίας «.....», εκθέτει ότι στο κατατιθέμενο στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής ΕΕΕΣ η συμμετέχουσα εταιρεία «.....» απάντησε στο Μέρος ΙΙ, εδ. Γ' ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος ΙV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V και ειδικότερα στην εταιρεία με την επωνυμία «..... ..». Το αυτό απάντησε και στο Μέρος ΙΙ, εδ. Δ', ότι δηλαδή προτίθεται να αναθέσει οποιοδήποτε τμήμα της σύμβασης στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» υπό μορφή υπεργολαβίας. Αντίστοιχα στον υπόψη διαγωνισμό έχει κατατεθεί η υπεύθυνη δήλωση της Προέδρου & Δ/νουσας Συμβούλου της εταιρίας με την επωνυμία «.....» στην οποία δηλώνεται ότι αυτή αποδέχεται τη συμμετοχή της εταιρείας της στην εκτέλεση του ως άνω έργου, ως υπεργολάβος της «.....», όπως περιγράφεται στην Τεχνική της Προσφορά, ότι θα εκτελέσει το Τμήμα 6 του έργου που αφορά στο «.....», όπως αυτό περιγράφεται στην τεχνική προσφορά της «.....» σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της εν λόγω διακήρυξης και ότι θα θέσει στη διάθεση της «.....» τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια του έργου και για όσο αυτό κρίνεται απαραίτητο. Επίσης, έχει κατατεθεί το από 19/06/2019 πρακτικό του

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

Διοικητικού Συμβουλίου της ως άνω εταιρείας στο οποίο αποφασίζεται ότι η εταιρεία «.....» θα συμμετάσχει ως υπεργολάβος της εταιρίας «.....» στον διαγωνισμό που έχει προκηρύξει ο Δήμος, για την ανάθεση του έργου: «.....», και δη για το Τμήμα 6 που αφορά στο «.....» και συγκεκριμένα στις ακόλουθες φάσεις του έργου: Φάση Α: Ανάλυση Απαιτήσεων, Φάση Β: Ανάπτυξη, Παραμετροποίηση και Εγκατάσταση Συστήματος, Φάση Γ: Εκπαίδευση Χρηστών, Φάση Δ: Πιλοτική λειτουργία Στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας, στο εδάφιο Α6 - Σχήμα Διοίκησης και Υλοποίησης του Έργου εμφανίζεται στην Ομάδα Έργου ο κύριοςκαι η κυρία, αμφότεροι στελέχη της εταιρείας(υπεργολάβοι όπως ρητώς δηλώνονται στον πίνακα) όπου φαίνονται στη σελίδα 45 ότι θα απασχοληθούν στο σύνολο των φάσεων Α έως και Δ, δηλαδή σε ολόκληρη τη σύμβαση και δη ως μέλη της Ομάδας Ανάπτυξης, Παραμετροποίησης, Μελέτης Εφαρμογής, Εκπαίδευσης, Μετάπτωσης, Δοκιμών, Υποστήριξης συστημάτων και θα προσφέρουν όλες τις συνοδευτικές υπηρεσίες σχετικά με το ΠΣ: Παραμετροποίησης, Μελέτης Εφαρμογής, Εκπαίδευσης, Μετάπτωσης, Δοκιμών, Υποστήριξης, ήτοι θα έχουν τα ίδια καθήκοντα με τα υπόλοιπα μέλη στελέχη της συμμετέχουσας. Στην σελίδα 12 δηλώνεται ότι : «Με βάση τα συλλεγόμενα δεδομένα, θα παρέχεται πρόγνωση των επιπέδων των αιωρουμένων σωματιδίων για την επόμενη ημέρα σύμφωνα με τον αλγόριθμο πρόγνωσης που έχει αναπτύξει η Ο αλγόριθμος στηρίζεται σε μια ημι-εμπειρική μέθοδο στατιστικής ανάλυσης ιστορικών δεδομένων ποιότητας αέρα και μετεωρολογίας, ενώ για την εκτίμηση της πρόγνωσης απαραίτητα δεδομένα είναι μόνο τα τρέχοντα επίπεδα ατμοσφαιρικής ρύπανσης και οι προβλεπόμενες μετεωρολογικές συνθήκες για την επόμενη ημέρα. Ο αλγόριθμος πρόγνωσης αποτελεί εμπορικό προϊόν τηςκαι χρησιμοποιείται ήδη στην υπάρχουσα εφαρμογή, ενώ περισσότερες πληροφορίες είναι διαθέσιμες στη σχετική δημοσίευση Kosmidis et al». Στο εδάφιο Α5 Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας ορίζεται ότι: «Όπως προαναφέρθηκε θα χρησιμοποιηθεί το λογισμικό(βλέπε ενότητα Α.1.3) του οποίου η ετοιμότητα θα παρουσιαστεί

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

στην προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη παρουσίαση. Στο εδάφιο «Χαρακτηριστικά εφαρμογής περιβαλλοντικής ενημέρωσης / mobile app» στη σελ. 12 ορίζεται ότι : «Στο παρόν έργο πρόκειται να αναπτυχθεί ένα ολοκληρωμένο σύστημα καταγραφής μετρήσεων ποιότητας αέρα στο Δήμο, πρόγνωσης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης για την επόμενη ημέρα, και έγκαιρης εξατομικευμένης ενημέρωσης όλων των ενδιαφερόμενων μερών. Η εταιρεία θα στηριχθεί στο υπάρχον εμπορικό σύστημα (<http://.....com/#!/>) που έχει αναπτύξει η, το οποίο χρησιμοποιεί ήδη επίγεια και δορυφορικά δεδομένα ποιότητας αέρα και καιρού για την παροχή έγκαιρης και προσωποποιημένης πληροφόρησης». Ενόψει όλων των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, γίνεται αντιληπτό ότι προκύπτουν λοιπόν ζητήματα αλληλεπικάλυψης στοιχείων δάνειας εμπειρίας και υπεργολαβίας στην προσφορά της συμμετέχουσας που έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης και καθιστούν την προσφορά ακυρωτέα. Ειδικότερα, από τα κατατιθέμενα στοιχεία της προσφοράς της για το Τμήμα 6 δηλώνεται ότι η ανάθεση ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ αυτής υπό μορφή υπεργολαβίας θα γίνει στην εταιρεία Δεδομένου ότι ΔΕΝ δηλώνεται ούτε από τη συμμετέχουσα ούτε από τη υπεργολάβο το ποσοστό της σύμβασης που θα εκτελεστεί υπεργολαβικά, προκύπτει ότι θα ανατεθεί όχι τμήμα των υπηρεσιών αλλά ΟΛΕΣ ΟΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΕ ΦΑΝΕΡΗ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΑΠΟ ΤΗΝ ΦΑΙΝΟΜΕΝΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟ ΕΤΑΙΡΙΑ. Ακολούθως προκύπτει και αδυναμία αξιολόγησης της παράνομης και όλως ασαφούς και συγκεχυμένης προσφοράς καθόσον δεν καθίσταται δυνατή η βαθμολόγηση που αφορά στα επιμέρους κριτήρια όταν οι υπηρεσίες εκπαίδευσης του κριτηρίου Α3 πάνω σε λειτουργικό της εταιρείαςθα εκτελεστούν θεωρητικά από την Ομάδα Έργου στην οποία ανήκουν τόσο μέλη του υπεργολάβου όσο και της συμμετέχουσας, ούτε διασφαλίζεται ότι εντέλει θα εκτελεστεί το Τμήμα 6 σε περίπτωση κατακύρωσης στη συμμετέχουσα και ειδικότερα από ποιον θα εκτελεσθεί καθόσον ΔΕΝ έχει προσδιορισθεί στην προσφορά σαφώς ποιος θα εκτελέσει ποιο μέρος της σύμβασης και πως θα εκτελεσθούν συγκεκριμένες εργασίες κατά ποιο μέρος ή όλες όπως προκύπτει

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

εν συνόλων από την υπερβολάβο ΧΩΡΙΣ να προκύπτει περιγραφή και προσωπικό. Κατά αυτόν τον τρόπο υποκρύπτεται υποκατάσταση αναδόχου από τον υπερβολάβο καθώς θα εκτελέσει ουσιαστικά ο τελευταίος, δηλαδή η εταιρείατο σύνολο του Τμήματος 6, δεδομένου ότι η περιβαλλοντική ενημέρωση/ mobile app στηρίζεται στο υπάρχον εμπορικό σύστημα (<http://.....com/#!/>) που έχει αναπτύξει η, το οποίο χρησιμοποιεί ήδη επίγεια και δορυφορικά δεδομένα ποιότητας αέρα και καιρού για την παροχή έγκαιρης και προσωποποιημένης πληροφόρησης. Τούτο καθίσταται σαφές και εκ του γεγονότος ότι δεν εξηγείται σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας ποιος θα είναι ο ρόλος του στελέχους της, και Κοτσικόρη Παναγιώτη, στην Ομάδα Έργου με τα ίδια ακριβώς καθήκοντα και αρμοδιότητες με τα μέλη της Ομάδας Έργου καικαι καις από την υπερβολάβοκαι γιατί απαιτείται να υπάρχει με τα ίδια καθήκοντα στέλεχος της συμμετέχουσας σε τμήμα σύμβασης που έχει ανατεθεί υπερβολαβικά σε άλλη εταιρεία. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση ΔΕΝ ΦΕΡΕΙ ΚΑΜΙΑ ΕΙΔΙΚΗ ΑΛΛΑ ΟΥΤΕ ΚΑΝ ΓΕΝΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης σχετικά με το Τμήμα 6. Συγκεκριμένα, ΓΙΑ ΚΑΝΕΝΑ από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7) δεν υπάρχει αιτιολόγηση ούτε συνολική, αλλά ούτε για κάθε μέλος της επιτροπής αξιολόγησης. Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο. Για αυτό τον λόγο, το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ίδια βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο κριτήριο Α1: Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική – Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα), ήτοι με τον ίδιο βαθμό που βαθμολογήθηκε η εταιρεία «.....», παρότι η βαθμολογία αυτή για το Τμήμα

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

6 της δεν ανταποκρίνεται στα όσα προσφέρει στην Τεχνική της Προσφορά. Ειδικότερα, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία «.....» περιγράφει τα ελάχιστα ζητούμενα του εν λόγω κριτηρίου στο κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) με πλήρη αντιγραφή της διακήρυξης ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑ ή ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ. Ήτοι, παρότι η διακήρυξη απαιτεί να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία «.....» αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα 23 ότι : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε. • Πιστοποίηση ασφαλείας ISO:27001 • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 • Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016. • Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. • Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών.». Ενόψει των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία «.....» αντιγράφει πιστά το τεύχος διακήρυξης και δεν αναφέρει τί προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης, γεγονός που έδει να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της περιέχουσα ατέλειες και ελλείψεις και ούσα

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

ατεκμηρίωτη. Η ίδια αναφορά-αντιγραφή γίνεται και στην σελίδα 24 όπου αναφέρεται ότι : «Σε ότι αφορά τις πολιτικές ασφαλείας και τους κανόνες που θα συμβάλλουν στη διασφάλιση της ασφάλειας και της διαθεσιμότητας της εφαρμογής, καθώς και της εμπιστευτικότητας των δεδομένων των χρηστών, θα πρέπει να προγραμματιστούν ενδεικτικά οι εξής δράσεις: 1. Έλεγχος ταυτότητας/ Εξουσιοδότηση: Μόνο ο εξουσιοδοτημένος χρήστης θα μπορεί να έχει πρόσβαση σε συγκεκριμένες πληροφορίες. 2. Θα πρέπει να εγκατασταθεί το απαραίτητο λογισμικό ασφαλείας για την προστασία του συστήματος από κακόβουλες επιθέσεις και την εκμετάλλευση κενών ασφαλείας» Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της έτερης συμμετέχουσας δεν παρέχει στην πραγματικότητα καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων, καθιστώντας την αόριστη και χωρίς απάντηση στις τεχνικές απαιτήσεις. Σε αντίθεση ωστόσο με την παραπάνω επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλεια της ως άνω συμμετέχουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης, όχι μόνο δεν προχώρησε ως έπρεπε στην απόρριψη της προσφοράς της, αλλά βαθμολόγησε εσφαλμένως για το σχετικό Κριτήριο αξιολόγησης Α1 (Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης – Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα) την προσφορά της εταιρείας «.....» με 100 βαθμούς, δεικνύοντας εσφαλμένως ότι πληροί τις ζητούμενες απαιτήσεις. Μάλιστα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για την παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νόμιμων διευκρινήσεων, καθότι περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας «.....» λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων απαιτήσεων που ορίζονται στα άρθρα της τεχνικής έκθεσης του παραρτήματος Α της διακήρυξης, έλλειψη και παρατυπίες που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της συμμετοχής της στο διαγωνισμό. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

18. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1009/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «.....» αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή και έλαβε την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία η προσφορά της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 7 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση δεν φέρει καμία ειδική αλλά ούτε καν γενική αιτιολόγηση που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το Τμήμα 7 της δημοπρατούμενης σύμβασης, για κανένα από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7) δεν υπάρχει αιτιολόγηση ούτε συνολική αλλά ούτε για κάθε μέλος της επιτροπής αξιολόγησης. Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο. Για αυτό τον λόγο, το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «.....» για το Τμήμα 7 της δημοπρατούμενης σύμβασης θα πρέπει να απορριφθεί διότι υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να αναβαθμολογηθεί. Και

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

τούτο διότι η εταιρία «.....» περιγράφει στο κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) τα ελάχιστα ζητούμενα για την πλήρωση των απαιτήσεων του εδαφίου Α.3.2. του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, κάνοντας ΠΛΗΡΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Συγκεκριμένα, παρότι η διακήρυξη ζητά να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία «.....» αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα ότι : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας:

- Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε.
- Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001
- Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001
- Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97 και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016.
- Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις.
- Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών.».

Όπως γίνεται αντιληπτό, η εταιρεία «.....» αντιγράφει πιστά το τεύχος προκήρυξης και δεν αναφέρει τι προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αντίστοιχη αντιγραφή από τη διακήρυξη γίνεται και σε πολλά άλλα σημεία της προσφοράς της, όπως αυτά αναλυτικά παρατίθεται στην υπόψη Προσφυγή. Τούτων δοθέντων, κατά

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» δεν περιέχει καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων, με συνέπεια να έπρεπε να έχει απορριφθεί. Σε κάθε δε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε εσφαλμένως και δη κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης την εν λόγω προσφορά για το κριτήριο Α1 με 100 βαθμούς, ήτοι με ακριβώς την ίδια βαθμολογία που προσέδωσε στην προσφορά της προσφεύγουσας για το Τμήμα 7 του δημοπρατούμενου αντικειμένου, παρότι η προσφορά της τελευταίας πληροί πραγματικά τις ζητούμενες προδιαγραφές. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι για την παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας «.....» δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση της προσφοράς μέσω παροχής διευκρινίσεων. Τέλος, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά ως εξής : 1) Αναφορικά με το κριτήριο Α2 (Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της για το Τμήμα 7 βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς παρόλο που υπερκαλύπτει τις ελάχιστες ζητούμενες λειτουργίες της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κατά την προσφεύγουσα, στο κεφάλαιο 2.4 και στην παράγραφο 2.4 της προσφοράς της (2.4 Πρόσθετα εργαλεία που προσφέρονται από τον ανάδοχο ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ), αναφέρονται ακριβώς τα ακόλουθα: «Η εταιρεία μας προκειμένου να συνεισφέρει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να δημιουργήσει εύκολα το περιεχόμενο (μαθήματα) στο σύστημα Moodle, προσφέρει τα ακόλουθα εργαλεία [ΥΠΕΡΚΑΛΥΨΗ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ]: • Εργαλείο σύνθεσης και παραγωγής scorm exe • Πρόγραμμα activepresenter καταγραφής υλικού και ταυτόχρονης αφήγησης • Λογισμικό audacity για τη δημιουργία podcasts)», ήτοι προσφέρει πρόσθετα εργαλεία, ΠΕΡΑΝ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ, για τα οποία η επιτροπή δεν βαθμολόγησε επιπλέον την τεχνική της προσφορά ενώ ταυτόχρονα πριμοδότησε άνευ ειδικής αιτιολογίας στο αντίστοιχο κριτήριο την

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

προσφορά της συμμετέχουσας «.....» βαθμολογώντας αυτήν με 120 βαθμούς, μολονότι από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της τελευταίας δεν προκύπτει και δεν προσφέρεται επιπλέον λειτουργικότητα, το δε κείμενο της παραγράφου Α2 (σελίδες 25-28) της προσφοράς της είναι αντιγραφή της διακήρυξης και άρα η μέγιστη δυνατή βαθμολογία που θα όφειλε να έχει λάβει θα ήταν αυτή των 100 βαθμών. 2) Αναφορικά με το κριτήριο Α5 (Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται η επίδειξη να περιλαμβάνει αποκλειστικά συγκεκριμένα και ρητώς αναφερόμενα σενάρια όπως και ότι για την αξιολόγηση της επίδειξης θα ληφθούν υπόψιν συγκεκριμένα και ρητώς αναφερόμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι από την διακήρυξη δεν προκύπτει κάποια περίπτωση όπου βαθμολογείται η επιπλέον λειτουργικότητα του συστήματος στο εν λόγω κριτήριο. Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρότι κατά την επίδειξη που έλαβε χώρα στις 24.07.2019 οι δύο εταιρίες επέδειξαν την ίδια λειτουργικότητα και απάντησαν αμφότερες στο σύνολο των ερωτημάτων, η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε αυθαίρετα και χωρίς ειδική αιτιολογία την εταιρεία «.....» με 120 βαθμούς έναντι της βαθμολόγησης των 100 βαθμών που προσέδωσε στην προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται την ορθή υποβαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «.....» στο εν λόγω κριτήριο με 100 βαθμούς. 3) Αναφορικά με το κριτήριο Α7 (Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα)), στο οποίο βαθμολογείται το χρονοδιάγραμμα του έργου, η προσφεύγουσα εκθέτει ότι το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου από την εταιρία «.....» είναι 12 μήνες (όσο και το ελάχιστο ζητούμενο της διακήρυξης), ενώ το προσφερόμενο χρονοδιάγραμμα από την ίδια είναι 11,5 μήνες, ήτοι μειούμενο κατά μισό μήνα από το ελάχιστο ζητούμενο, με συνέπεια η προσφεύγουσα να προσφέρει ταχύτερο χρόνο υλοποίησης και για τον λόγο αυτόν να έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 110 βαθμούς στο εν λόγω κριτήριο καθώς υπερκάλυπτε τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Αντ' αυτού, η αρμόδια επιτροπή βαθμολόγησε με 100 βαθμούς την εταιρεία «.....», ήτοι ακριβώς με

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

όσους βαθμούς έλαβε και η δικιά της προσφορά, αιτούμενη ως εκ τούτου η προσφεύγουσα την αναβαθμολόγηση της προσφορά της για το εν λόγω κριτήριο με 110 βαθμούς. Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

19. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1010/12.08.2019 Προσφυγή της, η προσφεύγουσα «.....» αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές και έλαβαν την αναφερόμενη στην ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση βαθμολογία οι προσφορές των εταιριών «.....» και «.....» για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης όσο και κατά το μέρος που με αυτήν υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 της προκηρυχθείσας σύμβασης. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το πρακτικό της επιτροπής για την τεχνική αξιολόγηση δεν φέρει καμία ειδική αλλά ούτε καν γενική αιτιολόγηση που να επαληθεύει την ορθότητα της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης για το Τμήμα 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου και για κανένα από τα επτά (7) κριτήρια (Α1-Α7). Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία παραπομπή στα κεφάλαια της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων ώστε να τεκμαίρεται στοιχειώδης αιτιολόγηση των βαθμών ανά κριτήριο και για αυτό τον λόγο το πρακτικό θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης η περίοδος εγγύησης καλής λειτουργίας και η περίοδος εγγύησης και συντήρησης των συστημάτων να προσδιορίζεται σε ακέραια έτη, στην προσφορά της εταιρίας «.....» η προσφερόμενη εγγύηση προσδιορίζεται σε 1,5 έτη, ήτοι δεν παρέχεται το απαιτούμενο διάστημα εγγύησης σε ακέραια έτη, με συνέπεια η προσφορά της εν λόγω εταιρίας για το Τμήμα 3 να πρέπει να απορριφθεί καθότι δεν επιδέχεται διευκρίνιση κατ'άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως υπερβαθμολογήθηκε η εν λόγω προσφορά για το κριτήριο Α3 με 110 βαθμούς. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

προσφορά της εταιρίας «.....» για το Τμήμα 3 του δημοπρατούμενου αντικειμένου καθότι αντιβαίνει σε ουσιώδεις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «.....» περιγράφει τα ελάχιστα ζητούμενα του κριτηρίου Α1, στο κεφάλαιο Α1 (σελίδες 3-26) της προσφοράς της μόνο με πλήρη αντιγραφή της διακήρυξης ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΠΡΟΤΕΙΝΕΙ ΤΗΝ ΛΥΣΗ ΤΗΣ επί των απαιτήσεων. Ήτοι, παρότι η διακήρυξη ζητά να επιλέξει ο ανάδοχος την βέλτιστη λύση για την φιλοξενία, η εταιρεία αναφέρει κατά λέξη στην σελίδα 23 : «Όπου αυτό απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή, η εταιρεία δεσμεύεται να φιλοξενήσει τις αντίστοιχες εφαρμογές μας, σε εγκατάσταση ευθύνης τους ή σε ειδικό κέντρο φιλοξενίας δεδομένων που θα επιλέξει η Αναθέτουσα Αρχή. Η φιλοξενία πρέπει να πληροί τις παρακάτω απαιτήσεις ασφαλείας: • Τα δεδομένα να είναι αποθηκευμένα σε κέντρο φιλοξενίας (datacenter) το οποίο να βρίσκεται κατά προτίμηση εντός της χώρας, ή να βρίσκεται υποχρεωτικά εντός Ε.Ε. • Πιστοποίηση ασφάλειας ISO:27001 • Πιστοποίηση ποιότητας ISO:9001 • Το datacenter αλλά και ο πάροχος της φιλοξενίας (αν δεν ταυτίζονται) οφείλουν να είναι συμμορφωμένοι με το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει για τη προστασία των προσωπικών δεδομένων Ν. 2472/97, και την προστασία των προσωπικών δεδομένων στον τηλεπικοινωνιακό τομέα Ν. 2774/99 με όλες τις τροποποιήσεις που ισχύουν σήμερα, καθώς και το Γενικό Κανονισμό για την προστασία δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016. • Είναι επιβεβλημένη η διασφάλιση της ακεραιότητας του εξοπλισμού της φιλοξενίας (servers, δικτυακές συσκευές, καλώδια κλπ) σε φυσικό επίπεδο. Πρέπει να έχουν ληφθεί όλα τα απαραίτητα μέτρα προστασίας από φυσικές καταστροφές (όπως φωτιά), αλλά και από μη εξουσιοδοτημένη φυσική πρόσβαση προς τον εξοπλισμό και τις ρυθμίσεις. • Τα συστήματα και οι δομές στις οποίες φιλοξενούνται οι εφαρμογές να παρέχουν τη δυνατότητα καθημερινού backup σε βάθος τουλάχιστον 7 ημερών». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, εν προκειμένω γίνεται αντιληπτό ότι η εταιρεία «.....», αντιγράφει πιστά το τεύχος προκήρυξης και δεν αναφέρει τί αναλυτικώς προτίθεται να πράξει για να καλύψει τις ζητούμενες απαιτήσεις της διακήρυξης,

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Αντίστοιχη αντιγραφή από τη διακήρυξη γίνεται και σε άλλα σημεία τα οποία αναφέρονται ρητώς στην προσφυγή της. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» δεν έχει καμία απάντηση στις απαιτήσεις της διακήρυξης, παρά μόνο συνιστά πλήρη αντιγραφή των απαιτήσεων αυτής, λόγος για τον οποίον θα έπρεπε να απορριφθεί, χωρίς σε κάθε περίπτωση να επιδέχεται κατ'εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 συμπλήρωσης μέσω παροχής διευκρινίσεων. καθιστώντας την αόριστη. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως η Επιτροπή Αξιολόγησης όχι μόνο δεν προχώρησε ως έπρεπε στην απόρριψη της προσφοράς της, αλλά βαθμολόγησε για το σχετικό Κριτήριο αξιολόγησης Α1 (Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης – Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/ Παραμετρικότητα) την προσφορά της εταιρίας «.....» με 100 βαθμούς. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η δική της προσφορά για το Τμήμα 3 ως εξής :

1) Αναφορικά με το κριτήριο Α1 : «Προτεινόμενη Αρχιτεκτονική - Τεχνικά και Τεχνολογικά Χαρακτηριστικά Λύσης - Βαθμός Ολοκλήρωσης - Επιπλέον Χαρακτηριστικά, Κάλυψη Οριζοντίων Απαιτήσεων (Ασφάλεια, Εμπιστευτικότητα, Ποιότητα Σχεδιασμού & Ανάπτυξης, Ευχρηστία/ Προσβασιμότητα/ Διαλειτουργικότητα, Διασυνδεσιμότητα, Επεκτασιμότητα/Παραμετρικότητα), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως έλαβε μόνον 100 βαθμούς καθότι όπως αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της η προσφορά της καλύπτει επιπρόσθετες των ελάχιστων ζητούμενων υπηρεσιών, με συνέπεια να έπρεπε να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 105 βαθμούς. 2) Αναφορικά με το κριτήριο Α2 : (Ευχρηστία και φιλικότητα των λύσεων, κάλυψη τεχνικών προδιαγραφών – επιπλέον λειτουργικότητα), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της εσφαλμένως βαθμολογήθηκε

Αριθμός απόφασης: A 381, 382, 383, 384/2019

με 100 βαθμούς παρόλο, όπως αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, αυτή υπερκαλύπτει τις ελάχιστες ζητούμενες λειτουργίες της διακήρυξης και δη προσφέρει τουλάχιστον 3 επιπλέον λειτουργικές δυνατότητες ενώ επίσης είναι η μόνη διαγωνιζόμενη εταιρία που έχει ενσωματώσει στην προσφερόμενη λύση τις κρίσιμες λειτουργικότητες των ευρωπαϊκών προτύπων eIDAS και eDelivery, με συνέπεια η προσφορά της να έπρεπε να λάβει 120 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο. 3) Αναφορικά με το κριτήριο A5 : «(Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης κατά την παρουσίαση στην Αναθέτουσα Αρχή)», η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι κατά την διακήρυξη απαιτείται η επίδειξη συγκεκριμένων λειτουργιών-σεναρίων και η αξιολόγηση συγκεκριμένων και ρητώς αναφερόμενων τεχνικών χαρακτηριστικών. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι όλοι οι συμμετέχοντες επέδειξαν τα ίδια σενάρια, αυθαιρέτως η επιτροπή αξιολόγησης βαθμολόγησε τις εταιρίες, και με 110, 120 και 115 βαθμούς αντίστοιχα άνευ ρητής και ειδικής αιτιολόγησης ενώ στην ίδια έδωσε 100 βαθμούς για την ίδια λειτουργικότητα. Τούτων δοθέντων, η προσφεύγουσα αιτείται την ορθή υποβαθμολόγηση όλων των υπολοίπων συμμετεχόντων με 100 βαθμούς αντίστοιχα. Άλλως επικουρικώς και με δεδομένο ότι στη σελίδα 76 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρεται αναφορικά με το κριτήριο A5 ότι : «Ήτοι το προτεινόμενο σύστημα με τις συγκεκριμένες λειτουργίες ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ τις ελάχιστες απαιτούμενες λειτουργίες», οι οποίες ωστόσο κατά τη διάρκεια της επίδειξης δεν της ζητήθηκε να επιδειχθούν, η προσφεύγουσα αιτείται να αναβαθμολογηθεί η προσφορά της για τον εν λόγω κριτήριο με 120 βαθμούς. 4) Αναφορικά με το κριτήριο A7 : «(Οργάνωση Υλοποίησης Έργου (Χρονοδιάγραμμα-Φάσεις-Παραδοτέα-Ορόσημα)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών των συμμετεχόντων προκύπτει ότι η επιτροπή βαθμολόγησε με 4 μονάδες κάθε μήνα μικρότερου χρονοδιαγράμματος υλοποίησης από τον ζητούμενο της διακήρυξης. Όμως με αυτό το δεδομένο, η εταιρεία θα πρέπει να βαθμολογηθεί με 114 καθώς δίνει κατά 3,5 μήνες μειωμένο χρονοδιάγραμμα, αντί της βαθμολογίας των 120 βαθμών που έλαβε, αιτούμενη ως εκ τούτου η προσφεύγουσα την υποβαθμολόγηση της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

εταιρείας Για τους λόγους αυτούς, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

20. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 39812/19.08.2019 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή εκθέτει τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 989/12.08.2019 Προσφυγής.

21. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

22. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η βλάβη αμφοτέρων των προσφευγουσών εντοπίζεται στο γεγονός ότι, παρότι οι τεχνικές προσφορές τους για τα εκάστοτε Τμήματα του υπόψη διαγωνισμού έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν αναλόγως, με συνέπεια να προσδοκούν την ανάθεση έκαστου εξ' αυτών, η προσδοκία τους αυτή αποδυναμώνεται ένεκα του γεγονότος ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών έγιναν κατ'εσφαλμένη, κατά τους ισχυρισμούς έκαστης προσφεύγουσας, κρίση της αναθέτουσας αρχής ομοίως αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών για το ίδιο εκάστοτε Τμήμα, περαιτέρω δε διότι, κατά τους ισχυρισμούς έκαστης προσφεύγουσας, η προσφορά της για το εκάστοτε Τμήμα της

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

δημοπρατούμενης σύμβασης υποβαθμολογήθηκε σε σχέση με έτερες αποδεκτές προσφορές για το ίδιο Τμήμα.

23. Επειδή, οι προβαλλόμενοι επί των άνω Προσφυγών λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση του περιεχομένου της προσβαλλόμενης απόφασης και δη με την εξέταση των τεχνικών προσφορών των ιδίων και των συνδιαγωνιζομένων τους για τα επίμαχα Τμήματα, εμπεριέχοντας άνευ ετέρου τεχνικής φύσεως κρίση, με συνέπεια να γίνεται αντιληπτό ότι η κρίση περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών απαιτεί ενδελεχή εξέταση των στοιχείων των τεχνικών τους προσφορών σε σχέση με τις απαιτούμενες στην επίμαχη διακήρυξη προδιαγραφές αλλά και την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία, κρίση η οποία δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σε κάθε δε περίπτωση, οι υπό κρίση Προσφυγές όπως και οι προβαλλόμενοι δια αυτών ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

24. Επειδή, η ζημία των προσφευγουσών, της αναθέτουσας αλλά και της προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

25. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί των ως άνω Προσφυγών, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αποσφράγισης/αξιολόγησης δικαιολογητικών, έκδοσης οιασδήποτε απόφασης και διενέργειας οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

27. Επειδή, ως εκ τούτου, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση των αιτημάτων αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω τα υποβληθέντα αιτήματα αναστολής θα πρέπει να γίνουν δεκτά και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας για όλα τα Τμήματα της δημοπρατούμενης σύμβασης έως την έκδοση απόφασης επί των ως άνω Προσφυγών.

Αριθμός απόφασης: Α 381, 382, 383, 384/2019

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τα αιτήματα αναστολής των προσφευγουσών.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, που προκηρύχθηκε με τη με αριθ.Διακήρυξη του Δήμουμε τίτλο «.....», για όλα τα Τμήματα αυτής έως την έκδοση απόφασης επί των ως άνω Προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 21 Αυγούστου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα