

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στις 24 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 16.08.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1641/17-08-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ««...» (διακριτικός τίτλος: «...»), (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στη Λ. ... αριθ. ..., στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθ. πρωτ. 11/2021 διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του Γενικού Νοσοκομείου ... για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, εντομοκτονίας, μυοκτονίας και οφιοαπώθησης στους χώρους του Γενικού Νοσοκομείου ..., του Κέντρου Κοινωνικής Ψυχικής Υγείας αρμοδιότητας Γ.Ν. ..., του ΚΕΦΙΑΠ ... αρμοδιότητας Γ.Ν. ... και του ΔΙΕΚ Γ.Ν. ..., για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, εκτιμώμενης αξίας 1.202.800 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24 % (άλλως 970.000,00 € χωρίς Φ.Π.Α.), καθώς και τα υπ' αριθ. πρωτ. 18043/13-8-2021 και 18044/13-8-2021 έγγραφα παροχής διευκρινίσεων επί της διακήρυξης, κατά το μέρος που πλήττεται με την παρούσα, προκειμένου να ανακληθούν ή, άλλως, να τροποποιηθούν από την αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκθέτουμε πιο πάνω, οι προσβαλλόμενοι όροι (και παραλείψεις) του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. (ΑΔΑΜ: ... 2021-07-23, αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.850,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του).

2. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» στο οποίο ορίζονται μεταξύ άλλων ότι οι προσφέροντες «απαιτείται β) να μην εμφανίζουν ζημίες κατά τα τρία τελευταία έτη ήτοι θα πρέπει τα αποτελέσματα χρήσης μετά από φόρους να είναι θετικά. Επομένως θα πρέπει να καλύπτουν τις χρηματοοικονομικές αναλογίες (δείκτες) ως εξής : • Κυκλοφορούν Ενεργητικό / Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις > 1,00 • Διαθέσιμα / Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις > 0,15 • Ενεργητικό / Σύνολο Υποχρεώσεων > 1,00» και ίδια η χρηματοοικονομική αναλογία (δείκτη) «Διαθέσιμα / Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις > 0,15», τέθηκε μη νομίμως, καθόσον δεν μπορεί εξ αντικειμένου να προκύψει κατά τρόπο ασφαλή η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα, αλλά ούτε και αποτελεί η απαίτηση αυτή αντικειμενική ένδειξη σχετικά με την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου ως προς την ύπαρξη οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς βρίσκεται έξω από τα εύλογα όρια που είναι αναγκαία για την εκπλήρωση του σκοπού αυτού. Ισχυρίζεται δε ότι η πρόβλεψη αυτή, κινείται πέραν του σκοπού για τον οποίο έχει θεσπιστεί, αφού, κατά τα ανωτέρω, επιφυλάσσει δυσμενέστερη μεταχείριση για επιχειρήσεις εύρωστες και οικονομικά υγιείς, οι οποίες δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι μειονεκτούν έναντι αυτών που εμφανίζονται να πληρούν το ως άνω κριτήριο επιλογής. Εν κατακλείδι ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης, με τον οποίο ζητείται η χρηματοοικονομική αναλογία (δείκτης) «Διαθέσιμα / Βραχυπρόθεσμες Υποχρεώσεις > 0,15», καθώς υπερβαίνει το σκοπό για τον

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

οποίο έχει θεσπιστεί, θέτει δυσανάλογα αυστηρό περιορισμό για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, αν ληφθούν υπόψη και τα λοιπά στοιχεία οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας που ζητούνται με τη διακήρυξη, και εμποδίζει ουσιαστικά την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

Περαιτέρω, με το 2^ο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι δεν παρέχεται με τη διακήρυξη αλλά και τις εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής παρεχόμενες διευκρινήσεις, έστω και συνοπτικά, καμία απολύτως πληροφορία για ουσιαστικά στοιχεία όπως η κατανομή του προσωπικού καθαριότητας (5ωρης και 6ωρης απασχόλησης) κατά τις Κυριακές και αργίες και το αντίστοιχο πρόγραμμα απασχόλησής του, μολονότι τα στοιχεία αυτά είναι απολύτως αναγκαία, όχι μόνον για τον προσδιορισμό των τεχνικής φύσεως υποχρεώσεων του αναδόχου, αλλά και για την εκτίμηση του ελαχίστου νομίμου εργοδοτικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, δοθέντος ότι αυτό διαφοροποιείται ουσιαστικά, ανάλογα και με τον αριθμό (κατανομή) των εργαζομένων που πρόκειται να απασχοληθούν με ωράριο 5ωρης και 6ωρης απασχόλησης. Ούτως κατά τους ισχυρισμούς του, δεν διασφαλίζεται η επί ίσοις όροις σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών, τόσο ως προς το τεχνικό όσο και (ιδίως) ως προς το οικονομικό τους σκέλος, σύμφωνα με προκαθορισμένα αντικειμενικά κριτήρια, και όχι με βάση άδηλες και τυχαίες παραδοχές, οι οποίες συναρτώνται με όλως υποκειμενικές εκτιμήσεις των διαγωνιζομένων σχετικά με τον τρόπο υλοποίησης της σύμβασης. Παραθέτει δε και το εξής παράδειγμα, ότι είναι πολύ υψηλότερο το κόστος αν κατά το πρωινό ωράριο ημέρας Κυριακής ή αργίας εργάζονται 15 άτομα 6ωρης απασχόλησης και 4 άτομα 5ωρης απασχόλησης, σε σχέση με το εάν εργάζονται, αντιστρόφως 4 άτομα 6ωρης απασχόλησης και 15 άτομα 5ωρης απασχόλησης.

3. Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή σωρεύοντας και αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η βλάβη, δηλαδή, αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως αλλά, στο πλαίσιο εξετάσεως αιτήσεως προσωρινής έννομης προστασίας, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου ο οποίος και ενδιαφέρεται να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 353/2018 σκ. 6, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ., ΑΕΠΠ Α25/2021 Εις. Χ. Ζαράρη). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα παραπάνω ισχύουν και σε περίπτωση που ο αιτών μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010 που εν προκειμένω δεν έχει διαφοροποιηθεί αναφορικά με το έννομο συμφέρον αιτούντος προσωρινή προστασία κατά όρων διακήρυξης).

Εν προκειμένω, ο προσφεύγων προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι *“Η Εταιρία μας αποτελεί μια αμιγώς ελληνική επιχείρηση που ως σκοπό και αντικείμενο εργασιών, μεταξύ άλλων, την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, απολυμάνσεων κ.λπ. χώρων γραφείων και εργοστασίων, νοσοκομείων, αεροδρομίων, σταθμών λεωφορείων και*

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

σιδηρο δρόμων και γενικά χώρων και μέσων διακίνησης επιβατών, καθώς και λοιπών χώρων και εγκαταστάσεων. Στο πλαίσιο της κατά τα άνω δραστηριότητάς της η Εταιρία μας παρέχει τις υπηρεσίες της, κατά το μεγαλύτερο μέρος αυτών, σε φορείς του δημόσιου τομέα (Ν.Π.Δ.Δ., Ο.Τ.Α., Δ.Ε.Κ.Ο. κ.λπ.), αναλαμβάνοντας σχετικές συμβάσεις υπηρεσιών καθαριότητας μέσω δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών. Ιδιαίτερα μεγάλο ποσοστό της δραστηριότητάς μας αφορά την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε δημόσια Νοσοκομεία και Προνοιακά Ιδρύματα, καθώς η Εταιρία μας είναι η ανάδοχος των σχετικών συμβάσεων στο ..., το ..., το ..., το ..., το ..., το ..., το ..., το ..., το ..., το Κέντρο Κοινωνικής Πρόνοιας Περιφέρειας ... κ.ά. τις οποίες και εκτελεί με απόλυτη επιτυχία....Στον ανωτέρω διαγωνισμό ενδιαφέρεται να συμμετάσχει και η Εταιρία μας, αφού, όπως ήδη αναφέρθηκε, ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της περιλαμβάνει, εκτός άλλων, την παροχή υπηρεσιών όμοιων προς αυτές που ζητούνται με τη διακήρυξη, και επομένως ανταποκρίνεται πλήρως στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς διαθέτει υψηλό επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για την εκτέλεση του έργου. Ωστόσο, από την εξέταση του περιεχομένου της διακήρυξης, διαπιστώσαμε ότι περιέχονται σ' αυτήν όροι που έχουν τεθεί κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, αφού η αναθέτουσα Αρχή, κατά κακή ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έχει θεσπίσει απαιτήσεις που παρεμποδίζουν και αποκλείουν τη συμμετοχή της Εταιρίας μας στο διαγωνισμό, ενώ παράλληλα δεν έχει εξειδικεύσει ουσιώδη στοιχεία που σχετίζονται με τον τρόπο παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών, με συνέπεια να εμποδίζεται η κατάρτιση (και μάλιστα συγκρίσιμων μεταξύ τους) προσφορών, συνακόλουθα δε, να μην υπάρχουν περιθώρια για την επί ίσοις όροις και υπό συνθήκες διαφάνειας ανάπτυξη πραγματικού, ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού.Η προσφυγή αυτή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον από την Εταιρία μας, ως οικονομικό φορέα με δραστηριότητα απολύτως συναφή με το αντικείμενο της προκείμενης σύμβασης, διότι, ενώ κατ' αρχήν έχει τη δυνατότητα να αναλάβει την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου, υφίσταται ήδη σοβαρότατη βλάβη σε περίπτωση μη επανόρθωσης των πλημμελειών της διακήρυξης του διαγωνισμού, στις οποίες

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

γίνεται αναλυτικότερη αναφορά κατωτέρω, δεδομένου ότι οι τεθείσες προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό αλλά και ο τρόπος προσδιορισμού του αντικείμενου της διαδικασίας ανάθεσης από μέρους της αναθέτουσας Αρχής, δεν καθιστά εφικτή τη διαμόρφωση και υποβολή προσφοράς (βλ. ΕΑΣΤΕ 123/2015, 415/2014, 220/2013, 676/2011, 106/ 2011, 143/2010 κ.ά.), και μάλιστα τέτοιας, η οποία θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο ισότιμης και αντικειμενικής σύγκρισης, όπως επιβάλλουν οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ανταγωνισμού».

4. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ιδία αναστολής της υπό στοιχείο διαγωνιστικής διαδικασίας που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, σε συνέχεια της με. Αρ. 2179/2021, ως ισχύει, Πράξης Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι «Δεν υπάρχει ουσιαστικός λόγος που να δικαιολογεί το αίτημα αναστολής, καθώς από πουθενά δεν προκύπτει πως η αιτούσα έχει υποστεί την οποιαδήποτε βλάβη, σε αντίθεση με την αναθέτουσα αρχή που σε περίπτωση καθυστέρησης ολοκλήρωσης της διαδικασίας, ελλοχεύει σοβαρός κίνδυνος για την εύρυθμη λειτουργία της. Σήμερα, η παροχή υπηρεσιών καθαρισμού γίνεται με ατομικές συμβάσεις οι οποίες λήγουν στις 31.12.2021. Αυτό πρακτικά σημαίνει πως αν μέχρι το τέλος του έτους δεν έχει υπογραφεί οριστική σύμβαση με την ανάδοχο εταιρία τότε ολόκληρο το Νοσοκομείο θα μείνει χωρίς προσωπικό παροχής υπηρεσιών καθαρισμού. Για τον λόγο αυτό συντρέχουν σημαντικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος καθώς ενδεχόμενη παρακώλυση της εύρυθμης λειτουργίας του Νοσοκομείου, ελλείψει παρεχόμενων υπηρεσιών καθαριότητας που θα επιφέρει η καθυστέρηση στην σύναψη της σύμβασης παροχής καθαρισμού από τυχόν θετική για την προσφεύγουσα κρίση της αίτησης αναστολής εκτέλεσης - προσωρινών μέτρων, συνεπάγεται σημαντικές δυσχέρειες στον τρόπο λειτουργίας ενός χώρου υγειονομικού ενδιαφέροντος, την στιγμή που αποτελεί και το μοναδικό νοσοκομείο στην πόλη της ...».

6. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: *«Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

8. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού και των προσφορών στη βάση των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), καθώς και, ενδεχομένως, ερμηνείας όρων αυτών καθώς και, ενδεχομένως, αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων και από αρμόδιους προς τούτο φορείς προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ Α25 και Α309/2021). Έτι περαιτέρω, υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, η οποία ισχυρίζεται ότι 31.12.2021 λήγουν οι οικείες συμβάσεις και ελλοχεύει κίνδυνος για την εύρυθμη λειτουργία του Νοσοκομείου, ενώ δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων.

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη, αφενός, ότι προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη σύμβασης για την παροχή της προκηρυχθείσας υπηρεσίας αλλά και ότι ομοίως λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008, ΑΕΠΠ Α89/2021), αφετέρου, ότι, υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία της από την συνέχιση της διαδικασίας η οποία δεν μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, παρά μόνον με την έκδοση προσωρινής απόφασης επί της προσφυγής προς αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού (ad hoc Α309/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ) ενώ παράλληλα σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής θα πρέπει να ακυρωθούν όλες οι σχετικώς διενεργηθείσες πράξεις της αναθέτουσας αρχής, ευχερώς συνάγεται ότι πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων. Εξάλλου, η αναστολή που χορηγείται με τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, παράλληλα η αναθέτουσα αρχή ουδόλως επικαλείται ότι δεν έχει στη διάθεση της έτερο νόμιμο τρόπο προς διασφάλιση της συνέχειας της Υπηρεσίας, ούτε δύναται ο εκ μέρους της προγραμματισμός εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης και οι συνεπάκολουθες τυχόν εύλογες καθυστερήσεις να αποτελούν νόμιμο λόγο, απόρριψης αιτήματος λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: Α379/2021

διαδικασίας, ήτοι του χρόνου κατάθεσης και αποσφράγισης των προσφορών, έως την έκδοση οριστικής απόφασεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ καθόσον σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης.

10. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση και κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την εξέλιξη της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την ημεροχρονολογία έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής με ΓΑΚ 1641/2021, κατά το σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.08.2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ

α/α Γ-Β. ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ