

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 13^η Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση:
Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 5.08.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1581/6.8.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ..., και τον διακριτικό τίτλο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ..., με τον διακριτικό τίτλο ...(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθ. 591/23-7-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που ελήφθη στα πλαίσια του διεθνούς ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου: «Προμήθεια λογισμικού αιμοδοσιακού πληροφοριακού συστήματος βασισμένου στη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου», προϋπολογισμού 2.200.000, ευρώ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής με βαθμολόγηση των προσφορών επί τη βάση σταθμισμένων κριτηρίων (ΚΗΜΔΗΣ .../30-10-2019, ΕΣΗΔΗΣ ..., ημερομηνία αποστολής για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ 30-10-2019), κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της και αποφασίστηκε η συνέχιση στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού με την συμμετοχή μόνον της συνδιαγωνιζόμενης ένωσης «...» - «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευτεί παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 13.640 ευρώ, που υπερβαίνει το νόμιμο ποσόν παραβόλου υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ και ανερχόμενο σε ποσόν 11.000 ευρώ, καθώς καταφανώς η προσφεύγουσα υπολόγισε το ποσόν του παραβόλου επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης με ΦΠΑ ήτοι επί ποσού 2.728.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., και το από 9-8-2021 υπηρεσιακό ηλεκτρονικό μήνυμα του αρμόδιου υπαλλήλου ΑΕΠΠ). Συνεπώς σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της έκβασης της παρούσας προσφυγής πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβάλον ποσόν παραβόλου δηλ. 2.640 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ κατά χρόνο, και καθ' ύλην λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου αποστολής για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως προσηκόντως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε -σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017- με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- την 5-8-2021, η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 27-7-2021, η οποία είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η δε προσφυγή δεν προκύπτει ως προδήλως εν συνόλω απαράδεκτη ή ουσία αβάσιμη. Στον διαγωνισμό κατέθεσαν προσφορά τρεις οικονομικοί φορείς εκ των οποίων οι δύο απορρίφθηκαν κατά την εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής, με την προσβαλλόμενη απόφαση, μεταξύ αυτών και η προσφορά της προσφεύγουσας, και έγινε αποδεκτή μόνον η προσφορά του φορέα ...- ..., η οποία βαθμολογήθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, και

αποφασίστηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του μόνου αποδεκτού ως άνω φορέα. Περαιτέρω, νομίμως εμπροθέσμως και προσηκόντως με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίηση στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς η αναθέτουσα αρχή ι) γνωστοποίησε την 5-8-2021 την υπό εξέταση προσφυγή, ιι) κατέθεσε την 9-8-2021 τις απόψεις της επί του εξεταζόμενου αιτήματος αναστολής και ιιι) κατέθεσε την 13-8-2021 τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθ. 365 του ν. 4412/2016.

3. Επειδή ειδικότερα σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι «.. 1. Η εταιρεία ..., για την κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης όσον αφορά στην Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτείται να έχουν σε παραγωγική λειτουργία κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών 2016, 2027 και 2018, ένα τουλάχιστον έργο στο οποίο να περιλαμβάνεται η προμήθεια λογισμικού αιμοδοσιακού πληροφορικού συστήματος.....Το έργο αυτό πρέπει να έχει εγκατασταθεί σε κεντρική υποδομή και να εξυπηρετεί τις ανάγκες ενός εθνικού συστήματος αιμοδοσίας σε κράτος της Ευρώπης ή της Αμερικής, στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ , δηλώνει ότι: «....για την πλήρωση της προϋπόθεσης αυτής θα αντλήσει τεχνική ικανότητα από την εταιρεία Η εταιρεία ... στο υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ ισχυρίζεται ότι έχει σε λειτουργία έργα σε οργανισμούς αιμοδοσίας στην ... , ..., ... και τη ...,σε κανένα σημείο όμως του Ε.Ε.Ε.Σ δεν αναφέρει, ως όφειλε, ότι τα συγκεκριμένα πληρούν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όπως την καλυψη όλης της λειτουργικότητας που περιγράφεται στο παράρτημα Ι της διακήρυξης, καθώς επίσης και το εάν βρίσκονται σε παραγωγική λειτουργία τα τρία τελευταία χρόνια όπως αυτά ορίζονται σε αυτήν (2016, 2017, 2018). 2. Για την κάλυψη της απαίτησης του σημείου β του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης όσον αφορά τον υπεύθυνο Έργου (Project Manager) στο οποίο ορίζεται ότι, αυτός θα πρέπει να διαθέτει πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον 10ετή επαγγελματική ενασχόληση σε Διαχείριση Έργων Πληροφορικής στην Υγεία, η εταιρεία ...στην προσφορά της αναφέρει ότι, «....η θέση αυτή θα καλυφθεί από τον ...ο οποίος όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά δεν ανήκει στο δυναμικό της συγκεκριμένης εταιρείας και άρα θα έπρεπε να υποβάλλει χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ,

πράγμα το οποίο δεν έχει γίνει». Β. Για την κάλυψη της απαίτησης της Επιτροπής -με την απο 03-03-2020 επιστολή της ,απευθυνόμενης προς όλους τους διαγωνιζόμενους - να προσκομίσουν Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο καθώς και Πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο που να βρίσκεται σε ισχύ, όπως ζητείται στο άρθρο 2.2.9.2.B.5 της διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξουν τη συμμορφωσή τους με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης , «...η εταιρεία ..., από τα πιστοποιητικά ISO που υπέβαλε με την απο 03-03-2020 επιστολή της, προκύπτει σαφώς ότι, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν πληρούσε την προϋπόθεση της κατοχής πιστοποιητικών ISO που βρίσκονται σε ισχύ, καθόσον τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά έχουν ημερομηνία ισχύος από 27-01-2020 και όχι πριν από τις 16-12-2019 ως όφειλαν,αν και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ δηλώνεται ότι ο φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα ζητούμενα πιστοποιητικά γεγονός που δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα όπως φαίνεται από τα έγγραφα που προσκόμισαν.»

4. Επειδή, με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά του φερόμενου ως παράνομου αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της έπρεπε να γίνει δεκτή. Ειδικότερα καθόσον αφορά στον πρώτο λόγο του αποκλεισμού της, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 2.2.6, 2.2.8, 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.4 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι «.. Εκ των ως άνω όρων της διακήρυξης, οι οποίοι συνιστούν το κανονιστικό πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, συνάγεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη ότι πληρούνται οι απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης που αφορούν στην εκτέλεση κατά την διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών πριν το έτος διενέργειας του διαγωνισμού (ήτοι 2016, 2017, 2018), ενός (1) τουλάχιστον έργου, σε παραγωγική λειτουργία, στο οποίο να συμπεριλαμβάνεται η προμήθεια λογισμικού αιμοδοσιακού πληροφοριακού συστήματος (με όλη τη λειτουργικότητα που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης) βασισμένου στη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου και το οποίο να έχει εγκατασταθεί (να μην είναι υπό εγκατάσταση) σε κεντρική υποδομή και να

εξυπηρετεί τις ανάγκες ενός εθνικού συστήματος αιμοδοσίας σε κράτος της Ευρώπης ή της Αμερικής, η εταιρεία μας προσκόμισε εντός του φακέλου προσφοράς της τα εξής : 1. το από 12.12.2019 ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, όπου στο Μέρος II, πεδίο Γ «Πληροφορίες σχετικά με την στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» συμπληρώνεται η απάντηση «ΝΑΙ» και συγκεκριμένα δηλώνεται ότι η εταιρεία μας στηρίζεται στην δάνεια εμπειρία της εταιρείας «...-...». 2. την από 13.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου μας, κ. ..., όπου δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι η εταιρεία μας στηρίζεται στην δάνεια εμπειρία της εταιρείας «...», συγκεκριμένα δε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει δεσμευτεί ότι θα διαθέσει στην Εταιρεία «...» την αναγκαία Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως και εμπειρία, αναγκαίους πόρους, τεχνογνωσία, επιχειρησιακή μεθοδολογία, ανθρώπινους πόρους και εμπειρογνωμοσύνη συσσωρευμένη μέσα από την διεξαγωγή παρόμοιων προς το δημοπρατούμενο έργων, όπως αυτά παρουσιάζονται και αναλύονται στην προσφορά της Εταιρείας «...», που θα υποβληθεί κατά το στάδιο συμμετοχής αυτής στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. 3. το από 12.12.2018 ΕΕΕΣ της εταιρείας «...-...», όπου στο Μέρος IV, πεδίο Γ δηλώνονται τα συναφή με τα ζητούμενα στην τεχνική-επαγγελματική ικανότητα της παραγράφου 2.2.6 εδ. α' έργα που έχει εκτελέσει η εταιρεία ...-... κατά το επίμαχο διάστημα, συγκεκριμένα δε δηλώνεται ότι η τελευταία έχει εκτελέσει τα εξής έργα : 1) Υλοποίηση των λογισμικών ..., ... σε Εθνικό επίπεδο στην ... για την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης Αίματος, ποσού 3000000 ευρώ, ημερομηνίες έναρξης - λήξης 10.02.2016 - 14.02.2018, με αποδέκτη ..., 2) Υλοποίηση του ... σε Εθνικό επίπεδο στην ... για την υποστήριξη του εργαστηρίου συλλογής και παραγωγής Αίματος, ποσού 2500000 ευρώ, με ημερομηνίες έναρξης - λήξης 17.09.2015 - 14.06.2017 και αποδέκτη την Εθνική Υπηρεσία Μετάγγισης Αίματος ..., 3) Υλοποίηση του ... σε Εθνικό επίπεδο στην Υπηρεσία Αιμοδοσίας ... για την υποστήριξη συλλογής και παραγωγής Αίματος, ποσού 1500000 ευρώ, με ημερομηνίες έναρξης - λήξης 13.04.2016 - 22.07.2017 και αποδέκτη την Υπηρεσία Αιμοδοσίας ..., 4) Υλοποίηση του λογισμικού ..., ...σε εθνικό επίπεδο της ... προκειμένου να υποστηρίξει τη συλλογή, παραγωγή και μετάγγιση Αίματος, ποσού 5000000 ευρώ, με ημερομηνίες έναρξης - λήξης 12.05.2015 -

17.11.2016 και αποδέκτη την Εθνική Υπηρεσία Μετάγγισης Αίματος 4. το από 10.12.2019 έγγραφο της δανείζουσας την εμπειρία της εταιρείας «...» με τίτλο «Περιγραφή Έργων Δάνειας Εμπειρίας», όπου περιγράφονται εξίσου τα ως άνω έργα που η εταιρεία «...» έχει ολοκληρώσει και έχει θέσει σε παραγωγική λειτουργία, συγκεκριμένα δε αναγράφονται ρητώς τα εξής : «Η ... έχει ολοκληρώσει τα παρακάτω έργα σε εθνικό επίπεδο: 1. ..., Εθνικές Υπηρεσίες Μετάγγισης Αίματος, 10.02.2016 - 14.02.2018 Εφαρμογή των ..., ... σε εθνικό επίπεδο στη ... με σκοπό τη υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος 2. ..., Υπηρεσίες Μετάγγισης Αίματος, 17.09.2015 - 14.06.2017 Εφαρμογή του ... σε εθνικό επίπεδο στην... με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και των εργαστηρίων αίματος 3. ..., Υπηρεσίες Αίματος, 13.04.2016 - 22.07.2017 Εφαρμογή του ... σε εθνικό επίπεδο στις υπηρεσίες μετάγγισης αίματος της ... με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής και παραγωγής αίματος 4. ..., Εθνικές Υπηρεσίες Μετάγγισης Αίματος, 12.05.2015 - 17.11.2016 Εφαρμογή των ..., ...σε εθνικό επίπεδο στην ...με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος». 5. την από 10.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου (Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου ...), της «...», με την οποία η τελευταία δεσμεύεται ότι θα παράσχει προς την εταιρεία μας την εμπειρία της σχετικά με τα έργα που έχει υλοποιήσει στο παρελθόν, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, συγκεκριμένα δε δηλώνεται ότι : «Η εταιρεία «...» έχει δεσμευτεί ότι θα διαθέσει στην Εταιρεία «...» την Τεχνική και Επαγγελματική εμπειρία, την ικανότητα, την τεχνογνωσία, τους αναγκαίους πόρους και την τεχνογνωσία, συσσωρευμένη μέσα από την διεξαγωγή παρόμοιων προς το δημοπρατούμενο έργων, όπως αυτά παρουσιάζονται και αναλύονται παρακάτω, που η «...-...» έχει υλοποιήσει και / ή συνεχίζει να υλοποιεί με επιτυχία καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Ειδικότερα, η εταιρεία «...» έχει υλοποιήσει τα ακόλουθα έργα: Στις ...για το Αίμα: Εγκατάσταση και Συντήρηση του λογισμικού ... της «...» για τη διαχείριση των δραστηριοτήτων συλλογής και παραγωγής αίματος σε εθνικό επίπεδο. Στην ... για την Υπηρεσία Αίματος: Εγκατάσταση και Συντήρηση του λογισμικού ... της «...» για τη διαχείριση των δραστηριοτήτων συλλογής και παραγωγής αίματος σε εθνικό επίπεδο. Στην ... για την ... Υπηρεσία Μετάγγισης Αίματος:

Εγκατάσταση και Συντήρηση του λογισμικού ... της «...» για τη διαχείριση των δραστηριοτήτων συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος σε εθνικό επίπεδο. Η ... χρησιμοποιεί την λύση του λογισμικού επιτρέποντας τους να έχουν μία ιχνηλασιμότητα από αγγείο σε αγγείο. Στην ..., για την ... Υπηρεσία Μετάγγισης Αίματος: Εγκατάσταση και Συντήρηση του λογισμικού ... της «...» για τη διαχείριση των δραστηριοτήτων συλλογής και παραγωγής αίματος σε εθνικό επίπεδο. Στην ..., για την ... Υπηρεσία Μετάγγισης Αίματος: Εγκατάσταση και Συντήρηση του λογισμικού ... της «...» για τη διαχείριση των δραστηριοτήτων συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος σε εθνικό επίπεδο. Η ... χρησιμοποιεί την λύση του λογισμικού επιτρέποντας τους να έχουν μία ιχνηλασιμότητα από αγγείο σε αγγείο. Η εταιρεία «...» αποδέχεται με την παρούσα την συμμετοχής της στην διαδικασία του διαγωνισμού που αναφέρεται παραπάνω ως δανείζουσα ικανότητα και έτσι υπεργολάβος του υποψηφίου, αναλαμβάνοντας την υλοποίηση της εγκατάστασης του λογισμικού ... όπως περιγράφεται στην προσφορά του υποψηφίου και σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης. Η «...» αποδέχεται πλήρως και χωρίς επιφύλαξη και όρους την διαδικασία της διακήρυξης, του έργου και των υποχρεώσεων που απορρέουν και σε περίπτωση ανάθεσης στον ... της σύμβασης. Η «...» δεσμεύεται να παράσχει στον ... όλους τους αναγκαίους τεχνικούς και επαγγελματικούς πόρους και μέσα για την υλοποίηση του τμήματος του έργου που θα υλοποιήσει.....». Από όλα τα παραπάνω έγγραφα, τα οποία υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως εντός του φακέλου της προσφοράς μας, δεν καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την προαπόδειξη, κατά το επίμαχο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και μέσω της τρίτης δανείζουσας την εμπειρίας της εταιρείας «...», των κρίσιμων κατά την παράγραφο 2.2.6 εδάφιο α' της διακήρυξης απαιτήσεων που αφορούν στην τεχνική-επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων, ως αυτή τεκμηριώνεται στην προηγούμενη εμπειρία από την ολοκλήρωση και θέση σε παραγωγική λειτουργία, κατά τα έτη 2016, 2017, 2018, ενός (1) τουλάχιστον έργου, στο αντικείμενο του οποίου περιλαμβάνεται η προμήθεια λογισμικού αιμοδοσιακού πληροφοριακού συστήματος, βασισμένου στη χρήση τεχνολογιών διαδικτύου και το οποίο να έχει εγκατασταθεί (να μην είναι υπό εγκατάσταση) σε κεντρική υποδομή και να

εξυπηρετεί τις ανάγκες ενός εθνικού συστήματος αιμοδοσίας σε κράτος της Ευρώπης ή της Αμερικής. Και τούτο διότι, από όλα τα ως άνω έγγραφα που συνυποβλήθηκαν με την προσφορά μας, εξακριβώνεται ότι η τρίτη δανείζουσα την εμπειρία της εταιρεία «...», αφενός μεν δεσμεύεται για την παροχή προς την εταιρεία μας δάνειας εμπειρίας, ως αυτή απορρέει από τα έργα που έχει υλοποιήσει, αφετέρου δε η τελευταία δηλώνει ρητώς και αδιαλείπτως ότι έχει ήδη υλοποιήσει, δηλαδή έχει ήδη εγκαταστήσει και θέσει σε παραγωγική λειτουργία, κατά τα έτη που απαιτεί η διακήρυξη, δηλαδή κατά τα έτη 2016, 2017 και 2018, συνολικά τέσσερα (4) διαφορετικά έργα, σε διαφορετικές ευρωπαϊκές χώρες (...), τα οποία όλα αφορούν στην υλοποίηση σε εθνικό επίπεδο των εφαρμογών ..., οι οποίες έχουν ως αντικείμενο την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος, ήτοι όλα αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού για την διαχείριση αιμοδοσιακών δραστηριοτήτων προς εξυπηρέτηση κεντρικών υποδομών της εκάστοτε χώρας αποδοχής, συνάμα δε έχουν όλα ολοκληρωθεί εντός των ζητούμενων κατά την διακήρυξη ετών 2016, 2017, 2018, ως τούτο απαιτεί ο όρος της παραγράφου 2.2.6. εδάφιο α'. Ενόψει των ανωτέρω, στην επίμαχη περίπτωση, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 εδάφιο α' της διακήρυξης δεν πληρούται διότι η τρίτη δανείζουσα την εμπειρία της εταιρεία «...» δήθεν όφειλε στο ΕΕΕΣ της να αναφέρει ρητώς ότι τα ως άνω έργα που επικαλείται καλύπτουν όλη την λειτουργικότητα που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, καθόσον, τουλάχιστον κατά το στάδιο της προαποδείξεως -όπου και βρίσκεται ο επίμαχος διαγωνισμός-, αρκεί από τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ να απορρέουν τα βασικά χαρακτηριστικά των έργων που επικαλείται ο διαγωνιζόμενος για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του, ως αυτά συνοψίζονται στην αναφορά του τίτλου και κυρίου αντικειμένου των εκάστοτε έργων που έχει υλοποιήσει, στο κρίσιμο χρονικό διάστημα που αυτά υλοποιήθηκαν, στο ποσό των συμβάσεων και στους αποδέκτες αυτών, ώστε κατ'αρχήν να διαπιστώνεται η συνάφεια των επικαλούμενων έργων με το δημοπρατούμενο αντικείμενο εντός του κρίσιμου κατά την διακήρυξη χρόνου. Έτσι, άλλωστε, αποτυπώνονται τα χαρακτηριστικά των προηγούμενων έργων που καλείται να δηλώσει ότι έχει εκτελέσει ο διαγωνιζόμενος/τρίτος και στο Μέρος IV, πεδίο Γ «Τεχνική-

Επαγγελματική Ικανότητα» του προδιατυπωμένου εντύπου ΕΕΕΣ, υπό τους τίτλους Περιγραφή/Ποσό/Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης/Αποδέκτες. Τα δε ειδικότερα χαρακτηριστικά και τεχνικά γνωρίσματα που αφορούν στην λειτουργικότητα των επικαλούμενων έργων προφανώς και δύναται ευχερώς να εξακριβώσει η αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, οπότε και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης, ο εκάστοτε αναδειχθείς προσωρινός ανάδοχος θα κληθεί να προσκομίσει : «α1) Είτε σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης του πελάτη είτε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, α2) Επίσης θα πρέπει για το (α) παραπάνω αναφερόμενο(α) έργο(α) να διατεθεί αναλυτική περιγραφή». Ούτως ή άλλως εκ των συνδυαστικώς οριζομένων στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.9.2. Β.4 της διακήρυξης προκύπτει ότι η αναλυτική περιγραφή των χαρακτηριστικών των επικαλούμενων έργων απαιτείται να υποβάλλεται μόνον κατά το στάδιο ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, και συνεπώς η μη εξακρίβωση των επιμέρους χαρακτηριστικών που αφορούν στην λειτουργικότητα του έργου κατά το στάδιο της προαπόδειξης δεν δύναται να επιφέρει νομίμως την απόρριψη της προσφοράς εκ του λόγου τούτου. Άλλωστε, η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι η εταιρεία «...» δεν αναφέρει ρητώς ότι τα έργα που επικαλείται καλύπτουν όλη την λειτουργικότητα που απαιτείται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ουδόλως οδηγεί άνευ ετέρου στην παραδοχή ότι τα συγκεκριμένα έργα ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΝ τα χαρακτηριστικά λειτουργικότητας που περιγράφονται στο Παράρτημα Ι, αντιθέτως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η εταιρεία ...-... ρητώς κατονομάζει ότι όλα τα έργα αιμοδοσιακού λογισμικού που επικαλείται αφορούν στις εφαρμογές λογισμικού ... και ..., δύναται ευχερώς να διαπιστωθούν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των συγκεκριμένων εφαρμογών. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν η αναθέτουσα αρχή, κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας και προτού προσκομιστούν εντός του φακέλου δικαιολογητικών κατακύρωσης οι αναλυτικές περιγραφές των επίμαχων έργων, ήθελε διαπιστώσει αναλυτικά εάν τα επίμαχα έργα πληρούν τις απαιτήσεις λειτουργικότητας του Παραρτήματος Ι, όφειλε η ίδια, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τούτο ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της υπόψη Διακήρυξης -αλλά και υπό την νέα ευνοϊκότερη

έκδοσή του μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, ΚΑΙ ΠΑΝΤΩΣ ΠΡΙΝ ΠΡΟΒΕΙ ΣΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΜΑΣ, να ζητήσει από την εταιρεία μας να διευκρινίσει την προσφορά της σε σχέση με την συγκεκριμένη απαίτηση, και όχι να σπεύσει με μια αόριστη και έωλη αιτιολογία να απορρίψει την προσφορά μας, θεωρώντας εκ προοιμίου ότι τα επικαλούμενα έργα δεν πληρούν τις απαιτήσεις του κριτηρίου 2.2.6 εδάφιο β' μόνον εκ του λόγου ότι δεν αναφέρεται ρητώς ότι καλύπτουν την λειτουργικότητα που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι. Εξίσου εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας με την αιτιολογία ότι στο ΕΕΕΣ της ... δεν διευκρινίζεται εάν τα έργα που αυτή επικαλείται βρίσκονται σε παραγωγική λειτουργία τα τρία τελευταία έτη (2016, 2017, 2018). Και τούτο διότι, αυτό που απερίφραστα προκύπτει ΩΣ ΚΡΙΣΙΜΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ από την διατύπωση του όρου της παραγράφου 2.2.6 εδάφιο α' της διακήρυξης είναι ότι τα έργα που επικαλείται ο διαγωνιζόμενος/τρίτος για την τεκμηρίωση της προηγούμενης εμπειρίας του ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΟΛΑ ΤΕΘΕΙ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ ΕΤΩΝ, ΗΤΟΙ ΚΑΤΑ ΤΑ ΕΤΗ 2016, 2017, 2018, ΔΗΛΑΔΗ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ Η ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ ΕΡΓΩΝ ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΕΠΙΜΑΧΩΝ ΕΤΩΝ, ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΥΤΑ ΝΑ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΑΚΟΜΑ ΥΠΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΚΑΙ ΠΑΝΤΩΣ ΟΧΙ ΝΑ ΒΡΙΣΚΟΝΤΑΙ ΣΕ ΠΑΡΑΓΩΓΙΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΤΑ ΤΡΙΑ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΕΤΗ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΩΣ. Εν προκειμένω, από όλα τα ως άνω έγγραφα της προσφοράς μας προκύπτει ότι τα έργα που επικαλείται η εταιρεία ... ΕΙΧΑΝ ΟΛΑ ΗΔΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ, ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΚΑΝΕΝΑ ΕΞ'ΑΥΤΩΝ ΔΕΝ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ ΑΚΟΜΗ ΣΕ ΣΤΑΔΙΟ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ, συγκεκριμένα η εφαρμογή των ..., ...σε εθνικό επίπεδο στη ... με σκοπό τη υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης αίματος δηλώνεται ότι ολοκληρώθηκε στις 14.02.2018, η εφαρμογή του ... σε εθνικό επίπεδο στην ... με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και των εργαστηρίων αίματος δηλώνεται ότι ολοκληρώθηκε στις 14.06.2017, η εφαρμογή του ... σε εθνικό επίπεδο στις υπηρεσίες μετάγγισης αίματος της ... με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής και παραγωγής αίματος δηλώνεται ότι ολοκληρώθηκε στις 22.07.2017 και η εφαρμογή των ..., ...σε εθνικό επίπεδο στην ... με σκοπό την υποστήριξη της συλλογής, παραγωγής και μετάγγισης

αίματος δηλώνεται ότι ολοκληρώθηκε στις 17.11.2016. Συνεπώς, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά μας βασιζόμενη δήθεν στην επίμαχη πλημμέλεια.... » Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επικαλούμενη τους αυτούς ως άνω όρους της διακήρυξης και το άρθ. 78 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι «... αρκεί, αλλά και απαιτείται η προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης εκ μέρους του εκάστοτε υποψηφίου, προκειμένου να αποδείξει ότι θα έχει στη διάθεσή του, τα μέσα του τρίτου δανείζοντος εμπειρία για να εκτελέσει τη σύμβαση σε περίπτωση που του ανατεθεί. Ενόψει αυτών συνεπώς, καίτοι είναι σαφές ότι οποιαδήποτε έγγραφη δέσμευση του τρίτου είναι επαρκής, καθώς και ότι ο συμμετέχων οικονομικός φορέας είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών του με τους τρίτους, είναι επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του υποψηφίου, απαραίτητη η υποβολή οποιασδήποτε έγγραφης δέσμευσης, για την απόδειξη της ανάληψης των σχετικών δεσμεύσεων εκ μέρους του φορέα στις ικανότητες του οποίου προτίθεται να στηριχθεί, προκειμένου ομού με την υποβολή του αντίστοιχου χωριστού Ε.Ε.Σ., να μπορεί να ελεγχθεί κατ' ελάχιστον η κάλυψη εκ μέρους του τρίτου οικονομικού φορέα, των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η μη συνδρομή στο πρόσωπό του, των λόγων αποκλεισμού (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 701/2021). Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων που συνθέτουν το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των συνημμένων στην προσφορά της εταιρείας «...» εγγράφων, καθίσταται απολύτως σαφές ότι η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, σε κανένα από τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως με την κρινόμενη προσφυγή, αποδεικτικά έγγραφα του ως άνω οικονομικού φορέα, δεν γίνεται ρητή και λεπτομερής αναφορά σε ολόκληρη τη λειτουργικότητα του προς προμήθεια λογισμικού αιμοδοσιακού πληροφοριακού συστήματος, σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή που γίνεται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», κατά ρητή παραπομπή από την παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, όπως συνάγεται ευχερώς και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, ούτε στο υποβληθέν από 12.12.2019 Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης της εταιρείας «...» ή την από 13.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου

εκπροσώπου της, ούτε στο από 12.12.2019 Ε.Ε.Ε.Σ. της τρίτης δανείζουσας εμπειρία, εταιρείας, με την επωνυμία «...-...», αλλά ούτε και στο από 10.12.2019 έγγραφο της τελευταίας με τίτλο «Περιγραφή έργων δάνειας εμπειρίας» ή τέλος στην υποβληθείσα από 10.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρείας «...» (βλ. συνημμένα στην προσφορά της ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «2. ΕΕΕΣ ΟΤΕ-ΕΔΥΤΕ 12.12.2019.pdf», «ΥΔ ... Ανάθεσης Υπεργολαβίας_13122019.pdf», «ESPD 1.PDF», «Περιγραφή έργων-δάνεια εμπειρία 1.PDF» και «ΥΔ Αποδοχής1.PDF») δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη της απαιτούμενης αναλυτικής παρουσίασης της λειτουργικότητας του προσφερόμενου λογισμικού, όπως αναλυτικά παρατίθεται στο επίμαχο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι» της διακήρυξης, στις σελ. 60 και επ. Συνεπώς, δεν δύναται να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η προσφεύγουσα συμμορφώθηκε με την επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, προαναφερθείσα απαίτηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου, η προσφορά της ορθά απορρίφθηκε. Επιπλέον, τα ανωτέρω, ουδόλως αρνείται εν τοις πράγμασι και η ίδια προσφεύγουσα, επιχειρώντας ωστόσο να στοιχειοθετήσει τη νομιμότητα της προσφοράς της, στα ερμηνευτικά συναγόμενα από το συνολικό περιεχόμενο των ανωτέρω εγγράφων, όπως τα επικαλείται με την προσφυγή της, χωρίς όμως να αντικρούει επαρκώς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης από αυτήν απόφασης του Δ.Σ., η οποία οδήγησε την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού να κρίνει απορριπτικά την προσφορά της. Κατά συνέπεια, ενόψει όλων των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι η στήριξη της εταιρείας «...» στις ικανότητες της τρίτης δανείζουσας εμπειρία, εταιρείας, με την επωνυμία «...» για την κάλυψη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, σε ό,τι αφορά την τεκμηρίωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, δεν συμμορφώθηκε με τις ρητές προβλέψεις της επίμαχης διάταξης..»

5. Επειδή καθόσον αφορά στον δεύτερο λόγο του αποκλεισμού της, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 2.2.6 β), 2.2.9.1, 2.2.9.2 Β.4, 3.2, 2.4.3.2 της διακήρυξης, τα άρθρ. 75 και 78 του ν. 4412/2016, την ΚΟ 23/2018 της ΕΑΑΔΗΣΥ, ισχυρίζεται ότι «...Στην κριθείσα περίπτωση και αναφορικά με την πλήρωση της απαίτησης τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 εδάφιο β' της διακήρυξης, η εταιρεία μας υπέβαλε εντός του φακέλου

προσφοράς τα εξής : 1.το από 12.12.2019 ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, όπου στο Μέρος ΙΙ, πεδίο Δ δηλώνεται ως υπεργολάβος η εταιρεία «...». Περαιτέρω, στο Μέρος ΙV, πεδίο Γ «Τεχνική-επαγγελματική ικανότητα», στο υποπεδίο «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων. Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε», η εταιρεία μας δήλωσε τα εξής : « Η Ομάδα Έργου αποτελείται από στελέχη της εταιρείας ... καθώς και των Υπεργολάβων αυτής. Έχουν λάβει γνώση της διακήρυξης και των απαιτήσεων του υπό ανάθεση έργου. Διαθέτουν τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα προκειμένου να ικανοποιήσουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής. Στον υποβαλλόμενο φάκελο Δικαιολογητικών - Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ..., βρίσκονται τα Αναλυτικά Βιογραφικά Σημειώματα και οι απαραίτητες πληροφορίες για την Ομάδα Έργου». Τέλος, στο Μέρος ΙV, πεδίο Γ, υποπεδίο «Ποσοστό υπεργολαβίας. Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος ΙΙ, ενότητα Γ ανωτέρω. Προσδιορίστε», η εταιρεία μας δήλωσε τα εξής : «Η εταιρεία ... θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου τους ακόλουθους υπεργολάβους : Την εταιρεία με την επωνυμία «...», ..., ..., ..., ..., ως «Δανείζουσα Τεχνική Ικανότητα- Υπεργολάβο». Πιο συγκεκριμένα η Εταιρεία «...» θα αναθέσει στην «Δανείζουσα Τεχνική Ικανότητα Υπεργολάβο» εταιρεία «...-...» την εκτέλεση τμήματος του Δημοπρατούμενου έργου, ήτοι: • Μέρος της μελέτης εφαρμογής, ανάλυσης απαιτήσεων της συνολικής προσφερόμενης λύσης και Μεταφορά Τεχνογνωσίας και εκπαίδευση αναθέτουσας αρχής. Β. Την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως Υπεργολάβο . Πιο συγκεκριμένα η Εταιρεία «...» θα αναθέσει, σε περίπτωση κατακύρωσης του

διαγωνισμού σε αυτήν, στην Υπεργολάβο εταιρεία «...» την υλοποίηση μέρους του έργου που αφορά στην παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών : • Συμμετοχή στις Υπηρεσίες Προσαρμογής, διασύνδεσης με το EMA, • Συμμετοχή στην Κεντρική εγκατάσταση και παραμετροποίηση της προσφερόμενης λύσης • Συμμετοχή στην Τεχνική Υποστήριξη του Έργου κατά την διάρκεια της δωρεάν συντήρησης • Συμμετοχή στην Εκπαίδευση στα επιμέρους νοσοκομεία όπως αυτές αναλύονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ...Γ. Την εταιρεία με την επωνυμία : «...» ως Υπεργολάβο . Πιο συγκεκριμένα η Εταιρεία «...» θα αναθέσει, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτήν, στην Υπεργολάβο εταιρεία : «...» την υλοποίηση μέρους του έργου που αφορά στην παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών: • Συμμετοχή στις Υπηρεσίες Διασύνδεσης με αναλυτές ή άλλα πληροφοριακά συστήματα, • Συμμετοχή στην Εγκατάσταση, παραμετροποίηση της προσφερόμενης λύσης • Συμμετοχή στην Τεχνική Υποστήριξη του Έργου κατά την διάρκεια της δωρεάν συντήρησης όπως αυτές αναλύονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ...Το συνολικό ποσοστό της υπεργολαβικής ανάθεσης της σύμβασης ανέρχεται σε ποσοστό 29% της συνολικής αξίας της σύμβασης». 2. την από 09.12.2019 Υπεύθυνη Δήλωση του..., νόμιμου εκπροσώπου της «...», με δ.τ. «...», ο οποίος δεσμεύεται - ότι η τελευταία αποδέχεται να συνεργαστεί με την ως άνω Εταιρεία «...» ως Υπεργολάβος αυτής για το ανωτέρω αναγραφόμενο έργο και αποδέχεται και αναλαμβάνει την υλοποίηση μέρους του έργου που αφορά στην παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών: • Συμμετοχή στις Υπηρεσίες Προσαρμογής, διασύνδεσης με το EMA, • Συμμετοχή στην Κεντρική εγκατάσταση και παραμετροποίηση της προσφερόμενης λύσης • Συμμετοχή στην Τεχνική Υποστήριξη του Έργου κατά την διάρκεια της δωρεάν συντήρησης • Συμμετοχή στην Εκπαίδευση στα επιμέρους νοσοκομεία, όπως αυτές αναλύονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., - ότι η εταιρεία “...” αποδέχεται τη συμμετοχή, στην Ομάδα Έργου της ..., των υπαλλήλων της, όπως αυτοί αναγράφονται στον Αναλυτικό Πίνακα Στελεχών της προσφοράς της ... και βεβαιώνει ότι είναι μόνιμα στελέχη της και διαθέτουν τις πιστοποιήσεις που απαιτεί η διακήρυξη για την υλοποίηση του έργου και - ότι η εταιρεία “...” τελεί εν γνώσει του έργου και των υποχρεώσεων που απορρέουν από το αντικείμενο της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής,

αποδέχεται τη συμμετοχή της ως Υπεργολάβου και την υλοποίηση του προαναφερόμενου έργου καθ' όλη την διάρκειά του, όπως περιγράφεται στην προσφορά της Εταιρείας ... και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δεσμεύεται να συνεργαστεί με την Εταιρεία ... υπέρ της οποίας εκδίδει την παρούσα δήλωση σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε αυτήν. 3. την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, όπου στο Κεφάλαιο 3.2. «Μεθοδολογία Διοίκησης Έργου και Οργάνωσης Ομάδας Έργου», παράγραφοι 3.2.4.7 και 3.2.4.8 εντάσσονται οι Πίνακες των υπαλλήλων του ... και των στελεχών του υπεργολάβου που συγκροτούν την Ομάδα Έργου, μεταξύ δε αυτών συμπεριλαμβάνεται ο κ. ..., ως υπάλληλος της υπεργολάβου «...», για την κάλυψη της θέσης του Υπεύθυνου Έργου. Για την επίμαχη περίπτωση υπογραμμίζεται ιδιαίτερα ότι, όταν ως στοιχείο ποιοτικής επιλογής τίθεται η στελέχωση της ομάδας έργου με πρόσωπα συγκεκριμένων προσόντων, τα οποία απαιτείται επιπλέον να αναλάβουν και την εκτέλεση των υπηρεσιών στις οποίες αφορούν τα εκάστοτε προσόντα τους, ο διαγωνιζόμενος μπορεί, εφόσον διαθέτει στο δυναμικό της επιχείρησής του τέτοια πρόσωπα, να αξιοποιήσει αυτά, ειδάλλως μπορεί εξίσου να συνεργασθεί με πρόσωπα εκτός της δικής του εταιρίας, τα οποία ανήκουν στο στελεχιακό δυναμικό άλλης εταιρείας, και συνεπώς η τελευταία να μετέχει μέσω των συγκεκριμένων στελεχών της υπεργολαβικά στην υπό ανάθεση σύμβαση, καθότι τα τελευταία θα πρέπει να εκτελέσουν και τις εργασίες για τις οποίες διαθέτουν τα επαγγελματικά προσόντα τους. Στην περίπτωση αυτή, και μόνον εφόσον η υπεργολάβος εταιρεία αναλαμβάνει να εκτελέσει εργασίες σε ποσοστό μεγαλύτερο του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης οφείλει να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ, εφόσον από την διακήρυξη δεν ορίζεται διαφορετικά. Εν προκειμένω, από το φάκελο της προσφοράς μας προκύπτει ότι η Ομάδα Έργου συγκροτείται εξίσου από μόνιμα στελέχη-υπαλλήλους της εταιρείας μας και από στελέχη υπαλλήλους της υπεργολάβου εταιρείας ..., ως τέτοιο στέλεχος είναι και ο κ. Άλλωστε, κατά την ρητή ως άνω δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ..., τα μέλη της ομάδας έργου που αυτή διαθέτει για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπεργολαβίας εντάσσονται στο μονίμως απασχολούμενο προσωπικό της, και συνεπώς δεν συνιστούν εξωτερικούς συνεργάτες αυτές. Ως εκ τούτου, στην επίμαχη περίπτωση, ο κ. ..., με την

ιδιότητά του ως μόνιμος υπάλληλος της υπεργολάβου ... ουδεμία εκ του νόμου υποχρέωση είχε να υποβάλλει αυτοτελώς ΕΕΕΣ, εσφαλμένως δε η αναθέτουσα αρχή έκρινε τούτο απορρίπτοντας την προσφορά μας με την προσβαλλόμενη αιτιολογία (ΑΕΠΠ 30/2020). Σε κάθε δε περίπτωση, και εφόσον κατά τα ρητώς δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της εταιρείας μας, η εταιρεία ... ως υπεργολάβος έχει ούτως ή άλλως υπεργολαβικά αναλάβει να εκτελέσει ποσοστό μικρότερο του 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης δεν απαιτείτο ΟΥΤΕ Η ΙΔΙΑ να υποβάλλει ΕΕΕΣ, παρά μόνον την σχετική δήλωση υπεργολαβίας, ως τούτη ορθώς συμπεριλήφθηκε στην προσφορά μας. Ενόψει των ανωτέρω ουδεμία πλημμέλεια της προσφοράς μας υφίσταται εκ της μη υποβολής ΕΕΕΣ αναφορικά με το πρόσωπο του κ. ..., εσφαλμένως δε απορρίφθηκε αυτή για τον ως άνω λόγο.» Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επικαλούμενη τους αυτούς ως άνω όρους της διακήρυξης, το άρθρ. 78 του ν. 4412/2016, τα αυτά ως άνω στοιχεία και δηλώσεις της προσφοράς της προσφεύγουσας, την ΚΟ 10/2015 ΕΑΑΔΗΣΥ, ισχυρίζεται ότι «...είναι απολύτως σαφές ότι για τη στελέχωση της προτεινόμενης ομάδας έργου, εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 β) της διακήρυξης και εφόσον, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δεν μετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία με τη μορφή ένωσης ή κοινοπραξίας (οπότε θα συνέτρεχε η περίπτωση του προτελευταίου εδαφίου της παρ. 2.2.6 που ορίζει ότι σε αυτή την περίπτωση, η απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της συμμετέχουσας ένωσης ή κοινοπραξίας), είναι δεδομένο ότι η παρουσία οποιουδήποτε φυσικού προσώπου, ως εξωτερικού συνεργάτη στην προτεινόμενη ομάδα έργου, για την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 β), ενεργοποιεί άνευ άλλου τινός την περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της εν λόγω παραγράφου. Συνεπακόλουθα λοιπόν, απαιτείται πέραν πάσης αμφιβολίας η υποβολή χωριστού Ε.Ε.Ε.Σ. (και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού) για κάθε ένα εξωτερικό συνεργάτη από αυτούς που απαρτίζουν την προτεινόμενη Ομάδα Έργου σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους και προϋποθέσεις της περίπτωση β) της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης. ... Με βάση το ανωτέρω περιεχόμενο αμφοτέρων των υπευθύνων δηλώσεων, δηλώνεται απερίφραστα

και ανεπιφύλακτα, ότι η εταιρεία «...», ήτοι το νομικό πρόσωπο και μόνο, αναλαμβάνει έναντι της συμμετέχουσας εταιρείας «...» να εκτελέσει υπεργολαβικά το ανατεθέν σε αυτήν τμήμα του συνολικού έργου, με τη συμμετοχή στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου της «...», των υπαλλήλων της, όπως αναγράφονται στον Αναλυτικό Πίνακα Στελεχών της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίοι και αποτελούν μόνιμα στελέχη αυτής. Παράλληλα, η προσφεύγουσα συνυπέβαλε με την προσφορά της και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα της προτεινόμενης από αυτήν ομάδας έργου (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ.pdf»). Εντούτοις, καίτοι δεν αμφισβητείται ότι στα ανωτέρω βιογραφικά σημειώματα περιλαμβάνεται και το επίμαχο του κου ..., ο οποίος παράλληλα τυγχάνει και νόμιμος εκπρόσωπος της υπεργολάβου εταιρείας, είναι σαφές ότι η στελέχωση της προτεινόμενης ομάδας έργου εκ μέρους της «...» δεν τεκμηριώνεται, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 2.2.6 περίπτωση β) της διακήρυξης για τους εξής λόγους.... η προσφεύγουσα συγχέει τους δύο σαφώς διακριτούς θεσμούς, ήτοι της υπεργολαβικής ανάθεσης της εκτέλεσης μέρους της προς ανάθεση σύμβασης και της στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα για την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, καθώς και τις έννομες συνέπειες που απορρέουν από έκαστη εξ αυτών, όπως έχουν τεθεί από τη διακήρυξη και δη εν προκειμένω, αναφορικά με την πλήρωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, μέσω της προτεινόμενης ομάδας έργου, εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Προσέτι, είναι σαφές ότι πράγματι, όπως αληθώς υποστηρίζει και η προσφεύγουσα, ανέθεσε υπεργολαβικά την εκτέλεση μέρους της διεκδικούμενης από αυτήν σύμβασης, στην εταιρεία «...», σε ποσοστό 29%, όπως αυτή δεσμεύτηκε έναντι της «...» να εκτελέσει το υπό κρίση τμήμα με το σύνολο του έμψυχου υπαλληλικού και στελεχιακού δυναμικού της, στο οποίο επίσης αναμφισβήτητα ανήκει και ο κος ..., με τη διττή του ιδιότητα, τόσο ως υπάλληλος αυτής όσο και ως νόμιμος εκπρόσωπος της συγκεκριμένης ανώνυμης εταιρείας, ως νομικού προσώπου. Ωστόσο, όλα τα ανωτέρω, μεταξύ των οποίων και η συμπερίληψη του βιογραφικού σημειώματος του κου ... στην προσφορά της προσφεύγουσας, δεν δύναται άνευ άλλου τινός να οδηγήσει στο εσφαλμένο συμπέρασμα που υποστηρίζει η «...», δοθέντος ότι είναι σαφής η διάκριση του δεσμευόμενου

νομικού προσώπου της υπεργολάβου εταιρείας «...» σε σχέση με το φυσικό πρόσωπο, κο ..., ο οποίος, κατά τα φαινόμενα και υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, προορίζεται να καλύψει τη θέση του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 β) της διακήρυξης. Εξάλλου, από την ίδια τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης διάταξης, αλλά και τη συστηματική θέση που κατέχει στο κείμενο της διακήρυξης (εντός του κεφαλαίου «Κριτήρια Επιλογής»), είναι πέραν πάσης αμφιβολίας, σαφές ότι η εν λόγω θέση, αφορά τη στελέχωση της προτεινόμενης Ομάδας Έργου με φυσικό πρόσωπο που πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές, ως στοιχείο για την κάλυψη του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, ήτοι της πλήρωσης της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου οικονομικού φορέα, και σε καμία περίπτωση δεν θα ήταν δυνατό να καλυφθεί κατά παραπομπή, όπως επιχειρεί όλως αβάσιμα, να υποστηρίξει η προσφεύγουσα, στην εκ διαμέτρου διάφορη περίπτωση, της υπεργολαβικής ανάθεσης σε τρίτο νομικό πρόσωπο. Συνακόλουθα, είναι εξίσου σαφές ότι για την κάλυψη της θέσης των στελεχών της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, απαιτείται να δηλωθούν εκ μέρους του υποψηφίου οικονομικού φορέα, με ειδική αναφορά στα τυπικά προσόντα τους, αποκλειστικά και μόνο φυσικά πρόσωπα, τα οποία να πληρούν τα εν λόγω κριτήρια και τα οποία, εφόσον δεν εντάσσονται στο μόνιμο στελεχιακό δυναμικό του, αναγκαστικά θα πρέπει να δηλωθούν ως τρίτοι, δανείζοντες εμπειρία. Κατά λογική και νομική δε αναγκαιότητα, θα πρέπει να υποβληθεί για αυτούς, χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ., προκειμένου να ελεγχθούν στο πρόσωπό τους αυτοτελώς, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής και η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, σύμφωνα άλλωστε και με τα ρητά οριζόμενα στην παρ. 2.2.6. Καταληκτικά, ενώ δεν αμφισβητείται η νόμιμη υπεργολαβική ανάθεση τμήματος ποσοστού 29% της συνολικής σύμβασης στην εταιρεία «...», εντούτοις, είναι εξίσου ξεκάθαρο και συνάγεται άνευ άλλου τινός από τα ανωτέρω εκτεθέντα, ότι η συμμετοχή του κο ..., ως μέλους της προτεινόμενης Ομάδας Έργου για την κάλυψη της θέσης του Υπεύθυνου Έργου (Project Manager), δεν έχει δηλωθεί νομίμως, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.6 β) της διακήρυξης και μάλιστα υπό διττή έννοια. Αφενός, ο κος ... ως μέλος του υπαλληλικού προσωπικού της ανωτέρω υπεργολάβου εταιρείας, θα συμμετέχει στην υλοποίηση του

υπεργολαβικά και μόνο ανατεθέντος σε αυτήν, τμήματος του συνολικού έργου και άρα, εφόσον υπό την έννοια αυτή, δεν έχει αυτοτέλεια η συμμετοχή του στην εκτέλεση της σύμβασης, προφανώς δεν απαιτείται χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για αυτόν. Αφετέρου, ως νόμιμος εκπρόσωπος της ίδιας ως άνω εταιρείας, σαφέστατα και έχει εξουσία να υπογράψει μες την ιδιότητά του αυτή, δεσμεύοντας την εταιρεία που εκπροσωπεί έναντι τρίτων, ωστόσο, το ανωτέρω γεγονός, δεν παράγει έννομες συνέπειες για τον ίδιο ως φυσικό πρόσωπο, καθιστώντας τον ταυτόχρονα και άνευ ετέρου, μέλος της προτεινόμενης Ομάδας Έργου της «...». Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι ούτε και στο Ε.Ε.Ε.Σ. της προσφεύγουσας, δηλώθηκε έτερος τρίτος οικονομικός φορέας, πέραν της εταιρείας «...», στις ικανότητες του οποίου προτίθετο να στηριχθεί για την κάλυψη των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί, έστω και απομακρυσμένα το ενδεχόμενο προκύπτουσας ασάφειας στο περιεχόμενο των υποβληθέντων εγγράφων της «...» και να ενεργοποιηθεί, εκ μέρους της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως αλυσιτελώς διατείνεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε δεν περίπτωση, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, δυνάμει του υπ' αριθμ. 13502/20.12.2019 Πρακτικού Νο1, το οποίο απέστειλε μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. εισηγήθηκε, την αποστολή από την Αναθέτουσα Αρχή προς τις υποψήφιες εταιρείες, επιστολής πρόσκλησης για απάντηση στα διευκρινιστικά και συμπληρωματικά ερωτήματα και αιτήματα που κατέγραψε στο εν λόγω Πρακτικό Νο1 και η αναθέτουσα αρχή, πράγματι έπραξε ούτως, με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 2112/ΑΣ/25-02-2020 επιστολή της, με την οποία αιτήθηκε από τις συμμετέχουσες εταιρείες, τις ανωτέρω προβλεπόμενες στο Πρακτικό Νο1 διευκρινίσεις. Υπό την έννοια αυτή, η προσφεύγουσα, είχε τη δυνατότητα να διευκρινίσει τη σχέση που τη συνέδεε με τον κο ... και βάσει της οποίας θα στελέχωνε την εκ μέρους της προτεινόμενη Ομάδα Έργου, χωρίς ωστόσο να αποσαφηνίσει κατά τα ανωτέρω, τη στήριξή της στις ικανότητες του κου ..., ως δανείζοντος αυτήν εμπειρία, υπό την έννοια του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Αντιθέτως και προς επίρρωση των ανωτέρω ισχυρισμών, η συμμετοχή του κου ... ως Υπευθύνου του Έργου (project Manager)

προσβλέπει στην κάλυψη των τυπικών απαιτούμενων προσόντων εκ μέρους του, ατομικά, ως φυσικό πρόσωπο και απολύτως διακριτά σε σχέση με τη σχέση που συνδέει την εταιρεία που εκπροσωπεί και στην οποία ανήκει με σχέση μόνιμης συνεργασίας, με τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα «...», υπό τους όρους και τις προϋποθέσεις της παρ. 2.2.6 β), με αποκλειστικό σκοπό την πλήρωση των τεθέντων κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του τελευταίου. Με γνώμονα τα ανωτέρω, είναι σαφές ότι για τη νόμιμη δήλωση του κου ... στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, ήταν αναγκαία η υποβολή χωριστού για αυτόν Ε.Ε.Ε.Σ., γεγονός το οποίο ουδέποτε συντελέστηκε και έτσι, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, δεν είχε τη δυνατότητα να ελέγξει προαποδεικτικά την ορθότητα και τη νομιμότητα της (φερόμενης με βάση τις προθέσεις της προσφεύγουσας) συμμετοχής του κου ... ως Υπευθύνου Έργου (Project Manager) στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου. Υπό αυτήν την έννοια, καθίσταται άνευ άλλου τινός σαφές, ότι η επιδιωκόμενη και ουχί συντελεσθείσα κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, δήλωση του ανωτέρω φυσικού προσώπου στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου της προσφεύγουσας, δεν καλύπτει τις προϋποθέσεις νόμιμης συμμετοχής του σε αυτή με τους όρους της δάνειας εμπειρίας..»

6. Επειδή καθόσον αφορά στον τρίτο λόγο του αποκλεισμού της, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι «...Προς κάλυψη της απαίτησης αυτής, η εταιρείας μας δήλωσε προαποδεικτικώς στο ΕΕΕΣ της και συγκεκριμένα στο ερώτημα του Μέρους IV, πεδίο Δ : «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» την απάντηση «ΝΑΙ». Σε συνέχεια δε σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς όλες τις διαγωνιζόμενες εταιρείες να προσκομίσουν ήδη από το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας το Πρότυπο πιστοποίησης συστημάτων διαχείρισης ποιότητας ISO 9001: 2015 ή ισοδύναμο καθώς και το Πρότυπο διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο που να βρίσκεται σε ισχύ, όπως τούτα ζητούνται στο άρθρο 2.2.9.2. Β.5 της διακήρυξης, η εταιρεία

μας υπέβαλε πράγματι τα επικαιροποιημένα ISO 9001: 2015 και ISO 27001:2013 ισχύος από 27.01.2020 έως 02.11.2022, όπως άλλωστε ζητήθηκε και από την αναθέτουσα αρχή. Παρόλα αυτά, η προσφορά μας απορρίφθηκε εντελώς αυθαίρετα με την αιτιολογία ότι δήθεν από τα προσκομισθέντα ως άνω εν ισχύ ISO προκύπτει (προφανώς εξ αντιδιαστολής από την ημερομηνία έκδοσης αυτών στις 27.01.2020) ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας δεν κατείχαμε αυτά. Όμως, η αιτιολογία τούτη είναι παντελώς αβάσιμη και αναληθής, ως αυτό κατωτέρω αποδεικνύεται περίτρανα αφενός από το ίδιο το σώμα το πιστοποιήσεων που υποβλήθηκαν στην αναθέτουσα αρχή κατά τα ανωτέρω και αφετέρου από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουμε με την παρούσα εις επίρρωση των ισχυρισμών μας. Από το σώμα των υποβληθέντων στην αναθέτουσα αρχή ISO 9001: 2015 (αριθμός μητρώου πιστοποιητικού 041160207) και ISO 27001:2013 (αριθμός μητρώου πιστοποιητικού) ισχύος από 27.01.2020 έως 02.11.2022, προκύπτει με απόλυτη σαφήνεια ότι αποτελούν αδιάλειπτη συνέχεια το μεν πρώτο της «Αρχικής πιστοποίησης 2014» το δε δεύτερο της αντίστοιχης «Αρχικής πιστοποίησης 2015». Προκύπτει, κατά συνέπεια, ευθέως από το σώμα των επίμαχων δικαιολογητικών ακριβώς το αντίθετο από αυτό που συμπεραίνει αυθαίρετα η αναθέτουσα αρχή, ότι δηλαδή η εταιρεία μας είναι συνεχώς και αδιαλείπτως πιστοποιημένη από τα έτη 2014 και 2015 αντιστοίχως. Είναι, άλλωστε, γνωστό της πάσοι ότι προκειμένου ο φορέας πιστοποίησης να ανανεώσει τα ISO που λήγουν διενεργεί επιθεώρηση επαναπιστοποίησης του συστήματος διαχείρισης και έλεγχο της συμμόρφωσης αυτού με τις απαιτήσεις των διεθνών προτύπων και μετά ταύτα ανανεώνει απλώς την ισχύ των αρχικών πιστοποιητικών. Με λίγα λόγια δεν πρόκειται εν προκειμένω για νέα πιστοποίηση, αλλά για αδιάλειπτη συνέχεια της αρχικής. Το γεγονός αυτό προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας και από τους αριθμούς Μητρώων των πιστοποιητικών, τα οποία παραμένουν σταθερά εξαρχής, εφόσον το πιστοποιητικό είναι ένα και απλώς ανανεώνεται κάθε φορά η ισχύς του. Ειδικότερα, ως αποδεικνύεται από την προσκομιζόμενη με την παρούσα από 10.12.2019 δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου μας, η οποία είχε ήδη συνταχθεί και υπογραφεί ψηφιακά πριν από τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, αλλά δεν υποβλήθηκε διότι τούτο κατά το στάδιο εκείνο της

διαδικασίας δεν απαιτείτο, η εταιρεία μας πληροί τις πιστοποιήσεις ISO 9001:2015 και 27001:2013 και σύμφωνα με τη με Αρ.Πρωτ.19.42063/485068/ΛΚ/30.10.2019 βεβαίωση της TUV HELLAS, η εταιρεία μας προσκάλεσε τον φορέα πιστοποίησης TUV HELLAS για την επιθεώρηση επαναπιστοποίησης του Συστήματος Διαχείρισης της και τον έλεγχο της συμμόρφωσης αυτού σύμφωνα με τις πιστοποιήσεις των προτύπων της, οπότε βεβαιώνεται ότι οι νέες πιστοποιήσεις θα υποβληθούν αμέσως μόλις παραλειφθούν από τον Φορέα Πιστοποίησης. Περαιτέρω, κατά το περιεχόμενο της ομοίως προσκομιζόμενης με την παρούσα με Αρ.Πρωτ. 19.42063/485068/ΛΚ/30.10.2019 βεβαίωσης της TUV HELLAS ρητώς προκύπτει ότι **ΗΔΗ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ Η ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΑΣ ΒΡΙΣΚΟΤΑΝ ΣΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΑΝΑΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΕΠΙΜΑΧΑ ΠΡΟΤΥΠΑ, ΟΤΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΠΙΜΑΧΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΕΚΔΟΣΕΩΣ ΤΗΣ ΣΧΕΤΙΚΗΣ ΒΕΒΑΙΩΣΗΣ (30.10.2019) Η ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗ ΕΠΑΝΑΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΗΤΑΝ ΣΕ ΕΞΕΛΙΞΗ ΚΑΙ ΟΤΙ ΕΝ ΤΕΛΕΙ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΘΑ ΕΚΔΟΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ.** Προσκομίζεται επίσης με την παρούσα και η νέα με αριθμό πρωτοκόλλου 19.50666/485068/ΛΚ/20.12.2019 βεβαίωση της TUV HELLAS όπου επαναβεβαιώνεται ότι, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης για επιθεώρηση, η διαδικασία επαναπιστοποίησης της εταιρείας μας από τον συγκριμένο φορέα πιστοποίησης αναφορικά με τις απαιτήσεις των προτύπων ISO 9001 και 27001 είναι σε εξέλιξη. Από όλα τα ανωτέρω εναργώς προκύπτει ότι, ενόψει της λήξεως των πιστοποιήσεων ISO 9001 και 27001 στις 02.11.2019, και ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας στον επίμαχο διαγωνισμό, η εταιρεία μας **ΕΙΧΕ ΜΕΡΙΜΝΗΣΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΑΝΑΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ TUV HELLAS ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΑ ΕΠΙΜΑΧΑ ΠΡΟΤΥΠΑ, ΚΙΝΩΝΤΑΣ ΤΗΝ ΣΧΕΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΠΙΘΕΩΡΗΣΗΣ, ΩΣ ΤΟΥΤΟ ΡΗΤΩΣ ΒΕΒΑΙΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΜΕ ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 19.42063/485068/ΛΚ ΚΑΙ ΕΚΔΟΘΕΙΣΑ ΑΠΟ 30.10.2019 ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΗΣ TUV HELLAS.** Περαιτέρω, σε συνέχεια της άνω βεβαίωσης της TUV HELLAS, η εταιρεία μας μερίμνησε ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της να εξασφαλίσει την νόμιμη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, ... ότι βρίσκεται σε διαδικασία επαναπιστοποίησης από τον φορέα πιστοποίησης

TUV HELLAS, για την περίπτωση που απαιτείτο ακολούθως να αποδείξει τούτο. Όλα τα ανωτέρω καταδεικνύουν με πλήρη και αληθή τρόπο ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΝΑΠΑΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΤΩΝ ISO 9001 και 27001, ΣΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΒΡΙΣΚΟΤΑΝ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΑΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ, ΩΣ ΤΟΥΤΟ ΚΑΤΑ ΠΑΓΙΑ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΑΚΟΛΟΥΘΕΙΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΤΗΣ ΛΗΞΕΩΣ ΤΩΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΩΣ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΤΩΝ ΝΕΩΝ. Το γεγονός δε ότι οι νέες πιστοποιήσεις ISO 9001 και 27001 λήξεως στις 02.11.2022 αποτελούν αδιάλειπτη συνέχεια των προηγούμενων πιστοποιήσεων λήξεως στις 02.11.2019 βεβαιώνεται ρητώς και απερίφραστα από τον ίδιο τον φορέα πιστοποίησης TUV HELLAS με την προσκομιζόμενη με αριθ. πρωτ. 20.12649/485068/ΛΚ/13.04.2020 βεβαίωσή του, κατά το περιεχόμενο της οποίας ρητώς βεβαιώνεται αφενός «ότι τα πιστοποιητικά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO/IEC 27001:2013, OHSAS 18001:2007 (ISO 45001:2018) της εταιρείας ...με αριθμούς αντίστοιχα: 041 16 0207, 042 16 0043, 048 16 0016, 047 16 0057 και ημερομηνία λήξης 02/11/2022, αποτελούν συνέχεια των προηγούμενων πιστοποιητικών με ημερομηνία λήξης: 02/11/2019» και αφετέρου ότι «η εταιρεία ... ΕΙΝΑΙ ΣΥΝΕΧΩΣ πιστοποιημένη από την TUV HELLAS ΑΕ, με αρχικό έτος πιστοποίησης: • 2014, για το πρότυπο ISO 9001, • 2013, για το πρότυπο ISO 14001, • 2015, για το πρότυπο ISO 27001 και • 2013, για το πρότυπο OHSAS 18001:2007 (ISO 45001:2018)». Ενόψει των ανωτέρω, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς μας δεν πληρούσαμε δήθεν τις απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας κατά τα πρότυπα των ISO 9001 και 27001... Σε κάθε δε περίπτωση υπογραμμίζεται ότι προσκομίσαμε τελευταίες εν ισχύ πιστοποιήσεις ISO, όπως ακριβώς μας ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Εάν, ωστόσο, η τελευταία είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για την ισχύ των απαιτούμενων πιστοποιήσεων κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας και για τον τρόπο (αναδρομικής) ανανέωσης τους από τον αρμόδιο φορέα πιστοποίησης, όφειλε τουλάχιστον, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ως τούτο ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της υπόψη Διακήρυξης -αλλά και υπό την νέα ευνοϊκότερη έκδοσή του μετά την τροποποίηση του με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, ΚΑΙ ΠΑΝΤΩΣ ΠΡΙΝ

ΠΡΟΒΕΙ ΣΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΜΑΣ, να ζητήσει από την εταιρεία μας να διευκρινίσει τα ανωτέρω και να μας παράσχει την ευκαιρία να υποβάλουμε συμπληρωματικά τα ως άνω δικαιολογητικά και έγγραφα, από τα οποία προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η ακρίβεια των ισχυρισμών μας και όχι να σπεύσει εντελώς αυθαίρετα και αναιτιολόγητα να απορρίψει την προσφορά μας, θεωρώντας εκ προοιμίου ότι επειδή υποβάλαμε πιστοποιήσεις με ημερομηνία έκδοσης 27.01.2020 συνάγεται δήθεν εξ αντιδιαστολής ότι δεν ήμασταν πιστοποιημένοι κατά την υποβολή της προσφοράς μας..» Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επικαλούμενη τα άρθ. 104 παρ. 1, άρθ. 80, 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι «...Εν προκειμένω λοιπόν, η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως άλλωστε και η ίδια ομολογεί και παραδέχεται, αλλά επιχειρεί όλως αλυσιτελώς να ανασκευάσει με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της, δεν διέθετε επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της, τα επίμαχα πιστοποιητικά και δη την πιστοποίηση ISO 9001:2015 και 27001:2013 σε ισχύ με ημερομηνία έκδοσης των ανωτέρω πιστοποιητικών που να καλύπτουν (και) τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της και ως εκ τούτου, η προσφορά της ορθά κρίθηκε και για αυτόν τον λόγο απορριπτέα. Συγκεκριμένα, καίτοι πράγματι όπως αναφέρει αληθώς και η προσφεύγουσα, στο Ε.Ε.Ε.Σ. της, στο «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής», ενότητα «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», στην ερώτηση «Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;», έδωσε την «Απάντηση: Ναι», όταν ζητήθηκε από αυτήν να προσκομίσει τις εν λόγω πιστοποιήσεις, προέκυψε ότι αυτές δεν είχαν εκδοθεί με ημερομηνία που να καλύπτει και τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της (16.12.2019), αλλά διαπιστώθηκε ότι αυτές είχαν ημερομηνία ισχύος τους από 27.01.2020 έως και 02.11.2022, γεγονός εξάλλου που δεν αμφισβητεί ούτε και η προσφεύγουσα. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί παγίως από την Α.Ε.Π.Π., με βάση το άρθρο 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη

διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα και απαιτούμενα στη διακήρυξη έγγραφα, όσα δηλώνουν υπευθύνως στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 1452/2019 σκέψη 18, 119/2020 σκέψη 25, 656/2018 σκέψη 35 κλπ). Εξάλλου, όπως ήδη ειπώθηκε και ανωτέρω, η προσφεύγουσα είχε ήδη την ευκαιρία κατόπιν των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή, να συνυποβάλλει τα έγγραφα και δικαιολογητικά που επικαλείται το πρώτον με την άσκηση της προσφυγής της, με τα προσαγόμενα μετ' επικλήσεως, αποδεικτικά έγγραφα. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, αλλά και προκειμένου να τηρηθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και της αμερόληπτης κρίσης της διοίκησης, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού απολύτως ορθά έκρινε, με βάση τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα έγγραφα, ότι αυτά δεν κάλυπταν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, γεγονός που καθιστούσε την τελευταία πλημμελή και άρα απορριπτέα. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, συνάγεται με πλήρη σαφήνεια ότι νομίμως κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας...»

7. Επειδή εν προκειμένω η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται ως προδήλως εν συνόλω απαράδεκτη, και πιθανολογείται η πρόκληση βλάβης της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού, με το άνοιγμα της μόνης αποδεκτής οικονομικής προσφοράς. Και τούτο, καθόσον ο υπό εξέταση διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με σταθμισμένα κριτήρια βαθμολόγησης (όρος 2.3 της διακήρυξης), και εάν ανοίξει η οικονομική προσφορά θα καθίστατο ανέφικτη η εκτίμηση του περιεχομένου η αξιολόγηση και η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σε περίπτωση που μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της μόνης αποδεκτής διαγωνιζόμενης, γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή. Συναφώς, έχει ad hoc κριθεί ότι στις διαγωνιστικές διαδικασίες με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, που εκτιμάται με

βάση κριτήρια επιπρόσθετα της τιμής -ως εν προκειμένω- δεν είναι επιτρεπτή, για οποιοδήποτε λόγο, η εκ νέου αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (ΕΣ Μείζονος 6026/2015, ΔΕΦΑΘ 481/2019, ΣΤΕ 4282, 2321/2009, ΕΑ ΣΤΕ 1177/2009, 779/2002). Συνεπώς, σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό εξέταση προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να επανέλθει να εξετάσει και να βαθμολογήσει την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως εν συνόλω αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου, ενώ ούτε προκύπτουν λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που θα απέκλειαν την χορήγηση αναστολής του διαγωνισμού. Ειδικότερα, παρά τα αντίθετα που υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής i) ούτε η υπό κρίση προσφυγή είναι προδήλως αβάσιμη, αλλά απαιτείται ενδελεχής έρευνα των νομικών και πραγματικών εκατέρωθεν ισχυρισμών, λεπτομερής μελέτη των στοιχείων της προσφοράς της προσφεύγουσας σε σχέση με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου, καθώς και των λοιπών στοιχείων της διαδικασίας (ιδία χορηγηθείσες διευκρινήσεις και έγγραφα της επίμαχης προσφοράς), τα οποία δεν δύνανται να αχθούν κατά την εξέταση του αιτήματος αναστολής, και ii) ούτε προκύπτει ότι οι επικαλούμενες ανάγκες υλοποίησης της προμήθειας είναι επιτακτικές, άμεσες και κρίσιμες, δεδομένου μάλιστα ότι α) η διεξαγωγή της διαδικασίας επί δύο και πλέον έτη -εάν ληφθεί υπ' όψιν και το στάδιο της προηγηθείσας σχετικής διαβούλευσης- εγένετο κατ' επιλογήν της αναθέτουσας αρχής η οποία από την 20-12-2019 έως και την ήδη προσβαλλόμενη απόφαση βρίσκεται σε διαδικασία εξέτασης των προσφορών (βλ. επικαλούμενα στις απόψεις της Πρακτικά της επιτροπής του διαγωνισμού), ενώ β) ως προκύπτει από τις απόψεις της, το σύστημα αιμοδοσίας της χώρας λειτουργεί και εξυπηρετεί τις ανάγκες και με το υπό προμήθεια λογισμικό σκοπεύεται η κεντρική επεξεργασία και η βελτιστοποίηση αυτού, ενώ δ) αορίστως γίνεται επίκληση σε *πρόβλημα της ανεπάρκειας του αίματος στη χώρα, παρά την μεγάλη συλλογή (58,8/1000 κατ), της υπερμετάγγισης (58,2/1000 κατ) και της μη αντίστοιχης της ΕΕ καλής εργαστηριακής πρακτικής στο χώρο της Αιμοδοσίας*, καθόσον δεν προσκομίζονται σχετικά στοιχεία περί ανεπάρκειας, υπερμετάγγισης, και

πρακτικής της ΕΕ. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής, είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, και η αναστολή του διαγωνισμού, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε την 13 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Αυγούστου 2021.

Αριθμός απόφασης: Α 359/2021

**Η Πρόεδρος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**