

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής που ενσωματώνεται στην από 17.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 905/18.07.2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «....., ....., .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ....και της υπ'αριθ. 527/2019 (αριθμός Πρακτικού 24/27.06.2019) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ....., με θέμα : «Έγκριση του Πρακτικού Ι (έλεγχος δικαιολογητικών και βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών) του διαγωνισμού της μελέτης «.....», εκτιμώμενης αξίας 189.746,80 ευρώ (με ΦΠΑ 24%).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος της βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου σχήματος ««....., ....., .....» με αριθμό φακέλου 2 και του διαγωνιζόμενου σχήματος «.....», με δ.τ. «.....» και με αριθμό φακέλου 4 και δη την αναβαθμολόγηση αυτών. Με το αίτημα

## **Αριθμός απόφασης: Α 359/2019**

αναστολής η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με ΑΔΑΜ ....Προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων με αντικείμενο την «...., εκτιμώμενης αξίας 153.021,61 € (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 02.04.2019 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 02.04.2019 με Α/Α 81281. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 08.05.2019 ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 15.05.2019. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές πέντε (5) διαγωνιζόμενα σχήματα, ήτοι Διαγωνιζόμενο σχήμα 1 «....», Διαγωνιζόμενο σχήμα 2 «.... ....», Διαγωνιζόμενο σχήμα 3 «....», Διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «.... ΜΕ δ.τ. "....» και Διαγωνιζόμενο σχήμα 5 «....», εκ των οποίων κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών την μεγαλύτερη βαθμολογία έλαβε το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 «.... ΜΕ δ.τ. "....» με 98,40 βαθμούς και την αμέσως επόμενη υψηλότερη βαθμολογία έλαβε το διαγωνιζόμενη σχήμα 2 της προσφεύγουσας με 92,20 βαθμούς.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό .... ποσού 765,11 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 153.021,61 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60,000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς

παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι, κατόπιν εκτίμησης των στοιχείων του φακέλου, γίνεται δεκτό ότι η πλήρης γνώση της προσβαλλόμενης πράξης επήλθε όχι μόνον δια της κοινοποιήσεως αυτής μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.07.2019 αλλά περαιτέρω και δια της παροχής από την αναθέτουσα αρχή πλήρους πρόσβασης στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των διαγωνιζόμενων στις 08.07.2019, όπως τούτο προκύπτει από σχετική ανακοίνωση. Κατά συνέπεια, γίνεται δεκτό ότι η προθεσμία για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής εκκινεί από την 08.07.2019, όποτε αυτή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 17.07.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έλαβε την δεύτερη υψηλότερη βαθμολογία αμέσως μετά την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην

παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γινόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος

νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.). γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, με την υπόψη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση οικονομικών φορέων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αριθ. 527/2019 (αριθμός Πρακτικού 24/27.06.2019) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ..., με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της διαγωνιστικής διαδικασίας για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προβάλλοντας

αιτιάσεις οι οποίες θίγουν την βαθμολόγηση της προσφοράς της μόνον με 92,20 βαθμούς σε σχέση με την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου σχήματος «.... ΜΕ δ.τ. "....» με 98,40 βαθμούς, και δη αιτούμενη την αναβαθμολόγηση αμφότερων των προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 θα έπρεπε να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του όρου 20.3 της διακήρυξης υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά πρόταση 42 σελίδων αντί για 25 το μέγιστο σελίδες, πλημμέλεια η οποία κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης δεν αξιολογήθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι ελλιπώς αιτιολογημένη κατά το μέρος που αφορά στην αξιολόγηση των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης των προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων σχημάτων, παραθέτοντας χαρακτηριστικά την αιτιολογία επί αυτών ως εξής : «2. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν. Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση. Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή. Ως προς το κριτήριο 4: Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» και «4. Το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Ως προς το κριτήριο 1: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν. Ως προς το κριτήριο 2: Άριστη κάλυψη τεχνικών

απαιτήσεων της μελέτης. Άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με σαφή διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος. Ως προς το κριτήριο 3: Άριστος καθορισμός των καθηκόντων προτεινόμενης ομάδας. Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή. Ως προς το κριτήριο 4: Γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαιτούμενη από τον νόμο λεκτική αιτιολογία περιορίζεται μόνον σε γενικόλογους επιθετικούς προσδιορισμούς κατά τρόπο που δημιουργεί κενά και αμφιβολίες και δεν αιτιολογεί το βαθμό αξιολόγησης της κάθε πρότασης, πόσο μάλλον όταν π.χ. το Κριτήριο 1 αξιολογείται με τον ίδιο επιθετικό προσδιορισμό για δύο διαφορετικά σχήματα («Άριστη») υπάρχει όμως μεγάλη διαφορά στην βαθμολογία μεταξύ τους, η οποία δεν δικαιολογείται από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Ομοίως ισχύει και για το Κριτήριο 4 όπου η προσφεύγουσα έλαβε 85 βαθμούς με την αιτιολογία ότι «δεν γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 έλαβε 100 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, και στην περίπτωση αυτήν προκαλείται σύγχυση και αμφιβολία για τον λόγο ύπαρξης τόσο μεγάλης διαφοράς στην βαθμολογία των δύο προσφορών. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα, αναφερόμενη ένα προς ένα στα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης, υποστηρίζει ότι κατ'εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής βαθμολογήθηκε η προσφορά της με λιγότερους βαθμούς σε σχέση με την προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4, σε κάθε δε περίπτωση ότι η

προσφορά του τελευταίου έλαβε ιδιαίτερα υψηλή βαθμολογία. Ειδικότερα, αναφορικά με το Κριτήριο 1, η προσφορά της έλαβε 95 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 1 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν» και η προσφορά του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 έλαβε 98 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 1 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης και άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης. Άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εκτίμηση της Επιτροπής ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης και η βαθμολόγησή του με βαθμό ανώτερο του δικού της είναι εσφαλμένη καθόσον κατόπιν σύγκρισης των δύο προσφορών προκύπτει ότι στην προσφορά του σχήματος 4 δεν γίνεται καμία αναφορά στα εξής : *«Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς Κόσμιο: -Η επαρχιακή οδός 1 ανήκει στο πρωτεύον επαρχιακό δίκτυο της ...με λειτουργική κατηγορία AIII, ασφαλτοστρωμένο πλάτος 7,50μ, το οποίο αντιστοιχεί στην τυπική διατομή γ2 κατά ΟΜΟΕ-Δ. -Το γενικό πολεοδομικό σχέδιο της ....εκτείνεται νοτίως μέχρι τη Χ.Θ.0+340. Το όριο του γενικού πολεοδομικού σχεδίου ....και το όριο του σχεδίου Πόλις εμφανίζονται στο συνημμένο χάρτη της περιοχής. -Το πέρας του τμήματος ταυτίζεται με την αρχή της εγκεκριμένης μελέτης «Μελέτη νέας γέφυρας στη Χ.Θ.1+950 της Επαρχιακής Οδού ....-.....». Η μελέτη αυτή περιλαμβάνει και τη βελτίωση της Επαρχιακής Οδού 1, καθώς και την κατασκευή αμφίδρομου ποδηλατοδρόμου, στην ανατολική της πλευρά, μέχρι το όριο του οικισμού του Κόσμιου. Η αρχή της εγκεκριμένης μελέτης του ποδηλατοδρόμου ορίζεται στο νότιο άκρο υφιστάμενης σύνδεσης αθλητικών εγκαταστάσεων. Η θέση αυτή είναι περί τα 40,00μ νότια υφιστάμενου τεχνικού (ανοίγματος 4,00μ) διέλευσης της Επαρχιακής Οδού 1 πάνω από τοπικό ρέμα. Η τοποθέτηση του ποδηλατοδρόμου γίνεται μέσω διαπλάτυνσης της οδού κατά 1,25μ και*



παρεμβολής κρασπεδωμένης νησίδας διαχωρισμού πλάτους 1,40μ. Ο ποδηλατόδρομος προβλέπεται να έχει πλάτος 2,25μ (συμπεριλαμβανομένου και του κρασπεδορείθρου) και έρεισμα πλάτους 1,00μ στην εξωτερική του πλευρά. Η αποχέτευση αυτού του τμήματος θα επιτευχθεί μέσω υφιστάμενου αγωγού αποχέτευσης, παράλληλου με την οδό, ο οποίος αρχίζει στα κοιμητήρια του .... και καταλήγει στη θέση του ως άνω περιγραφόμενου τεχνικού. -Στα πρώτα 340μ της αριστερής (ανατολικής) πλευράς της Επαρχιακής Οδού 1, υπάρχουν αρκετές εγκαταστάσεις. Αυτές περιλαμβάνουν συνεργεία αυτοκινήτων, παιδότοπο / παιδικό σταθμό (ο οποίος διαθέτει ιδιαίτερη διαμόρφωση κυκλοφοριακής σύνδεσης), αντιπροσωπεία αυτοκινήτων και ανενεργό πρατήριο υγρών καυσίμων με αντίστοιχη κυκλοφοριακή σύνδεση. Οι περιφράξεις των ιδιοκτησιών βρίσκονται σε απόσταση περί τα 2,20μ από την οριογραμμή της οδού. -Στη συνέχεια η περιοχή είναι αδόμητη, με εξαίρεση στη Χ.Θ.0+730, όπου υπάρχει τεχνικό πολυκατάστημα με σύνδεση επί της εγκάρσιας αγροτικής οδού. -Σε μεγάλα μήκη η παρόδια βλάστηση είναι πυκνή, με θάμνους και αρκετά δένδρα. -Στο τμήμα αυτό συμβάλλουν 4 αγροτικές οδοί. -Στην είσοδο προς την πόλη υπάρχει σήμανση ορίου ταχύτητας 50km/h περί τη Χ.Θ.0+350, και επιπλέον σήμανση 30km/h στη Χ.Θ.0+050. Στην έξοδο από την πόλη υπάρχει άρση του περιορισμού ταχύτητας των 50km/h στη Χ.Θ.0+350. Όσον αφορά τον ποδηλατόδρομο προς ....-Η επαρχιακή οδός 13 ανήκει στο δευτερεύον επαρχιακό δίκτυο της ....με λειτουργική κατηγορία AIII, ασφαλτοστρωμένο πλάτος περί τα 7,00μ, το οποίο αντιστοιχεί στην τυπική διατομή δ2 κατά ΟΜΟΕ-Δ. - Σύμφωνα με τη διακήρυξη, προβλέπεται η δημιουργία δīχνου ποδηλατοδρόμου στην αριστερή (νότια) πλευρά της Επαρχιακής Οδού 13 (οδός ....., ως αστικής), σε συνέχεια του αστικού ποδηλατόδρομου. Η οδός .... διαθέτει ξεχωριστό ποδηλατόδρομο, μονής κατεύθυνσης και στις δύο πλευρές της, μέχρι τον πολυχώρο "...." (με έντονη εμπορική και ψυχαγωγική δραστηριότητα). Στη θέση αυτή καταργείται ο δεξιός (βόρειος) ποδηλατόδρομος και μεταφέρεται η κίνηση στον αριστερό ποδηλατόδρομο, ο οποίος μετατρέπεται στη συνέχεια σε διπλής κατεύθυνσης μέχρι τη διασταύρωση της με την οδό ....., Επί της οδού ....., προς την πλευρά της πόλης, υπάρχει επίσης ποδηλατόδρομος διπλής

κατεύθυνσης. Οι δύο αυτοί ποδηλατοδρόμοι διακόπτονται και δεν συνδέονται μεταξύ τους. Η διασταύρωση ρυθμίζεται με φωτεινή σηματοδότηση, αλλά δεν προβλέπεται η δυνατότητα διέλευσης πεζών και ποδηλάτων κατά μήκος της οδού ..... - Η αφετηρία του ποδηλατοδρόμου (Χ.Θ.0+000) ορίζεται στη διασταύρωση της οδού .... με την Οδό ..... Η οδός .... διαπλατύνεται στην περιοχή του "...", διαθέτοντας δύο λωρίδες ανά κατεύθυνση και διαχωριστική νησίδα. Η διατομή αυτή διατηρείται και στο επόμενο τμήμα μέχρι τη Χ.Θ.0+570 θέση, όπου το πλάτος της απομειώνεται σε διίχνη διατομή πλάτους 7,00μ. Η οδός μέχρι τη Χ.Θ.0+800 διαθέτει αμφίπλευρα πεζοδρόμια πλάτους 1,50μ. Στη συνέχεια, και μέχρι τη Χ.Θ.1+250, υπάρχει πεζοδρόμιο μόνο στην αριστερή (νότια) πλευρά της. -Μέχρι τη Χ.Θ.0+570 η περιοχή είναι ενταγμένη στο Γενικό Πολεοδομικό Σχέδιο της ....(2012). Στην αριστερή (νότια) πλευρά της οδού έχει διαμορφωθεί Ζώνη Ενεργού Πολεοδόμησης (...), χωρίς όμως να περιλαμβάνει το τμήμα (από Χ.Θ.0+000 έως Χ.Θ.0+400), όπου σήμερα στεγάζεται η Υπηρεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης. -Το πλάτος της γέφυρας του ποταμού ....αποτελείται από ασφαλτοστρωμένη επιφάνεια πλάτους 7,50μ και εκατέρωθεν πεζοδρόμια πλάτους 1,50μ. - Αμέσως μετά τη γέφυρα του ποταμού ....υπάρχει χωματόδρομος, στη δυτική πλευρά της οδού, με σημαντική κίνηση οχημάτων. Στη δεξιά πλευρά της οδού από τη Χ.Θ.0+800 έως τη Χ.Θ.1+250, σε επαφή με την οδό, αναπτύσσεται ο οικισμός ..... -Στην αριστερή πλευρά της οδού και στη Χ.Θ.1+000 υπάρχει κτήριο, σε μικρή απόσταση από την οδό, με μεταλλικές κατασκευές σκίασης, οι οποίες εκτείνονται μέχρι το κράσπεδο της οδού. -Στη Χ.Θ.1+200 υπάρχει ενεργό πρατήριο καυσίμων με αντίστοιχη κυκλοφοριακή σύνδεση τύπου Δ. -Το τεχνικό διέλευσης του ρέματος στη Χ.Θ.1+760 είναι ανοίγματος 10,00μ, πλάτους 8,00μ και με εκατέρωθεν πεζοδρόμια πλάτους 0,75μ. -Στη Χ.Θ.2+000 βρίσκεται η πρώτη είσοδος της Πανεπιστημιούπολης και στη Χ.Θ.2+750 η δεύτερη είσοδος. Και στις δύο θέσεις υπάρχουν αδιαμόρφωτες στάσεις λεωφορείων, οι οποίες εξυπηρετούν την Πανεπιστημιούπολη. Από την Α' και μέχρι τη Β' είσοδο της Πανεπιστημιούπολης ο ποδηλατόδρομος, σύμφωνα με διακήρυξη, μεταφέρεται στη δεξιά πλευρά της οδού. Στην περιοχή αυτή υπάρχει πυκνή παρόδια βλάστηση και παράλληλα,

εντός του χώρου της Πανεπιστημιούπολης, αναπτύσσεται η περιμετρική της τάφος. -Στην αριστερή πλευρά της οδού συμβάλλουν οδοί στις ακόλουθες θέσεις: στη Χ.Θ.0+000 (οδός ....., η μόνη με φωτεινή σηματοδότηση), στη Χ.Θ.0+420, στη Χ.Θ.0+560, στη Χ.Θ.0+680, στη Χ.Θ.0+790, στη Χ.Θ.0+970, στη Χ.Θ.1+040, και στη Χ.Θ.1+780. -Λόγω του αστικού χαρακτήρα της οδού, και μέχρι τον οικισμό ....., η ταχύτητα ορίζεται με σήμανση ορίου ταχύτητας σε 50km/h. Το τμήμα από την Α' μέχρι τη Β' είσοδο της Πανεπιστημιούπολης έχει σήμανση ορίου ταχύτητας 60km/h. Στην αντίθετη κατεύθυνση όμως, δεν εντοπίστηκαν πινακίδες περιορισμού της ταχύτητας. -Διαπιστώθηκε σημαντική κίνηση ποδηλάτων και πεζών στο τμήμα από τον οικισμό .... μέχρι την πόλη της ..... Στο τμήμα της γέφυρας του ποταμού ....ορισμένοι ποδηλάτες επιλέγουν να κινηθούν επί του οδοστρώματος, ενώ άλλοι επί του πεζοδρομίου. Επίσης, διαπιστώθηκε αυξημένη κίνηση πεζών (μαθητών) στο ανατολικό πεζοδρόμιο της γέφυρας. -Από έρευνα μεταξύ φοιτητών του ....διαπιστώθηκε ότι, αφενός η έλλειψη ασφαλών υποδομών για την κίνηση ποδηλάτων και αφετέρου η ύπαρξη δωρεάν συχνής (ανά 15λεπτά) λεωφορειακής σύνδεσης με την Πανεπιστημιούπολη, δεν καθιστούν, προς το παρόν, ελκυστική τη χρήση ποδηλάτου. - Το όριο του γενικού πολεοδομικού σχεδίου ....., το όριο του σχεδίου Πόλης, το όριο ....., το όριο του οικισμού ....., και το όριο του ....εμφανίζονται στο συνημμένο χάρτη της περιοχής». Επίσης, αναφορικά με το Κριτήριο 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτίμηση ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη εκτίμηση του αντικειμένου και των στόχων της μελέτης έρχεται σε αντίθεση με τις ελλείψεις που παρουσιάζει σε σχέση με τον φάκελο της ίδιας της προσφεύγουσας όπου αναφέρονται τα εξής : σελ. 18-19. Τέλος, αναφορικά και πάλι με το Κριτήριο 1, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εκτίμηση ότι ο φάκελος 4 παρουσιάζει άριστη επισήμανση προβλημάτων με αναλυτική αναφορά σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν αντικρούεται από τις ελλείψεις του φακέλου αυτού σε σχέση με την δική της προσφορά, όπου αναφέρονται τα εξής : «Γενικώς, υπάρχει μεγάλη διαφοροποίηση στο σχεδιασμό των ποδηλατοδρόμων στο υπεραστικό σε σχέση με το αστικό περιβάλλον. Στις υπεραστικές οδούς απαιτείται μεγαλύτερη

απόσταση από την οριογραμμή της μηχανοκίνητης κυκλοφορίας λόγω των υψηλών ταχυτήτων της. Κατά κανόνα, οι υπεραστικοί ποδηλατόδρομοι χρησιμοποιούνται για κοινή χρήση με τους πεζούς, ενώ αντιθέτως οι αστικοί είναι αποκλειστικής χρήσης των ποδηλάτων. Οι αστικοί επιτρέπεται να τοποθετούνται επί του οδοστρώματος, γεγονός που επιτρέπεται μόνο υπό συνθήκες στους υπεραστικούς. Η ύπαρξη κρασπέδων στις υπεραστικές οδούς δεν είναι γενικά επιθυμητή, καθώς αποτελεί εμπόδιο όπου μπορεί να προσκρούσει η μηχανοκίνητη κυκλοφορία. Αντιθέτως, στο αστικό περιβάλλον η ρυμοτομία αποτελεί περιοριστικό παράγοντα στις υλοποιήσιμες επεμβάσεις στα διατιθέμενα πλάτη. Στο υπεραστικό περιβάλλον είναι επιθυμητή η κατά το δυνατόν διατήρηση του υφιστάμενου φυσικού περιβάλλοντος (θάμνοι, δένδρα), ώστε η διαδρομή να γίνεται κατά το δυνατόν ελκυστικότερη και πιο ευχάριστη. Γενικά στις υπεραστικές οδούς, με ταχύτητες μεγαλύτερες ή ίσες των 80km/h, επιβάλλεται η χρήση ξεχωριστού ποδηλατόδρομου - πεζόδρομου. Για μικρότερες ταχύτητες, η χρήση τους εξαρτάται από το μέγεθος του φόρτου των οχημάτων, σε συνδυασμό με τον αριθμό των ποδηλάτων και των πεζών. Το Φ.Ε.Κ.1053/14-4-2016 αφορά στις τεχνικές οδηγίες μελέτης ποδηλατοδρόμων σε αστικό περιβάλλον, ενώ οι ΟΜΟΕ-Δ αφορούν την κατασκευή ποδηλατοδρόμων σε υπεραστικές οδούς. Επικουρικά χρησιμοποιούνται οι Γερμανικές Προδιαγραφές RAL(2012) και ERA(2010) για υπεραστικά τμήματα οδών. Σύμφωνα με τους ΟΜΟΕ-Δ, το πλάτος των ποδηλατοδρόμων κυμαίνεται από 2,00μ έως 2,50μ. Οι Γερμανικές προδιαγραφές συνιστούν ελάχιστο πλάτος 2,25μ για την ευχερή κίνηση των μηχανημάτων συντήρησης τους. Πλάτος μεγαλύτερο των 2,50μ πρέπει να αποφεύγεται, ώστε να μη θεωρηθεί ότι προορίζεται για την κίνηση αυτοκινήτων. Ο διαχωρισμός από την κυκλοφορία γίνεται μέσω νησίδας πρασίνου, ελάχιστου πλάτους 1,75μ (στο οποίο μπορεί να περιλαμβάνεται και η διαμήκης τάφρος αποχέτευσης). Στην περίπτωση ύπαρξης κρασπέδου, θα πρέπει να υπάρχει απόσταση επιπλέον πλάτους 0,75μ από τον ποδηλατόδρομο μέχρι το κράσπεδο». Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει ότι η προσφορά της ίδιας για το Κριτήριο 1 θα έπρεπε να έχει σαφώς υψηλότερη βαθμολογία σε σχέση με την προσφορά του διαγωνιζόμενου

σχήματος 4. Ακολούθως, αναφορικά με το Κριτήριο 2, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ίδια έλαβε 89 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 2 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη κάλυψη τεχνικών απαιτήσεων της μελέτης και περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος χωρίς διαχωρισμό εργασιών ανά φάση» και το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 έλαβε 97 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 2 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Άριστη περιγραφή εσωτερικών διαδικασιών. Άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος με σαφή διαχωρισμό εργασιών ανά φάση χρονοδιαγράμματος», ήτοι στην περίπτωση της προσφεύγουσας αναφέρεται πολύ καλή τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος ενώ στην προσφορά του σχήματος 4 αναφέρεται άριστη τεκμηρίωση υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, διαφοροποίηση πολύ μικρή για να δικαιολογήσει απόκλιση 8 μονάδων στην βαθμολογία των δύο προσφορών. Εν συνεχεία, αναφορικά με το Κριτήριο 3, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η προσφορά της έλαβε 97 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 3 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει: Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή» ενώ η προσφορά του σχήματος 4 έλαβε 99 βαθμούς με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 3 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει: Άριστη επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος. Άριστη συνοχή της ομάδας όπως προκύπτει από τον πίνακα συνεργασιών και άριστη εμπειρία συντονιστή», ήτοι χωρίς να εξηγείται πως τα δύο σχήματα αν και έχουν ακριβώς την ίδια λεκτική περιγραφή στην αξιολόγηση του κριτηρίου αυτού, εμφανίζουν δύο μονάδες διαφορά στην βαθμολογία. Τέλος, ως προς το Κριτήριο 4, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η ίδια έλαβε βαθμολογία 85 μονάδων με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 4 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 2 παρουσιάζει:

Δε γίνεται ειδική αναφορά, προκύπτει όμως από το σύνολο της τεχνικής έκθεσης η επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν» ενώ η προσφορά του σχήματος 4 έλαβε βαθμολογία 100 μονάδων με την αιτιολογία ότι : «Ως προς το κριτήριο 4 το διαγωνιζόμενο σχήμα με αριθμό φακέλου 4 παρουσιάζει : Γίνεται ειδική αναφορά, με άριστη επισήμανση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν κατά την υλοποίηση της μελέτης. Περιέχονται συγκεκριμένες προτάσεις για την επίλυση προβλημάτων που ενδεχομένως προκύψουν». Παρόλα αυτά, κατά την προσφεύγουσα η ως άνω αιτιολογία προκαλεί σύγχυση σχετικά με την τόσο μεγάλη απόκλιση των δύο βαθμολογιών διότι για το σχήμα 2 αναφέρεται ότι «δεν γίνεται ειδική αναφορά» ενώ για το σχήμα 4 αναφέρεται ότι : «γίνεται ειδική αναφορά» χωρίς να καθίσταται σαφές εάν η διαφορά των 15 μονάδων στην βαθμολογία έγκειται στην αναγραφή ή μη της ειδικής αναφοράς της επισήμανσης προβλημάτων ή σε άλλη αιτία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι : *«Εικάζουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι για να γίνει ειδική αναφορά, όπως αναγράφεται, θα έπρεπε να συμπληρωθεί το στ) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης, όπως έπραξε το διαγωνιζόμενο σχήμα 4. Το γεγονός αυτό δεν προκύπτει όμως, ούτε από την έλλειψη ειδικής αναγραφής στο στοιχείο στ) ούτε από την παραπομπή με αριθμό 67 στο παράρτημα της διακήρυξης, η οποία αναφέρει τα ακόλουθα: «67. Οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται κατά τους όρους του άρθρου 21.2 της παρούσας. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης μελετών, και εφόσον τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51, ο φάκελος «Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνει ιδίως, επιπλέον των ως άνω αναφερομένων, και τεχνική έκθεση με τεχνική πρόταση - λύση, που περιλαμβάνει την εκτίμηση του γενικού και ειδικού αντικειμένου της μελέτης, με ανάλυση των επιμέρους ζητημάτων, διερεύνηση εναλλακτικών λύσεων, τεκμηρίωση των αντιστοίχων προτάσεων, καθώς και το κόστος υλοποίησης και λειτουργίας».* Από τα ανωτέρω δεν προκύπτει ούτε ότι απαιτείται άλλο έγγραφο κατά τους ορούς του άρθρου 21.2 της παρούσας, ούτε φυσικά ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 51 του Ν.4412/2016. Σύμφωνα με το

κριτήριο 4 της διακήρυξης: «αξιολογείται η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους». Τα στοιχεία αυτά ορθώς παρουσιάζονται στο α) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης (Τεχνική Έκθεση) της προσφοράς μας, όπου γίνεται: «επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους», και λανθασμένα στο στ) τεχνικό στοιχείο του άρθρου 20.3 της διακήρυξης, όπως πράττει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4. Ιδιαίτερη εντύπωση προκαλεί η αναφορά της Επιτροπής Αξιολόγησης σε «άριστη επισήμανση προβλημάτων», όσον αφορά το διαγωνιζόμενο σχήμα 4, όταν το διαγωνιζόμενο σχήμα μας παρουσιάζει πολύ περισσότερες επισημάνσεις προβλημάτων και τρόπους επίλυσής τους. Ειδικότερα: Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 παρουσιάζει τα ακόλουθα προβλήματα και τους τρόπους επίλυσής τους: - Διαδικασία επιλογής εναλλακτικών. Η πρόταση για εκπόνηση Προωθημένης Αναγνωριστικής Μελέτης (Π.Α.Μ.) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ανήκει στην επισήμανση προβλημάτων και διαμόρφωση προτάσεων για την επίλυσή τους. Η προσθήκη σταδίου μελέτης δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή χωρίς να προβλέπεται στο Φάκελο της Μελέτης. Έξαλλου, η Έκθεση Εκτίμησης Έργου (Ε.Ε.Ε.) μπορεί να έχει την αναγκαία πληρότητα για την ανάπτυξη των εναλλακτικών λύσεων. -Ολιστικός Σχεδιασμός Ποδηλατοδρόμων. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αναφέρει το πρόβλημα της μη ύπαρξης ολοκληρωμένου δικτύου και τη σύνδεση του υπό μελέτη έργου με το αστικό δίκτυο, αλλά το πρόβλημα αυτό αφορά στο Δήμο ...και όχι στην .... Ο υπόλοιπος σχολιασμός του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 και οι λύσεις που προτείνει (π.χ. μελέτη νέας συνολικής υποδομής ποδηλατοδρόμου και επαρχιακού δικτύου) δεν προβλέπονται στο τεχνικό αντικείμενο της παρούσας μελέτης. -Διέλευση Υγρών Κωλυμάτων . Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αναφέρει το πρόβλημα του ανεπαρκούς πλάτους των δύο αναφερόμενων γεφυρών. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει τέσσερις λύσεις για να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο πρόβλημα, οι τρεις εκ των οποίων απαιτούν είτε την κατασκευή πεζογέφυρας, είτε νέο ανεξάρτητο τεχνικό γεφύρωσης, είτε ανηρημένο μεταλλικό φορέα. Όλες αυτές οι λύσεις απαιτούν στατική μελέτη, η οποία δεν περιλαμβάνεται στο τεχνικό αντικείμενο του Φακέλου του Έργου της παρούσας

μελέτης, δεν καλείται πτυχίο στατικών μελετών και προφανώς δεν εμπίπτει στις προβλέψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως, οι προτάσεις αυτές είναι ανεφάρμοστες για τον παρόντα σχεδιασμό του έργου. Η τέταρτη λύση προβλέπει οριοθέτηση του ποδηλατόδρομου επί της επαρχιακής οδού, με κατάλληλη σήμανση, κατά παρέκκλιση από τα πρότυπα. Για την εφαρμογή αυτής της λύσης προφανώς δεν μπορεί να διατηρηθεί η αμφίδρομη κίνηση των ποδηλάτων επί της οδού (μεγάλη επικινδυνότητα για να εγκριθεί ακόμη και κατά παρέκκλιση), αλλά ούτε και το υφιστάμενο πλάτος της οδού επαρκεί για κατά παρέκκλιση οριοθέτηση δυο λωρίδων μονής κατεύθυνσης επί της οδού (Φ.Ε.Κ.1053/14-4-2016). Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας προτείνει τη μοναδική λύση, η οποία να είναι σύμφωνη με τα τεχνικά δεδομένα της διακήρυξης της μελέτης. Σύμφωνα με τη λύση αυτή, θα πρέπει στο μήκος της γέφυρας, οι ποδηλάτες να διαχωριστούν στις δύο πλευρές της οδού με κίνηση επί του οδοστρώματος. Για να επιτραπεί αυτή η διάταξη, θα πρέπει να τεκμηριωθεί από το συνδυασμό του υφιστάμενου κυκλοφοριακού φόρτου των οχημάτων, ποδηλάτων και πεζών. Επομένως, θα απαιτηθούν κυκλοφοριακές μετρήσεις σε διάστημα  $\frac{1}{4}$  της ώρας, σε διαφορετικές χρονικές στιγμές κατά τη διάρκεια μιας ημέρας. Η ίδια διαδικασία θα επαναληφθεί, κατά τη διάρκεια περισσότερων ημερών, και πάντοτε σε συνεννόηση με την Υπηρεσία. Παραθέτουμε επίσης φωτογραφίες από αντίστοιχες διατάξεις σε υφιστάμενο ποδηλατόδρομο στο ..... -Διέλευση Ειδικών Παρόδιων Χρήσεων . Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας επισημαίνει επίσης, σε συγκεκριμένες Χ.Θ., το πρόβλημα που παρουσιάζεται με τις υφιστάμενες κυκλοφοριακές συνδέσεις (π.χ. πρατήρια υγρών καυσίμων κ.α.). Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει δυο λύσεις, εκ των οποίων η πρώτη λύση (αλλαγή στην πλευρά κυκλοφορίας του Π/Δ με τη διέλευση κάθετα επί της Επ. Οδού και εν συνεχεία επαναφορά) κρίνουμε ότι είναι ανεφάρμοστη λειτουργικά, διότι οι ποδηλάτες θα συνεχίσουν την πορεία τους στην ίδια πλευρά της οδού (χωρίς αλλαγή πλευράς) και χωρίς την αναγκαία προστασία, μέσω της οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης. Η δεύτερη λύση προβλέπει τη διέλευση εσωτερικά της νησίδας εισόδου-εξόδου του πρατηρίου υγρών καυσίμων. Τη λύση αυτή προτείνει και το διαγωνιζόμενο



σχήμα μας, εφαρμόζοντας κατάλληλη διάταξη και τεκμηριώνοντας την από τη διεθνή βιβλιογραφία. -Θέματα Απορροής. 1) Παράπλευρες Τάφροι. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας επισημαίνει επίσης την ύπαρξη των παράπλευρων τάφρων στην Επ. Οδό 1 και στην Επ. Οδό 13. Η τάφρος βέβαια, μεταξύ της Επ. Οδού και της Πανεπιστημιούπολης, δεν εξυπηρετεί απλά την απορροή του κοινόχρηστου χώρου, όπως αναφέρει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4, αλλά αποτελεί συνέχεια της περιμετρικής τάφρου του ....με σημαντική απορροή. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 προτείνει δυο λύσεις, είτε τη μετατόπιση των τάφρων εκτός του εύρους κατάληψης του Π/Δ, είτε την επικάλυψη της τάφρου με διαμήκες τεχνικό έργο. Η πρώτη λύση δεν υπάρχει λόγος να εφαρμοστεί στην Πανεπιστημιούπολη, καθόσον το διατιθέμενο πλάτος είναι υπεραρκετό για την τοποθέτηση του Π/Δ. Στην περίπτωση του Π/Δ .... θα ήταν προτιμότερη η εφαρμογή της προβλεπόμενης από τον ΟΜΟΕ-Δ διατομής, με διατήρηση ενδιάμεσης τάφρου μεταξύ μηχανοκίνητης κυκλοφορίας και ποδηλατόδρομου - πεζόδρομου. Η δεύτερη λύση επικάλυψης της τάφρου, εκτός από το αυξημένο κόστος της κατασκευής και τα προβλήματα συντήρησης/καθαρισμού της τάφρου, θα δημιουργήσει προβλήματα απορροής της Επ. Οδού 1, και εάν ευσταθεί ο ισχυρισμός του διαγωνιζόμενου σχήματος 4 ότι οι τάφροι καλύπτουν την απορροή των γεωργικών κυρίως εκτάσεων, είναι απορίας άξιο το γιατί προτείνεται η λύση της επικάλυψης της τάφρου. 2) Δίκτυο Αποχέτευσης Επαρχιακής Οδού. Το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 ορθά θεωρεί ότι η πρόβλεψη νησίδας διαχωρισμού με κράσπεδα θα αποτελέσει εμπόδιο στην απορροή των υδάτων. Το διαγωνιζόμενο σχήμα μας αποκλείει τη δημιουργία κρασπεδωμένων νησίδων, αφενός για λόγους ασφάλειας της μηχανοκίνητης κυκλοφορίας και αφετέρου για λόγους απορροής των υδάτων. Επομένως, το διαγωνιζόμενο σχήμα μας 2 επισημαίνει όλα τα προβλήματα που αναφέρει το διαγωνιζόμενο σχήμα 4 και διαμορφώνει ορθές και κατάλληλες προτάσεις για την επίλυσή τους. Επίσης, οι προτάσεις μας είναι απολύτως συμβατές με το Φάκελο του Έργου, όπου δεν τίθεται καν θέμα πρόσθετων υποστηρικτικών μελετών. Εκτός όμως των αναφερθέντων προβλημάτων, το διαγωνιζόμενο σχήμα μας προχωρεί στην επισήμανση ακόμη περισσότερων προβλημάτων και με τις προτάσεις για

## Αριθμός απόφασης: Α 359/2019

επίλυσή τους, τα οποία είναι τα ακόλουθα: -Οι υφιστάμενες συνδέσεις χωματόδρομων στις Επαρχιακές Οδούς θα πρέπει να διαμορφωθούν κατάλληλα και να ασφαλιστούν σε βάθος 10,00μ, έτσι ώστε αφενός να μη λερώνεται από χώματα ο ποδηλατόδρομος και αφετέρου να μπορεί να τοποθετηθεί κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση. -Στον Ποδηλατόδρομο προς ...χρήζει ιδιαίτερης προσοχής η διέλευση από περιοχή πυκνής βλάστησης, όπου θα πρέπει να διερευνηθεί ποια δένδρα μπορούν να διατηρηθούν, σε συνδυασμό με την απαίτηση για ελαχιστοποίηση των απαιτούμενων απαλλοτριώσεων. -Στη θέση του υφιστάμενου τεχνικού στο τέλος του τμήματος θα απαιτηθεί η κατασκευή οχετού για τη διέλευση των υδάτων. -Επιπλέον, θα πρέπει να διαμορφωθεί καταλληλότερη κυκλοφοριακή σύνδεση των αθλητικών εγκαταστάσεων με την οδό. Επίσης, θα πρέπει να εξασφαλίζεται η ορατότητα στις θέσεις των υφιστάμενων περιφράξεων των ιδιοκτησιών μεταξύ του ποδηλατοδρόμου και των συμβαλλόμενων οδών. -Στην αφετηρία του ποδηλατόδρομου προς την Πανεπιστημιούπολη θα απαιτηθεί η διαμόρφωση του υφιστάμενου κόμβου στη διασταύρωση των οδών ... και ..., προκειμένου να επιτραπεί η διέλευση πεζών και ποδηλάτων, και να προστεθεί ξεχωριστή φάση φωτεινής σηματοδότησης για αυτούς. -Ιδιαίτερη προσοχή χρειάζεται στο διατιθέμενο πλάτος στο πολεοδομημένο τμήμα (...). -Στην περιοχή της Α' εισόδου του ...θα πρέπει να μεταφερθεί ο ποδηλατόδρομος από την αριστερή στη δεξιά πλευρά της οδού. Η θέση που θα επιλεγεί θα πρέπει να λαμβάνει υπόψη τη στάση λεωφορείου και τη διαμόρφωση της Α' εισόδου στο ....-Στο τμήμα μεταξύ Α' και Β' εισόδου, λόγω της πυκνής παρόδιας βλάστησης, απαιτείται καθαρισμός της περιοχής, στο εύρος διέλευσης του ποδηλατόδρομου, με διατήρηση όμως όσων δένδρων δεν απαιτείται η κοπή τους. -

Προκειμένου οι ιστοί φωτισμού των ποδηλατοδρόμων να μην αποτελούν εμπόδιο για τους χρήστες των επαρχιακών δρόμων, θα εξεταστεί η δυνατότητα τοποθέτησής τους στην εξωτερική πλευρά των ποδηλατοδρόμων. -Σε ορισμένες θέσεις των Επαρχιακών Οδών υφίστανται κολώνες μέσης τάσης του ....., σε θέσεις όπου είναι πιθανό να μετατοπιστούν. Η εγκατάσταση φωτισμού θα πρέπει να τηρεί τις απαιτούμενες αποστάσεις από τα δίκτυα μέσης τάσης. -Για την

ασφαλή λειτουργία των ποδηλατοδρόμων είναι σημαντική η κατάλληλη οριζόντια και κατακόρυφη σήμανση τόσο επί των ποδηλατοδρόμων όσο και επί των εμπλεκόμενων οδών. Επειδή οι δύο Επαρχιακές Οδοί έχουν προτεραιότητα έναντι των συμβαλλόμενων σε αυτές κάθετων οδών, οι ποδηλατόδρομοι θα έχουν επίσης προτεραιότητα έναντι αυτών και δεν θα διακόπτονται στις θέσεις των κάθετων οδών. Επομένως, είναι σημαντικό να γίνεται εμφανής η διέλευση του ποδηλατόδρομου και η προτεραιότητά του μέσω κατάλληλης οριζόντιας και κατακόρυφης σήμανσης. Επειδή ο ποδηλατόδρομος έχει προτεραιότητα και έναντι των στρεφουσών κινήσεων από την κύρια οδό, οι οδηγοί θα πρέπει να αντιλαμβάνονται την προτεραιότητα αυτή μέσω του κατάλληλου χρωματισμού της επιφάνειας του ποδηλατόδρομου και της αναγκαίας κατακόρυφης σήμανσης. -Ιδιαίτερη προσοχή πρέπει να δοθεί στις θέσεις αλλαγής διατομής του ποδηλατοδρόμου (αμφίδρομη κίνηση σε κίνηση μονόδρομου και αντίστροφα). Στις θέσεις αυτές, τα ποδήλατα θα αναγκαστούν να διασχίσουν κάθετα την οδό προκειμένου να μεταφερθούν στην αντίστοιχη κατεύθυνση. Ακόμη όμως και τα ποδήλατα, τα οποία θα κινηθούν στην ίδια κατεύθυνση με την μηχανοκίνητη κυκλοφορία, θα εγκαταλείψουν την ασφάλεια του ποδηλατοδρόμου και θα εισχωρήσουν αιφνίδια στην κυκλοφορία των οχημάτων. -Το θέμα της ασφάλισης αποτελεί ένα πολύ σοβαρό προς εξέταση ζήτημα. Σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-ΣΑΟ οι ποδηλατόδρομοι εντάσσονται στην κατηγορία κινδύνου 2 (περιοχές που χρήζουν προστασίας με κίνδυνο για τρίτους), εφόσον η ταχύτητα υπερβαίνει τα 50km/h. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει, είτε να τοποθετηθεί στηθαίο ασφαλείας μεταξύ οδού και ποδηλατόδρομου, είτε να απομακρυνθεί ο ποδηλατόδρομος σε απόσταση μεγαλύτερη των 7,50μ για ταχύτητες 60 έως 70km/h. Η τοποθέτηση όμως του οποιοδήποτε στηθαίου ασφαλείας αποτελεί από μόνο του κίνδυνο τραυματισμού των ποδηλατών. Θα πρέπει να επιλεγεί στηθαίο με κατάλληλη προστατευτική διαμόρφωση λειτουργικού πλάτους W5 (1,70μ), το οποίο πρέπει να τοποθετηθεί σε απόσταση  $\mu=1,50\mu$  από την οριογραμμή της οδού, σύμφωνα με τις ΟΜΟΕ-Δ (πίν.Π-3). Οι λύσεις λοιπόν ασφάλισης που προσφέρονται, είναι να επιλεγεί είτε ο περιορισμός των ταχυτήτων στα 50km/h, είτε να μετατεθεί ο ποδηλατόδρομος σε απόσταση

7,50μ, είτε να τοποθετηθεί στηθαίο ασφαλείας με ταυτόχρονη τοποθέτηση του ποδηλατόδρομου σε απόσταση 3,20μ (1,50μ+1,70μ) από την οριογραμμή. Ακόμη, στη σελίδα 9 και 10 της Τεχνικής μας Έκθεσης, υπάρχει συνοπτικός πίνακας εντοπισμού και αντιμετώπισης προβλημάτων με φωτογραφική τεκμηρίωση. Επισημαίνονται ιδιαίτερα οι φωτογραφίες 3 και 4 στη σελίδα 10, όπου φαίνεται η διέλευση των ποδηλάτων στη γέφυρα του ποταμού Βοσβόζη, είτε επί του πεζοδρομίου είτε επί του οδοστρώματος. Ενόψει των ανωτέρω, είναι σαφές ότι η Προσφορά μας ως προς το Κριτήριο 4, θα έπρεπε να έχει σαφώς υψηλότερη βαθμολόγηση σε σχέση με την πρόταση του σχήματος 4».

14. Επειδή, οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας λόγοι για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης συναρτώνται με την εξέταση αμφοτέρων των φακέλων τεχνικών προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων σχημάτων και την συγκριτική αξιολόγηση αυτών σε σχέση με τους όρους επίμαχης διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή ως προδήλως αβάσιμοι.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

16. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των λοιπών διαγωνιζομένων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της

αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και της περαιτέρω πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και της αποσφράγισης και αξιολόγησης αυτών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της διαδικασίας αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της λοιπής ως άνω διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη τυχόν έτερη εκδοθείσα εν τω μεταξύ εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει νέα πράξη και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας κατά το παρόν στάδιο.

17. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από οποιαδήποτε ενέργεια αφορά σε έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με κάθε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

18. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το υποβληθέν αίτημα αναστολής θα πρέπει να γίνει δεκτό και να ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της

**Αριθμός απόφασης: Α 359/2019**

διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την Διακήρυξη με ΑΔΑΜ ....με αντικείμενο την «....», έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 26.07.2019 και δημοσιεύθηκε στις 29.07.2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Σταυρούλα Κουρή**

**Αργυρώ Τσουλούφα**