

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/208 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 03 Αυγούστου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 705/26-07-2018 προδικαστική προσφυγή της Εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής προσφεύγουσα) κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΜΕΣΣΗΝΙΑΣ» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. 21/19-07-2018 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Μεσσηνίας (θέμα 53<sup>ο</sup>), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το με αριθ. 11934/11-07-2018 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ανοικτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την Προμήθεια Αντιδραστηρίων (αριθ. συστήματος 46044) διότι εσφαλμένα κρίθηκε ως συμφερότερη αποκλειστικά βάσει τιμής η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ..... στο τμήμα Β (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού με συνοδό εξοπλισμό για τη Νοσηλευτική Μονάδα Καλαμάτας - Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων - σελ. 47 της διακήρυξης), για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά παρακάτω. Ειδικότερα δε, με την υπό κρίση προσφυγή της, η αιτούσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που προσβάλλεται, ούτως ώστε να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του άνω «τμήματος» του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα και να ανακηρυχθεί η

τελευταία προσωρινή ανάδοχος αντί της άνω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται να ανασταλεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού (B - Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων), ήτοι ο έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η υπογραφή της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, ώστε να αποτραπεί λόγω της προόδου του διαγωνισμού η δημιουργία ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, καθόσον στην περίπτωση ευδοκίμησής της παρούσας θα κριθεί αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της άνω ανταγωνίστριας εταιρείας. Επικουρικά, να διαταχθεί η λήψη οποιουδήποτε άλλου προσφορότερου μέτρου ενόψει του ότι η άσκηση της παρούσας εκ του νόμου κωλύει την υπογραφή της σύμβασης.

Επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 01/08/2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», με την οποία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή του και οι επ' αυτής ισχυρισμοί του, και να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και επιπλέον αρνείται τους πραγματικούς ισχυρισμούς της τελευταίας.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής η προσφεύγουσα κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παράβολου 226354634958 0924 0057), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο κατώτερο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του «τμήματος» του διαγωνισμού στο οποίο μεταξύ άλλων συμμετείχε και στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει η προσφεύγουσα εταιρεία ανέρχεται στο ποσό των 15.300 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο

## Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018

αυτόματης δέσμευσης ποσού 600€, στο οποίο αναφέρεται ως κατάσταση: «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.). Σημειώνεται ότι η υπό κρίση διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ρητώς αναφέρει στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» ότι η σύμβαση, η οποία αφορά σε «Προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ», δεν διαιρείται σε τμήματα. Ειδικότερα, αναφέρονται επί λέξει τα εξής: «Στην παρούσα διακήρυξη η ανωτέρω προμήθεια δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των εξετάσεων του κάθε αναλυτή, ενώ για τις εξετάσεις χωρίς συνοδό εξοπλισμό μπορούν να υποβληθούν προσφορές για το σύνολο των ποσοτήτων ανά εξέταση, με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 385.152,99 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και 13 % (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 310.607,25€ ΦΠΑ : 74.545,74€)». Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, το οποίο τιτλοφορείται: «φυσικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης» και ειδικότερα, στο «Μέρος Β-οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης», σελ. 47, υπό τον τίτλο : «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ-ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ», υπό στοιχείο Β, περιέχεται κεφάλαιο «Β»- «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ», στο πλαίσιο του οποίου μεταξύ άλλων έχει υποβάλλει προσφορά η προσφεύγουσα, ως, άλλωστε είχε δικαίωμα από τη διακήρυξη, η οποία και έγινε τυπικά δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Δεδομένης, περαιτέρω, της διάταξης της παρ.2 άρθρου 5 ΠΔ 39/2017, σύμφωνα με την οποία: *«εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παράβολου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016)* και του γεγονότος ότι, καταρχήν, η διακήρυξη προβλέπει ότι η σύμβαση δεν διαιρείται σε τμήματα, παραταύτα, όμως, επιτρέπει την υποβολή προσφορών, κατά τις ανωτέρω διακρίσεις, για επιμέρους είδη, τα οποία αποτιμώνται οικονομικά σε συγκεκριμένα κατά τη διακήρυξη ποσά, παραδεκτά υποβλήθηκε το ως άνω παράβολο για το «τμήμα» του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου υπέβαλλε η προσφεύγουσα προσφορά και για το οποίο προσφεύγει. Τα ανωτέρω έξαλλου έχουν ήδη κριθεί με την με αριθμό 276/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ.

## **Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018**

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 25-07-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 23-07-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 25-07-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα κρίθηκε ως συμφερότερη αποκλειστικά βάσει τιμής η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας ..... στο τμήμα Β (Αντιδραστήρια Μικροβιολογικού με συνοδό εξοπλισμό για τη Νοσηλευτική Μονάδα Καλαμάτας - Αυτόματο σύστημα βιοχημικής και μικροσκοπικής ανάλυσης ούρων - σελ. 47 της διακήρυξης) και τούτο διότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, μη συνεκτιμωμένου του κόστους εκτυπωτικού χαρτιού, το οποίο δεν προβλέπεται στη διακήρυξη, είναι η συμφερότερη [αποκλειστικά βάσει τιμής], διότι ανέρχεται σε 12.016,02€ ενώ η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας ανέρχεται σε 12.160,31€. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα και προσωρινή ανάδοχος δεν έχει συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά το κόστος εκτύπωσης απαντητικού από το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα. Η προσφεύγουσα έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της τρία (3) laser printer toner cartridges, αξίας 450€ συνολικά, με την επισήμανση «*όποτε απαιτηθεί*». Τούτο σημαίνει ότι αυτό το είδος και συνακόλουθα το προϊόν δεν μπορεί άνευ άλλου τινός να προσμετρηθεί στη συνολική αξία της προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι διαλαμβάνεται η άνω επισήμανση. Περαιτέρω, με δεδομένο ότι η ΑΑ δήλωσε ότι ο αναλυτής θα είναι διασυνδεδεμένος με το πληροφοριακό σύστημα LIS, καθίσταται

## Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018

πλέον από πρόδηλο ότι τα εκτυπωτικά χαρτιά δεν πρόκειται να απαιτηθούν και να χρησιμοποιηθούν, αφού τα αποτελέσματα των εξετάσεων θα διαβιβάζονται ηλεκτρονικά.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς η ίδια συμμετέχει στο διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά (Α/Α 77750) για το τμήμα του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει. Σημειώνεται ότι για το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού υπέβαλλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η εταιρεία ..... Συνεπώς, η προσφεύγουσα πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης.

7. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

8. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η*

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»

9. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

11. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

12. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. λήψεως απόφασης παροχής προσωρινών μέτρων είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην

## **Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018**

προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

14. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, κατά την οποία έχουν ανοίξει και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές και έχουν ορισθεί οι προσωρινοί ανάδοχοι για καθένα από τα επιμέρους τμήματα του διαγωνισμού. Απομένει συνεπώς η προσβαλλόμενη να παράγει τα έννομα αποτελέσματά της, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα της επίδικης διακήρυξης και, εφόσον, οι προσωρινοί ανάδοχοι κηρυχθούν οριστικοί, να υπογραφεί η υπό ανάθεση σύμβαση.

15. Επειδή, δεδομένου ότι ασκήθηκε η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η οποία ως προελέχθη δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη, σε καμία περίπτωση η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί για το επίδικο Τμήμα του διαγωνισμού για το οποίο ασκήθηκε η προσφυγή, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη, ούτε υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, , προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν σύμβασης, ούτε στις Απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή με αριθ. Πρωτ. 13374/02-08-2018 επικαλείται με ορισμένο τρόπο το δημόσιο συμφέρον, ώστε να στοιχειοθετείται βλάβη του δημοσίου συμφέροντος που θα μπορούσε να αποτραπεί μόνον με την άρση της εκ του νόμου απαγόρευσης για σύναψη σύμβασης έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σε βάρος της τήρησης της νομιμότητας,

## **Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018**

κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε μη νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

16. Επειδή, εξάλλου ο χρόνος για την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής δεν είναι ούτε αόριστος ούτε μακρύς. Επομένως, η εκ του νόμου απαγόρευση για σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης έχει βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, δεν απέχει από τον αποκλειστικό χρόνο του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία περάτωση αυτής.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτού από την συνέχιση της διαδικασίας, μετά την άσκηση της προσφυγής, άλλωστε, στο στάδιο που ευρίσκεται ο διαγωνισμός η επικαλούμενη ζημία του από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018, Α298/2018).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο τελικό στάδιο, έχουν ανοίξει και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση για το επίδικο Τμήμα του διαγωνισμού -«ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ-ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΛΑΜΑΤΑΣ», υπό στοιχείο Β, περιέχεται κεφάλαιο «Β»- «ΑΥΤΟΜΑΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΗΣ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΥΡΩΝ»-, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της στην ανάδειξη αυτής ως αναδόχου στο επίμαχο τμήμα της εν



**Αριθμός Απόφασης: Α 348 / 2018**

λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της προδικαστικής της προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, με την ρητή επισήμανση ότι δεν αίρεται η απαγόρευση σύναψης της υπό ανάθεσης σύμβασης για το επίδικο Τμήμα του διαγωνισμού, η οποία εξακολουθεί να ισχύει κατά τις διατάξεις των άρθρων 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και του άρθρου 6 του Π.Δ. 39/2017, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντα πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 03-08-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2<sup>ΟΥ</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**