

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 23.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 697/23.07.2018, της εταιρίας με την επωνυμία «,»

Κατά της απόφασης (απόσπασμα) του Δ.Σ. του
 ..., με την οποία εγκρίθηκε
 το με αριθ. 17/11-7-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ως προς
 το σκέλος που κάνει αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιριών
 «...», «...»

όπως η ως άνω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. Διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του και των παραρτημάτων αυτού, ήτοι των κτιρίων αποκατάστασης (κέντρο αποκατάστασης και . . .) - και

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Με την ανωτέρω Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, σε κάθε δε περίπτωση τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν, κατ' ορθή εφαρμογή των οικείων διατάξεων και των όρων της διακήρυξης, έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και εγκρίθηκε η βαθμολογία αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου

προϋπολογισμού 714.193,55 € χωρίς ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 02.10.2017, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.10.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 04.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό) ποσού 3.571,00€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασής χωρίς

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

ΦΠΑ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 714.193,55 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (02.10.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 13.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 23.07.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: Α-345 / 2018

δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλίστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία

όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης (απόσπασμα) του Δ.Σ. του

«...», με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 17/11-7-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς, έγιναν ομοίως αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

», ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης και λαμβάνοντας η καθεμία από αυτές βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, και συγκεκριμένα η εταιρία «

» 110,3 βαθμούς, η εταιρία «

113,1

βαθμούς και η εταιρία

» 114,2 βαθμούς, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών δε συμμορφώνονται πλήρως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση εσφαλμένως και με πλημμελή αιτιολογία έλαβαν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγής της λόγους, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια έχει πολυετή δραστηριότητα και εμπειρία στην αγορά παροχής υπηρεσιών, κατά κύριο λόγο, καθαριότητας και σίτισης/εστίασης, προς φορείς τόσο του Δημόσιου όσο και του Ιδιωτικού τομέα, εν προκειμένω δε έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έγινε δεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με συνέπεια εύλογα να προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που με αυτήν, πέραν της προσφοράς της, έγιναν ομοίως αποδεκτές και οι προσφορές των έτερων τριών συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, παρότι τα προσφερόμενα εκ μέρους τους υλικά/προϊόντα δεν καλύπτουν πλήρως τις ορισθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας

» για την κατηγορία «

, από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Κατάλογος υλικών και αναλωσίμων» προκύπτει ότι για το προσφερόμενο υλικό «Aresin Chlorine Tablets» αν και γίνεται κανονικά αναφορά στον αριθμό καταχώρησής του στον ΕΟΦ, δεν είναι διαθέσιμη η καταχώρισή του στο Γενικό Χημείο του Κράτους (εφεξής ΓΧΚ), κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης που απαιτεί σωρευτικά επισύναψη της έγκρισης του ΕΟΦ και της καταχώρισης στο ΓΧΚ. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας

από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Κατάλογος υλικών καθαρισμού και απολύμανσης» προκύπτει ότι για το προσφερόμενο προϊόν BELCAN C-100, αν και γίνεται κανονικά αναφορά στον αριθμό καταχώρισης στον ΕΟΦ και στο ΓΧΚ, επισυνάπτεται μόνο η έγκριση του ΕΟΦ και όχι η καταχώριση στο ΓΧΚ, όπως απαιτείται με τον οικείο όρο της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης που επισυνάπτει στην τεχνική της προσφορά η συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη έχει συμπληρωθεί αορίστως και πλημμελώς. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας

ότι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) έχει υποβληθεί μη νομίμως διότι αν και φέρει τις υπογραφές όλων των μελών του δ.σ., τα ονόματα των νομίμων εκπροσώπων δεν αναγράφονται στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ.. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία που έλαβαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες είναι εσφαλμένη διότι στις τεχνικές προσφορές τους δεν έχουν συμπεριλάβει με ακρίβεια και πληρότητα όλα εκείνα τα στοιχεία που κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτούνται και αξιολογούνται για την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το Κριτήριο Α1, με συντελεστή βαρύτητας 30%, για το οποίο ορίζεται ότι «αφορά στην πληρότητα του προγράμματος διάθεσης - χρονοκατανομής προσωπικού για την κάλυψη απαιτήσεων του έργου και εξετάζεται η πληρότητα του προτεινόμενου προγράμματος σε σχέσεις με τις απαιτήσεις της παρούσας. Θα

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

πρέπει να δηλωθεί και ο αριθμός των εργατών όπως επίσης και εποπτών, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση της σύμβασης. Όποιος καλύπτει πλήρως μόνο τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη βαθμολογείται με 100. Για κάθε βελτιωμένη πρόταση από τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού προστίθενται 2 βαθμοί με ανώτερη επιτρεπτή βαθμολογία το 120», οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες

» και οι » να μεν έχουν καταθέσει βελτιωμένη πρόταση για τη συχνότητα του καθαρισμού και άρα υπερκαλύπτουν το β σκέλος του κριτηρίου, όμως δεν υποβάλουν κανένα αρχείο από το οποίο να προκύπτει ο τρόπος κατανομής των εργαζομένων ανά τμήμα του νοσοκομείου, με αποτέλεσμα εσφαλμένως να έχουν βαθμολογηθεί για το κριτήριο αυτό με πάνω από 100 βαθμούς. Ομοίως, αναφορικά με το Κριτήριο Α3, με συντελεστή βαρύτητας 30%, για την πλήρωση του οποίου στη διακήρυξη ορίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί μελέτη από τον κάθε οικονομικό φορέα η οποία «να περιλαμβάνει τα κάτωθι :

α) τους προσφερόμενους στο έργο πόρους και συγκεκριμένα διαθέσιμα και προσφερόμενα ιδιόκτητα μηχανήματα, εργαλεία και υλικά και β) τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κ.λ.π. και η συμμόρφωση τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα. (standards)», οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες «

..... κατέθεσαν μόνο λίστα με τα προσφερόμενα μηχανήματα, χωρίς να επισυνάψουν και αντίστοιχη λίστα με τις ποσότητες από το διαθέσιμο από τις ίδιες εξοπλισμό, λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αποκλειστούν και να μη λάβουν 100 βαθμούς. Όσον αφορά δε στην απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων και υλικών, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «

..... προσκομίζει πιστοποιητικό ISO της εταιρίας , το οποίο κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης υποβάλλεται μόνο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία « υποβάλλει πιστοποιητικό ISO

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

9001:2008 της εταιρίας το οποίο δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και η ισχύς του έχει λήξει ήδη από τις 27.07.2016 ενώ η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία « δεν κατέθεσε καθόλου τέτοια πιστοποιητικά, με συνέπεια και για το λόγο αυτό παρآنόμως να γίνουν δεκτές οι προσφορές τους και να βαθμολογηθούν για το συγκεκριμένο κριτήριο.

13. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία

και με δ.τ.

»,» η οποία

Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 26.07.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 30.07.2018, ήτοι εντός της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία μετά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η τελευταία έγινε αποδεκτή και ως εκ τούτου πέρασε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθότι η προσφορά της είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, αντικρούοντας το σχετικό λόγο προσφυγής, ισχυρίζεται ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφηκε νόμιμα από τη νόμιμη εκπρόσωπο και Α' Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της, κα , η οποία έχει την εξουσία να εκπροσωπεί νομίμως την εταιρία με μόνη την υπογραφή της, όπως τούτο προκύπτει από το ισχύον πιστοποιητικό εκπροσώπησης, και έχει εξουσιοδοτηθεί από το Δ.Σ. της εταιρίας να εκπροσωπεί αυτήν στον υπόψη διαγωνισμό και να υπογράψει όλα τα έγγραφα της προσφοράς της. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, αντικρούοντας τις πηλημέλειες του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς, ισχυρίζεται ότι για όλα τα προτεινόμενα προς

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

χρήση υλικά έχει υποβάλλει τα σχετικά πιστοποιητικά ISO των προμηθευτριών εταιριών, αναφερόμενη συγκεκριμένα σε αυτά, σε κάθε δε περίπτωση ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη δεν απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση συγκεκριμένων πιστοποιητικών ISO.

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εκθέτει με το με αριθ. πρωτ. 10397/31.07.2018 έγγραφό της, τις απόψεις της επί της υπόψη προσφυγής.

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

16. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, η προσφορά της είναι παραδεκτή και πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Επέκεινα οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και των τιθέμενων από τη Διακήρυξη τεχνικών όρων, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη και με την κρίση αυτής, απαιτούν ενδελεχή έρευνα των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιριών σε σχέση με τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, εμπεριέχουν δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015,

10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

17. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης και έγκρισης του οικείου πρακτικού, οδηγώντας τοιοιτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

18. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή έκδοσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

19. Επειδή, κατ'ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

20. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι

Αριθμός απόφασης: Α 345 / 2018

προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα, ενώ η υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη.

21. Επειδή, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, προκειμένου να χορηγηθεί αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. ιακήρυξη του
για τη διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου

, προϋπολογισμού
714.193,55 € χωρίς ΦΠΑ, για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

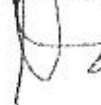
Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 01 Αυγούστου 2018, συντάχθηκε αυθημερόν από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε στις 2 Αυγούστου 2018.

Ο Πρόεδρος



Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Η Γραμματέας



Γεωργία Παν. Ντεμερούκα

