

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22 Ιουλίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται α) στην από 12.07.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 886/12.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή της ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, στο, νόμιμα εκπροσωπούμενης και β) στην από 15.07.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 894/16.07.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, επί της οδού, αρ., ομοίως νομίμως εκπροσωπούμενης, καθώς στρέφονται κατά του ίδιου αναθέτοντα φορέα για την ίδια διαγωνιστική διαδικασία και κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης του αναθέτοντος φορέα, προσήκει συνεπώς η συνεξέταση και δη

Κατά του «..... (.....)», στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με α/α ΕΣΗΔΗΣ:, που αυτός διενεργεί, για την προμήθεια Γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών των δικαιούχων εργαζομένων του για το έτος 2019 - 2020, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 70.500,07€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

13% και ειδικότερα κατά της με αριθμ. 198/2019 (από τη 17^η Τακτική Συνεδρίαση της 01.07.2019) απόφασης της Εκτελεστικής Επιτροπής του, για τους λόγους που αναφέρονται ξεχωριστά στις ως άνω υπό εξέταση προσφυγές.

Ετέρωθεν οι προσφεύγουσες σωρεύουν στις προσφυγές τους αίτημα αναστολής της προόδου της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης από την ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο διαγωνισμός με ΑΔΑΜ 2019-04-05 που προκήρυξε ομε την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξή του, ενόψει του προϋπολογισμού της σύμβασης (345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 6 παρ.1 Ν. 4412/2016), του αντικείμενου της (προμήθεια) καθώς και της δραστηριότητας και νομικής φύσης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς και στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, 05.04.2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017, η δε ΑΕΠΠ ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

2. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α', 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α', 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό της υπό α) ως άνω Προσφυγής και ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό της υπό β) ως άνω Προσφυγής εκδοθέντα για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», ποσού 600,00€ αντιστοίχως, που αποτελεί το κατώτερο κατά νόμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.07.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.07.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 15.07.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας, σημειωτέον δε ότι οι ημέρες Σάββατο και Κυριακή είναι κατά νόμον ημέρες εξαιρηταίες.

4. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αρ. 198/2019 απόφαση του, όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με α/α στο ΕΣΗΔΗΣ), που αυτός διενεργεί, για την προμήθεια Γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών των δικαιούχων εργαζομένων του για το έτος 2019-2020, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 70.500,07€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13%, κατ'αποδοχή του 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής διεξαγωγής του ως άνω διαγωνισμού, απεφασίσθη κατά πρώτον ο αποκλεισμός της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και η αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων ατομικής επιχείρησης «.....» και της εταιρείας «.....», ανεδείχθη κατά δεύτερον η συμμετέχουσα ως προσωρινή ανάδοχος ως έχουσα τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά και συγκεκριμένα προσφορά ύψους 61.361,17€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Ειδικά για τη πρώτη προσφεύγουσα,

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

αποτυπώνονται στη προσβαλλόμενη τα εξής: «Κατά των έλεγχου των ΕΕΕΣ παρατηρήθηκε ότι η εταιρεία «.....», στο ερώτημα «Έχει διαπράξει ο οικονομικός φορέας σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα;» έχει απαντήσει «ΝΑΙ» και εν συνεχεία έχει αναφέρει τα μέτρα αυτοκάθαρσης που έχει λάβει. Για την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου της επάρκειας των μέτρων αυτοκάθαρσης απαιτείται η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), στην οποία απεστάλησαν με e-mail στην επιτροπή ανταγωνισμού τα σχετικά στοιχεία (ΤΕΥΔ). Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έλαβε απάντηση με αρ. πρωτ. 7186/21.06.2019 από την επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), η οποία αναφέρει επί λέξει τα εξής: «...μελέτησε το σύνολο των τεθέντων σε αυτήν στοιχείων και μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, θεωρεί πως λόγω ελλείψεως αποδεικτικών στοιχείων ο ανωτέρω οικονομικός φορέας δεν αποδεικνύεται ότι έχει λάβει επαρκή επανορθωτικά μέτρα προς απόδειξη της αξιοπιστίας του. Ενδεικτικά δεν προσκομίστηκαν αποδεικτικά στοιχεία που αφορούν: i.στην απόφαση επιβολής προστίμου από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ii.στην απόφαση παύσης συνεργασίας με τη, iii.στην απόδειξη εξόφλησης του προστίμου και iv.σε τυχόν λοιπά ληφθέντα επανορθωτικά μέτρα αυτοκάθαρσης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα τη μη παροχή σύμφωνης γνώμης επί του υποβληθέντος σχεδίου απόφασης του και επί της μη επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρίας «.....» προς απόδειξη της αξιοπιστίας της.». Μετά ταύτα και δοθέντος ότι η Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) δεν εξέδωσε σύμφωνη γνώμη για την επάρκεια των μέτρων αυτοκάθαρσης, ενώ άλλωστε αν και τα υπό στοιχεία i. και ii. ζητούμενα είχαν δηλωθεί στο ΤΕΥΔ, τα υπό στοιχεία iii. και iv. ζητούμενα δεν αναφέρονται καν στο ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα τυχόν αίτημα προσκόμισής τους να συνιστά κατ' ουσίαν τροποποίηση της προσφοράς (βάσει των όσων περιγράφονται στο ΤΕΥΔ), εισηγούμαστε τον αποκλεισμό της εταιρείας από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, επειδή δεν απέδειξε ότι έχει λάβει τα δέοντα μέτρα αυτοκάθαρσης και κατ' επέκταση επειδή εξακολουθεί να συντρέχει σε βάρος

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

της ο λόγος αποκλεισμού του 73 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4412/2016 (Α' 147).» Δεδομένων τούτων, κατά της ως άνω απόφασης του αναθέτοντος φορέα, στρέφονται οι προσφεύγουσες για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις προσφυγές τους.

5. Επειδή, ειδικότερα με τις εν λόγω προσφυγές, που χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 12.07.2019 και 16.07.2019, αντιστοίχως για την α) και β) ως άνω προσφυγές, ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, οι προσφεύγουσες, πλέον του αιτήματος να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, επιδιώκουν την αναστολή προόδου της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών τους.

6. Επειδή, ειδικότερα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού για την προμήθεια γάλακτος «επειδή δεν απέδειξε ότι έχει λάβει τα δέοντα μέτρα αυτοκάθαρσης και κατ' επέκταση εξακολουθεί να συντρέχει σε βάρος της ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. γ' του νόμου 4412/2016», αιτείται δε την ακύρωση της απόφασης τούτης για τους ακόλουθους λόγους: Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται από την αναθέτουσα αρχή το άρθρο 73 παρ. 4 περ. γ' του Ν. 4412/2016 καθώς και του άρθρου 7.2.2.Β' της οικείας διακήρυξης, επισημαίνοντας ότι όχι απλώς «δεν εξακολουθεί να συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. γ'», όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, αλλά ουδέποτε υπήρξε ποινή αποκλεισμού της συμμετέχουσας εταιρίας και ήδη προσφεύγουσας από τους διαγωνισμούς προμηθειών. Ειδικότερα και επί της ουσίας ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο υποβληθέν από αυτή ΤΕΥΔ αναφέρει «Επιβολή προστίμου 11.328,38€ την περίοδο 2003 - 2007 από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (άρ. 44 παρ. 3 ν. 3959/2011) ...», στην δε ερώτηση αμέσως μετά σχετικά με τα μέτρα αυτοκάθαρσης, υπάρχει απάντηση ΝΑΙ και σαφή αναφορά σε «παύση συνεργασίας με τη από το 2007 για την οποία μας επεβλήθη το πρόστιμο». Από τα δηλωθέντα στο υποβληθέν ΤΕΥΔ σε συνδυασμό με την Απόφαση 668/2018 της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

Ανταγωνισμού, ΦΕΚ 5577/18-12-2018 προκύπτουν δε τα ακόλουθα: Το παράπτωμα για το οποίο έχει γίνει δήλωση στο ΕΕΕΣ αναφέρεται στην περίοδο 2003 - 2007. Από την Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού προκύπτει συγκεκριμένα ότι: «ΣΗΜΕΙΟ 26 ... Από τα ανωτέρω προκύπτει, η ύπαρξη συμφωνίας για κατανομή διαγωνισμών μεταξύ ανταγωνιστών για προϊόν του ίδιου σήματος (.....) κατά το χρονικό διάστημα από το 2003 έως και το 2007. [...] ΣΗΜΕΙΟ 31 ... Όπως προκύπτει από την ανταλλαγείσα αλληλογραφία του 2007, η συνεργασία διακόπτεται όταν οι ανταγωνιζόμενες επιχειρήσεις ξεκινούν να μην επιδεικνύουν τον ίδιο βαθμό προσήλωσης στο αρχικό εγχείρημα, ήτοι ξεκινούν να συμμετέχουν σε διαγωνισμούς που βάσει της συμφωνίας τους είχαν παραχωρηθεί στο έτερο εμπλεκόμενο μέρος. Εκτιμάται ότι απώτερη αιτία για τη διακοπή της συνεργασίας τους, όπως αυτή περιγράφεται ανωτέρω, αποτελεί η διαφορετική ερμηνεία που έкаστη εκ των εμπλεκομένων επιχειρήσεων φαίνεται να δίνει στο κρίσιμο ζήτημα του τι καταλαμβάνει τελικά η έννοια του μεγάλου Δήμου και τι καταλαμβάνει η έννοια του μικρού Δήμου. Έτσι, η συνεργασία διακόπτεται οριστικά το Νοέμβριο του 2007 εξαιτίας της ταυτόχρονης παρουσίας των δύο εταιριών σε διαγωνισμό του Δήμου [...] ΣΗΜΕΙΟ 58 ... Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, η διάρκεια της παράβασης προσδιορίζεται, όπως γίνεται αποδεκτό και από τις εμπλεκόμενες εταιρίες, από την αρχή του έτους 2003 μέχρι και το τέλος του έτους 2007. [...] ΣΗΜΕΙΟ 64 ΥΠΟΣΗΜΕΙΩΣΗ 100 ... 3. Εάν στις περιπτώσεις των άρθρων 25 και 25α ο παραβάτης αναγνωρίσει ενώπιον της αρμόδιας αρχής την ευθύνη του και εξοφληθεί ολοσχερώς το πρόστιμο που επιβλήθηκε ή, κατ' εφαρμογή της παραγράφου 8 του άρθρου 25, λάβει χώρα απαλλαγή από αυτό, εξαιρείται το αξιόποιο των σχετικών εγκλημάτων που στοιχειοθετούνται με την ίδια παράβαση και επέρχεται πλήρης απαλλαγή από άλλου είδους διοικητικές κυρώσεις...». Επιπλέον των ανωτέρω σχετικών σημείων της Απόφασης 668/2018 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο ΕΕΕΣ δήλωσε ρητά ότι από το έτος 2007 έχει διακόψει τη συνεργασία με την εν λόγω εταιρία για την οποία και επεβλήθη το πρόστιμο, γεγονός άλλωστε που επιβεβαιώνεται και αποδεικνύεται και από τα σημεία 31 και 58 της προαναφερθείσας Απόφασης και την ανωτέρω επιστολή διακοπής της

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

συνεργασίας. Είναι σαφές από τα προαναφερόμενα, κατά τη προσφεύγουσα, ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε άλλο μέτρο από τα αναφερόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 που θα μπορούσε να ληφθεί στην προκειμένη περίπτωση και για το συγκεκριμένο γεγονός που ολοκληρώθηκε προ 12 ετών Όπως επικουρικώς, σύμφωνα με τη διακήρυξη (2.2.3.3.) προβλέπεται ότι: « ... Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (στ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος (άρθρο 73 παρ. 10 ν.4412/2016)». Στην αναφερθείσα περίπτωση στο κατατεθέν από τη προσφεύγουσα εταιρεία ΤΕΥΔ θα πρέπει να γίνει σαφές ότι αφενός ως «είδος ποινής» δεν υπήρχε καν ο αποκλεισμός της από συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες, αλλά αποκλειστικά και μόνο το επιβληθέν και εξοφληθέν πρόστιμο, και αφετέρου το «διαπιστωθέν γεγονός» προσδιορίζεται με σαφήνεια την περίοδο 2003 - 2007, δηλαδή προ 12ετίας. Επομένως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το δηλωθέν παράπτωμα ουδέποτε επέφερε ως ποινή και συνέπεια τον αποκλεισμό της από τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς προμηθειών και η προσβαλλόμενη απόφαση του θα πρέπει να ακυρωθεί. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παραβιάζονται διά της προσβαλλομένης τα άρθρα 93, 103 και 102 του Ν. 4412/2016 καθώς και τα άρθρα 9 και 16 της διακήρυξης. Βάσει των ανωτέρω άρθρων, για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν το ΤΕΥΔ και όχι τα αποδεικτικά των λόγων μη αποκλεισμού/κριτηρίων επιλογής που δηλώνονται στο ΤΕΥΔ, τα οποία και προσκομίζονται κατά τη μετέπειτα φάση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η προσφεύγουσα παραπονείται ότι συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας ορθά συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ του διαγωνισμού στο οποίο και ανέφερε τόσο το παράπτωμα της περιόδου 2003-2007, όσο και την απόφαση της επιτροπής ανταγωνισμού, το επιβληθέν πρόστιμο (ως μοναδική ποινή) και την διακοπή της συνεργασίας με την εταιρία, η οποία και διαπιστώνεται από την ίδια την απόφαση της επιτροπής. Κατά το στάδιο αυτό του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, βάσει του Ν.4412/2016 και της

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

διακήρυξης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει τα αποδεικτικά έγγραφα των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ, όχι μόνο για το παράπτωμα αλλά και για κανένα άλλο λόγο αποκλεισμού ή κριτηρίου επιλογής. Επομένως, η απόφαση του που βασίζει τον αποκλεισμό της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρίας «επειδή δεν απέδειξε την επάρκεια των επανορθωτικών μέτρων που έχει λάβει» κατά τη φάση εξέτασης του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής που συμπεριλαμβάνει άλλωστε μόνο το ΤΕΥΔ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής είναι εσφαλμένη και παραβιάζει κατ'ακολουθίαν ευθέως το νόμο και τη διακήρυξη. Ακόμη όμως και στην περίπτωση κατά την οποία η επιτροπή και ο ήθελε «προώρως» κατ' επιλογήν και όχι κατ' απαίτηση του νόμου ή της διακήρυξης να εξετάσει τα έγγραφα και στοιχεία που δηλώθηκαν στο ΤΕΥΔ κατά το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όφειλε βάσει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να καλέσει τη συμμετέχουσα να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία για τα δηλωθέντα και αναφερόμενα στο ΤΕΥΔ προκειμένου να είναι σε θέση να αποφανθεί επί αυτών των αποδείξεων. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι παραβιάζεται το άρθρο 6 του Ν.2690/1999 (δικαίωμα ακροάσεως) καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση του βασίζεται κατά βάση στην αποδοχή της Γνώμης 8/2019 της «Επιτροπής επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους», της οποίας το περιεχόμενο αλλά και την ύπαρξη έλαβε γνώση η προσφεύγουσα αφού αιτήθηκε συναφώς από την αναθέτουσα αρχή στις 04-07-2019. Η γνώμη αυτή, η οποία και είναι απόλυτα βλαπτική για την προσφεύγουσα εταιρία, εξεδόθη από την ως άνω Επιτροπή επάρκειας κατόπιν αποστολής σε αυτήν από την Επιτροπή του διαγωνισμού, του ΤΕΥΔ που υπέβαλε η συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία στο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η επιτροπή επάρκειας διαπίστωσε ότι δεν προσκομίστηκαν, κατ' ουσίαν, τα αποδεικτικά που αναφέρονται στο ΤΕΥΔ και επομένως απεφάνθη επί της «μη επάρκειας» των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Ακόμη όμως και εάν δεν γνώριζε η επιτροπή επάρκειας ότι κατά τη φάση υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής δεν υπήρχε η υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

υποβολής των αποδεικτικών στοιχείων, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι όφειλε προτού διατυπώσει τη δυσμενή κρίση που οδήγησε την αναθέτουσα αρχή στον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, να την καλέσει βάσει του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 σε προηγούμενη ακρόαση και να της δοθεί ούτως το δικαίωμα, προτού αποφανθεί βλαπτικά να προσκομίσει τόσο την απόφαση της επιτροπής ανταγωνισμού, την επιβολή και εξόφληση προστίμου καθώς και ειδικότερα την απόδειξη διακοπής της επίμαχης συνεργασίας της με την εταιρία Επομένως, η απόφαση τούτη της Επιτροπής «επί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων οικονομικών φορέων προς απόδειξη της αξιοπιστίας τους», και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη απόφαση 198/2019 του που ερείδεται σε αυτή επί των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού έχουν εκδοθεί κατά παράβαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 (που λαμβάνεται υπ' όψιν εξάλλου στο θεσμικό πλαίσιο και διέπει το διαγωνισμό) και θα πρέπει να ακυρωθεί. Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παραβιάζονται οι διατάξεις του άρθρου 100 καθώς και των άρθρων 360 και 361 του Ν. 4412/2016 καταρχήν διότι στη προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία όπως περιγράφεται στο άρθρο 15 της διακήρυξης διά της προσβαλλομένης παραβιάζεται το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 στο μέτρο που δεν αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές όλων των υποψηφίων αναδόχων και τούτο διότι όσο δεν έχει εκδοθεί η εγκριτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του για το σύνολο των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έχει επέλθει αποκλεισμός ως προς τους διαγωνιζόμενους, για τους οποίους έχει διατυπωθεί εισήγηση αποκλεισμού τους. Κατά τη προσφεύγουσα προφανώς δεν έχει επέλθει οριστικός αποκλεισμός, αλλά ούτε καν «προσωρινός» αποκλεισμός, αφού δεν έχει εκδοθεί η μόνη προβλεπόμενη από το νόμο εκτελεστή πράξη της έγκρισης των πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού, που ως εκτελεστή απόφαση, τους αποκλείει από τη διαδικασία. Επομένως, η Επιτροπή του διαγωνισμού ήταν υποχρεωμένη να προβεί σε αποσφράγιση όλων των οικονομικών προσφορών, ακόμα και των υποψηφίων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής ή οι τεχνικές προσφορές κρίθηκαν μη παραδεκτές στο πρώτο στάδιο αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

Η δε αναφορά στο άρθρο 15 της διακήρυξης και στην εκεί αναφορά ότι βάσει του άρθρου 100 παρ. 2 αποσφραγίζονται μόνο οι προσφορές που κρίθηκαν αποδεκτές παραβιάζει ευθέως το νόμο αφού το άρθρο 100 παρ. 2 αναφέρεται σε διαγωνισμούς με βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς και διακριτό στάδιο εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής σε δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά, λόγος για τον οποίο αποσφραγίζονται μόνο οι οικονομικές προσφορές των τεχνικά παραδεκτών προσφορών. Συνεπώς, κατά τη προσφεύγουσα, από την στιγμή που η εισήγηση (Πρακτικό 1^ο & 2^ο/08-05-2019) περί αποκλεισμού της δεν είχε εγκριθεί από την αναθέτουσα αρχή με σχετική εκτελεστή απόφαση αποφαινόμενου οργάνου, ήταν υποχρεωτική η αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς και υφίσταται συνεπώς παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας στο Πρακτικό 3^ο/28-06-2019 «της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Αποσφράγιση των φακέλων με την ένδειξη "Οικονομική Προσφορά"» κατά το μέρος που δεν αποσφράγισε και την δική της οικονομική προσφορά. Βάσει των ανωτέρω, η απόφαση της Οικονομικής επιτροπής επί του συνόλου των σταδίων του διαγωνισμού που αποκλείει την προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας χωρίς να έχει αποσφραγίσει την οικονομική της προσφορά παραβιάζει ευθέως το άρθρο 100 παρ. 4 του Ν.4412/2016 όπως ισχύει μετά το νόμο 4497/2017, και πρέπει να ανασταλεί και να ακυρωθεί. Παράλληλα, και πέραν της προαναφερθείσας παραβίασης του άρθρου 100, εξ αιτίας της επιλογής της μη αποσφράγισης της οικονομικής της προσφοράς, παραπονείται η προσφεύγουσα ότι παρανόμως ο προέβη αναγκαστικά και παράνομα σε διακοπή της πρόσβασης της προσφεύγουσας εταιρείας στο ΕΣΗΔΗΣ και ειδικότερα συνολικά στα έγγραφα των προσφορών που έχουν υποβληθεί στο διαγωνισμό με αριθμό Συστήματος Λόγω της ενέργειας αυτής και χωρίς να έχει οριστικά αποκλεισθεί η προσφεύγουσα αδυνατεί να λάβει πλήρη γνώση της προσφοράς και των εγγράφων των συνδιαγωνιζομένων και να αναδείξει ούτως απρόσκοπτα -ως έχει σχετικό δικαίωμα- τους ενδεχόμενους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς τους. Με την ενέργεια δε αυτή του αποκλεισμού της από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, ενώ είναι ακόμη εντός διαγωνισμού, λόγω αδυναμίας πρόσβασης και γνώσης των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

παραβιάζεται ευθέως το άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 και η άσκηση του δικαιώματος της σε υποβολή προδικαστικής προσφυγής έχοντας πλήρη γνώση των στοιχείων του διαγωνισμού. Το γεγονός αυτό εξάλλου επισήμανε με έγγραφο της η προσφεύγουσα προς τον πριν την άσκηση προσφυγής ζητώντας τουλάχιστον να της επιτραπεί η πρόσβαση στην πλατφόρμα προκειμένου να μπορέσει να ασκήσει προσφυγή όχι μόνο για τον λόγο αποκλεισμού της αλλά και κατά των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων, διαμαρτυρόμενη εκ νέου λόγω της άρνησής του να την επαναφέρει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα και ούτως της αδυναμίας άσκησης προσφυγής βάσει του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά των συνδιαγωνιζομένων εταιριών στο προκείμενο διαγωνισμό. Μετά ταύτα αιτείται η προσφεύγουσα όπως ανασταλεί η εξέλιξη του διαγωνισμού, επανέλθει η προσφορά της στην διαγωνιστική διαδικασία και διαταχθεί η αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς βάσει του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, της δοθεί εκ νέου πρόσβαση στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού προκειμένου να λάβει γνώση των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων και ανακληθεί η με αρ. 198/2019 Απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του άλλως τροποποιηθεί κατά το μέρος που απερρίφθη η προσφορά της.

7. Επειδή, περαιτέρω, η δεύτερη ως άνω προσφεύγουσα στρέφεται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης βάλλοντας ειδικότερα κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας η οποία και ανεδείχθη προσωρινή ανάδοχος, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της καθώς κατά πρώτον στην υπ' αριθ. Μελέτη της Διεύθυνσης Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της υπόψη διακήρυξης, και δη στο κεφάλαιο V με τίτλο «ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ», στο άρθρο 7, αναφέρονται τα εξής: «Θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια η δέσμευση του υποψήφιου προμηθευτή να εγκαταστήσει και να συντηρεί τα ψυγεία αυτά, καθώς και η καταλληλόλητα και το ασφαλές κλείδωμα τους, από τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του, με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση.» Η ανθυποψήφια κ., παραπονείται η προσφεύγουσα ότι

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

στην προσφορά που έχει καταθέσει, δεν κάνει καμία αναφορά για την κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής περί ασφαλούς κλειδώματος των προσφερόμενων ψυγείων. Όπως ωστόσο ρητώς ορίζεται, όφειλαν οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού να δεσμεύονται ρητώς όχι μόνο για τη διάθεση των απαιτούμενων ψυγείων, αλλά και για την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ψυγείων καθώς και για το ασφαλές κλείδωμα τους. Η κ., ενώ δεσμεύεται να προσφέρει τα απαιτούμενα ψυγεία σύμφωνα με την υπ' αριθ. Μελέτη της υπόψη διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει από οποιοδήποτε σημείο της τεχνικής προσφοράς της η δέσμευση εν προκειμένω για το ασφαλές κλείδωμα τους. Επομένως, δεν αποδεικνύεται κατά τη προσφεύγουσα από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς η συμμόρφωση με την εν λόγω προδιαγραφή, κατά παράβαση και επί ποινή αποκλεισμού του ως άνω τεθέντος όρου. Εμφανώς διέλαθε την προσοχή της επιτροπής του διαγωνισμού το γεγονός ότι η κ. δεν δεσμεύεται για το ασφαλές κλείδωμα των ψυγείων που πρόκειται να προσφέρει, όπερ ισχυρίζεται η προσφεύγουσα όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, καθόσον ρητώς ορίζεται ότι η εν λόγω δέσμευση πρέπει να προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού από τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς. Δέον, συνεπώς, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέτρο που έκανε αποδεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης της κ., κηρύσσοντας την προσωρινή ανάδοχο της προμήθειας, καθώς συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της, λόγω έλλειψης των απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού στοιχείων από την τεχνική προσφορά της. Κατά δεύτερον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα τα εξής: Στο άρθρο 9 της υπόψη διακήρυξης και δη στην παράγραφο Α.1.3, αναφέρονται τα εξής: «...Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και η τεχνική προσφορά. Συνγκεκριμένα:...Α.1.3) Το ζητούμενο από την παρούσα διακήρυξη δείγμα του υπό προμήθεια είδους. Το δείγμα προσκομίζεται μαζί με τα έντυπα δικαιολογητικά...». Επιπλέον, στην υπ' αριθ. 0..... Μελέτη της προκείμενης προμήθειας και δη στην παράγραφο ΙΙ με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ & ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» στο άρθρο 2, αναφέρεται: «...Εξωτερικά της συσκευασίας θα γράφεται η εγγυημένη ημερομηνία του γάλακτος, η οποία πρέπει να είναι έως 7 ημερών εντός ψυγείου, επίσης θα αναγράφονται τα θρεπτικά συστατικά ανά 100 ml γάλακτος, δηλαδή πρωτεΐνες, υδατάνθρακες, λιπαρά, σε gr, ασβέστιο, φώσφορος σε mg, βιταμίνες όπως π.χ. Α, Β1, Β2, Β6 κ.λπ., φολικό οξύ, mg, ενέργεια σε kJ ή kcal.». Κατόπιν εξέτασης ωστόσο του απαιτούμενου δείγματος του προσφερόμενου γάλακτος, που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος, διαπιστώθηκε πως το προσφερόμενο προϊόν δεν αναγράφει στην συσκευασία του απαραίτητες πληροφορίες σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, δεν αναγράφεται επί της συσκευασίας η περιεκτικότητα ανά 100ml γάλακτος των βιταμινών καθώς και του φολικού οξέος. Σύμφωνα ωστόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, είναι απολύτως σαφές ότι στην εξωτερική συσκευασία του γάλακτος θα αναγράφονται συγκεκριμένες διατροφικές πληροφορίες. Η διακήρυξη όρισε ρητώς ποιες είναι οι απαιτούμενες διατροφικές πληροφορίες, που πρέπει να αναγράφονται στην εξωτερική συσκευασία του προσφερόμενου γάλακτος. Η ανθυποψήφια εντούτοις προσφέρει φρέσκο γάλα, στην εξωτερική συσκευασία του οποίου δεν αναγράφονται όλες οι απαιτούμενες διατροφικές πληροφορίες, γεγονός που συνιστά κατά τη προσφεύγουσα σαφή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Δέον, κατ'ακολουθίαν, όπως απορριφθεί και γι' αυτόν τον λόγο η προσφορά της ανθυποψήφιας και ήδη προσωρινής αναδόχου, εφόσον στην εξωτερική συσκευασία του γάλακτος που προσφέρει, όπως διαπιστώθηκε από την εξέταση του προσκομισθέντος δείγματος, δεν αναγράφονται οι απαιτούμενες από τις τεχνικές προδιαγραφές πληροφορίες και δη οι βιταμίνες και η περιεκτικότητα σε φολικό οξύ του προσφερόμενου είδους. Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους) με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο. Ο αποκλεισμός του υποψήφιου, η προσφορά του οποίου δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, δεν καταλείπεται στη διακριτική

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία υποχρεούται να προβεί στην έκδοση της σχετικής πράξης αποκλεισμού. Επομένως, δεν μπορούν να προβληθούν βάσιμα λόγοι ότι ο αποκλεισμός του υποψηφίου από τον διαγωνισμό στην περίπτωση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την αρχή της αναλογικότητας ή ότι έγινε καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και κατά κατάχρηση εξουσίας των οργάνων του διαγωνισμού. Η παράλειψη υποβολής ή η μη προσήκουσα υποβολή ενός και μόνον δικαιολογητικού ή εγγράφου δικαιολογεί τον αποκλεισμό από τη διαγωνιστική διαδικασία. Έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους, ενώ η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου. Επομένως, εξ όλων των ανωτέρω προκύπτει ότι κατά παράβαση των οικείων διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της ανθυποψήφιας και ήδη προσωρινής αναδόχου. Επιπλέον η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας και ήδη πρώτης προσφεύγουσας επικουρικώς και μόνο στην περίπτωση που η αποκλεισθείσα εταιρεία «.....» επανέλθει στον διαγωνισμό, αιτείται δε να απορριφθεί η προσφορά της, προβάλλοντας πλημμέλειες στη τεχνική της προσφορά. Το κύριο αίτημα της ως άνω προσφυγής είναι να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 198/2019 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του (.....) κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ατομικής επιχείρησης της κ., κηρύσσοντας την ταυτόχρονα ως προσωρινή ανάδοχο και να απορριφθεί η προσφορά της αναδόχου ατομικής επιχείρησης της κ. για τους προβαλλόμενους στην προσφυγή λόγους καθώς και να ανατεθεί στην ίδια, ως επόμενη μειοδότη, η προμήθεια της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 17.07.2019 ανήρτησε τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αιτούμενη την απόρριψη του ως άνω αιτήματος διατυπώνοντας και υποστηρίζοντας ειδικότερα την έλλειψη βλάβης της πρώτης προσφεύγουσας και αντιθέτως την ύπαρξη βλάβης της ίδιας από την ενδεχόμενη χορήγηση αναστολής καθώς και λόγους επείγοντος προκειμένου για τη συνέχιση της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Λόγοι αποκλεισμού (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης όταν αποδεικνύουν, με την επαλήθευση που προβλέπεται στα άρθρα 79 έως 81 ή είναι γνωστό στην αναθέτουσα αρχή με άλλο τρόπο, ότι υπάρχει εις βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους: α) ..., β) ..., γ) ..., δ) ..., ε) ..., στ).... Η υποχρέωση αποκλεισμού οικονομικού φορέα εφαρμόζεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά: αα) στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.), ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (Ι.Κ.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), τους διαχειριστές, ββ) στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), τον διευθύνοντα σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, γγ) στις περιπτώσεις των συνεταιρισμών τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. 2. Αποκλείεται από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας, εάν η αναθέτουσα αρχή: α) γνωρίζει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Η παρούσα παράγραφος παύει να εφαρμόζεται όταν ο οικονομικός φορέας εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους. γ) γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ. Ο λόγος αποκλεισμού δεν εφαρμόζεται όταν η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, είναι ίση ή κατώτερη από το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ. 3. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης παρέκκλιση: α) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στις παραγράφους 1 και 2 κατ' εξαίρεση, για επιτακτικούς λόγους δημόσιου συμφέροντος, όπως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος ή/και β) από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται στην παρ. 2, όταν ο αποκλεισμός θα ήταν σαφώς δυσανάλογος, ιδίως όταν μόνο μικρά ποσά των φόρων ή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν έχουν καταβληθεί ή όταν ο οικονομικός φορέας ενημερώθηκε σχετικά με το ακριβές ποσό που οφείλεται λόγω

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

αθέτησης των υποχρεώσεών του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε τη δυνατότητα να λάβει μέτρα, σύμφωνα με το τελευταίοεδάφιο της παρ. 2, πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αίτησης συμμετοχής ή σε ανοικτές διαδικασίες της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με κατάλληλα μέσα αθέτηση των ισχυουσών υποχρεώσεων που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18, β) εάν ο οικονομικός φορέας τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου, γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή των οικονομικών φορέων κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) Εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. 5. Κατά παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην περίπτωση β' της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην παραπάνω περίπτωση, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περίπτωσης β' της παρ. 4. 6. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για τυχόν ζημιές που προκλήθηκαν από

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας παραγράφου κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος - μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της επόμενης παραγράφου, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Με την άπρακτη παρέλευση της ως άνω προθεσμίας η αναθέτουσα αρχή αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης τον εν λόγω οικονομικό φορέα. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και η απόφαση με την οποία γίνονται δεκτά ένδικα βοηθήματα κατ'αυτής, κοινοποιείται στην Αρχή. 9. Για τις ανάγκες των παραγράφων 7 και 8 συνιστάται επιτροπή που απαρτίζεται από εκπροσώπους του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, καθώς και του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Η ως άνω επιτροπή συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η οποία εκδίδεται εντός μηνός από τη δημοσίευση του παρόντος και ρυθμίζει τις αναγκαίες λεπτομέρειες οργάνωσης και λειτουργίας της. Χρέη Προέδρου εκτελεί ο εκπρόσωπος του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού. 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παραγράφου 1 η

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παραγράφου 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. 11. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται σε δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ίση ή κατώτερη των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ χωρίς Φ.Π.Α..»

10. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, η πρώτη υπό εξέταση προσφυγή, κατά το σκέλος της τουλάχιστον που βάλλει με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης διότι παραβιάζονται τα άρθρα 93, 103 και 102 του Ν. 4412/2016 καθώς και τα άρθρα 9 και 16 της διακήρυξης, βάσει των οποίων, για την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό στο στάδιο της υποβολής δικαιολογητικών/ τεχνικής προσφοράς οι υποψήφιοι ανάδοχοι αρκεί να καταθέσουν ορθώς και αληθώς συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ χωρίς να φέρουν την υποχρέωση να προσκομίσουν και τα αποδεικτικά στοιχεία/ έγγραφα των λόγων (μη) αποκλεισμού, αφενός κρίνεται ενγένει ότι δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη, αφετέρου πιθανολογείται η βασιμότητα του ως άνω ισχυρισμού, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της Προσφυγής όσον και επί της ουσίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος φορέα δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, το νομικό ζήτημα που προκύπτει, μεταξύ άλλων, είναι εάν η αναθέτουσα αρχή εν προκειμένω ορθώς έπραξε και προέβη στον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας τηρώντας την ως άνω διαδικασία που επιβάλλουν οι διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 (βλ. σκ. 9) ή αντιθέτως εσφαλμένως δεν έδωσε τη δυνατότητα – ως όφειλε- στη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα να αποδείξει ότι έχει λάβει επαρκή μέτρα για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της και ως εκ

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

τούτου δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της από τη συμμετοχή της στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης, σύμφωνα (και) με τους όρους της Διακήρυξης.

12. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της προσκόμισης, αξιολόγησης και ενδεχόμενης έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της αναδειχθείσας προσωρινής αναδόχου και επικύρωσης του οικείου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, τα οποία δύναται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας.

13. Επειδή, εξάλλου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί των Προσφυγών, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, ή έγκρισης δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα είναι άκυρες.

14. Επειδή, εξάλλου, στο έγγραφο των απόψεων της επί του αιτήματος αναστολής (βλ. σκ. 8) η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε λόγους επείγοντος καθώς και βλάβης της από την καθυστέρηση της διαδικασίας του

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

διαγωνισμού, εντούτοις η άσκηση των υπό εξέταση προσφυγών επιβάλλει την μικρή καθυστέρηση ολοκλήρωσης σύναψης της σχετικής σύμβασης, αφού σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

15. Επειδή, περαιτέρω, δεδομένου ότι η εξέταση των ως άνω προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 1101 και 1134/2019 Πράξεων Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 19^η-08-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στον προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ανεξαρτήτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος των προσφευγουσών, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

16. Επειδή, επέκεινα νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς η πρώτη υπό εξέταση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, κατ'ακολουθίαν δε και επειδή πρόκειται για την ίδια διαγωνιστική διαδικασία κρίνεται ότι πρέπει να εγκριθεί και το αίτημα αναστολής της δεύτερης προσφεύγουσας.

17. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α 343, 344 / 2019

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις υπό εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με με ΑΔΑΜ 2019-04-05 Διακήρυξη του για την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια γάλακτος για την κάλυψη των αναγκών των δικαιούχων εργαζομένων του για το έτος 2019 - 2020, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 70.500,07€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% και ιδίως αναστέλλει την υποβολή, την αποσφράγιση και αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί των υπό εξέταση προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 22 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκια