

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 17^η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας που ενσωματώνεται στην από 8.7.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 852/08.07.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «..... (.....)», με έδρα στην, οδός αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «.....» ΝΠΔΔ που εδρεύει στο, οδός αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά:

1. Να της χορηγηθεί αντίγραφο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και οιοδήποτε συνοδευτικού εγγράφου κατατεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, καθώς και παρέμβαση της εταιρείας 2. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθ. 14/7-6-2019 του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 10655/28-5-2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του με αριθ. Διαγωνισμού για την προμήθεια ενός ενδοβρογχικού υπέρηχου, με την οποία κρίθηκε: (i) ως

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από τα επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ήτοι από το στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και (ii) ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της, και 3. *Να διαταχθεί η επιστροφή/απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου, και 4. Να ανασταλεί η προσβαλλόμενη απόφαση.*

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 646 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης, με κωδικό, με την ένδειξη «*δεσμευμένο*»), και το από 3-7-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην Τράπεζα

2. Επειδή με την με αριθ. διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε *Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των Ορίων για την προμήθεια ενός ενδοβρογχικού υπερήχου EBUS κατάλληλου για πνευμονολογική χρήση (CPV2)*, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής αξιολογούμενης επί τη βάσει σταθμισμένων κριτηρίων αξιολόγησης και συντελεστών βαρύτητας ανά κριτήριο (όρος 2.3.1 της διακήρυξης), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 129.032,26 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 1-2-2019 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

....., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 8-7-2019, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 28-6-2019 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή αυθημερόν την 8-7-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής στον έτερο διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

7. Επειδή μέχρι την ημέρα και ώρα της εξέτασης του αιτήματος αναστολής της προσφυγής, δεν είχαν κοινοποιηθεί οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής και επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 1062/10-7-2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

9. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 127473, και 129040 αντίστοιχα.

10. Επειδή στην αριθμ. 14/7-6-2019 Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το με αριθ. 10655/28-5-2019 τεχνικό πρακτικό αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο αφού αποσφραγίστηκαν οι υποβληθείσες προσφορές ελέγχθηκαν οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και ακολούθως αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές ως εξής : «

ΟΜΑΔΑ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ

Α/ Α ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ	ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΗ
.....			
ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ	ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ
1 Video Βρογχοσκόπιο Υπερήχων επεμβατικού τύπου με δυνατότητα λήψης βιοψιών (EBUSTBNA) και καθετήρας υπερήχων για πνευμονολογική χρήση Radial scanning	100- 120	20%	105x20%=21 105x20%=21
2 Ανεξάρτητη μονάδα υπερηχοτομογράφου ενδοσκοπικής χρήσης	100- 120	15%	100x15%=15 105x15%=15,75
3 Video επεξεργαστής εικόνας full high definition 1080 γραμμές σάρωσης με ανάλυση 1920 X 1080	100- 120	15%	90x15%=13,50 120x15%=18

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

4 Πηγή ψυχρού φωτισμού	100- 120	8%	108x8%=8,64	105x8%=8,4
5 Μόνιτορ Full high definition με ανάλυση 1920 X 1080	100- 120	8%	90x8%=7,20	120x8%=9,6
6 Τροχήλατο μεταφοράς	100- 120	4%	100x4%=4	100x4%=4

Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Α στο σύνολο 70% 69,34 76,75

ΟΜΑΔΑ Β: ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ

Α/ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΗ

.....

**Α ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ**

7 Εγγύηση καλής λειτουργίας	100- 120	15%	100*15%=15	100*15%=15
8 Χρόνος παράδοσης εξοπλισμού	100- 120	5%	100*5%=5	100*5%=5

9 Διάθεση ανταλλακτικών:

Δέσμευση του κατασκευαστή

(ή της θυγατρικής του οίκου

κατασκευής) για διάθεση 100- 120

10%

100*10%=10

100*10%=10

ανταλλακτικών για δέκα (10) χρόνια

τουλάχιστον και συνέχιση της

διάθεσης ανταλλακτικών στην

αναθέτουσα αρχή

Συντελεστής Βαρύτητας Ομάδας Β στο σύνολο 30%

30

30

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Α ΚΑΙ Β

100%

99,34

106,75

Αναλυτικότερα: Η προσφορά του προμηθευτή είναι **ΕΝΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ** σε όλα τα αιτούμενα μέρη του εξοπλισμού (Α, Β, Γ, Δ, Ε, ΣΤ, Ζ σελίδα 39 του ηλεκτρονικού διαγωνισμού) και προτείνει τη ν αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του προμηθευτή στο επόμενο στάδιο.

Η προσφορά του προμηθευτή τίθεται **ΕΚΤΟΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ** και η επιτροπή δεν προτείνει την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του για τους παρακάτω λόγους: 1.Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Επιπρόσθετους Όρους Προσφοράς, που αφορούν στο μέρος του εξοπλισμού Δ (video επεξεργαστής) α) στην παράγραφο

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

Α.3 δεν αναφέρεται ο χρόνος κατασκευής του προσφερόμενου μοντέλου β) το προσφερόμενο μοντέλο VP-3500 HD δεν ικανοποιεί την τεχνική προδιαγραφή Δ 14 (όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής-prospectus) διότι στο prospectus φαίνεται το μοντέλο EPX-3500 HD αντί του προαναφερόμενου VP-3500 HD γ) σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή Α 19 της ανεξάρτητης μονάδας (να διαθέτει ψηφιακές εξόδους σύνδεσης με περιφερειακά συστήματα) ο ίδιος προμηθευτής απαντά, ότι διατίθενται οι ψηφιακές εξοδοί DVI και HD-SDI πολύ υψηλής ανάλυσης για την σύνδεση του με περιφερειακά συστήματα, ΑΡΑ υπάρχει αναντιστοιχία με την απάντηση στην τεχνική προδιαγραφή Δ 13 του video επεξεργαστή ο οποίος ΔΕΝ διαθέτει τις σύγχρονες υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εξόδους HD-SDI αλλά μόνον τις DVI 2. Για το μέρος του εξοπλισμού ΣΤ (μόνιτορ Full High Definition με ανάλυση 1920X1080 αναφέρουμε ότι δεν ικανοποιούνται οι τεχνικές προδιαγραφές ΣΤ 7 και 8: α) ενώ στο prospectus φαίνεται η οθόνη Radiance 24 G2 αυτή δεν περιλαμβάνεται αντιστοίχως στο φύλλο Δήλωση συμμόρφωσης και β) δεν κατατίθεται η σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΕ 3. Επισημαίνεται τέλος ότι στο ΤΕΥΔ σελίδα 19 μέρος Γ, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα παράγραφος 1β) ο προμηθευτής δεν δηλώνει ως απαιτείται τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχει εκτελέσει κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2.2.6) παρά την δέσμευσή του ότι τις διαθέτει. Όμως, δεν ζητούνται διευκρινιστικά έγγραφα στην παρούσα φάση καθώς η επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά του είναι απορριπτή για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους. »

11. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη το άρθ. 100 παρ. 2 περ. β του ν. 4412/2016, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νομιμότητας και είναι ακυρωτέα διότι «...η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε πρώτα σε βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας.... και εν συνεχεία παρανόμως, αφού είχε κρίνει

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας («αποφάσισε ομόφωνα την αξιολόγηση και βαθμολογία»), απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση επικύρωσε **στο σύνολό του** το υπ' αριθμ.10665/28.5.2019 **οικονομικό (;)** πρακτικό αναφέροντας επί λέξει: «Εγκρίνει το υπ' αριθμ.10655/28-5-2019 οικονομικό πρακτικό του διαγωνισμού» Σύμφωνα με το νόμο, ... η βαθμολόγηση μιας προσφοράς προϋποθέτει κρίση ότι αυτή πληροί τους όρους της διακήρυξης και έπεται βεβαίως της κρίσης αυτής. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι μη νόμιμη επομένως για παραπάνω από έναν λόγους: α) η προσβαλλόμενη απόφαση στηρίζεται στο ανωτέρω εσφαλμένο και αντιφατικό πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, β) η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει αιτιολογίας, αφού δεν αναφέρεται για ποιο λόγο βαθμολογήθηκε η εταιρεία μας, ενώ απορρίφθηκε η προσφορά της, γ) η αιτιολογία της προσβαλλομένης απόφασης δεν μπορεί να συμπληρωθεί από το Πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, αφού αυτό είναι μη νόμιμο, δ) η λήψη απόφασης κατά την ανωτέρω διαδικασία είναι μη νόμιμη, αφού ελήφθη κατά παράβαση της διαδικασίας που ορίζεται από το Νόμο και την διακήρυξη και προσβάλλει μεταξύ άλλων και την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει του δημόσιους διαγωνισμούς σε όλα τους τα στάδια και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή εξίσου με τους συμμετέχοντες.»

12. Επειδή στον Α λόγο της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, και επικουρικά κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη την παρ. Α.3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της και δέχθηκε την προσφορά της, διότι «... Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι : «α) στην παράγραφο Α.3 δεν αναφέρεται ο χρόνος κατασκευής του προσφερόμενου μοντέλου» Η διακήρυξη στην

Αριθμός απόφασης: A338/2019

παράγραφο Α.3 επί λέξει απαιτούσε: «3. Επίσης θα αναφέρεται το μοντέλο, ο **χρόνος κατασκευής**, ο χρόνος σχεδιασμού, η χώρα προέλευσης, το εργοστάσιο παραγωγής και το κόστος προμήθειας. Σε περίπτωση δε που ο αιτούμενος εξοπλισμός δεν αποτελείται από μία μονάδα αυτό θα γίνεται για κάθε τμήμα του ξεχωριστά». Η εταιρεία μας στην προσφορά της απάντησε ότι: «Θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι τα είδη δεν διατηρούνται σε απόθεμα παρά **κατασκευάζονται κατόπιν του αιτήματος αγοράς** και υπόκεινται, φυσικά, συνεχώς σε αναβαθμίσεις-βελτιώσεις σχεδιασμού με βάση τις επικαιροποιημένες ανάγκες τόσο της χρήσης όσο και των επιστημονικών δεδομένων έτσι ώστε κάθε φορά να είναι σύγχρονου σχεδιασμού.» Χρόνος κατασκευής είναι ο χρόνος που κατασκευάζεται το προϊόν. Ο «χρόνος κατασκευής» των προϊόντων του κατασκευαστικού οίκου που θα προμηθεύσουμε είναι μελλοντικός και σχετίζεται με το πότε θα γίνει η παραγγελία του προϊόντος, αφού τα μηχανήματα αυτά δεν διατηρούνται σε απόθεμα, αλλά παρασκευάζονται μετά την παραγγελία τους. Σημειώνεται ότι ούτε η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία αναφέρει τον «χρόνο κατασκευής» του μοντέλου. Συγκεκριμένα αναγράφει στην προσφορά της για όλα τα επιμέρους προσφερόμενα είδη: Έτος κατασκευής : Η κατασκευή του προσφερόμενου μοντέλου είναι συνεχής και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της αγοράς, δηλαδή σε περίπτωση που η κατακύρωση γίνει μέσα στο 2019 το έτος κατασκευής του προσφερόμενου μηχανήματος θα είναι του ίδιου χρόνου. Είναι προφανές ότι και η έτερη συμμετέχουσα απάντησε **ακριβώς με τον ίδιο** (αυτονόητο) τρόπο στην σχετική απαίτηση της διακήρυξης για το «**χρόνο κατασκευής**» του προσφερόμενου μοντέλου, αλλά η προσφορά της κρίθηκε αποδεκτή. Η εταιρεία αναφέρει στην προσφορά της μόνο «το πρώτο έτος κυκλοφορίας», το οποίο αφενός μεν ουδεμία σχέση έχει με τον απαιτούμενο από τη διακήρυξη «χρόνο κατασκευής» του προϊόντος, αφετέρου δε **δεν ζητείται από τη διακήρυξη**. Στην περίπτωση δε που η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

αρχή επιθυμούσε την αναφορά του πρώτου χρόνου κυκλοφορίας υπάρχει προφανής ασάφεια η οποία κατά πάγια νομολογία δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα..... Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το λόγο αυτό είναι καταφανώς παράνομη, **άλλως επικουρικώς πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας** **κατ' εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών των συμμετεχόντων.** Σημειώνουμε ότι ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς μας είναι ενδεικτικός του ανισοβαρούς τρόπου με τον οποίο αντιμετωπίστηκαν οι προσφορές των δύο συμμετεχουσών εταιρειών. Όπως θα αναδείξουμε κατωτέρω κατά τον ίδιο ακριβώς τρόπο κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης απορρίπτεται η προσφορά μας για δήθεν ασάφειες στα τεχνικά χαρακτηριστικά (πχ η ονομασία του προϊόντος) και δεν απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας, η προσφορά της οποίας περιέχει κραυγαλέες ελλείψεις και ασάφειες.»

13. Επειδή στον Β λόγο της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, και επικουρικά κατά της αποδοχής της προσφοράς της, και ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της και δέχθηκε την προσφορά της, διότι «*Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι : «β) το προσφερόμενο μοντέλο VP-3500 HD δεν ικανοποιεί την τεχνική προδιαγραφή Δ 14 (όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής-prospectus) διότι στο prospectus φαίνεται το μοντέλο EPX-3500 HD αντί του προαναφερόμενου VP-3500 HD»* Και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι καταφανώς παράνομος. Ο Video-επεξεργαστής με το συγκεντρωτικό κωδικό EPX-3500 HD αποτελείται από δύο επιμέρους «παραρτήματα» το κύριο μέρος του επεξεργαστή που ονομάζεται **VP-3500 HD** και την πηγή φωτισμού που ονομάζεται **XL-4450**. Τα δύο αυτά

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

επιμέρους τμήματα μαζί φέρουν την ονομασία **EPX-3500 HD**. Το ανωτέρω αποδεικνύεται: α) από το συμπεριλαμβανόμενο στην προσφορά μας προσπέκτους, στο οποίο αναγράφεται η συγκεντρωτική ονομασία EPX-3500 HD Στην εικόνα σαφώς διακρίνεται ότι το σύστημα **EPX-3500 HO** αποτελείται από δύο **επιμέρους συστήματα**. Προς διευκόλυνσή σας μεγεθύνοντας την εικόνα αναφέρονται οι επιμέρους ονομασίες VP-3500 HD και XL-4450. β) από το συμπεριλαμβανόμενο στην προσφορά μας *Installation Manual* στο οποίο φαίνονται οι κωδικοί αυτοί (βλ. VP-3500HD OPERATION MANUAL (REFERENCE), VP-3500HD OPERATION MANUAL (BASIC), VP-3500 & XL-4450 INSTALLATION MANUAL ΚΑΙ XL-4450 OPERATION MANUAL) ...και

Table 2.1 Equipment configuring the standard system

Type	Model name
Processor	VP-35001 ID
Light Source	XL-4450
Data Keyboard	DK-3500
Endoscope	600 system scope, 500 system scope
Water Tank	WT-4, WT-2
LCD Monitor	CL-22, CL-24, CDL1909A, CDL1576A

Από τα ανωτέρω είναι προφανές ότι δεν δημιουργείται καμία ασάφεια για το προσφερόμενο μοντέλο, το οποίο ο κατασκευαστικός οίκος έχει επιλέξει να το αναγράψει με έναν συγκεντρωτικό κωδικό EPX-3500 HD που αποτελείται από το κύριο μέρος του επεξεργαστή (VP-3500 HD) και από την πηγή φωτισμού (XL-4450). Αντίστοιχα η εταιρεία προσφέρει το μοντέλο, όπως αναγράφει στην τεχνική περιγραφή του συστήματος της ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΥΠΕΡΗΧΩΝ ΕΝΔΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ Μοντέλο: όλα όμως τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια αφορούν το μοντέλο Στο τεχνικό φυλλάδιο 8.1, με το οποίο (επί ποινή απορρίψεως) τεκμηριώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος αναγράφεται: α) στο τίτλο του και σε

Αριθμός απόφασης: A338/2019

όλα τα σημεία στο περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου αναφέρεται ως
..... **ENDOSCOPIC ULTRASOUND CENTRE**
..... **Dedicated ultrasound processor with versatile functions.** Και **Fully compatible with a wide range of EUS and EBUS scopes and probes** Integrating both electronic and mechanical scanning technologies, the is a total endosonography solution compatible with virtually all availableultrasound endoscopes and miniature probes, providing access to a full range of endosonographic applications. β) στην εικόνα που εικονίζεται το προσφερόμενο προϊόν ως PLUS γ) σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ως το προσφερόμενο Σημειώνεται επίσης, ότι ακριβώς όπως στην περίπτωση της προσφοράς μας, **αναγράφεται και η γενική ονομασία του συστήματος EVIS EUS.** Η αναθέτουσα αρχή μολονότι απέρριψε την προσφορά μας για ακριβώς όμοιο λόγο, δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας, η συγκριτική δε επισκόπηση των προσφορών καταδεικνύει ότι η προσφορά της εταιρείας μας αντιμετωπίστηκε με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που έτυχε η προσφορά της εταιρείας

Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το λόγο αυτό είναι καταφανώς παράνομη, άλλως επικουρικώς πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών των συμμετεχόντων.»

14. Επειδή στον Γ λόγο της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Α 19 και Δ 13 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της, διότι «...Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι : «γ) σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή Α 19 της ανεξάρτητης μονάδας

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

(να διαθέτει ψηφιακές εξόδους σύνδεσης με περιφερειακά συστήματα) ο ίδιος προμηθευτής απαντά, ότι διατίθενται οι ψηφιακές εξοδοί DVI και HD-SDI πολύ υψηλής ανάλυσης για την σύνδεση του με περιφερειακά συστήματα, ΑΡΑ υπάρχει αναντιστοιχία με την απάντηση στην τεχνική προδιαγραφή Δ 13 του video επεξεργαστή ο οποίος ΔΕΝ διαθέτει τις σύγχρονες υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εξόδους HD-SDI αλλά μόνον τις DVI» Στην τεχνική προδιαγραφή Α19 απαιτείται και η εταιρεία μας απάντησε αντίστοιχα τα εξής :

Α. Ανεξάρτητη μονάδα υπερηχοτομογράφου ΚΩΔ. SU-1 S Trackball

19. Να διαθέτει ψηφιακές NAI NAI. Διαθέτει ψηφιακές εξόδους DVI και SU-1 OPERATION εξόδους σύνδεσης με HD-SDI πολύ υψηλής ανάλυσης για την MANUAL (Basic) περιφερειακά συστήματα. σύνδεση του με περιφερειακά συστήματα. σελ.203 παρ.1 και 2. Στην τεχνική προδιαγραφή Δ13 απαιτείται και η εταιρεία μας απάντησε αντίστοιχα τα εξής :

Δ. Νέας Γενιάς ψηφιακός Video-Επεξεργαστής εικόνας Full High Definition 1080 γραφές σάρωσης σε ανάλυση 1920x1080 ΚΩΔ. VP-3500HD

13. Να διαθέτει απαραίτητα NAI NAI. Διαθέτει 2 ψηφιακές DVI με Prospectus ψηφιακές καθώς και πολλή υψηλή ανάλυση εικόνας FULL EXPERIENCE αναλογικές εξόδους εικόνας για HIGH DEFINITION 1920x1080p INTERVENTIONAL την σύνδεση του με μόνιτορ και γραμμών σάρωσης καθώς και PULMONOLOGY περιφερειακά συστήματα. Να αναλογικές εξόδους εικόνας 1x RGB σελ.20 παρ. 1 και 12. αναφερθούν προς αξιολόγηση. 1x S-VIDEO και 1x video (composite) για την σύνδεση του με μόνιτορ και περιφερειακά συστήματα.

Η απόρριψη της εταιρείας μας για τον ανωτέρω λόγο και με την αιτιολογία «ΑΡΑ υπάρχει αναντιστοιχία με την απάντηση στην τεχνική προδιαγραφή Δ 13 του video επεξεργαστή ο οποίος ΔΕΝ διαθέτει τις σύγχρονες υψηλής ανάλυσης ψηφιακές εξόδους HD-SDI αλλά μόνον τις DVI» είναι καταφανώς παράνομη για τους εξής λόγους : α) η προδιαγραφή του επεξεργαστή Δ13 δεν απαιτεί να διαθέτει « ψηφιακές εξόδους συγκεκριμένου τύπου, δηλαδή HD-SDI ή DVI», αλλά μόνο «ψηφιακές και αναλογικές εξόδους». Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας προϊόν, όπως αναφέρεται στην τεχνική

Αριθμός απόφασης: A338/2019

προσφορά μας διαθέτει «**2 ψηφιακές εξόδους DVI με πολλή υψηλή ανάλυση εικόνας FULL HIGH DEFINITION 1920x1080p** γραμμών σάρωσης καθώς και **αναλογικές εξόδους εικόνας 1xRGB, 1x S-VIDEO και 1x video (composite)**» και καλύπτει πλήρως την τεθείσα περιγραφή. Η προδιαγραφή δεν απαιτεί την ύπαρξη ψηφιακών εξόδων HD-SDI, όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη. β) μολονότι δεν απαιτείται από την προδιαγραφή Δ13 οι ψηφιακές εξοδοί να διαθέτουν **υψηλή ανάλυση**, το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει ψηφιακές εξόδους υψηλής ανάλυσης 1920x1080p υπερτερώντας των προδιαγραφών γ) Η διακήρυξη δεν απαιτεί να υπάρχει καμία «αντιστοιχία» στις εξόδους του επεξεργαστή και του υπερήχου , όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση. Άλλωστε οι εξοδοί αυτοί απαιτούνται για σύνδεση με άλλα περιφερειακά μηχανήματα (όπως μόνιτορ, εκτυπωτές κλπ). Επομένως και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας είναι καταφανώς παράνομος.»

15. Επειδή στον Δ λόγο της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της, διότι «...Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι : «α) ενώ στο prospectus φαίνεται η οθόνη Radiance 24 G2 αυτή δεν περιλαμβάνεται αντιστοίχως στο φύλλο Δήλωση συμμόρφωσης» «β) δεν κατατίθεται η σήμανση CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/EE» Το προσφερόμενο προϊόν είναι Κατηγορίας I (Class I) και δεν απαιτείται η προσκόμιση «σήμανσης CE» αλλά Declaration of Conformity (Δήλωση Συμμόρφωσης), στη δε δήλωση συμμόρφωσης αναφέρονται όλα τα πρότυπα 93/42/EEC κλπ βάσει των οποίων εκδίδεται η Δήλωση Συμμόρφωσης. Στη προσκομιζόμενη δήλωση συμμόρφωσης περιλαμβάνεται και η προσφερόμενη οθόνη. Στην πρώτη σειρά αναγράφονται όλες οι οθόνες (19",24",26", 27",32",42",55"), οι οποίες φέρουν **ΟΛΕΣ** το χαρακτηριστικό G2, ενώ στην

Αριθμός απόφασης: A338/2019

επόμενη σειρά αναγράφονται οι οθόνες ULTRA RADIANCE. Επομένως η προσφερόμενη οθόνη Radiance 24 G2, περιλαμβάνεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης και παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας μας για το λόγο αυτό. Τέλος σημειώνεται ότι η ονομασία RADIANCE G2 24 είναι εμπορική ονομασία και στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ο κωδικός **90R0063** της προσφερόμενης οθόνης ο οποίος αναφέρεται και στο κατατεθειμένο «DATA SHEET RADIANCE G2 24"» σελίδα 1 στην παράγραφο STANTARD DISPLAY PART NUMBERS με τον κωδικό 90R0063 - G2 24 w/o Fiber.»

15. Επειδή στον λόγο 5 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της, επικαλούμενη τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά της, διότι «...**5. ΕΠΙ ΤΗΣ ΕΠΙΣΗΜΕΙΩΣΗΣ** Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας με την αιτιολογία ότι : «Επισημαίνεται τέλος ότι στο ΤΕΥΔ σελίδα 19 μέρος Γ, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα παράγραφος 1β) ο προμηθευτής δεν δηλώνει ως απαιτείται τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχει εκτελέσει κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2.2.6) παρά την δέσμευσή του ότι τις διαθέτει. Όμως, δεν ζητούνται διευκρινιστικά έγγραφα στην παρούσα φάση καθώς η επιτροπή κρίνει ότι η προσφορά του είναι απορριπτέα για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.» Όπως η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στην προσβαλλόμενη απόφαση, τα αναφερόμενα ανωτέρω αφορούν επισήμανση και όχι λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, για τα οποία μπορεί να ζητηθεί διευκρίνηση κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ακόμα όμως και αυτή η επισήμανση καταδεικνύει τον μεροληπτικό τρόπο με τον οποίο αντιμετωπίστηκε η προσφορά της εταιρείας μας. Συγκεκριμένα η σχετική διάταξη της διακήρυξης αναφέρει επί λέξει: **2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.....** Είναι σαφές ότι κατά την κατάθεση του φακέλου της

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

προσφοράς, ή κατά την αξιολόγηση αυτής δεν απαιτείται η προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων των κυριότερων παραδόσεων, αλλά αρκεί να δηλώνει στην ΤΕΥΔ ότι τις διαθέτει. Τα αποδεικτικά αυτά στοιχεία οφείλει να τα προσκομίσει μόνο ο προσωρινός ανάδοχος. Κατά τα ανωτέρω και αυτή η επισήμανση στην προσβαλλόμενη είναι αβάσιμη.»

16. Επειδή στον λόγο IV. 1 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της επικαλούμενη τους όρους ΑΕ, Α.20, Β.17, Δ.14, Ε.6, ΣΤ.7, Ζ.5. της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι «...**1. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΤΟΥ «ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΥ»** Η εταιρεία προς απόδειξη της κάλυψης κάποιων τεχνικών προδιαγραφών, αλλά και σε εκτέλεση κάποιων όρων της διακήρυξης που απαιτεί δήλωση του κατασκευαστή περιέλαβε στην προσφορά της την από 25.2.2019 **ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ** Στη δήλωση αυτή αναφέρεται : **ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΜΕΙΣ ΟΙ ΚΑΤΩΘΙ ΥΠΟΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙ** **ΚΑΙ** **ΩΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΙ ΚΑΙ ΔΙΟΡΙΣΜΕΝΟΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΙ ΤΗΣ**, **ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΠΟΥ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΣΑΣ, ΔΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΗΣ ΔΗΛΩΝΟΥΜΕ, ΒΕΒΑΙΩΝΟΥΜΕ ΚΑΙ ΕΠΙΒΕΒΑΙΩΝΟΥΜΕ ΟΤΙ:** Η εταιρεία προσέφερε στο διαγωνισμό προϊόν του κατασκευαστικού οίκου Η συγκεκριμένη βεβαίωση - δήλωση που απαιτείται από τη διακήρυξη, γίνεται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας και **όχι από τον κατασκευαστικό οίκο του προϊόντος.** Η εταιρεία αυτή δεν είναι ο κατασκευαστικός οίκος του μηχανήματος (όπως αποδεικνύεται από το Declaration που περιλαμβάνεται στην προσφορά της), ούτε είναι εξουσιοδοτημένη να προβαίνει σε δηλώσεις/βεβαιώσεις για λογαριασμό του κατασκευαστικού οίκου, αφού δεν

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

προσκομίζεται καμία σχετική ρητή και σαφής εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστικό οίκο προς αυτήν. Αντιθέτως ο κατασκευαστικός οίκος φαίνεται ότι παρέχει (μία ούτως ή άλλως αόριστη και γενική) βεβαίωση προς την εταιρείανα παρέχει έγγραφα που αφορούν προϊόντα της. Συνεπώς οι δηλώσεις και βεβαιώσεις που γίνονται από την εταιρεία δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, **αφού η εταιρεία αυτή δεν είναι ο κατασκευαστικός οίκος του προϊόντος όπως απαιτεί η διακήρυξη, ούτε φέρει ειδική εξουσιοδότηση από αυτόν να προβαίνει σε τέτοιες δηλώσεις.** Συνεπώς όλες οι δηλώσεις-βεβαιώσεις που γίνονται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας δεν συνιστούν βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, όπως απαιτεί η διακήρυξη και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, με αποτέλεσμα όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά ή άλλα στοιχεία που βεβαιώνονται/δηλώνονται σε αυτές να είναι ατεκμηρίωτα. Επικουρικώς η ανωτέρω δήλωση δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη -και δη για τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται άλλως στα επίσημα προσπέκτους- αφού σύμφωνα με όρους Α.20, Β.17, Δ.14, Ε.6, ΣΤ.7, Ζ.5. της διακήρυξης [«Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus)»], μοναδικός νόμιμος τρόπος απόδειξης των τεχνικών χαρακτηριστικών είναι τα επίσημα προσπέκτους του κατασκευαστή και όχι τεχνικές δηλώσεις και δη από μη εξουσιοδοτημένους ειδικά αντιπροσώπους αυτού. Επειδή η εταιρεία προκειμένου να αποδείξει την πλήρωση σχεδόν του συνόλου των προϊόντων της, προσκομίζει προς τεκμηρίωση ΤΕΧΝΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ (ούτως η άλλως άκυρη ελλείπει εξουσιοδότησης), με την οποία δηλώνονται τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία έρχονται ακόμα και σε αντίθεση με τα προσκομιζόμενα επίσημα προσπέκτους..... Για τους ανωτέρω λόγους η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί»

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

17. Επειδή στους λόγους IV. 2 και 3 της προσφυγής με τους οποίους η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι «...**2. ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ** Προς αποφυγή επαναλήψεως παραπέμπουμε σε όσα αναφέρουμε σχετικά ανωτέρω υπό στοιχείο III.1 και ζητάμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για τον ίδιο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, κατά παραβίαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. **3.**

ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΜΟΝΤΕΛΟΥ Προς αποφυγή επαναλήψεως παραπέμπουμε σε όσα αναφέρουμε σχετικά ανωτέρω υπό στοιχείο III.1 και ζητάμε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για τον ίδιο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας κατά παραβίαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης.»

18. Επειδή στον λόγο IV. 4 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή A4 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι «...**4.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ A4** Στην προδιαγραφή A4 για την Ανεξάρτητη μονάδα υπερηχοτομογράφου απαιτείται: «Να είναι συμβατή με εύκαμπτους καθετήρες υπερήχων *radial scanning* για την διερεύνηση των περιφερικών βρόγχων, στους οποίους δεν είναι εφικτό να προσεγγίσει το ενδοσκόπιο ή να προσφερθεί ο κατάλληλος εξοπλισμός για την λειτουργία του εύκαμπτου καθετήρα υπερήχων.» Η εταιρεία για τη σύνδεση των καθετήρων στον υπέρηχο, προσφέρει το με κωδ. (με δήλωση της στην απαίτηση του όρου 22), το οποίο είναι απαραίτητο για τη σύνδεση του προσφερόμενου καθετήρα

22. Το προσφερόμενο σύστημα να συνοδ *morral* με ποινή αποκλεισμού, από *radial scanning* καθετήρα υπερήχων

Αριθμός απόφασης: A338/2019

πνευμονολογικής χρήσης, ο οποίος να διέρχεται μέσα από κανάλι video βρογχοσκοπίου τουλάχιστον 2.0mm, Καθώς και από όλα τα αναγκαία περιφερειακά και εξαρτήματα του καθετήρα προκειμένου για την πλήρη και ορθή λειτουργία του. NAI
Να περιγραφούν αναλυτικά όλα τα συνοδευόμενα είδη.

NAI. Το προσφερόμενο σύστημα συνοδεύεται από radial scanning PROBE Βλεπε Prospectus
ΥΠΕΡΗΧΩΝ (ΚΑΘΕΤΗΡΑΣ ΠΟΛΥΑΓΓΛΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ), Μοντέλο: UM.....
S20-2QR, ο οποίος διέρχεται μέσα από κανάλι video βρογχοσκοπίου
διαμέτρου 2.0 mm καθώς και από μονάδα οδήγησης καθετήρα (probe
driving unit) Μοντέλο: Μοντέλο: προκειμένου να διασφαλίζεται σελίδα 4 §9.5 &
Prospectus
η πλήρης και ορθή λειτουργία του σε συνεργασία με την κεντρική μονάδα
.....
υπερήχωνσελίδα 2 §1, §62.9 &

Δήλωση του νομίμου
εκπροσώπου του οίκου
κατασκευής συνοδευόμενη
από μετάφραση στην
ελληνική γλώσσα.

Στη σελίδα 2 του προσπέκτους του προϊόντος (φυλλάδιο 8.2.) αναφέρονται τα μοντέλα επεξεργαστών υπερήχων που είναι συμβατά με το και αυτά είναι τα εξής: «**Compatibility - endoscopic Ultrasound Centers τους κωδικούς**,, &» **Compatibility—Endoscopic Ultrasound Centers** *

These products may not be available in some countries Είναι προφανές ότι σε αυτά δεν αναφέρεται η προσφερόμενη μονάδα ανεξάρτητου υπερηχοτομογράφου και μάλιστα και συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμβατότητα του με το υπόλοιπο σύστημα. Για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

19. Επειδή στον λόγο IV. 5 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

....., επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Β1 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι «...5. **ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Β1** Στην προδιαγραφή Β1 για το Video Βρογχοσκόπιο Υπερήχων απαιτείται : «Να είναι νέας τεχνολογίας και να παράγει εικόνες υψηλής ευκρίνειας, κατάλληλο για εξεταστική χρήση ρουτίνας καθώς και για θεραπευτικούς σκοπούς». Το προσφερόμενο μοντέλο δεν είναι νέας τεχνολογίας, αλλά έχει έτος πρώτης κατασκευής το 2008 και σίγουρα δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως νέας τεχνολογίας. ΜΟΝΤΕΛΟ: (ΕΤΟΣ ΠΡΩΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: 2008) Σημειώνεται ότι το μοντέλο αυτό έχει ήδη αντικατασταθεί από το μοντέλο, το οποίο καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και είναι συμβατό με το υπόλοιπο προσφερόμενο σύστημα, αλλά η εταιρεία δεν το προσέφερε στο διαγωνισμό. Σημειώνεται επίσης ότι και ο καθετήρας υπερήχων, ο οποίος συνδέεται και λειτουργεί με το ανωτέρω σύστημα επίσης δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως νέας τεχνολογίας **αφού έχει πρώτο έτος κατασκευής 1999 είναι δηλαδή τεχνολογίας 20ετίας!!** ΜΟΝΤΕΛΟ:(ΕΤΟΣ ΠΡΩΤΗΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ: 1999) Για τον λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

20. Επειδή στον λόγο IV. 6 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Β2 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι « **6. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Β2** Στην προδιαγραφή Β2 απαιτείται: «Να έχει **πλήρη και απόλυτη συνεργασία** με την ανωτέρω μονάδα υπερήχων, τον Video- επεξεργαστή, την πηγή φωτισμού, **οθόνη κλπ.**» Στην δήλωση του κατασκευαστή (η οποία για τους

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

λόγους που αναφέραμε στην παράγραφο IV.1 είναι μη νόμιμη ελλείψει σχετικής εξουσιοδότησης δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη) δεν αναφέρεται η συμβατότητα του Video-Βρογχοσκοπίου με την ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΟΘΟΝΗ, ενώ αναφέρεται η συμβατότητα για όλα τα υπόλοιπα παραρτήματα του συστήματος.... Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται ότι το σύστημα έχει «πλήρη και απόλυτη συνεργασία» με την προσφερόμενη οθόνη, όπως απαιτεί επί ποινή απορρίψεως η διακήρυξη.»

21. Επειδή στον λόγο IV. 7 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη τις τεχνικές προδιαγραφές B15 και B16 της διακήρυξης ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι « **7. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ B15 και B16** Η εταιρεία αναφέρει ότι καλύπτει τις προδιαγραφές: «15. Να διαθέτει δυνατότητα σάρωσης περίπου 60ο παράλληλα με την διεύθυνση εισαγωγής του ενδοσκοπίου. Θα αξιολογηθεί το μεγαλύτερο εύρος σάρωσης. 16. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε πολλαπλές συχνότητες 5/7.5/10/12 MHz» και προς τεκμηρίωση παραπέμπει στη σελίδα 2 του προσπέκτους 8.2.

15. Να διαθέτει δυνατότητα σάρωσης περίπου 60° παράλληλα με την διεύθυνση εισαγωγής του NAI ενδοσκοπίου. Θα αξιολογηθεί το μεγαλύτερο εύρος σάρωσης.

NAI. έχει τη δυνατότητα σάρωσης 60u παράλληλα με την διεύθυνση εισαγωγής του ενδοσκοπίου.

Βλέπε Prospectus

.....

σελίδα 2 παρ. 2.9

16, Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε πολλαπλές συχνότητες 5/7.5/10/12 MHz.

NAI

ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ. Έχει δυνατότητα

λειτουργίας με συχνότητες

5/6/7,5/10/12 MHz.

Βλέπε Prospectus

.....

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

Σελίδα 2 παρ. 2.5

Στη σελίδα αυτή δεν αναφέρεται όμως τίποτα που να αφορά τις συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης. THE INNOVATIVE ENDOSCOPE WITH SUPERIOR ULTRASOUND IMAGING FOR Compatible with Olympus' universal endoscopic ultrasound centers,, and, as well as,7,, and, thisA system offers the application of advanced ultrasound features to clearly visualize the dedicated echogenic aspiration needles. With the Introduction of the second generation system,is making an Important contribution to improve diagnostics in lung cancer. **Features** Channel diameter enlarged to 2.2 mm for compatibility with 21G. 22G and the new 19G needle. • Detachable cable concept allows connection of this scope with I fitachi ,,, and as well as,, and ■ Increased ultrasound scanning area and higher sensitivity Doppler functions are available. Detachable cable facilitates easier placement into automatic endoscope reprocessors. • Innovative "hybrid" design combines video and fiber-optic technologies in a single scope, offering the same functionality as videoscopes, yet with a slim Insertion tube diameter of 6.3 mm', even with an incorporated ultrasound transducer. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

22. Επειδή στον λόγο IV. 8 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι « **8. ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ VIDEO ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΤΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΚΕΝΤΡΟ ΥΠΕΡΗΧΩΝ Ο** προσφερόμενος Video-επεξεργαστής CV-190 δεν αποδεικνύεται ότι είναι συμβατός με το προσφερόμενο κέντρο υπερήχων και ότι

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

μπορεί να συνεργαστεί με αυτόν. Η εταιρεία προσκομίζει μόνο απόσπασμα του εγχειριδίου λειτουργίας (φυλλάδιο 8.10) του Video-επεξεργαστή, σε κανένα σημείο του οποίου δεν αναφέρεται/τεκμηριώνεται η συμβατότητα με τον προσφερόμενο υπέρηχο. Αντιθέτως μάλιστα στα περιεχόμενα του εγχειριδίου (σελ. 4) στο κεφάλαιο 3.11 ΣΥΝΔΕΣΗ ΤΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΥΠΕΡΗΧΩΝ, τα συμβατά κέντρα υπέρηχων που μπορούν να συνδεθούν με τον βίντεο επεξεργαστή CV-190, είναι αυτά με κωδικούς,,..... & και όχι το προσφερόμενο.

3.11 Σύνδεση του κέντρου υπέρηχων 76

Συμβατά κέντρα υπέρηχων 76

.....
76

....., 78

..... 80

Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

23. Επειδή στον λόγο IV. 9 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Δ.7 ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι «**9.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Δ.7** Στην τεχνική προδιαγραφή Δ.7. απαιτείται: «Να έχει δυνατότητα ηλεκτρονικής μεγέθυνσης της εικόνας της εξέτασης σε πολλά επίπεδα, ελεγχόμενη τόσο από το πληκτρολόγιο **όσο και από τους διακόπτες του ενδοσκοπίου**». Προς απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής, η εταιρεία παραπέμπει στο εγχειρίδιο χρήσης σελίδα 255 παράγραφοι 1 και 2. Οι αναλογίες ζουμ είναι «x1.0», «x1.2» και «x1.5» Το μέγεθος της ενδοσκοπικής εικόνας δεν αλλάζει. Η λειτουργία ηλεκτρονικού ζουμ πρέπει να έχει αντιστοιχιστεί εκ των προτέρων σε

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

έναν προσαρμοσμένο διακόπτη. Για λεπτομέρειες, βλ. Ενότητα 4.7, «Ρυθμίσεις χρήση (προεπιλεγμένες ρυθμίσεις διακοπών)». Πατήστε το πλήκτρο «ZOOM» (Ζουμ) στο πληκτρολόγιο ή τον προσαρμοσμένο διακόπτη στον οποίο έχει αντιστοιχιστεί η λειτουργία ζουμ: η ενδεικτική λυχνία του τρόπου λειτουργίας ζουμ που αντιστοιχεί στον επιλεγμένο τρόπο λειτουργίας ανάβει και η αναλογία ζουμ εμφανίζεται στην οθόνη. Στα σημεία αυτά αποδεικνύεται η δυνατότητα μεγέθυνσης από το πληκτρολόγιο και δεν αναφέρεται τίποτα για τη δυνατότητα μεγέθυνσης μέσω του προσφερόμενου ενδοσκοπίου. Στην σχετική φωτογραφία απεικονίζεται μόνο η δυνατότητα ρύθμισης μέσω του πληκτρολογίου και δεν υπάρχει πουθενά εικόνα ή η λέξη ενδοσκόπιο, ώστε να αποδεικνύεται η δυνατότητα μεγέθυνσης μέσω αυτού. Αναφέρεται μόνο κάποιος προσαρμοσμένος διακόπτης για τον οποίο αναμφίβολα υπάρχει ασάφεια και αοριστία αν βρίσκεται στο ενδοσκόπιο ή κάπου αλλού. Μάλιστα αναφέρεται: «Για λεπτομέρειες βλ. Ενότητα 4.7» αλλά στο κατατεθειμένο απόσπασμα εγχειριδίου δεν περιλαμβάνονται οι συγκεκριμένες σελίδες. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

24. Επειδή στον λόγο IV. 10 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Δ.9 ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι « **10. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Δ.9 Στην προδιαγραφή Δ9 απαιτείται:** «9. Να διαθέτει υποδοχή εισαγωγής για τοποθέτηση αποθηκευτικής μνήμης USB ώστε να αποθηκεύονται οι εικόνες της εξέτασης και να μπορούν να μεταφερθούν σε PC προκειμένου να αξιοποιηθούν περαιτέρω. » Για να τεκμηριώσει την τεχνική προδιαγραφή η εταιρεία παραπέμπει στο «PROSPECTUSII» σελίδα 2 παράγραφος 11 στην οποία αναφέρεται : «portable memory is compatible - standard for data management simply connect and upload», χωρίς να αναφέρεται πουθενά ότι η μνήμη αυτή είναι

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

USB, όπως απαιτεί ρητώς η διακήρυξη. • Portable memory is compatible - standard for data management; simply connect and upload. Επίσης στο εγχειρίδιο χρήσης σελίδα 17 εικόνα 8 επίσης δεν αναφέρεται ο τύπος της μνήμης, και στην σελίδα 286 παράγραφος 1 πάλι δεν αναφέρεται ο τύπος USB.Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί. »

25. Επειδή στον λόγο IV. 11 της προσφυγής με τον οποίο η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της, επικαλούμενη την τεχνική προδιαγραφή Z.2 ισχυρίζεται ότι έσφαλλε η προσβαλλόμενη απόφαση που την έκανε δεκτή ενώ έπρεπε να την απορρίψει, διότι « **11. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ Z.2** Στην προδιαγραφή Z.2 απαιτείται: «Να διαθέτει ειδική βάση για ασφαλή τοποθέτηση ενδοσκοπίων για αποφυγή θραύσεως και καταπόνηση των ενδοσκοπίων (κρεμάστρα ενδοσκοπίων), **ρυθμιζόμενη καθ' ύψος**». Για να τεκμηριώσει την τεχνική προδιαγραφή η εταιρεία παραπέμπει στο PROSPECTUS σελίδα 3 εικόνα 2 & στο εγχειρίδιο χρήσης σελίδα 20 παράγραφος 2 και σελίδα 23 σχήμα 1. ACCESSORIES Σε κανένα από αυτά δεν αναφέρεται ούτε τεκμηριώνεται η δυνατότητα ρύθμισης καθ' ύψος. Για το λόγο αυτό η προσφορά της εταιρείας πρέπει να απορριφθεί.»

26. Επειδή κατ' αρχήν γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη υποβολής ενός ή περισσότερων δικαιολογητικών ή λόγω μη συνδρομής προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, προϋποθέσεων, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ.ενδεικτικά Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009,

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

2817/2008, 3753/2008, ΣΤΕ 995/2013 κ.ά.). Περαιτέρω, χάριν της διασφάλισης του ενιαίου μέτρου κρίσης ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί έννομο συμφέρον προς αμφισβήτηση της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζόμενου, εφόσον προβάλλει ότι η προσφορά εκείνου έγινε αποδεκτή παρόλο που παρουσίαζε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την δική του. Έχει μάλιστα ad hoc κριθεί ότι τούτο ισχύει ειδικά αν έγινε δεκτή τεχνική προσφορά άλλου διαγωνιζόμενου παρότι παρουσιάζει τις ίδιες αποκλίσεις σε σχέση με τις προδιαγραφές της διακήρυξης εξ αιτίας των οποίων ίδιων αποκλίσεων απορρίφθηκε η δική του τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010, 246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351, 508/2004 βλ. Φ. Αρναούτογλου Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2^η εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 100). Στην περίπτωση αυτή, η αίτηση του ίσου μέτρου κρίσης προβάλλεται λυσιτελώς μόνον προς απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου και όχι προς αποδοχή για λόγους ίσης μεταχείρισης και της δικής του απορριφθείσας προσφοράς. Συνεπώς όταν το αίτημα δεν είναι η απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου αλλά η επαναξιολόγηση και η αποδοχή της δικής του προσφοράς επειδή έγινε δεκτή η επίσης πλημμελής προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου η αίτηση απορρίπτεται (ΕΑ 155/299). Επομένως με έννομο συμφέρον -κατ' αρχήν- αιτείται η προσφεύγουσα την αποδοχή της δικής της προσφοράς επικαλούμενη πλημμέλειες της προσβαλλόμενης που αποφάσισε τα αντίθετα. Επίσης με έννομο συμφέρον - κατ' αρχήν- αιτείται η προσφεύγουσα την ακύρωση της προσβαλλόμενης που έκανε δεκτή την προσφορά της, επικαλούμενη ότι η ίδια αποκλείσθηκε παρότι η προσφορά της παρουσιάζει ορισμένες ίδιες ακριβώς αποκλίσεις σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης τις οποίες παρουσιάζει και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, επί τω τέλει του αποκλεισμού της ως μη πληρούσας τις

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ισχυριζόμενη ότι κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα, και έγινε αποδεκτή η προσφορά της. Περαιτέρω, κατ' εκτίμηση των πρόσφατων εξελίξεων της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣΤΕ, τις οποίες επικαλείται η προσφεύγουσα (σελ. 22 επ. της προσφυγής) παραμένει εξεταστέο το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας όπως αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης επί τω τέλει της απόρριψης της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, σε περίπτωση όπου κριθεί κατά την εξέταση της προσφυγής ότι ορθά και σύννομα αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

27. Επειδή, σε συνέχεια του συνόλου των ανωτέρω, και με την επιφύλαξη της σκέψης 26, τελευταίο εδάφιο, παραδεκτώς ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, και νομίμως φέρεται προς εξέταση, το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

28. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».*

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών....., τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας....., καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων ...ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς...)...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.....2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση.....»

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του ν. 4412/2016 « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές,»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016 «Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις : α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης....και στα έγγραφα της σύμβασης...».

33. Επειδή στο άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.....

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο...».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά :β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

35. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειώνο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς,β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό...για την αποδοχή ...των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης...6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

37. Επειδή στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης με τον τίτλο «**2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**» προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν τις κυριότερες συμβάσεις προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας.... Ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει με το ΤΕΥΔ ότι διαθέτει τα ανωτέρω στοιχεία και έγγραφα και θα προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία στην Αναθέτουσα Αρχή εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν από την Αναθέτουσα Αρχή...». Περαιτέρω στον όρο 2.3.2 με τον τίτλο «**Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών**» προβλέπεται ότι «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.... Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο: $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς....» Ακολουθως στον όρο 2.4 με τον τίτλο «**Κατάρτιση- Περιεχόμενο Προσφορών**» προβλέπεται ότι « **2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Α΄ της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας προμήθειας. **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής– Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.... **2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα.... **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** **2.4.3.1** Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν.4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί... **2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

Παράρτημα Α΄. Οι προσφέροντες υποχρεούνται με ποινή απόρριψης, μαζί με την προσφορά τους να υποβάλλουν και φύλλο συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα Γ΄. **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Και περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.1 « **3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών** **3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών** Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτώνΕιδικότερα : α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. ...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

σύμβασης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται» Ακολουθώντας, στο Παράρτημα Α της Διακήρυξης με τον τίτλο «**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – Οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης- Τεχνικές Προδιαγραφές**», στο τμήμα « **2. Τεχνική Περιγραφή ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΔΟΒΡΟΓΧΙΚΟΥ ΥΠΕΡΗΧΟΥ (EBUS)**» ορίζονται μεταξύ άλλων και οι εξής προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών «**A. Ανεξάρτητη μονάδα υπερηχοτομογράφου Τεχνικές Προδιαγραφές** **4. Να είναι συμβατή με εύκαμπτους καθετήρες υπερήχων radial scanning για την διερεύνηση των περιφερικών βρόγχων, στους οποίους δεν είναι εφικτό να προσεγγίσει το ενδοσκοπιο ή να προσφερθεί ο κατάλληλος εξοπλισμός για την λειτουργία του εύκαμπτου καθετήρα υπερήχων....** **19. Να διαθέτει ψηφιακές εξόδους σύνδεσης με περιφερειακά συστήματα....** **20. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus) ...** **22. Το προσφερόμενο σύστημα να συνοδεύεται με ποιινή αποκλεισμού, από radial scanning καθετήρα υπερήχων πνευμονολογικής χρήσης, ο οποίος να διέρχεται μέσα από κανάλι video βρογχοσκοπίου τουλάχιστον 2,0mm, καθώς και από όλα τα αναγκαία περιφερειακά και εξαρτήματα του καθετήρα προκειμένου για την πλήρη και ορθή λειτουργία του. Να περιγραφούν αναλυτικά όλα τα συνοδευόμενα είδη....** **B. Video Βρογχοσκόπιο Υπερήχων επεμβατικού τύπου με δυνατότητα λήψη βιοψιών (EBUS TBNA) Τεχνικές Προδιαγραφές** **1. Να είναι νέας τεχνολογίας και να παράγει εικόνες υψηλής ευκρίνειας, κατάλληλο για**

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

εξεταστική χρήση ρουτίνας καθώς και για θεραπευτικούς σκοπούς. 2. Να έχει πλήρη και απόλυτη συνεργασία με την ανωτέρω μονάδα υπερήχων, τον Video-επεξεργαστή, την πηγή φωτισμού, οθόνη κλπ.... 15. Να διαθέτει δυνατότητα σάρωσης περίπου 60ο παράλληλα με την διεύθυνση εισαγωγής του ενδοσκοπίου. Θα αξιολογηθεί το μεγαλύτερο εύρος σάρωσης. 16. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε πολλαπλές συχνότητες 5/7.5/10/12 MHz 17. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus)... **Δ. Νέας Γενιάς ψηφιακός Video-Επεξεργαστής εικόνας Full High Definition 1080 γραμμές σάρωσης με ανάλυση 1920x1080 Τεχνικές Προδιαγραφές** 7. Να έχει δυνατότητα ηλεκτρονικής μεγέθυνσης της εικόνας της εξέτασης σε πολλά επίπεδα, ελεγχόμενη τόσο από το πληκτρολόγιο όσο και από τους διακόπτες του ενδοσκοπίου.... 9. Να διαθέτει υποδοχή εισαγωγής για τοποθέτηση αποθηκευτικής μνήμης USB ώστε να αποθηκεύονται οι εικόνες της εξέτασης και να μπορούν να μεταφερθούν σε PC προκειμένου να αξιοποιηθούν περαιτέρω... 13. Να διαθέτει απαραίτητα ψηφιακές καθώς και αναλογικές εξόδους εικόνας για την σύνδεση του με μόνιτορ και περιφερειακά συστήματα. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση. 14. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus) ... **Ε. Πηγή Ψυχρού Φωτισμού Τεχνικές Προδιαγραφές** 6. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus) ... **ΣΤ. Μόνιτορ Full High Definition με ανάλυση 1920x1080 Τεχνικές Προδιαγραφές** 7. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus) **Ζ.Τροχήλατο Μεταφοράς Τεχνικές Προδιαγραφές** 5. Όλα τα ανωτέρω να αναφέρονται στα επίσημα εργοστασιακά έγγραφα του εργοστασίου κατασκευής (prospectus) ... **ΕΠΙΠΡΟΣΘΕΤΟΙ ΟΡΟΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ Α. Περιγραφή εξοπλισμού (Κεντρική μονάδα,**

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

περιφερειακός εξοπλισμός, παρελκόμενα) και λοιπών αναλωσίμων υλικών (χρήσης, ελέγχου κλπ) ... 3. Επίσης θα αναφέρεται το μοντέλο, ο χρόνος κατασκευής, ο χρόνος σχεδιασμού, η χώρα προέλευσης, το εργοστάσιο παραγωγής και το κόστος προμήθειας. Σε περίπτωση δε που ο αιτούμενος εξοπλισμός δεν αποτελείται από μία μονάδα αυτό θα γίνεται για κάθε τμήμα του ξεχωριστά. ... » Περαιτέρω, στο Παράρτημα Γ΄- Πίνακας συμμόρφωσης της διακήρυξης ορίζεται ότι « Οι προσφέροντες υποχρεούνται με ποινή απόρριψης, μαζί με την προσφορά τους να υποβάλλουν και φύλλο συμμόρφωσης. Αυτό είναι φύλλο συσχέτισης της προσφοράς με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας διακήρυξης. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων τύπων ΧΑΡΤΟΚΙΒΩΤΙΩΝ, σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα διακήρυξη. Οι προσφέροντες θα πρέπει να απαντούν αναλυτικά σε κάθε παράγραφο μια προς μια με την ίδια σειρά και αρίθμηση. Το φύλλο συμμόρφωσης θα έχει την κάτωθι μορφή:

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «.....»

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

Επεξήγηση των στηλών του πίνακα: 1. Τεχνική προδιαγραφή του διαγωνισμού
Στα κελιά της στήλης αυτής περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. 2. Στήλη: Απαίτηση Η συμμόρφωση με τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄) είναι υποχρεωτική επί ποινή απόρριψης για τον κάθε προσφέροντα (ΑΠΑΙΤΗΣΗ: ΝΑΙ). 3. Στήλη: Απάντηση Στα κελιά της στήλης αυτή σημειώνεται υποχρεωτικά η απάντηση του προμηθευτή που θα έχει την ένδειξη “ΝΑΙ” εάν από την προσφορά πληρούται η αντίστοιχη προδιαγραφή ή αναλαμβάνεται η συγκεκριμένη υποχρέωση ή την ένδειξη “ΟΧΙ” σε αντίθετη περίπτωση. 4. Στήλη: Παραπομπή Στη στήλη αυτή

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

αναγράφονται υποχρεωτικά οι παραπομπές ανά κελί ,σε άλλα σημεία της προσφοράς τεχνικά φυλλάδια, εγχειρίδια ή φωτοτυπίες τμημάτων τους, δημοσιεύματα κ.λ.π. από τα οποία τεκμηριώνονται και αιτιολογούνται πλήρως οι απαντήσεις της προηγούμενης στήλης της προσφοράς. Ανάλογα φαίνεται οτιδήποτε ζητείται (Βεβαίωση, μελέτη, δήλωση, πρόγραμμα, πιστοποίηση κ.λ.π.). Επισημαίνεται ότι απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη εκπλήρωσης της προδιαγραφής. Οι παραπομπές θα γίνονται σε συγκεκριμένη σελίδα ή σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Γενικές αναφορές ή ασαφείς παραπομπές αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς.»

38. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: A338/2019

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Αριθμός απόφασης: A338/2019

41. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

42. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006).

43. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

44. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.»

45. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

46. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του ειδικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής έρευνα και ίδια αξιολόγηση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές και τα έγγραφα των επίμαχων τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

47. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται η πρόκληση βλάβης της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής και του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα σε περίπτωση συνέχισης του διαγωνισμού, με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της, καθόσον ο υπό εξέταση διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς επί τη βάση σταθμισμένων κριτηρίων βαθμολόγησης και εάν ανοίξει η οικονομική προσφορά θα καθίστατο ανέφικτη η εκτίμηση του περιεχομένου των επίμαχων τεχνικών προσφορών γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και χρήζουν περαιτέρω ελέγχου και δ) η αναθέτουσα αρχή δεν έχει επικαλεστεί λόγους υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος που θα απέκλειαν την χορήγηση αναστολής του διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι

Αριθμός απόφασης: Α338/2019

πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

48. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας είναι η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία (αναστολή) διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

49. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

50. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17-7-2018 και εκδόθηκε την 18-7-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη