

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Αυγούστου 2021 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, που ενσωματώνεται στην από 26.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1517/27-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά του ΔΗΜΟΥ ..., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση του υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9894/13-05-2021 Πρακτικό Διαγωνισμού 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού Προμηθειών του Δήμου ... , και ορθότερα της με αριθ. 206/2021 απόφασης με την οποία εγκρίθηκε το παραπάνω Πρακτικό, που λήφθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνή διαγωνισμού για την ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ - ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΧΗΜΑΤΩΝ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... & ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΓΙΑ ΕΝΑ ΕΤΟΣ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 412.500 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ ...-04-2021 ΕΣΗΔΗΣ ..., αποστολή της προκήρυξης για δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της ΕΕΕΕ την 2-4-2021), κατά το μέρος που απέρριψε τα δικαιολογητικά συμμετοχής του προσφεύγοντος και απέκλεισε την προσφορά του στις Ομάδες 1, 2, 4, 8, 9, 10

## Αριθμός απόφασης: Α 334/2021

και 17 προϋπολογισμού των επίμαχων Τμημάτων 62.000, 13.000, 27.000, 12.000, 22.000, 17.000, 22.000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ και εν συνόλω 175.000 χωρίς ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ καθ' ύλην και κατά χρόνο, λόγω προϋπολογιζόμενης αξίας της προμήθειας και χρόνου αποστολής της προκήρυξης για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπροθέσμως, ασκήθηκε με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 26-7-2021 η υπό κρίση προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, που κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 16-7-2021, και είναι εκτελεστή πράξη περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών-οικονομικών προσφορών. Η υπό εξέταση προμήθεια αποτελείται σύμφωνα με την διακήρυξη από 17 διακριτές Ομάδες εκ των οποίων εκάστη περιλαμβάνει *ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ* και *ΕΡΓΑΣΙΑ* και ορίστηκε ότι *Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να καταθέσουν προσφορά για οποιαδήποτε (μια ή περισσότερες) από τις Ομάδες εργασιών-προμηθειών της μελέτης (που περιλαμβάνει όλους τους τύπους οχημάτων μηχανημάτων-μοτοσικλετών της συγκεκριμένης Ομάδας εργασιών της μελέτης) ή και για όλες τις Ομάδες εργασιών-Προμηθειών της μελέτης* (όρος 2.4.1). Συνεπώς οι προσφορές των διαγωνιζομένων αφορούν σε κάθε περίπτωση ολόκληρη διακριτή Ομάδα και πάντως όχι μέρος της Ομάδας δηλαδή η προσφορά δεν μπορεί να υποβάλλεται μόνο για τα ανταλλακτικά ή μόνο για τις εργασίες της συγκεκριμένης Ομάδας, αλλά για το σύνολο της Ομάδας, ως τούτο εξ άλλου προκύπτει και από πλείστους όσους όρους της διακήρυξης (βλ. ενδεικτικά όροι 2.2.2.1 περί εγγύησης συμμετοχής, 2.4.4 Α. Τιμές, Τεχνική Έκθεση σελ. 52 της διακήρυξης, Ενδεικτικός Προϋπολογισμός κα).

2.Επειδή ο προσφεύγων ρητά δηλώνει στην προσφυγή ότι «... για το παραδεκτό της προσφυγής μας, καταθέτουμε το προβλεπόμενο από το άρθρο 363 παράγραφος 2 του ν. 4412/2016 παράβολο ύψους 600,00 € καθώς η

## Αριθμός απόφασης: Α 334/2021

προσφυγή μας ασκείται σχετικά με τα τμήματα 1,2,4,8,9,10 και 17 και μόνο όσον αφορά τα ανταλλακτικά, συνολικού ποσού ενενήντα ενός χιλιάδων ευρώ.(91.000€)....» (σελ. 10 της προσφυγής).

3. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία και έγγραφα του διαγωνισμού, όπως βρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ο προσφεύγων κατέθεσε -για την άσκηση της προσφυγής- κατέθεσε το με αριθ. ... παράβολο ποσού 600 ευρώ, το οποίο άλλως τε υπέβαλε ηλεκτρονικά και στην ΑΕΠΠ, με την κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής.

4. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής δεν προκύπτει ότι έχει εκδοθεί, καταβληθεί και δεσμευτεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, υπολογιζόμενο με βάση την εκτιμώμενη αξία των διακριτών Τμημάτων 1, 2, 4, 8, 9,10 και 17 της προμήθειας για τα οποία ασκείται η προσφυγή. Ειδικότερα, παρά τα αντίθετα που αναφέρονται στην προσφυγή, η προσφυγή δεν δύναται να ασκηθεί για μέρος των επίμαχων διακριτών Ομάδων και δη για μόνο τα προβλεπόμενα σε εκάστη Ομάδα ανταλλακτικά. Και τούτο καθόσον τα ανταλλακτικά εκάστης Ομάδας δεν συνιστούν διακριτό τμήμα της προμήθειας αλλά συνιστούν μέρος διακριτής Ομάδας για το οποίο δεν χωρεί μεμονωμένη προσφορά. Συνεπώς i) Δεν νοείται άσκηση προσφυγής μόνον ως προς τα ανταλλακτικά, καθόσον ακόμη και σε περίπτωση ευδοκίμησης μιας τέτοιας προσφυγής η προμήθεια δεν μπορεί να ανατεθεί στον προσφεύγοντα βάσει των όρων της διακήρυξης που προβλέπουν ότι η προσφορά υποβάλλεται και η προμήθεια ανατίθεται ανά διακριτή Ομάδα και πάντως για το σύνολο της Ομάδας ήτοι απαρεγκλίτως τόσο ως προς τα ανταλλακτικά όσο και ως προς τις εργασίες της Ομάδας, και ii) Ούτε χωρεί υπολογισμός και καταβολή παραβόλου υπολογιζόμενου επί της εκτιμώμενης αξίας του μέρους ανταλλακτικά των Τμημάτων της προμήθειας 1, 2, 4, 8, 9,10 και 17 εφ' ων φέρεται η προσφυγή διότι σύμφωνα με τον νόμο ως άνω βάση του υπολογισμού του παραβόλου είναι η εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων της προμήθειας και όχι η εκτιμώμενη αξία μέρους μόνον των Τμημάτων της προμήθειας εφ' ων φέρεται η προσφυγή. Συνεπώς και εφόσον η προσφυγή ασκείται ως προς τα διακριτά Τμήματα 1, 2, 4, 8, 9,10 και 17 της προμήθειας προκύπτει ότι το προσκομισθέν παράβολο (σκέψη 3) ποσού 600

## **Αριθμός απόφασης: Α 334/2021**

ευρώ δεν αντιστοιχεί αλλά υπολείπεται του 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για τα διακριτά Τμήματα 1, 2, 4, 8, 9,10 και 17 για τα οποία ασκείται η προσφυγή, συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας 175.000 ευρώ και επομένως το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 875 ευρώ.

5. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

6. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή πιθανολογείται ως απαράδεκτη λόγω κατάθεσης ανεπαρκούς παραβόλου κατά την άσκηση αυτής, και συνεπώς για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, ενώ σε κάθε περίπτωση η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κωλύει τη σύναψη της σύμβασης, με τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο των επίμαχων Ομάδων του διαγωνισμού, κ. ... ακόμη και αν αυτός ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής (άρθρα 364 και 368 του ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017),

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού, ισταμένης ισχυρής της ρητής εκ του νόμου απαγόρευσης σύναψης σύμβασης προμήθειας μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του οικονομικού φορέα κ. ..., μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, ακόμη και εάν εν τω μεταξύ έχει ανακηρυχθεί ως οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

**Αριθμός απόφασης: Α 334/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Αυγούστου 2021 και εκδόθηκε την 5 Αυγούστου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος  
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Ο Γραμματέας  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

**α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ**