

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Νοεβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και
Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από
29-10-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής
Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 197/30-10-2017 και Ειδικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/32/30-10-2017 του προσφεύγοντος με την
επωνυμία «! _ _ _ _ _» και διακριτικό τίτλο «' _ _ _ _ _
_»

Κατά του ΔΗΜΟΥ

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει μεταξύ άλλων την
αναστολή εκτέλεσης της με αρ. 304/2017 Απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής του Δήμου περί Έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 του ηλεκτρονικού
ανοικτού διαγωνισμού για την "Παροχή Υπηρεσίας πλήρους μεσημεριανού
γεύματος για τη σίτιση απόρων του Κέντρου Σίτισης _ _ _ _ _ έτους 2018"-
εξέταση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικές Προσφορές», καθ' ο μέρος της
έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρίας «_ _ _ _ _» στην
περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Άλλως, να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο
η μη πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα να μην γίνει το
άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και εάν έχει γίνει αυτό μέχρι την εξέταση

του αιτήματος, να διαταχθεί η μη οριστική κατακύρωση στην ως άνω εταιρία, αν τυχόν αναδειχθεί μειοδότης. Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 29-10-2017 και κοινοποιηθείσας την 30-10-2017 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της με αρ. 304/2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου περί Έγκρισης του Πρακτικού Νο 1 του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την "Παροχή Υπηρεσίας πλήρους μεσημεριανού γεύματος για τη σίτιση απόρων του Κέντρου Σίτισης έτους 2018"-εξέταση Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικές Προσφορές», καθ' ο μέρος της έκανε δεκτή τη συμμετοχή της εταιρίας «...» στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και με την οποία εγκρίθηκε κατά τα ως άνω πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών. Ήδη με την ως άνω Προσφυγή, ο προσφεύγων, ο οποίος μετείχε στον διαγωνισμό και η τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του εκρίθησαν ως αποδεκτά εκ της ίδιας της προσβαλλομένης, ζητά την ακύρωσή αυτής κατά το σκέλος αποδοχής της προσφοράς της ως άνω εταιρίας ως και τη συνέχιση του διαγωνισμού με μόνο μετέχοντα στα επόμενα στάδια τον προσφεύγοντα. Συγκεκριμένα, αιτείται τον αποκλεισμό του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου διότι αιτιάται πως δεν κατέθεσε τεχνική προσφορά με τη ζητούμενη περιγραφή του όρου 2.4.3 της διακήρυξης, αφού υπέβαλε μόνο φύλλο συμμόρφωσης το οποίο δεν πληροί κατά τον προσφεύγοντα τους όρους του νόμου και της διακήρυξης, ώστε να θεωρηθεί ότι υποκαθιστά την κατά τον προσφεύγοντα υποχρεωτικώς προσκομιζόμενη "τεχνική προσφορά", η οποία θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα παραπάνω ζητούμενα στοιχεία, ήτοι πως η τεχνική προσφορά του προσφέροντος καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα και

επομένως κατέστη αδύνατη η τεχνική της αξιολόγηση, παράβαση που καθιστά την όλη προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου εν όλω απαράδεκτη και απορριπτέα, η οποία δεν δύναται να θεραπευθεί εκ των υστέρων με προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Ο ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος κατέθεσε το από 2-11-2017 έγγραφό του ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. με το οποίο αντικρούει τους ως άνω ισχυρισμούς και ζητά την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής. Το ως άνω τιτλοφορούμενο ως «Υπόμνημα» έγγραφο αναγνωρίζεται καθ' ερμηνεία του ως παρέμβαση του άρ. 7 ΠΔ 39/2017 και του άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016, καθώς (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017 ως προς τα αντίστοιχα περί εννόμου συμφέροντος, ειδικότερου σκέλους προσβολής της προσβαλλομένης πράξης και λόγων ακύρωσης) το Κλιμάκιο δεν εμποδίζεται στην κρίση του επί του χαρακτήρα και τη λήψη υπόψη ενός δικογράφου από τον τίτλο τον οποίο φέρει ούτε απαιτείται τυχόν πανηγυρική μνεία του χαρακτήρα του δικογράφου, αλλά αρκεί ο χαρακτήρας αυτός να συνάγεται από το περιεχόμενο και το καθ' ερμηνεία του τελευταίου αίτημά του (πρβλ. άρ. 17 παρ. 2 ΠΔ 18/89). Εξάλλου, ούτε το άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 ούτε το άρ. 7 ΠΔ 39/2017 προβλέπουν υποχρεωτική άσκηση της παρέμβασης δια τυποποιημένου εντύπου, πρόβλεψη που αφορά μόνο την προσφυγή, παρότι και γι' αυτήν τα παραπάνω δεν συνιστούν ουσιώδη τύπο, καθώς δεν προβλέπεται ποινή δικονομικής ακυρότητας στην περίπτωση μη τήρησής του. Περαιτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος κατέθεσε το παραπάνω έγγραφο υπό την ιδιότητά του ως αυτού του οποίου η συμμετοχή στον διαγωνισμό διακινδυνεύεται από την τυχόν αποδοχή της προσφυγής, άρα και τα συμφέροντά του επηρεάζονται κατά την έννοια του άρ. 7 ΠΔ 39/2017 και άρ. 362 παρ. 3 Ν. 4412/2016, ενώ ρητά αιτείται την απόρριψη της προσφυγής και συνεπώς τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης με προβολή ορισμένων ισχυρισμών. Επομένως, δια της καταθέσεως του ως άνω εγγράφου «υπομνήματός» του, το οποίο λογίζεται ως παρέμβαση, κατέστη παρεμβαίνων στην ανοιγείσα εξέταση. Ειδικότερα, ο ως άνω παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης αναφέρει συγκεκριμένα έγγραφα για την απόδειξη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, που πρέπει να προσκομισθούν με τα

δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ κατά την υποβολή της προσφοράς του αρκεί να δηλώσει την κάλυψη των οικείων κριτηρίων δια της συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ του. Επομένως, τα απαιτούμενα περί τεχνικής προσφοράς στοιχεία καλύπτονται κατά το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης από την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ. Περαιτέρω, αιτιάται ότι ο προσφεύγων δεν επικαλείται κανένα ειδικότερο όρο ή προδιαγραφή της διακήρυξης του οποίου την πλήρωση εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, άρα και την προς τούτο ορθότητα του ΤΕΥΔ, αμφισβητεί. Επιπλέον, ότι κατέθεσε Πίνακα Συμμόρφωσης, ο οποίος απαιτείτο προαποδεικτικώς, και υπεύθυνες δηλώσεις των διαχειριστών του που δηλώνουν την πλήρη συμμόρφωσή του με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ τέλος δεν χρήζει καν εφαρμογής η διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης ελλείψεων, αφού η προσφορά του ήταν πλήρης κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Ο δε ως άνω παρεμβαίνων δεν υπέβαλε αίτημα ή ισχυρισμούς για απόρριψη του αιτήματος προσωρινών μέτρων του προσφεύγοντος.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των "καταλλήλων" προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της

παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, παρίσταται ότι για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ποσού 690 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 26-10-2017 μέσω εμβάσματος της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία που προκηρύχθηκε βάσει της με αρ. Διακηρύξεως (CPV) με προϋπολογισμό 137.852,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ που δημοσιεύτηκε στο ΕΣΗΔΗΣ

την 1-9-2017 με συστημικό α/α) και στο ΚΗΜΔΗΣ την 30-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση προς την ΕΕΕΕ, ο οποίος κατ' άρ. 61 Ν. 4412/2016 συνιστά και τον κρίσιμο χρόνο για την κατάγνωση έναρξης του διαγωνισμού, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' άρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 25-10-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον ίδιο τον προσφεύγοντα (ατομική επιχείρηση), συνυπογραφείσα καίτοι δεν απαιτείτο από πληρεξούσιο δικηγόρο. Ο δε Προσφεύγων, παρίσταται ως έχων άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού μετείχε στον διαγωνισμό με δικαιολογητικά-τεχνική προσφορά που κρίθηκε ως δεκτή για τα επόμενα στάδια, επομένως προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό των έτερων ομοίως προκριθέντων στα επόμενα στάδια για το ίδιο Τμήμα διαγωνιζομένων. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους αντίθεσης της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου και ήδη παρεμβαίνοντος, με τη διακήρυξη, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε ο ως άνω παρεμβαίνων. Επομένως, δεν πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 38/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας, αλλά και του παρεμβαίνοντος, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης

του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου αν ενδιαμέσως έχει τυχόν μειοδοτήσει και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση εις βάρος του, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, η κατ' αποδοχή του πρώτου αιτήματος αναστολής ήτοι περί αναστολής της προσβαλλόμενης μόνο ως προς το σκέλος αποδοχής του παρεμβαίνοντος, άρα και συνέχιση της διαδικασίας μόνο με τον προσφεύγοντα, ενέχει για την ταυτότητα του νομικού και πραγματικού λόγου, τους ακριβώς ίδιους ως άνω κινδύνους, σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής, με την περαιτέρω συνέχιση της διαδικασίας με αμφοτέρους τους μετέχοντες. Ως εκ τούτου το πρώτο ως άνω αίτημα πρέπει να απορριφθεί. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 39/2017 Πράξεως του Προέδρου του Κλιμακίου για την 13-10-2017, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης

επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του ειδικότερου περιεχομένου του δευτέρου αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και κατακύρωσης επ' αυτής, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτό κατά το δεύτερο αίτημά του.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει το Αίτημα Αναστολής του αιτούντος.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και προσωρινής κατακύρωσης και πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, ως και την Οικονομική Επιτροπή της, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την αξιολόγηση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2017.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ



