

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12-7-2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
28-6-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
825/4-7-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νόμιμα
εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα
επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αρ. 225/2019 απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής του, με την οποία ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο
για την ανάθεση της σύμβασης «Αποστολή λογαριασμών Ύδρευσης του
..... & Προμήθεια φακέλων με προπληρωμένο ταχυδρομικό τέλος
(prepaid) για την αποστολή της επιστολικής αλληλογραφίας» την εταιρία
«.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα εταιρία αιτείται όπως
ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση
απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. διακήρυξη
προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης
«Αποστολή λογαριασμών Ύδρευσης του & Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

φακέλων με προπληρωμένο ταχυδρομικό τέλος (prepaid) για την αποστολή της επιστολικής αλληλογραφίας». Κατά τον όρο 1.3. της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης των ετών 2018-2019 και η προμήθεια φακέλων προπληρωμένου τέλους για την επιστολική αλληλογραφία των υπηρεσιών του Δήμου. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): «.....»,1 «.....» και «.....». Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α: «Αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης του», εκτιμώμενης αξίας 106.200,00 € (πλέον ΦΠΑ) και ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β: «Προμήθεια φακέλων με προπληρωμένο ταχυδρομικό τέλος (prepaid) για την αποστολή της επιστολικής αλληλογραφίας», εκτιμώμενης αξίας 27.297,00 € (πλέον ΦΠΑ). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 133.497,00 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ). Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα για το σύνολο των υπηρεσιών-ειδών κάθε τμήματος. Η διάρκεια της σύμβασης ορίσθηκε σε 12 μήνες. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε, κατά τον όρο 2.3.1. της διακήρυξης, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 5-2-2019 ώρα 12.00. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Για το τμήμα ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α υπέβαλαν προσφορά στο διαγωνισμό τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και δη η εταιρία «.....», η, η εταιρία «.....» και η εταιρία «.....». Με βάση το Πρακτικό 1/13-2-2019 της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και οι τέσσερις προσφορές πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, ενώ κατά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων η προσφορά της ήταν απορριπτέα διότι τόσο η ίδια όσο και οι δύο εταιρίες στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, δεν διαθέτουν την απαιτούμενη άδεια από την ΕΕΤΤ για την εκτέλεση της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ακολούθως με βάση το Πρακτικό 12/5-6-2019 της Επιτροπής Διαγωνισμού, η εταιρία «.....» προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, ήτοι 79.560,00€, ενώ η προσφεύγουσα εταιρία προσέφερε την αμέσως επόμενη υψηλότερη τιμή, ήτοι

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

80.460,00€, Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής με την προσβαλλόμενη με αρ. 225/2019 απόφασή της ενέκρινε τα ως άνω δύο Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και κατακύρωσε προσωρινά την ανάθεση της σύμβασης του τμήματος της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α στην εταιρία «.....».

3. Επειδή, ειδικότερα, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ανωτέρω απόφασης, υποστηρίζοντας τα εξής: **α)** Σύμφωνα με το άρθρο 3 της υπ' αρ. 106/2018 μελέτης, που συνοδεύει τη διακήρυξη ως Παράρτημα Ι, με τίτλο: «ΣΥΧΝΟΤΗΤΑ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ /ΠΑΡΑΔΟΣΗ ΕΠΙΣΤΟΛΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑΣ. Κατηγορία α) Λογαριασμοί ύδρευσης»: «*Η αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης, θα αφορά όλη την επικράτεια. Η συχνότητα αποστολής των λογαριασμών θα είναι η αποστολή 4μηνιαίων λογαριασμών ανά δίμηνο μέχρι να συμβαδίσουν με την αντίστοιχη τρέχουσα περίοδο*». Η όμως στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι: «*Αντικείμενο της παρούσας τεχνικής προσφοράς είναι η εκτέλεση της εργασίας: «Αποστολή των λογαριασμών ύδρευσης του Η αποστολή των λογαριασμών θα αφορά όλη την επικράτεια και η συχνότητα αποστολής των λογαριασμών θα είναι σύμφωνα με τις ανάγκες της υπηρεσίας»*». Κατά συνέπεια η προσφορά της δεν συνάδει με την απαίτηση της διακήρυξης και για το λόγο αυτό θα πρέπει αυτή να είχε απορριφθεί και η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί. **β)** Περαιτέρω η αναφέρει στην τεχνική της προσφορά ότι θα υλοποιήσει το έργο με την υπηρεσία ABP Post. Η υπηρεσία ABP Post όμως έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: «*Προετοιμασία του barcode παραλήπτη. Πρόκειται για μία μοναδική ανά λογαριασμό ταυτότητα της αποστολής η οποία επιτρέπει την διαχείριση, εντοπισμό και έλεγχο κάθε μεμονωμένης αποστολής διακριτά από τις υπόλοιπες αποστολές του πελάτη. Το barcode παραλήπτη είναι μοναδικό στο χρόνο συνεργασίας με κάθε πελάτη*» (βλ. σελ 33 της τεχνικής περιγραφής). «*...Προτείνεται να υπάρχουν προ-εκτυπωμένα από τον αποστολέα/εργοδότη το barcode κωδικού πελάτη και το barcode παραλήπτη καθώς και να αποστέλλεται αρχείο δεδομένων του παραλήπτη σε όλες τις αποστολές καθώς έτσι βελτιώνεται σημαντικά η δυνατότητα αυτόματης ανάγνωσης, διαχείρισης/διαλογής των αποστολών με οικονομικό όφελος για τον*

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

αποστολέα/εργοδότη από την λήψη των εκπτώσεων». Η διαδικασία όμως αυτή με τα barcode δεν προβλέπεται στη διακήρυξη και κατά συνέπεια η τεχνική προσφορά της συγκεκριμένης εταιρίας διαφοροποιείται ουσιαστικά από τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και προσφέρει μία τελείως διαφορετική υπηρεσία από αυτή που ζητά η αναθέτουσα αρχή. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Εσφαλμένα επομένως η αναθέτουσα αρχή θεώρησε στην προσβαλλόμενη απόφαση ότι η συγκεκριμένη εταιρεία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και για το λόγο αυτό θα πρέπει να ακυρωθεί. γ) Επίσης, στη διακήρυξη και ιδίως στο Παράρτημα Ι, όπου περιλαμβάνεται η υπ' αριθ. 106/2018 μελέτη, αναφέρεται ρητά στην περιγραφή του έργου ότι ο εκτιμώμενος αριθμός λογαριασμών για την περίοδο ενός έτους είναι 180.000, και ο χρόνος επίδοσης θα είναι 3 εργάσιμες ημέρες. Η εταιρεία όμως στην περιγραφή της παρεχόμενης από αυτήν υπηρεσίας ABP αναφέρει ότι: *«Χρόνος Παράδοσης Υπηρεσίας – ABP. Ο μέσος χρόνος παράδοσης των αποστολών, που παραδίδονται από την εντός Ελλάδος για την διανομή των αποστολών των λογαριασμών από την ημέρα παραλαβής στην Αττική των αποστολών εφόσον πληρούν τις προδιαγραφές προετοιμασίας και ταξινόμησης θα ανέρχεται σε έως πέντε (5) εργάσιμες ημέρες. Ο χρόνος παράδοσης είναι ενδεικτικός και μπορεί να διαφοροποιηθεί ανάλογα με τον όγκο των αποστολών τη χρονική περίοδο και τις συνθήκες (βλ. Διευκρινίσεις & Επεξηγήσεις). Ημέρες παραλαβής εννοούνται όλες οι εργάσιμες ημέρες έως τις 09:00 πμ, ενώ για παραλαβές μετά τις 09:00, ως ημέρα παραλαβής εννοείται η επόμενη εργάσιμη ημέρα»*. Στη συνέχεια στις διευκρινίσεις αναφέρει ότι *«Ως ημερομηνία παραλαβής για κάθε αποστολή θεωρείται η ημέρα κατά την οποία πιστοποιείται από την η παραλαβή της σύμφωνα με τις προδιαγραφές προετοιμασίας & ταξινόμησης. Η πιστοποίηση αυτή πραγματοποιείται κατά την αρχική τροφοδοσία - επεξεργασία των στοιχείων (αρχεία αποστολών), την διαλογή των αποστολών από τα αυτόματα συστήματα διαλογής ώστε να είναι δυνατή η αυτόματη μηχανογραφικά διαχείριση - επεξεργασία και προώθηση τους προς διανομή. Για τις μη τυποποιημένες αποστολές και για τις αποστολές που δεν πληρούν τις προδιαγραφές προετοιμασίας, ενδέχεται να υπάρχει καθυστέρηση»*. Από τα

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η στην τεχνική της προσφορά δεν δεσμεύεται ως προς την τριήμερη επίδοση που απαιτεί στη διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή, αλλά αντίθετα κάνει λόγο για πενθήμερη επίδοση. Παράλληλα στην προσφορά της παραμένει ασαφές πότε θεωρείται ότι υφίσταται η ημερομηνία παραλαβής για να ξεκινήσει και η τριήμερη προθεσμία. Αυτή όμως η χρονική διαφοροποίηση αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από την διακήρυξη, για την οποία θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί. Εσφαλμένα επομένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η συγκεκριμένη εταιρία πληροί τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια η προσβαλλομένη απόφασή της πρέπει να ακυρωθεί. δ) Εξάλλου, το ΤΕΥΔ της συγκεκριμένης εταιρίας εμφανίζει ασάφειες κι ελλείψεις. Πιο συγκεκριμένα στο ΤΕΥΔ στον κατάλογο έργων που αναφέρει περιλαμβάνει το έργο που ανέλαβε για το και αναφέρει ποσό 60.000 €, ενώ, σύμφωνα με το πρακτικό του διαγωνισμού, το ποσό κατακύρωσης ανερχόταν στις 37.911,06 € [σελ.12 Πρακτικού (σχετ.1) και σελ.18 ΤΕΥΔ]. Ως προς τα συγκεκριμένα έργα αναφέρονται μόνο χρονολογίες και όχι ημερομηνίες. Επίσης το ΤΕΥΔ έχει ημερομηνία υπογραφής 30/01/2019, αλλά η προσφορά υπεβλήθη στις 04/02/2019. ε) Τέλος και ως προς την οικονομική προσφορά παρατηρήθηκαν κάποιες παρατυπίες και σφάλματα. Πιο συγκεκριμένα το pdf της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου έχει ημερομηνία υπογραφής 01.02.2019, ενώ η οικονομική του συστήματος 04.02.2019, και παράλληλα το υποσέλιδο της οικονομικής προσφοράς έχει ημερομηνία 2014.

4. Επειδή, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος του προσφεύγοντος, περί λήψης προσωρινών μέτρων, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε καταθέσει απόψεις περί αυτού.

5. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό5), ποσού 668,00€.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική ροσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 20-6-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε την 28-6-2019.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τη με αρ. 1031/2019 Πράξη της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου.

9. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι η ίδια έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως αβάσιμη, διότι σε κάθε περίπτωση η προσφεύγουσα προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία της προσφεύγουσας από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

11. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων της σκέψης 8 της παρούσας και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και της δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, β) της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”*, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας*

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της προσφυγής.

12. Επειδή, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκομένων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ’ αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

13. Επειδή, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμη απόφαση διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδο της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του συγκεκριμένου σταδίου της προκηρυχθείσας διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

14. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιοριστεί, δια της υπ' αρ. 1031/2019 Πράξης της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 6-8-2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή τρίτους.

15. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αναστολή, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ, της αποστολής κλήσης προς τον προσωρινό ανάδοχο για τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, της προσκόμισής τους, του ελέγχου αυτών και της ανάδειξης του οριστικού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του αναθέτοντα φορέα για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της εν προκειμένω προσφυγής, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται στην συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπόψη διακήρυξης και δη αναστέλλει, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της συγκεκριμένης προσφυγής, την αποστολή κλήσης προς τον προσωρινό ανάδοχο για τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης,

Αριθμός απόφασης: Α 324/2019

την προσκόμισή τους, τον έλεγχο αυτών και την ανάδειξη του οριστικού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 12-7-2019 και εκδόθηκε την 15-7-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΤΣΟΥΛΟΥΦΑ ΑΡΓΥΡΩ