

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιουλίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 29.06.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 608/02.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «..... με Διακριτικό Τίτλο:» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στα, επί της οδού.....και....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ/ ΑΡΧΗΓΕΙΟ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ/ ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ/ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ/ ΤΜΗΜΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΑΚΤΙΚΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στη....., επί της οδούνομίμως εκπροσωπούμενου και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» με το διακριτικό τίτλοπου εδρεύει στο....., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης με αρ. πρωτ. 8033/15/1-μ'/20-6-2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των έτερων συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν ομοίως αποδεκτές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 14.280,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 221218094958 0827 0080, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK της 27.06.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση).

2.Επειδή με την με αριθμό 6/2018 διακήρυξη (αριθ. πρωτ.: 8033/15/1-δ' /13-03-2018) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνής Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την «Προμήθεια 51 Φορητών Συστημάτων Επιτήρησης», (CPV): 35120000-1, προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.856.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 20.04.2018.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 13.03.2018 (2018/S 052-114799), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002806016/2018-03-15, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 54372.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.06.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 21.06.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή την 01.07.2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου,

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή την 01.07.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 800 και 801 Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων αντίστοιχα.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 09.07.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος και οι κάτωθι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία: «.....», με το διακριτικό τίτλο «...», «.....», με το διακριτικό τίτλο «.....» ή «...», «.....», με το διακριτικό τίτλο «....» και «....», με το διακριτικό τίτλο «....».

11. Επειδή ο παρεμβαίνων με τον διακριτικό τίτλο «...» κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 11.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.345 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

12. Επειδή ο παρεμβαίνων με τον διακριτικό τίτλο «...» κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 11.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.346 παρέμβαση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος διαθέτει προφανές έννομο συμφέρον ως προς τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

14.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίσθηκε: α) η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» διότι υπέβαλε εγκαίρως και προσηκόντως τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παραγράφου 2.4.3. του παραρτήματος Β΄ της υπ' αριθ. 6/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., ενώ η τεχνική του προσφορά έλαβε τη συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των #105,54655# βαθμών, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην παράγραφο -12-, του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, λόγους. β) η αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος διότι υπέβαλε εγκαίρως και προσηκόντως τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παραγράφου 2.4.3. του παραρτήματος Β΄ της υπ' αριθ. 6/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., ενώ η τεχνική του προσφορά έλαβε τη συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των #116,65416# βαθμών, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην παράγραφο -12-, του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, λόγους. γ) η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....», διότι υπέβαλε εγκαίρως και προσηκόντως τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παραγράφου 2.4.3. του παραρτήματος Β΄ της υπ' αριθ. 6/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., ενώ η τεχνική του προσφορά έλαβε τη συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των [Υπ' αριθ. 8033/15/1-μ'Απόφαση Προϊσταμένου Επιτελείου Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας] Σελίδα 8 #106,55# βαθμών, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην παράγραφο -12-, του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, λόγους. δ) η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» του διαγωνισμού, διότι υπέβαλε εγκαίρως και προσηκόντως τα δικαιολογητικά συμμετοχής της παραγράφου 2.4.3. του παραρτήματος Β΄ της υπ' αριθ.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

6/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., ενώ η τεχνική του προσφορά έλαβε τη συνολική σταθμισμένη βαθμολογία των #105,31134# βαθμών, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην παράγραφο -12-, του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, λόγους. ε) η απόρριψη, ως μη κανονική, της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για τους αναλυτικά αναφερόμενους στην παράγραφο -12-, του σκεπτικού της προσβαλλόμενης, λόγους και στ) η έγκριση της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των εταιρειών 1. «.....» 2. «.....» 3. «.....» και 4. «.....», κατά τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας.

15.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι:

«3.1 Στον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από μέρος του τεχνικού τμήματος της εταιρίας μας, δικαίωμα που ρητά προβλέπεται στο Νόμο, στους κατατεθειμένους φακέλους από τους υπόλοιπους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, των οποίων έγιναν αποδεκτές οι προσφορές τους για τον εν λόγω διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του όλου συστήματος που θέτουν σε προσφορά και περιλαμβάνονται ως αναπόσπαστο μέρος των φακέλων τους, προέκυψε ότι δεν καλύπτουν τις αναγραφόμενες στην διακήρυξη απαιτούμενες προδιαγραφές, τις οποίες πρέπει να έχει το σύστημα και δη σε σημαντικά μηχανικά μέρη (υποσυστήματα) αυτού με συνέπεια τα προσφερόμενα από τις άνω εταιρίες συστήματα να μην είναι σε θέση να αποδώσουν εν τέλει στο σύστημα τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά και κατά συνέπεια να μην επιφέρουν τα αποτελέσματα που προσδοκά η Υπηρεσία.

3.2 Ειδικότερα όλα τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του φορητού συστήματος επιτήρησης προβλέπονται με σαφήνεια στην διακήρυξη του διαγωνισμού στο κεφάλαιο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» και κάθε οικονομικός φορέας που καταθέτει την προσφορά του θα πρέπει να καλύπτει επί ποινή αποκλεισμού όλα ανεξαιρέτως τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά που ορίζονται στο άνω κεφάλαιο.

3.3 Όμως σε ό,τι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος που αναγράφει στην τεχνική προσφορά του ο οικονομικός φορέας «.....» παρουσιάζονται αποκλίσεις σε σχέση με τα προαπαιτούμενα από την προκήρυξη στον διαγωνισμό, οι οποίες θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη από

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

την υπηρεσία και να είχε αποκλειστεί ο οικονομικός φορέας «.....» από την συνέχιση του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα:

3.3.1 Στην παράγραφο 2.1.11 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφεται ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π. 8033/15/1-ια/31-03-2018 έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, σε τεθέν ερώτημα για το αν με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος, δόθηκε η διευκρίνιση ότι:

«Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», ήτοι απαιτείται ως τεχνικό χαρακτηριστικό του συστήματος για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον. Στην τεχνική προσφορά όμως του οικονομικού φορέα «.....» για το συγκεκριμένο απαιτούμενο αναγράφεται στη σελ. 33, παρ. 2.1.11 ότι το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) θα παρέχει την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης (zoom of the laser beam divergence), παραπέμποντας στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 και ΚΕΦ 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς. Όμως από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, σελ. 13, παρ. 4 (Main System Specifications, σειρά 17), δεν προβλέπεται ούτε γίνεται αναφορά σχετικά με την δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ, παρά μόνο στην δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης (zoom) από 0,3° έως 30°. Κατά συνέπεια προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα από τον άνω οικονομικό φορέα δεν καλύπτει τις προαπαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές.

3.3.2. Σε ότι αφορά στην παράθεση των τεχνικών χαρακτηριστικών της κάμερας επιτήρησης και ενώ στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....», στις σελ. 10, 14, 30, 31, 32 και 59 παρ. 1.1, 1.1.2.1, 2.2.1, και Παράρτημα 2 αντίστοιχα, ως τύποι των προσφερόμενων καμερών, αναγράφονται οι δύο τύποικαι....., από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 και συγκεκριμένα του Παραρτήματος "Α" (Annex A – Main Components – Technical Brochures), Πίνακας της σελ. 16 (2. Day Camera), προκύπτει ότι τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της προσφερόμενης από τη εταιρεία «.....» κάμερας αντιστοιχούν στα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της κάμερας.....,, για τον οποίο

Αριθμός απόφασης : A318/2018

τύπο δεν δίδονται οποιαδήποτε άλλα στοιχεία στην προσφορά. Σημειώνεται επίσης ότι, το Τεχνικό Φυλλάδιο 1 φέρει στο εξώφυλλο τον χαρακτηρισμό «PRELIMINARY» και σε κάθε μία σελίδα έχει αναγραφεί η Σημείωση “This is a preliminary document”. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με το ότι στον προαναφερθέντα Πίνακα Τεχνικών Χαρακτηριστικών, δεν δίδονται αριθμητικές τιμές σχετικά με την Θερμοκρασία

Λειτουργίας - Κατανάλωση Ρεύματος - Θερμοκρασία Αποθήκευσης του περιγραφόμενου υλικού (σειρές 4-6 από το τέλος του πίνακα), αλλά αντ’ αυτών έχει τεθεί η ένδειξη «TBD», το οποίο μεταφράζεται ως «δέον όπως καθοριστούν», καθιστά αδύνατη την παραβολή των τιμών αυτών με τις τεθείσες από την Υπηρεσίας σας προδιαγραφές. Τούτο διότι οι προσφερθείσες τιμές δεν έχουν πιστοποιηθεί ούτε έχουν επιβεβαιωθεί από τον κατασκευαστή της προσφερόμενης κάμερας γεγονός το οποίο δύναται να επηρεάσει και να διαφοροποιήσει τις τελικές τιμές των τεχνικών προδιαγραφών της κάμερας.

3.3.3. Η παρ. 2.1.3 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφει « Να διαθέτει δυναμικό εύρος (dynamic range) ίσο ή μεγαλύτερο από 55 dB » . Στην Τεχνική Προσφορά της εταιρίας στην σελ.31, παρ. 2.1.3, δίνεται για την εν λόγω δυνατότητα τιμή 62db με παραπομπή στο ΚΕΦ.1.1, ΤΦ1. Από τον έλεγχο του Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς της όμως προκύπτει ότι δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά στη δυνατότητα αυτή, ενώ στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, τα αναγραφόμενα στον Πίνακα της σελ.16, (11η σειρά όπου αναγράφεται (S/N),αναγράφεται η τιμή >50db) ήτοι είναι άγνωστο αν στην πραγματικότητα μπορεί να φτάσει το όριο των «55 db». Ήτοι η αναφερόμενη τιμή «....» για το δυναμικό εύρος δεν έχει ακόμα πιστοποιηθεί – επιβεβαιωθεί με αποτέλεσμα να είναι παντελώς αόριστη με πολλές πιθανότητες η εκτιμώμενη από τον κατασκευαστή τιμή στην πραγματικότητα να μην φτάσει το προαπαιτούμενο όριο των «55 db» αλλά να είναι απλά >50 db, μη καλύπτοντας τις απαιτήσεις.

3.3.4. Σχετικά με τον προσφερόμενο τύπο φακού ...Day camera, στον Πίνακα της σελ. 17 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 αναγράφονται έξι (6) διαφορετικοί τύποι φακών με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά, ενώ κανονικά θα έπρεπε να αναφέρεται ο συγκεκριμένος τύπος φακού που δίδεται με την προσφορά για να είναι σαφή τα τεχνικά του χαρακτηριστικά ώστε να γίνει αντιπαραβολή αυτών με τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του

Αριθμός απόφασης : A318/2018

διαγωνισμού, αφού κάποιοι εξ αυτών (φακών) δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις του διαγωνισμού.

3.3.5 Η παρ. 2.1.6 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφει «Να προσαρμοστεί φακός (zoom lens) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (focal length), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια».

Στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα όμως ενώ στην σελ.32, παρ. 2.1.6, δίδεται απάντηση ότι ικανοποιείται το κριτήριο αυτό, από τον έλεγχο του Τεχνικού Φυλλαδίου 1 και συγκεκριμένα του Πίνακα 4 της σελ.18, όπου έχουν παρατεθεί τα προσωρινά τεχνικά χαρακτηριστικά του φακού, προκύπτει ότι η λειτουργία αυτή δεν συμπεριλαμβάνεται στις δυνατότητες του προσφερόμενου υλικού. Το συμπέρασμα αυτό επικουρείται και από το Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή του φακού, που είναι αναρτημένο στο διαδίκτυο.

3.3.6. Στην παρ. 2.1.7 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναφέρεται «Ο φακός (zoom lens) να είναι συμβατός με τη διάσταση του αισθητήρα (sensor size) της κάμερας υψηλής ευαισθησίας και να λειτουργεί ημέρα και νύχτα».

Στην Τεχνική Προσφορά του οικονομικού φορέα στην σελ.32, παρ. 2.1.7, ενώ δηλώνεται ότι το κριτήριο αυτό ικανοποιείται, από τον έλεγχο του Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προκύπτει ότι δεν υπάρχει οποιαδήποτε ρητή αναφορά στη δυνατότητα λειτουργίας τη νύχτα, αλλά γίνεται αναφορά μόνο για λειτουργία σε συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Ήτοι μία από τις πλέον σημαντικές λειτουργίες του φακού της κάμερας που τίθεται ως απαραίτητο τεχνικό χαρακτηριστικό από τον διαγωνισμό δηλαδή η νυχτερινή λειτουργία δεν αναφέρεται ότι υποστηρίζεται από το προσφερόμενο φακό.

3.3.7. Στην παρ. 2.1.8 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αναγράφεται ότι «Να παρασχεθεί εξωτερικό κέλυφος (housing) για τα ανωτέρω, στιβαρής κατασκευής, με ρυθμιζόμενο θερμοηλεκτρικό σύστημα προστασίας και ανεμιστήρα, κατάλληλων διαστάσεων ανάλογα με το φακό που θα προσαρμοστεί».

Μετά από ενδελεχή έλεγχο της Τεχνικής Προσφοράς καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, του οικονομικού φορέα προκύπτει ότι δεν υπάρχει καμία ρητή

Αριθμός απόφασης : A318/2018

αναφορά στην ύπαρξη «ρυθμιζόμενου θερμοηλεκτρικού συστήματος προστασίας και ανεμιστήρα». Ήτοι για την τεχνική αυτή προδιαγραφή που τίθεται από την Υπηρεσία ως απαραίτητη, δεν αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος που προσφέρει η εταιρία «.....» και προφανώς δεν θα υποστηρίξει τέτοιου είδους λειτουργία σε αντίθεση με τα όσα ορίζονται από τον διαγωνισμό.

3.3.8. Όταν το σύστημα προς προσφορά αποτελείται από διάφορα μηχανικά εξαρτήματα (υποσυστήματα) διαφόρων κατασκευαστών, στον εκάστοτε διαγωνισμό απαιτείται όπως, στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων να αναγράφεται ο κατασκευαστής και ο τύπος/μοντέλο των εξαρτημάτων (υποσυστήματα) που χρησιμοποιούνται. Έτσι και στον διαγωνισμό αυτό η Υπηρεσία με την παρ. 6.2 των τεχνικών προδιαγραφών ορίζει «...Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών».

Όμως στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» και στο τεχνικό φυλλάδιο αυτής δεν γίνεται καμία αναφορά σχετικά με την μάρκα και το μοντέλο του Laser illuminator, (λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού) που απαιτείται να έχει το σύστημα από την παρ. 2.1.9.

3.3.9 Η παρ. 2.1.10 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει «Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) να λειτουργεί σε φάσμα 915nm, 940nm, 980nm, 1060nm ή 1064nm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων».

Όμως ενώ στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....», στη σελ. 33, παρ. 2.1.10 δίνεται η απάντηση ότι το λέιζερ αυτό θα έχει τα άνω χαρακτηριστικά στο Κεφαλαίου 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς, καθώς και του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά και δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστονμέτρων που είναι η απαιτούμενη εμβέλεια από τον διαγωνισμό.

Επιπλέον από τα στοιχεία στη σελ. 2 του Τεχνικού Φυλλαδίου 1, προκύπτει διαφοροποίηση του προσφερόμενου συστήματος με τα όσα μνημονεύονται στις έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-α'/31-03-2018, Σελ.2, όπου διευκρινίζεται ότι «Η λειτουργική εμβέλεια όλου του συστήματος κάμερας-φακού-λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού καθορίζεται -

Αριθμός απόφασης : A318/2018

περιορίζεται αφενός ανάλογα με τον φακό που θα προσαρμοσθεί, αφετέρου από την κάμερα-λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα προσφερθούν» συνεχίζοντας «Ο καθορισμός μιας λειτουργικής εμβέλειας θα δημιουργούσε προβλήματα στην τεχνική αξιολόγηση, καθόσον μια δήλωση-αναφορά στην προσφορά περί λειτουργικής εμβέλειας του συστήματος δεν θα ήταν αρκετή». Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο εξάρτημα του συστήματος από την άνω εταιρία τεχνικά είναι περιορισμένης δυνατότητας και δεν είναι ικανό σύμφωνα με τις προδιαγραφές του να φτάσει σε καμία περίπτωση τις προαπαιτούμενες τιμές του διαγωνισμού.

3.3.10. Η παρ. 2.1.12 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει «Να δηλωθεί η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance - N.O.H.D), χωρίς κίνδυνο βλάβης των οφθαλμών. Να επικολληθεί ετικέτα στο υποσύστημα, σε εμφανή θέση, στην οποία θα δηλώνεται η ελάχιστη απόσταση ασφαλούς έκθεσης στο λέιζερ».

Στην τεχνική της προσφορά η άνω εταιρία, αναφέρει ότι η απόσταση αυτή θα είναι μέτρα παραπέμποντας στο Κεφάλαιο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς και στο Τεχνικό Φυλλαδίου 1, όμως σε αυτά δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά και δεν έχουν παρασχεθεί στοιχεία που να πιστοποιούν την ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance -N.O.H.D) καθιστώντας μη τεκμηριωμένη την ανωτέρω δοθείσα τιμή και ως εκ τούτου αόριστη.

3.3.11. Η παρ. 2.1.16 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού απαιτεί όπως: «Η θερμοκρασία λειτουργίας του υποσυστήματος να κυμαίνεται τουλάχιστον μεταξύ του εύρους -20°C έως +50°C. Εντός του κελύφους, σε χαμηλές περιβαλλοντικές θερμοκρασίες, το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος». Στην τεχνική προσφορά της άνω εταιρίας ενώ δίνεται η θετική απάντηση ως προς το άνω απαιτούμενο παραπέμποντας στο Κεφαλαίο 1.1 της Τεχνικής Προσφοράς και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σε αυτά ουδεμία αναφορά γίνεται στον τρόπο με τον οποίο επιτυγχάνεται το ανωτέρω αποτέλεσμα, ούτε έχουν προσκομιστεί τα

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

απαραίτητα στοιχεία που να πιστοποιούν ότι ικανοποιείται το εν λόγω κριτήριο όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού.

3.3.12. Η παρ. 2.3.5 των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού ορίζει για το υποσύστημα παροχής ενέργειας μέσω συσσωρευτών ότι «Ο κύκλος ζωής τους να είναι τουλάχιστον χίλιες διακόσες (1.200) φορτίσεις σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης».

Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» ενώ στη σελ. 40, παρ. 2.3.5 αναγράφεται ότι ο κύκλος ζωής των συσσωρευτών είναι τουλάχιστονφορτίσεις σε κανονικές συνθήκες φόρτισης και εκφόρτισης, από τα αναγραφόμενα στο Τεχνικό Φυλλάδιο και πιο συγκεκριμένα στη σελ. 21, όπου περιγράφονται τα χαρακτηριστικά των επαναφορτιζόμενων μπαταριών αναγράφεται η τιμή >....κύκλους, τιμή η οποία δεν συμφωνεί και είναι μικρότερη από την απαιτούμενη από τον άνω όρο της διακήρυξης. Άρα οι μπαταρίες που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας «.....» έχουν μικρότερη διάρκεια ζωής από ότι απαιτεί ο διαγωνισμός.

Εκ των ανωτέρω αποδεικνύεται ότι εσφαλμένα η Υπηρεσία αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» ενώ, αν λάμβανε υπόψη τις ανωτέρω παραλείψεις και αοριστίες, δίχως αμφιβολία θα απέρριπτε αυτήν αφού το προσφερόμενο σύστημα δεν διαθέτει τα προαπαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά.

3.4.1. Οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» δεν έπρεπε να γίνουν αποδεκτές από την Υπηρεσία αφού οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων που προσφέρει κάθε μία εξ αυτών δεν συμφωνούν με τις προδιαγραφές που θέτει το άρθρο 2.1.11 του διαγωνισμού που ορίζει ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π. 8033/15/1-α'/31-03-2018 έγγραφες διευκρινήσεις επί του διαγωνισμού, σε τεθέν ερώτημα για το αν με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος δόθηκε η διευκρίνιση ότι: «Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού». Δηλαδή όπως αναφέρουμε και ανωτέρω για την καλύτερη κατανόηση της προαπαιτούμενης

Αριθμός απόφασης : A318/2018

προδιαγραφής απαιτείται στο λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Laser illuminator) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον.

A) Στην τεχνική προσφορά όμως του οικονομικού φορέα «.....» για την συγκεκριμένη απαιτούμενη λειτουργία ενώ δηλώνεται ότι υπάρχει τέτοια δυνατότητα παραπέμποντας στις σελίδες 1 και 2 των Τεχνικών Φυλλαδίων 1 και 2, σε έλεγχο αυτών προκύπτει ότι δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στην δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού (.....) και όχι της αυξομείωσης της ισχύος. B) Ομοίως στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» η προαπαιτούμενη ανωτέρω λειτουργία από τα στοιχεία και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς προσφορά, αποδεικνύεται ότι δεν υποστηρίζεται η δυνατότητα αυτή. Ειδικότερα στα σχετικά Τεχνικά Φυλλάδια που παραπέμπει η άνω εταιρία, γίνεται μνεία μόνο για την δυνατότητα ρύθμισης της δέσμης [...]

Επιπλέον γίνεται αναφορά στο ότι το επίπεδο της έντασης του laser ρυθμίζεται από το λογισμικό (...) μεταβάλλοντας έτσι τον κύκλο λειτουργίας του (duty cycle), πλην όμως αυτή η παράμετρος δεν έχει καμία σχέση με την απαιτούμενη αυξομείωση της ισχύος. Ειδικότερα θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ότι:

1. Η Ένταση του προσπίπτοντος φωτός είναι φυσικό μέγεθος που ορίζεται από την ισχύ ανά μονάδα επιφάνειας, και 2. Το Duty Cycle ενός λέιζερ ορίζεται ως το τμήμα του χρόνου στο οποίο είναι ενεργοποιημένο και λειτουργεί στην εφαρμογή που προορίζεται.

Ήτοι από τον συγκεκριμένο τρόπο που αναγράφει η άνω εταιρία δεν δύναται να πραγματοποιηθεί - επιτευχθεί αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού, αλλά μόνο αλλαγή στο χρόνο ενεργοποίησης (λειτουργίας) του λέιζερ, αφετέρου δε, η ρύθμιση της έντασης (του προσπίπτοντος στο στόχο δέσμης) επιτυγχάνεται με τη ρύθμιση της δέσμης – Laser Beam.

Επιπλέον από τη μελέτη της Τεχνικής Προσφοράς και του Τεχνικού Φυλλαδίου «.....» δεν προκύπτει ότι αλλάζει η ισχύς του Laser illuminator από την αλλαγή του κύκλου λειτουργίας (Duty Cycle), καθώς δεν έχουν παρατεθεί στοιχεία ούτε για τον κύκλο λειτουργίας (Duty Cycle) ούτε για την ισχύ εξόδου

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

του Laser illuminator. Τέλος δε, από τη μελέτη του Τεχνικού Φυλλαδίου «...», δεν προκύπτει κάποια αναφορά στην υποστήριξη λειτουργίας του Laser illuminator και συνεπώς δεν δύναται να επιτευχθεί η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος μέσω του εν λόγω λογισμικού.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται το ασφαλές συμπέρασμα ότι ούτε το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας «.....» παρέχει την δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ και κατά συνέπεια το σύστημα αυτό δεν ανταποκρίνεται στις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την διακήρυξη.

3.4.2 Στις άνω τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά, ούτε ανάλυση των επιμέρους συγκροτημάτων (υποσυστημάτων) των προσφερομένων συστημάτων και επιπλέον δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 6.2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, (βλ. ανωτέρω παρ. 3.3.8.), με αποτέλεσμα να μην δύναται να επαληθευθούν αν πράγματι τα προσφερόμενα συστήματα είναι ικανά, με βάση τα χαρακτηριστικά των επί μέρους μηχανημάτων (υποσυστημάτων) από τα οποία αποτελούνται, να ικανοποιήσουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την διακήρυξη.

Συμπερασματικά από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ενώ οι άνω οικονομικοί φορείς στις προσφορές τους αναγράφουν ότι το προσφερόμενο σύστημα τους θα διαθέτει όλες τις απαιτούμενες λειτουργίες και θα μπορεί να πετύχει όλους τους απαιτούμενους αριθμούς και στόχους ώστε να καλύπτονται όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές, αποδεικνύεται κατόπιν λεπτομερούς και ενδελεχούς ελέγχου των τεχνικών χαρακτηριστικών των συστημάτων τους ότι αυτά δεν παρέχουν ούτε καλύπτουν όλες τις απαραίτητες και απαιτούμενες από την Υπηρεσία προδιαγραφές, ενώ εμείς με την προσφορά μας καταθέσαμε όλα τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου συστήματος το οποίο ήδη λειτουργεί επιτυχώς στο εξωτερικό πιστοποιώντας όλες τις αναγραφόμενες στην τεχνική μας πρόσφορα τιμές.

Επειδή η διαδικασία της διακήρυξης είναι αυστηρά τυπική και οιαδήποτε παρέκκλιση και απόκλιση από τα εκ του νόμου και της διακηρύξεως προβλεπόμενα αντίκειται στις αρχές της ισότητας, της αξιοκρατίας, της

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

αναλογικότητας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του φυσικού ή νομικού προσώπου απέναντι στην Διοίκηση.

Επειδή οι παραπάνω ελλείψεις στις τεχνικές προσφορές των άνω οικονομικών φορέων είναι ουσιώδεις και δεν θεραπεύονται αφού δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές του Συστήματος που έχει θέσει με την διακήρυξη της η Υπηρεσία και ως εκ τούτου έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές τους και να αποβληθούν από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Επειδή εμείς ως συμμετέχοντες στον άνω διαγωνισμό και ήδη προκριθέντες στην επόμενη διαδικασία με την υψηλότερη μάλιστα βαθμολογία γεγονός που αντικατοπτρίζει την ποιότητα του προσφερομένου συστήματος μας και την εγγυημένη λειτουργία αυτού σύμφωνα με τις προαπαιτούμενες προδιαγραφές του διαγωνισμού, έχουμε έννομο συμφέρον να υποβάλλουμε την παρούσα προσφυγή αφού οι τεχνικές προσφορές των λοιπών προκριθέντων οικονομικών φορέων έπρεπε να απορριφθούν από την Υπηρεσία αφού, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν καλύπτουν ουσιώδεις προδιαγραφές του συστήματος που επί ποινή αποκλεισμού απαιτούνται από τον διαγωνισμό.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής.

Επειδή καταβάλαμε το προσήκον παράβολο, για το παραδεκτό της καταθέσεως της παρούσης ηλεκτρονικό παράβολο (e-παράβολο υπ' αριθμό 22121809495808270080 ποσού ευρώ 14.280,00.

12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Με την παρούσα αιτούμαστε παράλληλα με την ακύρωση της άνω απόφασης και την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής μας κατά τα ορισθέντα στα άρθρα 360 επ. του ν. 4412/2016 και ειδικά των άρθρου 366 αφού σε περίπτωση που συνεχιστεί η διαδικασία του διαγωνισμού είναι πιθανό να γίνει δεκτή προσφορά μίας εκ των ανωτέρω εταιριών, οι οποίες όμως δεν παρέχουν τις προαπαιτούμενες προδιαγραφές που προβλέπονται από τον διαγωνισμό με συνέπεια εμείς που καλύπτουμε πλήρως όλες τις προδιαγραφές που θέτει ο διαγωνισμός να υποστούμε τεράστια οικονομική βλάβη, ενώ παράλληλα συντρέχει και ο κίνδυνος εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων αφού οι λόγοι της προσφυγής μας είναι προδήλως βάσιμοι και ως εκ τούτου είναι πλέον βέβαιο ότι θα ευδοκιμήσει η άνω προσφυγή μας και θα διαταχθεί ο αποκλεισμός από τα επόμενα στάδια της διαγωνισμού των άνω εταιριών.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

Για τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα αναστολής επί σκοπώ να ανασταλεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και να μην πραγματοποιηθεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση αποφάσεως επί της προσφυγής μας».

16.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 09.07.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «**ΜΕΡΟΣ Β΄ - ΑΠΟΨΕΙΣ**
Οι απόψεις της Υπηρεσίας μας αναφορικά με την υπό κρίση προσφυγή, συνίστανται στα κάτωθι :

1. Ως προς το σύνολο των προβαλλομένων στην υποβληθείσα προσφυγή λόγων, λεκτέα τα ακόλουθα :

Όπως γίνεται παγίως δεκτό, «η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη που δεσμεύει τόσο τα διοικητικά όργανα, όσο και τους διαγωνιζόμενους» (βλ. ΣτΕ 2635/2009, ΣτΕ 1616/2008, ΣτΕ 204/1996, 3760/1992, 2772/1986, 2992/1983 κ.α.). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της τυπικότητας, που διέπει όλες τις διαγωνιστικές διαδικασίες για τις δημόσιες συμβάσεις, η Αναθέτουσα Αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης, αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Τούτο σημαίνει ότι οι διατάξεις της, σε συνδυασμό με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις νόμου, επιβάλλεται να τηρούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, άλλως η παράβαση αυτών επιφέρει ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Κατ' όμοιο τρόπο, «οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν τις προσφορές τους σύμφωνα με αυτούς, άλλως οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ως απαράδεκτες» (βλ. Ολ. ΣτΕ 1415/2000, 1945/2001, 4343/2005, και Ολ. ΝΣΚ 117/2003, 333/2003, 1/2006, 14/2007). Ενόψει της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, προσφορές οι οποίες δεν είναι σύμφωνες με ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, αποκλείονται από το διαγωνισμό. Επισημαίνεται ότι οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού, οι οποίοι έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, σε περίπτωση μη τήρησής τους, συνιστούν, άνευ ετέρου, ουσιώδεις όρους αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω, η διακήρυξη είναι αυτή που θέτει το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει τα της διεξαγωγής του διαγωνισμού και δεσμεύει,

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

τόσο τους διαγωνιζόμενους, όσο και την αναθέτουσα αρχή, οι δε κανόνες που τίθενται μ' αυτήν κασιγχύουν, ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και εγκαίρως. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης, περιλαμβανομένων αυτονόητα και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Περαιτέρω, έχει συναφώς κριθεί ότι «η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η, δε, θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων».

(ΣτΕ 3719,2011, Ε.Α. ΣτΕ 1140/2010, 303/2007, 977/2006).

2. Ως προς τους προβαλλόμενους στην υποβληθείσα προσφυγής λόγους, ως αυτοί διαλαμβάνονται στην Παράγραφο 3 αυτής και αφορούν αποκλειστικά στην αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών α) «DAT CON doo», β) «.....» και γ) «.....», η αναφερόμενη στην ανωτέρω υπό στοιχείο -6- παράγραφο αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης, γνωμοδότησε σχετικώς ότι :

«Α. Σημείο 3.3.1 του εγγράφου Προσφυγής
Στην παράγραφο 2.1.11. των τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον». Οι βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής είναι να ρυθμίζεται η

Αριθμός απόφασης : A318/2018

γωνία της δέσμης και να επιτυγχάνεται απομακρυσμένα. Με την έγγραφη διευκρίνιση στην Α.Π. 8033/15/1-ια'/31-03-2018, η οποία δρα συμπληρωματικά της προδιαγραφής, κάνει δεκτές τις προσφορές για λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα επιτυγχάνουν ρύθμιση της δέσμης μέσω αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αν τα προσφερόμενα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορούν να επιτύχουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού τους. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

B. Σημείο 3.3.2 του εγγράφου Προσφυγής

Όπως αναφέρεται στη Τεχνική Προσφορά της εταιρείας «.....» σελ. 10, ωςκαιπεριγράφονται οι συνθέσεις των συστημάτων. Το κάθε σύστημα εξ αυτών αποτελείται από διάφορα άλλα μέρη, ένα από αυτά αποτελεί το στοιχείο (κάμερα), η οποία είναι το μοντέλο WAT-2200R, τεχνικά χαρακτηριστικά του οποίου παρατίθενται στη σελίδα 16, του Τεχνικού φυλλαδίου υπ' αριθμ. 1 της εταιρείας. Η ένδειξη "This is a preliminary document" δεν υποδηλώνει ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά των συσκευών που περιγράφονται είναι ψευδή ή ανακριβή, και παρότι δε δίνονται τιμές στο πίνακα (στη σελ. 16) για τη κατανάλωση ρεύματος και της θερμοκρασίας λειτουργίας και αποθήκευσης, στη σελίδα 14 του Τεχν. Φυλλαδίου 1 αναφέρεται από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι η θερμοκρασία λειτουργίας του συστήματος σαν σύνολο είναι εντός των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι από.....

Γ. Σημείο 3.3.3 του εγγράφου Προσφυγής

Ο πίνακας της σελίδας 16 αναφέρει ότι το S/N είναι μεγαλύτερο από ...dB, ωστόσο η παράμετρος που ζητείται είναι το Dynamic Range το οποίο είναι διαφορετικό εκ της πρώτης παραμέτρου (S/N). Το Dynamic Range ορίζεται ως μεγαλύτερο των ...dB στη σελ. 13, τιμή αποδεκτή βάσει των τεχνικών προδιαγραφών και δεδομένου ότι πρόκειται για το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος.

Δ. Σημείο 3.3.4 του εγγράφου Προσφυγής

Οι φακοί στους οποίους αναφέρεται η προσφορά του «.....», στο TΦ1 και

Αριθμός απόφασης : A318/2018

σελ 17 αφορούν τους φακούς της σειράςπου καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της αντίστοιχης τεχνικής προδιαγραφής. Η διαφοροποίησή τους οφείλεται στους διαφορετικούς τρόπους χειρισμού των focus και iris των φακών αυτών και τα οποία δεν καθορίζονται πλήρως από τις τεχνικές προδιαγραφές, κάτι το οποίο δεν συνιστά λόγω αποκλεισμού.

E. Σημείο 3.3.5 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση του οπτικού σταθεροποιητή εικόνας των φακών με εύρος ...nm έως ...nm, ικανοποιείται μιας και αναφέρεται στο Πίνακα της σελίδας 13, του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας του συστήματος.

ΣΤ. Σημείο 3.3.6 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση για ευαισθησία ...Lux για τις συνθήκες φωτισμού ικανοποιείται, και λόγω αυτής της υψηλής ευαισθησίας την καθιστά κατάλληλη για συνθήκες χαμηλού φωτισμού. Επιπλέον για τη λειτουργία του φακού τη νύχτα προβλέπεται και η χρήση προβολέα Laser στο υπέρυθρο μήκος κύματος. Πλέον των ανωτέρω, αναφέρεται τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές, στην παράγραφο 5.6 όσο και στις έγγραφες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-ια' από 31-03-2018, στο Σημείο 2.1.10, ότι θα πραγματοποιηθεί «Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.»

Z. Σημείο 3.3.7 του εγγράφου Προσφυγής

Δεδομένου ότι αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης του προμηθευτή, ελλείψει στοιχείων στο τεχνικό φυλλάδιο, θα εξεταστεί από την επιτροπή παραλαβής βάσει της παραγράφου 5.6 των τεχνικών προδιαγραφών.

H. Σημείο 3.3.8 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο «6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ» που αφορούν γενικές οδηγίες κάθε Διακήρυξης, στην παράγραφο 6.2. απαιτείται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών, που στην συγκεκριμένη Προκήρυξη οι προσφερόμενες συσκευές είναι 51 Φορητά Συστήματα Επιτήρησης. Δεν τέθηκε ρητά η απαίτηση στους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν τη μάρκα και το μοντέλο των συσκευών των υποσυστημάτων με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια. Η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής 6.1. και 6.2.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

καθόσον έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας για το προσφερόμενο είδος.

Θ. Σημείο 3.3.9 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 6.1. ότι οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, **δηλώσεις του προμηθευτή** και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής με δήλωσή του στην προσφορά για την ικανοποίηση της απαίτησης εμβέλειας του laser ... μέτρων. Επιπλέον αναφέρεται τόσο στις τεχνικές προδιαγραφές, στην παράγραφο 5.6 όσο και στις έγγραφες διευκρινίσεις επί του διαγωνισμού, με Α.Π. 8033/15/1-α' από 31-3-2018, στο Σημείο 2.1.10, ότι θα πραγματοποιηθεί «Πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας.»

Ι. Σημείο 3.3.10 του εγγράφου Προσφυγής

Η απαίτηση της παραγράφου 2.1.12. των τεχνικών προδιαγραφών είναι να **δηλωθεί** η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας, όπως και δηλώνεται από τον Προμηθευτή στη Τεχνική Προσφορά του.

Κ. Σημείο 3.3.11 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 6.1. ότι οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέας «.....» καλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής με δήλωσή του στην προσφορά για την ικανοποίηση της απαίτησης «το θερμαντικό στοιχείο θα αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος». **Λ. Σημείο 3.3.12 του εγγράφου Προσφυγής** Δεδομένου ότι οι κύκλοι φόρτισης για τους παρεχόμενους συσσωρευτές δεν αφορούσαν τα ίδια δεδομένα, όπως θερμοκρασία και ρεύμα αποφόρτισης (Ampere), καθώς και εναπομένουσα χωρητικότητα πλήρους φόρτισης μετά

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

από τους αναφερόμενους κύκλους η επιτροπή διερεύνησε περαιτέρω το στοιχείο αυτό ώστε να διασφαλίσει την ισότητα και αξιοκρατία επί της διαδικασίας. Από αναζήτηση των τεχνικών φυλλαδίων της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας των συσσωρευτών που παρείχε κάθε προμηθευτής διαπιστώθηκε ότι:

A. Οι Εταιρείες.... καιπροσφέρουν τους ίδιους συσσωρευτές (ίδιο μοντέλο, τύπο και μάρκα). Από αναζήτηση των τεχνικών φυλλαδίων της κατασκευάστριας εταιρείας στο διαδίκτυο (φυλλάδιο το οποίο ωστόσο παρείχε και η εταιρεία στη προσφορά της) προέκυψε ότι οι συσσωρευτές αυτοί όντως αναφέρουνκύκλους φόρτισης με ρεύμα αποφόρτισης ίσο με(Ampere). Μετά από αυτόν τον αριθμόφορτίσεων/ εκφορτίσεων η χωρητικότητα του συσσωρευτή θα διαμορφώνεται στο ή λιγότερο, ήτοιόταν φορτίζεται πλήρως.

B. Η εταιρεία..... παρέχει συσσωρευτές οι οποίοι αναφέρουν ότι δύναται να ανταπεξέλθουνκύκλους (.....φόρτισης, με ρεύμα και εναπομένουσα τελική χωρητικότητα ... της ονομαστικής και όχι που λαμβάνουν ως τιμή σύγκρισης οι ανωτέρω εταιρείες. Θεωρώντας τοτης ονομαστικής χωρητικότητας ως βάση αναφοράς και ρεύμα αποφόρτισης ίσο με (ίδιες τιμές δηλαδή με τις 2 προαναφερόμενες εταιρείες) από γράφημα που παρατίθεται σε Τεχνικό φυλλάδιο εντός της προσφοράς της εταιρείας.... για του συσσωρευτές, προκύπτει ότι μπορούν να ανταπεξέλθουν τουλάχιστονφορτίσεις.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει ο οικονομικός φορέαςκαλύπτει τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

M. Σημείο 3.4.1 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην παράγραφο 2.1.11. των τεχνικών προδιαγραφών «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον». Οι βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής είναι να ρυθμίζεται η γωνία της δέσμης και να επιτυγχάνεται απομακρυσμένα.

Με την έγγραφη διευκρίνιση στην Α.Π. 8033/15/1-ια'/31-03-2018, η οποία δρα συμπληρωματικά της προδιαγραφής, κάνει δεκτές τις προσφορές για λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού που θα επιτυγχάνουν ρύθμιση της δέσμης μέσω αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

φωτισμού. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι αν τα προσφερόμενα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορούν να επιτύχουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής δεν υπάρχει λόγος αποκλεισμού τους. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής.

N. Σημείο 3.4.2 του εγγράφου Προσφυγής

Στις τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο «6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ» που αφορούν γενικές οδηγίες κάθε Διακήρυξης, στην παράγραφο 6.2. απαιτείται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών, που στην συγκεκριμένη Προκήρυξη οι προσφερόμενες συσκευές είναι 51 Φορητά Συστήματα Επιτήρησης. Δεν τέθηκε ρητά η απαίτηση στους οικονομικούς φορείς να αναφέρουν τη μάρκα και το μοντέλο των υποσυστημάτων, τη μάρκα και το μοντέλο των συσκευών των υποσυστημάτων με τα αντίστοιχα τεχνικά τους εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια. Οι τεχνικές προσφορές που έχουν καταθέσει οι οικονομικοί φορείς «.....» και «.....» καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της προδιαγραφής 6.1. και 6.2. καθόσον έχουν καταθέσει τεχνικά εγχειρίδια και περιγραφικά φυλλάδια των κατασκευαστριών εταιρειών για το προσφερόμενο είδος. Επιπρόσθετα σύμφωνα με την παράγραφο 5.6. των τεχνικών προδιαγραφών κατά την παραλαβή θα διενεργηθεί μακροσκοπικός έλεγχος προς διαπίστωση της πληρότητας των τεχνικών όρων της σύμβασης καθώς και της πληρότητας από πλευράς εξαρτημάτων και του καινούργιου του υλικού καθώς και πρακτική δοκιμασία (λειτουργικός έλεγχος), προς διαπίστωση του κανονικού της λειτουργίας, όπου θα αποδειχθούν αν τα προσφερόμενα συστήματα διαθέτουν τις απαιτούμενες λειτουργίες και αν μπορούν να επιτύχουν τους αριθμούς και στόχους που έχουν τεθεί στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.»

ΜΕΡΟΣ Γ΄ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Κατόπιν των ανωτέρω αναφερομένων, η από 29-06-2018 προσφυγή της εταιρείας «.....» κατά του «Υπουργείου Εσωτερικών / Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας / Κλάδος Οικονομικοτεχνικής Υποστήριξης & Πληροφορικής / Διεύθυνση Προμηθειών / Τμήμα Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών για την αναστολή της

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

υπ' αριθ. 8033/15/1- μ' από 20-6-2018 Απόφασης του Προϊσταμένου Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, που αφορά στον ανοικτό διαγωνισμό της υπ' αρ. 6/2018 Διακήρυξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, με αντικείμενο την προμήθεια «51 Φορητών Συστημάτων Επιτήρησης», εκτιμώμενης αξίας #2.856.000,00#€, συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, πλέον Φ.Π.Α., πρέπει, κατά την άποψη μας, να απορριφθεί ως προς το σύνολο των αιτιάσεών της και ωσαύτως η διαγωνιστική διαδικασία να συνεχισθεί απρόσκοπτα».-

17. Επειδή ο παρεμβαίνων με το διακριτικό τίτλο «.....» ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι:

«ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ

.....

Η εταιρία «.....» με την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ισχυρίστηκε **όλως αβασίμως** ότι η τεχνική προσφορά που έχει καταθέσει η εταιρία μας δεν θα έπρεπε να είχε γίνει αποδεκτή από την Υπηρεσία, διότι δήθεν οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων που προσφέρουμε δεν καλύπτουν τις προδιαγραφές που θέτει το άρθρο 2.1.11. του διαγωνισμού που ορίζει ότι «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) Θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» και εν συνεχεία με την Α.Π 8033/15/1-1^α/31-302018 έγγραφη διευκρίνιση επισημάνθηκε ότι : «το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», ήτοι ότι απαιτείται στο λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης αυξομείωσης της ισχύος τουλάχιστον.

Πλέον συγκεκριμένα : Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ότι δήθεν από τα στοιχεία και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς προσφορά της εταιρίας μας, τα οποία περιλαμβάνονται στην τεχνική μας προσφορά, αποδεικνύεται ότι δεν υποστηρίζεται η δυνατότητα αυτή τυγχάνει παντελώς αβάσιμος και αναληθής, προβάλλεται δε με τέτοιο τρόπο που δεν εξυπηρετεί τα συμφέροντα της Υπηρεσίας.

Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας επαγόμεθα τα ακόλουθα :

1. Κατ' αρχάς θα πρέπει να επισημάνουμε ότι η δυνατότητα ρύθμισης της δέσμης σε κάθε περίπτωση δεν αποκλείει τη δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού. Είναι απολύτως σαφές και προκύπτει

από τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας μας, **η οποία σημειωτέον τυγχάνει η ίδια ο κατασκευαστής του συστήματος προσφοράς, ότι υπάρχει η δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου Φωτισμού.**

2. Εξ' άλλου θα πρέπει να σημειωθεί ότι στους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και ειδικότερα σύμφωνα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.11 **δεν απαιτείται** να παρατεθούν συγκεκριμένα στοιχεία ούτε για τον κύκλο λειτουργίας (duty cycle) ούτε για την ρύθμιση της ισχύος εξόδου του laser υπέρυθρου φωτισμού. Οφείλουμε επίσης να παρατηρήσουμε ότι το άρθρο 2.1.11 αποτελεί σημείο απαίτησης, πλην όμως δεν συμμετέχει ως κριτήριο στην βαθμολογία του πίνακα 7. Άρα το σημείο για το οποίο αδίκως ενίσταται η «...και το οποίο ρητά δηλώνουμε ότι είναι πλήρως παραμετροποιήσιμο, δεν επηρεάζει την καθεαυτό λειτουργία του συστήματος, ούτε την ικανότητα του συστήματος να ανταποκριθεί στον σκοπό για τον οποίο προκηρύσσεται ο διαγωνισμός, ούτε επηρεάζει την ικανότητα του συστήματος να παρατηρεί και να εντοπίζει στο τεχνολογικό επίπεδο που το επιθυμεί η υπηρεσία.

3. Παρά τα ανωτέρω θα πρέπει να σημειώσουμε ότι σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά μας, η ένταση του υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να ρυθμιστεί με τους τρόπους:

A. Ρυθμίζοντας την **ισχύ** εξόδου του υπέρυθρου φωτισμού laser.

B. Μειώνοντας τον κύκλο λειτουργίας. Δηλαδή το laser ανάβει σύμφωνα με το κλείστρο της κάμερας. Ο κύκλος λειτουργίας αποτελεί ποσοστό της διάρκειας του χρόνου που το laser είναι ενεργοποιημένο προς την διάρκεια της περιόδου λειτουργίας του κλείστρου, κατά συνέπεια αυτό ισούται με την ρύθμιση του μέσου όρου της φωτεινότητας.

Γ. Η ρύθμιση του laser γίνεται μέσω της ρύθμισης της γωνίας της δέσμης.

Επιτυγχάνεται συγχρονισμός της γωνίας της δέσμης με την λειτουργία εστίασης της κάμερας, επιτρέποντας στο laser να φωτίσει μόνο αυτό που παρατηρεί η κάμερα. Η ρύθμιση της γωνίας της δέσμης επίσης επηρεάζει την **ένταση της Φωτεινότητας** (ισχύς ανά μονάδα επιφάνειας).

4.Επιπλέον το προσφερόμενο λογισμικό "....." είναι πλήρως παραμετροποιήσιμο, η εταιρία μας ως κατασκευάστρια έχει την ευθύνη για τον προγραμματισμό του, ώστε οι λειτουργίες του να είναι σύμφωνες με την εκάστοτε απαίτηση. Στο περιβάλλον εργασίας του λογισμικού, υπάρχουν επιλογές που αφορούν ειδικά την ρύθμιση του laser υπέρυθρου φωτισμού.

Αριθμός απόφασης : A318/2018

Συγκεκριμένα:

Αυξομείωση ισχύος

Τα σύμβολα δηλαδή αυξομείωσης της ισχύος, σχεδιασμένα με συν [+] και μείον [-].

Λειτουργία ενεργοποίησης On / Off

Αφορά την λειτουργία ενεργοποίησης (αναμμένο) και απενεργοποίησης (σβηστό).

Επιλογή «ΑΥΤΟ» δηλαδή αυτόματη παραμετροποίηση

Η λειτουργία του laser υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να είναι και πλήρως αυτοματοποιημένη (Auto).

Σε κατάσταση αυτοματοποιημένης λειτουργίας, το laser θα ενεργοποιηθεί / απενεργοποιηθεί, και η ισχύς του θα ρυθμιστεί λαμβάνοντας δεδομένα απο τον αισθητήρα φωτεινότητας. Ο αισθητήρας φωτεινότητας υπολογίζει την φωτεινότητα του περιβάλλοντος χώρου σε πραγματικό χρόνο και κρίνει:

- Την ισχύ του laser και τον κύκλο λειτουργίας, τις τιμές των οποίων το λογισμικό θα προσαρμόσει να μεν αυτόματα αλλά και με την απαιτούμενη ακρίβεια σύμφωνα με την δεδομένη ανάγκη χρήσης της κάμερας, ενώ η γωνία δέσμης ακολουθεί το οπτικό πεδίο (Field Of View) της κάμερας.

Σύμβολα αυξομείωσης γωνίας δέσμης

Επιλογές που αφορούν την ρύθμιση της γωνίας της δέσμης, είτε προς την μικρότερη γωνία (προς το...) είτε προς την μεγαλύτερη (προς το ..).

Υπεύθυνα δε για μια ακόμη φορά επιβεβαιώνουμε ότι οι πολλαπλές επιλογές σχετικά με την ρύθμιση του laser, και στην κατάσταση αυτοματοποιημένης λειτουργίας αλλά και στην κατάσταση πλήρους παραμετροποίησης από τον χρήστη, εξασφαλίζουν την ιδανική φωτεινότητα κάτω από οποιοσδήποτε συνθήκες.

Ρητά δε δηλώνουμε στην προσφορά μας, ως κατασκευάστρια εταιρία, ότι όλες αυτές οι παράμετροι μπορούν να ρυθμιστούν εξ' αποστάσεως μέσω του λογισμικού «.....» όπου υπάρχει η δυνατότητα ρύθμισης της λειτουργίας της κάμερας.

Ο χειρισμός του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού γίνεται από απόσταση μέσω ηλεκτρο-μηχανικού διαφράγματος το οποίο ρυθμίζει την δέσμη του λέιζερ από°. (adjustable beam) βλ. τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς μας ...pdf, σελίδα, 2 και 2pdf, σελίδα 1, 2) ενώ στα ίδια τεχνικά φυλλάδια ρητά

Αριθμός απόφασης : A318/2018

δηλώνεται ότι «μια μονάδα κλίσης πανοραμικής κίνησης επιτρέπει στον χειριστή να ελέγχει εύκολα το σύστημα και ο λαμπτήρας λείζερ είναι ρυθμιζόμενος (από απόσταση) από°».

Τα ανωτέρω δε ρητά προκύπτουν και από τα τεχνικά έντυπα που έχουμε προσκομίσει ήτοι :

1 pdf, σελίδα 1, 2

2pdf, σελίδα 1, 2

5. Επιπροσθέτως θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον όρο 6 της διακήρυξης ρητά προβλέπονται τα εξής : «οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να στηρίζει την προσφορά του».

Από τη διατύπωση του συγκεκριμένου όρου είναι απολύτως σαφές ότι οι συμμετέχουσες εταιρίες έχουν την ευχέρεια να επιλέξουν το καλύτερο δυνατό μέσο που αυτές θεωρούν ότι τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς τους. Άλλωστε η εταιρία μας ως κατασκευαστής του συστήματος έχει η ίδια προβεί σε επίσημη δεσμευτική δήλωση προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία αναλαμβάνει τη δέσμευση για την αποτελεσματική λειτουργία και τις υψηλές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών, **τα οποία η ίδια κατασκευάζει και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών τυγχάνουν άστοχοι, διότι στην περίπτωση μας τόσο η μάρκα όσο και το μοντέλο είναι.....** Είναι δε προφανές ότι η προσφεύγουσα δεν έχει καταλάβει ότι η εταιρίαδεν είναι ούτε μεταπωλητής ούτε διανομέας αλλά είναι κατασκευάστρια εταιρία και **δεν χρειάζεται να δηλώνει περαιτέρω τα εσωτερικά υποεξαρτήματα που τυχόν χρησιμοποιεί, διότι η ίδια πιστοποιεί τόσο τη γραμμή παραγωγής που διαθέτει, όσο και τη διαδικασία παραγωγής του τελικού προϊόντος και είναι η ίδια και μόνο αποκλειστικά υπεύθυνη για τις επί μέρους ρυθμίσεις** ώστε να ικανοποιεί πάντα τις απαιτήσεις των πελατών της σε όλες τις χώρες τις οποίες δραστηριοποιείται.

Είναι αξιοσημείωτο ότι ενώ η προσκόμιση ISO κατασκευαστή δεν απαιτείται (παρά μόνο του οικονομικού φορέα), παρόλα αυτά προσκομίσαμε και ISO 9001 και ISO 27001 που αφορούν την ίδια την κατασκευάστρια...

Άλλωστε η επάρκεια των συστημάτων της εταιρίας ...και η κάλυψη των

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

προδιαγραφών έχουν αποδειχτεί και από τη πολυετή παρουσία της εταιρίας στον Ευρωπαϊκό χώρο όσο και σε προηγούμενες επιτυχείς συμμετοχές και κατακυρώσεις σε προηγούμενους διαγωνισμούς της Ελληνικής Αστυνομίας για τους οποίους έχουμε παραθέσει πλήρη στοιχεία στην προσφορά μας.

Μάλιστα η προσφεύγουσα εταιρία προκειμένου να προκαλέσει εντυπώσεις καταλήγει να υποστηρίζει αυθαίρετα ότι όσα αναγράφονται στην προσφορά μας σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα και τη δυνατότητά του να καλύπτει τις απαιτούμενες «αποδεικνύονται κατόπιν λεπτομερούς και ενδεδειγμένου ελέγχου των τεχνικών χαρακτηριστικών των συστημάτων τους ότι αυτά δεν παρέχουν ούτε καλύπτουν τις απαραίτητες και απαιτούμενες από την Υπηρεσία προδιαγραφές». Είναι δε εύλογο το ερώτημα που τίθεται : Έχει την αρμοδιότητα και την ικανότητα η προσφεύγουσα να εκτιμά κατά πόσο ένα σύστημα καλύπτει τις προδιαγραφές ή όχι; Με ποιο τρόπο η προσφεύγουσα προέβη σε δήθεν ενδεδειγμένο έλεγχο; Ο ενδεδειγμένος έλεγχος και η πιστοποίηση πραγματοποιείται από τις αρμόδιες αρχές και τους ανεξάρτητους διεθνώς αναγνωρισμένους φορείς και ουχί από εταιρίες όπως η προσφεύγουσα, η οποία σημειωτέον δεν τυγχάνει καν κατασκευαστής, αλλά είναι εμπορική εταιρεία και συνεργάζεται με άλλη εταιρία - διανομέα (.....) ενώ η προσφερόμενη κάμερα είναι κινεζικής κατασκευής και συγκεκριμένα της εταιρίας «.....» με κεντρική έδρα κατά δήλωσή τους στην εταιρική ιστοσελίδα «.....».

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφέρουμε ότι αν και το βασικό προϊόν - σύστημα της διακήρυξης, το οποίο είναι η φορητή κάμερα, τις απαιτούμενες δηλώσεις υποβάλει η προσφεύγουσα εταιρία «....» χωρίς να διευκρινίζεται στο σχετικό έντυπο τελικά ποια εταιρία προβαίνει στη δήλωση συμμόρφωσης, ενώ από κανένα στοιχείο της Υπεύθυνης Δήλωσης δεν προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός κινέζικος οίκοςγνωρίζει για την προκήρυξη του διαγωνισμού και τις προδιαγραφές του και ουδόλως προκύπτει ότι ο κατασκευαστικός οίκος συμμορφώνεται με τους κανόνες και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα της εταιρίας ...παρέχει πλήρως τη δυνατότητα αυξομείωσης του λέιζερ και ως εκ τούτου το εν λόγω σύστημα ανταποκρίνεται πλήρως στις απαιτούμενες προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ

Να διατηρηθεί η ισχύς της υπ'αριθμ. πρωτ. **8033/15/1-μ/20-6-2018** Απόφασης του Υπουργείου Εσωτερικών, Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας, κλάδος Οικονομοτεχνικής Υποστήριξης και Πληροφορικής Διεύθυνση Προμηθειών, Τμήμα Διενέργειας Τακτικών Διαγωνιστικών Διαδικασιών καθώς και να διατηρηθούν σε ισχύ α) τα υπ'αριθμ. **8028/1/332/47-α'** από 09/5/2018, **8028/1/332/47-ε'** από 31/5/2018 πρακτικά συνεδρίασεως της Μόνιμης Επιτροπής Προμηθειών και Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και Υπηρεσιών / Α.Ε.Α και β) το υπ'αριθμ. **1854/18/956546** από 14/5/2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Εφαρμογών / Ε.Α.Ε δυνάμει των οποίων έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» με συνολική βαθμολογία #105.54655# και εγκρίθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς καθώς κρίθηκε ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις και είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην **αριθ. 6/2018 διακήρυξη** του Υπουργείου Εσωτερικών Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας με την οποία προκηρύχθηκε δημόσιος διεθνής διαγωνισμός για την προμήθεια 51 Φορητών Συστημάτων Επιτήρησης και να κριθεί ότι ορθώς η επιτροπή ενέκρινε την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου Οικονομική Προσφορά της..... καθώς είναι σύμφωνη με τα οριζόμενα στην υπ'αριθμ. **6/2018 διακήρυξη** του Υπουργείου Εσωτερικών - Αρχηγείο Ελληνικής Αστυνομίας.

Να απορριφθεί η υπό 29/6/2018 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

Να διαταχθεί η συνέχεια του διαγωνισμού με τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα «.....».

Να μας κοινοποιηθούν οι Απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής»

18. Επειδή ο παρεμβαίνων με το διακριτικό τίτλο «.....» ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι:

«Νομικό πλαίσιο

Σύμφωνα με την πάγια σχετική νομολογία η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού προμήθειας αγαθών ή παροχής υπηρεσιών έχει χαρακτήρα κανονιστικής διοικητικής πράξης με την οποία τίθεται το πλαίσιο και όροι που διέπουν τη διενέργεια του διαγωνισμού και της ανάθεσης της σύμβασης, δεσμεύει δε τόσο τους διαγωνιζόμενους των οποίων οι προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες με αυτήν όσο και την ίδια την αρμόδια δημόσια αρχή, καθ' όλα τα στάδια της

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά και την εκτέλεση της συναπτόμενης βάσει αυτής σύμβασης [ΔΕΚ, απόφαση της 25.4.1996, C-87/94, Bus Wailons, σκέψεις 35 και 54, της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψεις 37 και 38, της 22.6.1993, Storebaelt, C-243/89, σκέψη 37, της 7.12.2000, Telaar Austria Verlags GmbH και Telefonadress GmbH κατά Telekom Austria AG, C-324/98, σκέψεις 61, 62, αποφ. Πρωτ. της 25.3.2004, Armin Petrich κατά Επιτροπής T-145/02, σκέψη 34, 23.1.2002, T-386/00 Goncalves κατά Κοινοβουλίου, Συλ. Υπ.ΥΠ. 2002, σ. I-A-13 και 11-55, σκέψη 73, Ολομ. ΣτΕ 1667/2011, ΣτΕ 2137/2012, 1945/2001, 3388/1997, 2878/1997, 3797/1996, 3760/1992, 3692/1989, 2772/1986, 1534, 2468/1982, 2992/1983, ΕΑ 16/2013, 523/2010, 516/2003, 512/2004, ΔΕφΛαρ 117/2013, ΔΕφΠ 18/2012 κ.α.]. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται στη διακήρυξη, χωρίς μεταγενέστερες το πρώτον κατά την αξιολόγηση νέες ερμηνείες που μεταβάλλουν το περιεχόμενό της ανά περίπτωση (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003).

2. Εν προκειμένω, όπως θα καταδειχθεί αναλυτικά αναφορικά με κάθε μία αιτίαση της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, προς τούτο και ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Όλες δε οι αιτιάσεις που αόριστα και αυθαίρετα προσάπτει η προσφεύγουσα δεν βασίζονται στους όρους της διακήρυξης αλλά στην αυθαίρετη και παραπλανητική ερμηνεία που η προσφεύγουσα επιχειρεί να δώσει με την προσφυγή της. Ειδικότερα:

A. Σχετικά με το προσφερόμενο υποσύστημα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) εκ μέρους της.....:

Με τον υπό 3.4.1 παρ. Α) λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δήθεν η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 2.1.11 των τεχνικών προδιαγραφών, όπως διευκρινίστηκε με τις με α.π. 8033/15/1-ια'/31.3.2018 διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής, καθόσον, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα τεχνικά φυλλάδια 1 και 2 που προσκομίσθηκαν με την προσφορά της εταιρείας μας αναφορικά με το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator), δήθεν "προκύπτει ότι δεν

Αριθμός απόφασης : A318/2018

υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στη δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού".

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτός και τούτο διότι:

Σύμφωνα με τον όρο 2.1.11 που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό ορίζεται, αναφορικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υποσυστήματος παρατήρησης, ότι: "2.1.11. Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον." . Με το υπ¹ αριθ. πρωτ. 8033/15/1-ια¹ από 31.3.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής παρασχέθηκε "επουσιώδης" (κατά τα αναφερόμενα στο εν λόγω έγγραφο) διευκρίνιση επί του ανωτέρω όρου, ως ακολούθως: "Σημείο 2.1.11 των Τεχνικών Προδιαγραφών: «...Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...» Ερώτηση: Με τον όρο «δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης» νοείται η αυξομείωση της ισχύος; Απάντηση: Ναι. Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά στην αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού».

Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την παρασχεθείσα διευκρίνιση, σαφώς συνάγεται ότι για το προσφερόμενο λέιζερ υπέρυθρου Φωτισμού θα πρέπει, να παρέχεται δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης αφενός της δέσμης, αφετέρου αυξομείωσης της ισχύος.

Εν προκειμένω, από το σύνολο των Φυλλαδίων και εγχειριδίων που κατέθεσε η εταιρεία μας στον Φάκελο της προσφοράς της τεκμηριώνουν την πλήρωση όλων των Ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Αναλυτικότερα, στην προσφορά της εταιρίας μας περιλαμβάνονται μεταξύ άλλων τα τεχνικά φυλλάδια του προτεινόμενου εξοπλισμού : «.....» και «Τ.Φ. 2.....», καθώς επίσης και τα τεχνικά εγχειρίδια (User's Manuals): «Εγχειρίδιο 1 ...USER MANUAL» και «Εγχειρίδιο 2USER MANUAL».

Σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τεχνικά φυλλάδια και ειδικότερα στην σελίδα 1 έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «Feature» όπου παρατίθενται τα γενικά χαρακτηριστικά των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ: Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator (...digital stepper illumination angle control)**

Επιπρόσθετα, στην σελίδα 2 έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «Technical Specifications», χαρακτηριστικό «Control» όπου παρατίθεται οι δυνατότητες χειρισμού των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος του λέιζερ ως ακολούθως**

Control / Zoom, focus, laser focus, laser on/off, power control, TCP/IP

Ομοίως, σε κάθε ένα από τα ανωτέρω τεχνικά εγχειρίδια και ειδικότερα στην σελίδα έκαστου φυλλαδίου, στην ενότητα «1.1. Features» όπου παρατίθενται τα γενικά χαρακτηριστικά των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ:**

Αριθμός απόφασης : A318/2018

Remote Beam Adjustment of the laser Illuminatordigital stepper illumination angle control)

Επιπρόσθετα, στην σελίδα 7 έκαστου εγχειρίδιου, στην ενότητα «1.3 Technical Specifications», χαρακτηριστικό «Control» όπου παρατίθεται οι δυνατότητες χειρισμού των συστημάτων, **αναφέρεται η δυνατότητα ρύθμισης της ισχύος του λέιζερ** ως ακολούθως:

Control/ TCP/IP	Zoom, focus, laser focus, laser on/off, power control
--------------------	---

Από τα ανωτέρω σημεία, **τεκμαίρεται ρητά** ότι τα προτεινόμενα συστήματα καιτης εταιρίαςπου προσφέρει η....., διαθέτουν την δυνατότητα:

- 1) Τόσο της **απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης λέιζερ** υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*), όπως ορίζει η προδιαγραφή 2.1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών
- 2) Όσο και της την **αυξομείωσης της ισχύος του λέιζερ** υπέρυθρου φωτισμού υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*), όπως ορίζεται στις σχετικές διευκρινήσεις οι οποίες παρασχέθηκαν με την Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια731-3-2018 από την Αναθέτουσα Αρχή.

Δηλαδή τεκμηριώνεται πλήρως πως οι προσφερόμενες συσκευές παρέχουν την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης από τον χρήστη:

-τόσο της κατευθυντικότητας και γωνιακής απόκλισης της δέσμης λέιζερ, όσο και

-της ισχύος της δέσμης λέιζερ.

μέσω του υποσυστήματος χειρισμού και απεικόνισης HI-DC15, έτσι ώστε στις μικρές αποστάσεις να υλοποιείται ευρεία γωνία και ελάχιστη ισχύς, ενώ στις μεγάλες αποστάσεις μικρή γωνία και μέγιστη ισχύς, εξασφαλίζοντας με τον τρόπο αυτό την απαιτούμενη λειτουργική εμβέλεια των πέντε χιλιάδων (5.000) μέτρων που ορίζει η διακήρυξη (προδιαγραφή 2.1.10 του πίνακα συμμόρφωσης).

- **Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως σύμφωνη με τον ανωτέρω όρο των τεχνικών προδιαγραφών αλλά και με την παρασχεθείσα επ' αυτού διευκρίνηση.**

Η προσφεύγουσα πραγματοποιεί **αυθαίρετο και ανυπόστατο συλλογισμό** σχετικά με τις δυνατότητες των προσφερόμενων από την εταιρεία μας

Αριθμός απόφασης : A318/2018

συστημάτωντης εταιρίας..., αναφέροντας ότι : « ... δεν υποστηρίζεται από το προσφερόμενο σύστημα η δυνατότητα αυτή αφού στις άνω παραπομπές γίνεται αναφορά μόνο στην δυνατότητα ρύθμισης της γωνίας φωτισμού (*Remote Beam Adjustment of the laser Illuminator (DSS digital stepper illumination angle control)*)...»

Επίσης **άνευ οποιοσδήποτε τεκμηρίωσης** πραγματοποιεί δεύτερο αυθαίρετο συλλογισμό, αναφέροντας ότι: «... και όχι της αυξομείωσης της ισχύος»

Με τους δύο προαναφερόμενους αυθαίρετους και ατεκμηρίωτους συλλογισμούς, **παραποιείται** το περιεχόμενο του τεκμηριωτικού υλικού που έχει καταθέσει η εταιρία μας, με αποτέλεσμα να συνάγεται εσφαλμένα το συμπέρασμα ότι δεν πληρούται από τηνη απαίτηση της παραγράφου 2.1.11 του Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών σε συνδυασμό με τις υπ' Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια'/31-3-2018 διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, **ενώ η μοναδική προσφορά από τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, η οποία δεν περιλαμβάνει σύστημα laser illuminator με δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης είναι αυτή της εταιρίαςόπως θα αποδείξουμε στις παραγράφους που ακολουθούν και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.**

Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία..... προκειμένου να οδηγήσει την διαγωνιστική διαδικασία προς την κατεύθυνση του να απορριφθούν για τεχνικούς λόγους όλες οι προσφορές των συν-διαγωνιζόμενων εταιριών και να παραμείνει η δική της ως η μοναδική προσφορά που συμμορφώνεται με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης, πραγματοποιεί ατεκμηρίωτους και αυθαίρετους συλλογισμούς οι οποίοι στερούνται οποιασδήποτε τεχνικής ή και τεχνολογικής τεκμηρίωσης.

Αναλυτικότερα, με αποκλειστικό σκοπό και μόνο την παραπλάνηση της Α.Ε.Π.Π. χρησιμοποιεί τις επουσιώδεις διευκρινήσεις οι οποίες παρασχέθηκαν από την Ελληνική Αστυνομία με την υπ' Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια'/31-3-2018 Επιστολή παροχής διευκρινήσεων, όπου η ΕΛ.ΑΣ. διευκρινίζει μεταξύ άλλων για την προδιαγραφή 2.1.11: «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον», ότι «Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού», αφού έχει προηγηθεί παραπλανητική ερώτηση από κάποιον εκ των συν-διαγωνιζόμενων, με την οποία τεχνηέντως τοποθετεί ερώτημα με το οποίο

επιχειρείται αλλοίωση και παραποίηση του νοήματος της προδιαγραφής 2.1.11 της διακήρυξης από την ζητούμενη δυνατότητα « ... απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...» σε «...αυξομείωση της ισχύος...».

Με την εν λόγω απόπειρα αλλοίωσης - παραποίησης του νοήματος της απαίτησης της προδιαγραφής, αποκλειστικός και μόνο σκοπός ήταν η **αποδόμηση** της επιχειρησιακής και τεχνικής απαίτησης για «απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης τουλάχιστον», με **αφαίρεση** της απαίτησης για **απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης** και σε **μετατροπή** της απαίτησης σε **αυξομείωση της ισχύος**.

Στο λεκτικό της προδιαγραφής της διακήρυξης 2.1.11 αναφέρεται η λέξη « ... απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον...», η οποία θέτει την απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης ως την **ελάχιστη βάση** της προδιαγραφής και οτιδήποτε άλλο πρόσθετο προκόψει από οποιαδήποτε διευκρίνιση παρασχεθεί. Ως εκ τούτου, η διευκρίνιση την οποία παρείχε η ΕΛ.ΑΣ., αφού όχι μόνο **δεν αναιρεί** την απαίτηση **για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης**, αλλά περαιτέρω την συγκεκριμενοποιεί ζητώντας εν παραλλήλου την απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης με **αυξομείωση της ισχύος**.

Συμπερασματικά, η διευκρίνιση που παρασχέθηκε από την ΕΛ.ΑΣ. όχι μόνο δεν μειώνει το εύρος της αρχικής απαίτησης, αναιρώντας την προδιαγραφή «**για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης**» αλλά την οριοθετεί τεχνολογικά τοποθετώντας εντός του εύρους της απαίτησης **21.11** και την «**δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος**».

Η αλλοίωση και μετατροπή του νοήματος της απαίτησης για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης σε αυξομείωση της ισχύος, πραγματοποιείται, όπως θα αποδείξουμε στις επόμενες παραγράφους, με σκοπιμότητα για τους παρακάτω τουλάχιστον λόγους:

Μετά από προσεκτική ανάλυση και τεχνική τεκμηρίωση, αποδεικνύεται ότι τελικά η μοναδική προσφορά από τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία, η οποία δεν διαθέτει σύστημα *laser illuminator* με δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης είναι αυτή της εταιρίας..... και ως εκ τούτου θα έπρεπε να έχει απορριφθεί.

1. Η απαίτηση 2.1.11 για απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης *laser* σε συνδυασμό με την διευκρίνιση της ΕΛ.ΑΣ. για απαίτηση ταυτόχρονης

Αριθμός απόφασης : A318/2018

αυξομείωση της ισχύος, προκειμένου να πληρωθεί στο ακέραιο, απαιτεί την παροχή συσκευής υπέρυθρου φωτισμού τεχνολογίας laser η οποία διαθέτει το σύνολο των προαναφερόμενων δυνατοτήτων (δηλαδή απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης, με αυξομείωση της ισχύος) και όχι συσκευή η οποία διαθέτει μόνον το ένα χαρακτηριστικό από τα ζητούμενα (εν προκειμένω μόνο την αυξομείωση της ισχύος), όπως η συσκευήπου προσφέρεται από την..... Η απουσία της απαίτησης για δυνατότητα ρύθμισης της δέσμης είναι αυτή η οποία επέτρεψε στην εταιρία..... να προσφέρει την συσκευήτης οποίας βασικό χαρακτηριστικό σε σχέση με όλους τους συν-διαγωνιζόμενους είναι η υποπολλαπλάσια ισχύς εκπομπής του laser. Σημειώνουμε ότι, το κόστος το οποίο δημιουργείται στα συστήματα laser προκαλείται από τις διακυμάνσεις της ισχύος εκπομπής τους. Ως εκ τούτου η εταιρείακάνοντας χρήση του παραπονημένου νοήματος της προδιαγραφής προσέφερε υποδεέστερη συσκευή laserη οποία δεν δύναται να πραγματοποιήσει απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης, συγκριτικά με την προσφερόμενη συσκευή από την

2. Η κύρια χρήση της προσφερόμενης συσκευήςεκ μέρους τηςείναι η κατάδειξη στόχων (Target Marking) και όχι ο φωτισμός στόχων (Illumination), όπως ρητά απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (2.1.10 & 2.1.11), λόγω της μικρής ισχύος εκπομπής (...) και της μικρής γωνιακής απόκλισης της δέσμης λέιζερ. Πολλώ μάλλον σε απόσταση ...Km όπως απαιτείται από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές ή ...Km όπως αναφέρει παραπλανητικά η εταιρίαστην προσφορά της.

Προς τεκμηρίωση των ανωτέρω, σχετικά με το προσφερόμενο υποσύστημα λέιζερεκ μέρους της εταιρίας....., έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

Στο τεχνικό φυλλάδιο «Τεχνικό Φυλλάδιο 7.....» το οποίο περιλαμβάνεται στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, γίνεται αναφορά στην λειτουργική εμβέλεια του υποσυστήματος λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator.....ως ακολούθως: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ ΣΧΕΔΙΟ]

Δηλαδή αναφέρεται ότι το προσφερόμενο Laser Illuminator \.....διαθέτει λειτουργική εμβέλεια έως Km με ακτίνα μικρής γωνιακής απόκλισης της δέσμης λέιζερ (narrow).

Επιπρόσθετα, η εταιρία καταθέτει στον φάκελο της τεχνικής της

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

προσφοράς, μια δήλωση συμμόρφωσης κατασκευαστή (Αρχείο «21-Δήλωση Συμμόρφωσης Κατασκευαστή»), στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο υποσύστημα.....:

«.....».

Με την εν λόγω αναφορά δημιουργείται **τεχνηέντως** η εντύπωση ότι το προσφερόμενολειτουργεί τόσο ως φωτιστικό (*illuminator*), όσο και ως καταδεικτικό (*target marking*), για αποστάσεις έως..... Για τον λόγο αυτό μάλιστα, η προσφορά της εταιρίαςέχει επιτύχει το μέγιστο της βαθμολογίας (120) για την προδιαγραφή 2.1.10 του πίνακα συμμόρφωσης «Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*) να λειτουργεί σε φάσμαnm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον.....», όπως αναφέρεται και στην υπ' αρ. πρωτ. 8033/15/1-μ720-6-2018 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, παραπλανώντας την Επιτροπή Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού, διότι δημιουργεί την εντύπωση ότι η λειτουργική εμβέλεια των αφορά τον φωτισμό (*illumination*), ενώ πρακτικά αφορά την κατάδειξη στόχων «*Target Marking*», με αποτέλεσμα να δώσει **λανθασμένα** την μέγιστη δυνατή βαθμολογία για το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό.

Για τους λόγους που θα παραθέσουμε παρακάτω, αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενοείναι αδύνατον να λειτουργήσει ως *laser illuminator* (φωτιστικό) σε απόστασηβάση των στοιχειωδών νόμων της φυσικής των λέιζερ, όπως δίνεται η εντύπωση από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, παρά μόνον ως καταδεικτικό (*target marking*), διότι η **ισχύς του είναι πάρα πολύ μικρή με ακτίνα μικρής γωνιακής απόκλισης της δέσμης λέιζερ (*narrow*)** για να χρησιμοποιηθεί ως μέσο φωτισμού (*laser illuminator*), όπως οπτά απαιτείται από την τεχνική προδιαγραφή 21.11 «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (*laser illuminator*)...».

Σύντομη αναφορά περί *Laser Pointers* και *Laser Illuminators*:

- ***Laser Pointer***: Είναι συσκευή εκπομπής δέσμης *laser* σε ορατά και μη ορατά μήκη κύματος με σκοπό την κατάδειξη συγκεκριμένου στόχου σε συγκεκριμένο σημείο του χώρου. Για τον λόγο αυτό το εύρος δέσμης ενός *Laser Pointer* είναι της τάξεως από....., ενώ η ισχύς του κυμαίνεται από 1 mW.....έως ,,,.

[\(\[https://en.wikipedia.org/wiki/Laser_pointer\]\(https://en.wikipedia.org/wiki/Laser_pointer\)\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Laser_pointer)

- ***Laser Illuminator***: Είναι συσκευή εκπομπής δέσμης *laser* σε ορατά

Αριθμός απόφασης : A318/2018

και μη ορατά μήκη κύματος με σκοπό τον φωτισμό συγκεκριμένου στόχου, για αναγνώριση, φωτογράφιση ή βιντεοσκόπηση του στόχου. Για τον λόγο αυτό τα Laser Illuminator διαθέτουν πολύπλοκο σύστημα φακών, εννίοτε motorized για την διευκόλυνση του χρήστη έτσι ώστε να μπορούν να ψέξουν τον στόχο σε μικρές και μεγάλες αποστάσεις. Επειδή η απαίτηση για φωτισμό μεγάλων αποστάσεων (π.χ.όπως απαιτεί η διακήρυξη) είναι τεράστια η ισχύς των Illuminator κυμαίνεται από ...έως τουλάχιστον.

- Ο κύριος σκοπός της χρήσης της συσκευήςτεκμαίρεται και από τον εξαιρετικά απλό σχεδιάσμά που διαθέτει, όπου φαίνεται η φορητή και ελαφριά κατασκευή του, με βάση ανάρτησης επί όπλου (π.χ. για την χρήση του από στρατιώτες για την κατάδειξη εχθρικών στόχων) και μεταξύ άλλων χειροκίνητη ρύθμιση της δέσμης του λέιζερ μέσω κυλινδρικού trimmer: [παρεμβάλλεται εικόνα].

Επιπλέον η συγκεκριμένη συσκευή δεν διαθέτει αυτόματη (motorized) απομακρυσμένη ρύθμιση της δέσμης με συνέπεια όταν ο χρήστης βιντεοσκοπεί συγκεκριμένο στόχο στο απόλυτο σκοτάδι και επιθυμεί να κάνει χρήση του zoom της κάμερας, ο καταδείκτης να μην μπορεί να ακολουθήσει, με αποτέλεσμα να απαιτείται και δεύτερος χειριστής επί της κάμερας, ο οποίος παράλληλα θα ρυθμίζει και την γωνία του laser. Το γεγονός αυτό καθιστά το συγκεκριμένο προϊόν μη συμβατό με τις επιχειρησιακές απαιτήσεις της υπηρεσίας διότι δεν μπορεί ο χρήστης να λειτουργήσει την συσκευή μόνος του με την ταχύτητα και την ακρίβεια που απαιτείται για αυτές τις περιπτώσεις. Επιπρόσθετα, διαθέτει μόνο βήματα ισχύος του laser, η δε γωνία εκπομπής είναι πολύ στενή, εξ ου και το γεγονός ότι μπορεί να προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη σε οφθαλμούς σε απόσταση έως και....., όπως αναφέρεται ρητώς στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας. Επιπρόσθετα, το γεγονός αυτό καθιστά την χρήση του σαν laser illuminator για τον φωτισμό στόχων σε αποστάσεις κάτω των απαγορευτικό.

- Συμπερασματικά, το προσφερόμενο από την εταιρίαλέιζερ υπέρυθρου φωτισμού:

- Δεν διαθέτει την δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης παρά μόνον την δυνατότητα αυξομείωσης της ισχύος. όπως προκύπτει και από την σχετική δήλωση του κατασκευαστή («21-Δήλωση Συμμόρφωσης Κατασκευαστή», Σελίδα 14):[παρατίθεται το οικείο χωρίο)

Αριθμός απόφασης : A318/2018

Αλλοιώνοντας, παρερμηνεύοντας και μετατρέποντας το νόημα της απαίτησης της προδιαγραφής 2.1.11: «Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον» σε συνδυασμό με την υπ' Αριθ. Πρωτ.: 8033/15/1-ια'/31-3-2018 Επιστολή παροχής διευκρινήσεων, όπου η ΕΛ.ΑΣ. διευκρινίζει μεταξύ άλλων ότι «Το ανωτέρω χαρακτηριστικό αφορά την αυξομείωση της ισχύος του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού».

• Λόγω της **μικρής ισχύος** του και της στενής γωνίας εκπομπής η κύρια χρήση του είναι η κατάδειξη στόχου «Target Marking» και όχι μέσο φωτισμού «Illuminator». Ενδεικτικό της χρήσης Vt-cx την οποία προορίζεται, είναι το γεγονός ότι μεταξύ άλλων μπορεί να λειτουργήσει ακόμα και με μπαταρίες όπως αναφέρεται στο «Τεχνικό Φυλλάδιο 7. Laser Illuminators».

Σε αντίθεση με τα παραπάνω, το προσφερόμενο υλικό τηςέχει **σχεδιαστεί ως laser illuminator** (σύστημα φωτισμού στόχου), όπως ακριβώς απαιτείται από την διακήρυξη και **όχι σαν laser pointer (καταδείκτης)**. Αποτελείται από πανίσχυρομε πολύπλοκο σύστημα φακών και μηχανισμού motorized focusing με αυτόματη επιλογή ισχύος της δέσμης, έτσι ώστε τη στιγμή που ο χειριστής που εικονογραφεί μεταβάλλει τη γωνιά ' M φωτογράφισης (Zoom), ονα ακολουθεί ανάλογα για την επίτευξη της καλύτερης εικόνας.

Βάση των ανωτέρω, ηδιατηρεί ισχυρές επιφυλάξεις επί των τεχνικών δυνατοτήτων του προσφερόμενου προϊόντοςκαι έχοντας έννομο συμφέρον, στην περίπτωση που η εταιρίακριθεί Ανάδοχος του Έργου και επιλεχθεί η προμήθεια των προϊόντων που περιλαμβάνονται στην προσφορά της να επιδιώξει μέσω σχετικού αιτήματος προς την αναθέτουσα αρχή να παρευρίσκεται στις διαδικασίες ελέγχου αποδοχής που ορίζει η διακήρυξη προκειμένου να διαπιστώσει την συμμόρφωση των απαιτούμενων συστημάτων με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών.=

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο από την εταιρεία μας υποσύστημα λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού είναι απολύτως σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως έχουν διευκρινισθεί, όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια. Συνεπώς νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας, ο δε περί του αντιθέτου λόγος της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως

αβάσιμος.

B. Σχετικά με την μάρκα και το μοντέλο των προσφερόμενων συσκευών, εκ μέρους της(λόγος 3.4.2. της προσφυγής):

Με τον υπό 3.4.2 λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ότι, δήθεν, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας "δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ούτε ανάλυση των επιμέρους συγκροτημάτων (υποσυστημάτων) των προσφερόμενων συστημάτων και επιπλέον δεν δηλώνεται η μάρκα και το μοντέλο αυτών όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 6.2. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης".

Και ο λόγος αυτός όμως, πλέον του ότι προβάλλεται αορίστως αφού δεν εξειδικεύεται, με αναφορά στην προσφορά της εταιρείας μας και το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, ποια είναι τάχα τα συστήματα των οποίων τα επί μέρους "υποσυστήματα" δεν αναφέρονται κατά μάρκα και μοντέλο (πρβλ Δ.Ε.Α. 340/2016, Ε.Α. 1328/2007) είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος, και τούτο διότι:

Με τον όρο 6.2 του Παραρτήματος Α "Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών" της διακήρυξης που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό ορίζεται, ορίζεται ότι "6.2. Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών".

Σε συμμόρφωση με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η εταιρεία μας ανέγραφε στην τεχνική της προσφορά τη μάρκα και το μοντέλο όλων των προσφερόμενων από αυτήν συσκευών.

Συγκεκριμένα :

Στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 2.2 «Υποσύστημα Παρατήρησης», αναφέρεται:

« Στην προσφορά της Εταιρίας μας περιλαμβάνονται δύο τύπου υποσυστήματα παρατήρησης:

-συστήματα του μοντέλουτης εταιρίας
-συστήματα του μοντέλουτης εταιρίας

Επιπρόσθετα, στο Κεφάλαιο 2.3 «Υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης», αναφέρεται:

« Οι λειτουργίες χειρισμού της κάμερας... θα υλοποιούνται από το υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης μοντέλοτης εταιρίας.....»

Τέλος, στο Κεφάλαιο 2.4. « Υποσύστημα παροχής ενέργειας» αναφέρεται:

Το υποσύστημα παροχής ενέργειας μοντέλο.....»

Από τα ανωτέρω είναι σαφές ότι στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας αναφέρονται τόσο τα μοντέλα (.....) όσο και ο κατασκευαστικός οίκος (.....) των προσφερόμενων συσκευών. Ως εκ τούτου από την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας πληρούται στο ακέραιο η απαίτηση του Κεφαλαίου 6, Παράγραφος 6.2 της διακήρυξης : «Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών».

Εξάλλου, και αναφορικά με όσα παραπλανητικά αναφέρει η προσφεύγουσα περί του σκοπού του εν λόγω όρου, πέραν του ότι δεν βασίζονται σε οποιοδήποτε όρο της διακήρυξης, πρέπει να παρατηρηθεί ότι τόσο τα προσφερόμενα από τηνμοντέλα, όσο και ο κατασκευαστής αυτών μπορούν εύκολα να επαληθευθούν από οποιοδήποτε ενδιαφερόμενο μετά από έλεγχο στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή των συστημάτων:

Επίσης, στην προσφυγή της η εταιρία..... στο μέρος που αφορά την προσφορά της εταιρίας μας, κάνει αναφορά στην παράγραφο 3.3.8 της προσφυγής της που αφορά τις παρατηρήσεις επί της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» στην οποία αναφέρεται αυτολεξεί : «3.3.8. Όταν το σύστημα προς προσφορά αποτελείται από διάφορα μηχανικά εξαρτήματα (υποσυστήματα) διαφόρων κατασκευαστών, στον εκάστοτε διαγωνισμό απαιτείται όπως, στις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων να αναγράφεται ο κατασκευαστής και ο τύπος/μοντέλο των εξαρτημάτων (υποσυστήματα) που χρησιμοποιούνται»

Με τον ανωτέρω συλλογισμό, η εταιρία**εισαγάγει νέες έννοιες, περιεχόμενο και λεκτικό** στην απαίτηση του Κεφαλαίου 6, Παράγραφος 6.2 της διακήρυξης : «Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών» παραποιώντας την σχετική απαίτηση, ενώ **προσπαθεί παραπλανητικά** να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι δεν πληρούται από τηνη απαίτηση της παραγράφου 6.2 της διακήρυξης.

Ο συγκεκριμένος συλλογισμός, πέραν του γεγονότος ότι είναι αυθαίρετος και ουδεμία σχέση έχει με την απαίτηση της Παραγράφου 6.2 της διακήρυξης, πραγματοποιείται από τηνδιότι η εν λόγω εταιρία είναι υποχρεωμένη να τα αναφέρει καθώς για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών από την ίδια, η προσφεύγουσα επικαλείται μία μίξη διαφορετικών συσκευών, κινεζικής κατά κύριο λόγο προέλευσης, σε αντίθεση με την προσφοράη οποία

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

ικανοποιεί όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης, προσφέροντας ένα **ενιαίο, ολοκληρωμένο και διαλειτουργικό σύστημα** αποτελούμενο από τις ανωτέρω συσκευές που προσδιορίστηκαν στην προσφορά μας κατά μοντέλο και κατασκευαστή.

Δηλαδή εν προκειμένω, επειδή ακριβώς η προσφεύγουσα προσφέρει ένα σύστημα που αποτελείται από εξαρτήματα διαφορετικών κατασκευαστών προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, θεωρεί αυθαίρετως ότι τούτο συντρέχει και για την προσφορά της εταιρείας μας. Τούτο όμως είναι απολύτως ανακριβές και καταρρίπτεται από την προσφορά της εταιρείας μας, στην οποία αναφέρεται ρητώς το μοντέλο και ο κατασκευαστικός οίκος των προσφερόμενων συσκευών, όπως αναλυτικά περιγράφηκε ανωτέρω.

Ως εκ τούτου η συγκεκριμένη αναφορά εκ μέρους της εταιρίαςπερί μη δήλωσης της μάρκας και του μοντέλου των προσφερόμενων από τηνσυστημάτων, είναι **αυθαίρετη, ατεκμηρίωτη και παραπλανητική**.

Επομένως, και ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Πρέπει επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, να απορριφθεί η προσφυγή της προσφεύγουσας και να διατηρηθεί το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία ορθώς σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν έκρινε ως τεχνικώς αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας μας.

Επειδή η παρούσα υποβάλλεται εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, σύμφωνα με όσα προ εκτέθηκαν.

Για τους ανωτέρω λόγους πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή της εταιρείας "....." κατά της **υπ'** αριθ. πρωτ. 8033/15/1 - μ' απόφασης του Προϊσταμένου Επιτελείου του Α.Ε.Α., κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας μας.

19. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412.2016 ορίζεται ότι: 1. Οι αναθέτουσες αρχές προσφέρουν ελεύθερη, πλήρη, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης/ γνωστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 65 ή την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. [...] 2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες. [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

- α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,
- β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,
- γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,
- δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,
- ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,
- στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

- α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,
- β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,
- γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και
- δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

Αριθμός απόφασης : A318/2018

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ_n» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$.

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U . [...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.
[...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

26.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «**2.3 Κριτήρια Ανάθεσης:**

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Για την επιλογή της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, αξιολογούνται μόνο οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης.

Πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο [Λ] της τιμής προσφοράς προς τη βαθμολογία της, ήτοι : $\Lambda = \text{Τιμή προσφοράς} / \text{Συνολική βαθμολογία}$ - Η τιμή προσφοράς θα προκύψει από το γινόμενο της τιμής προσφοράς, ανά τεμάχιο, ως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.4.1 επί της ποσότητας (51 τεμάχια). Η συνολική βαθμολογία (παρανομαστής) κάθε προσφοράς, θα προκύπτει ως ακολούθως : - Τα κριτήρια που λαμβάνουν βαθμολόγηση ορίζονται στον πίνακα της παράγραφο 7 του παραρτήματος Α', του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών. - Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται, ακριβώς, όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. - Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου αξιολόγησης είναι το γινόμενο του επί μέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου, επί τη βαθμολογία (y) αυτού και η συνολική βαθμολογία της κάθε προσφοράς είναι το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία, με βάση τα παραπάνω, κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. - Για τη βαθμολόγηση των κριτηρίων του πίνακα βαθμολόγησης θα χρησιμοποιηθεί ο παρακάτω μαθηματικός τύπος της γραμμικής παρεμβολής : [παρεμβάλλεται ο οικείος τύπος].

Όπου : x_0 =η ελάχιστη / μέγιστη τιμή του χαρακτηριστικού που εξετάζεται κατά τη βαθμολόγηση, όταν ορίζεται στις προδιαγραφές, ή η ελάχιστη/μέγιστη τιμή από τις προσφερόμενες τιμές, όταν δεν ορίζεται. x_1 = η μέγιστη / ελάχιστη από τις προσφερόμενες τιμές του χαρακτηριστικού. x = η τιμή προσφοράς. y_0 =η τιμή 100. y_1 = η τιμή 120. y = η βαθμολογία.

Αριθμός απόφασης : A318/2018

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΟΡΗΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΠΙΤΗΡΗΣΗΣ

1. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ-ΓΕΝΙΚΕΣ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΕΣ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

1.1. Να είναι ανθεκτικής κατασκευής, καινούργιο και αμεταχείριστο.

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

1.2. Να μπορεί να επιτηρεί μεγάλες αποστάσεις και να λειτουργεί σε ακραίες συνθήκες σε εξωτερικό χώρο.

1.3. Το σύστημα να είναι φορητό και να απαρτίζεται από: α) το υποσύστημα παρατήρησης, β) το υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης και γ) το υποσύστημα παροχής ενέργειας.

1.4. Το υποσύστημα παρατήρησης να αποτελείται από κάμερα υψηλής ευαισθησίας με κατάλληλο φακό, εντός κελύφους (housing), καθώς και λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator). Τα ανωτέρω να είναι τοποθετημένα σε στιβαρό μηχανισμό pan tilt και σε στιβαρή βάση στήριξης (τρίποδο).

1.5. Οι λειτουργίες χειρισμού και η εικόνα από το υποσύστημα παρατήρησης να μεταφέρονται στο υποσύστημα χειρισμού και απεικόνισης. Να αποτελείται τουλάχιστον από κονσόλα χειρισμού και μόνιτορ, τοποθετημένα εντός ανθεκτικής θήκης μεταφοράς.

1.6. Το υποσύστημα παροχής ενέργειας, τοποθετημένο εντός ανθεκτικής θήκης μεταφοράς, θα είναι υπεύθυνο τόσο για την τροφοδοσία του υποσυστήματος παρατήρησης, όσο και του υποσυστήματος χειρισμού και απεικόνισης.

1.7. Ο προμηθευτής να διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2008 από διαπιστευμένο φορέα διαχείρισης.

2. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 2.1. ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗΣ 2.1.1.

Να αποτελείται από μία έγχρωμη κάμερα, υψηλής ευαισθησίας, που θα διαθέτει ανάλυση τουλάχιστον 1280X720 pixels.

2.1.2. Να έχει μέγεθος εικονοστοιχείου (pixel pitch) μικρότερο ή ίσο από 10,8 μm x 10,8 μm .

2.1.3. Να διαθέτει δυναμικό εύρος (dynamic range) ίσο ή μεγαλύτερο από 55 dB.

2.1.4. Να έχει δυνατότητα λειτουργίας σε συνθήκες φωτισμού, ίσο ή μικρότερο από 0.0005 lux, σε ασπρόμαυρη λειτουργία.

2.1.5. Η φασματική απόκριση (spectral response) του αισθητήρα να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 400nm έως 1000nm.

2.1.6. Να προσαρμοστεί φακός (zoom lens) με ρυθμιζόμενο εστιακό μήκος (focal length), το οποίο να εμπεριέχει τουλάχιστον το εύρος 20mm έως 500mm, για είκοσι ένα (21) τεμάχια και τουλάχιστον 20mm έως 1000mm, με οπτικό σταθεροποιητή εικόνας, για τα υπόλοιπα τριάντα (30) τεμάχια.

Αριθμός απόφασης : A318/2018

2.1.7. Ο φακός (zoom lens) να είναι συμβατός με τη διάσταση του αισθητήρα (sensor size) της κάμερας υψηλής ευαισθησίας και να λειτουργεί ημέρα και νύχτα.

2.1.8. Να παρασχεθεί εξωτερικό κέλυφος (housing) για τα ανωτέρω, στιβαρής κατασκευής, με ρυθμιζόμενο θερμοηλεκτρικό σύστημα προστασίας και ανεμιστήρα, κατάλληλων διαστάσεων ανάλογα με το φακό που θα προσαρμοστεί.

2.1.9. Εντός ή εκτός του κελύφους να προσαρμοστεί λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator), το οποίο θα είναι ευθυγραμμισμένο με την κάμερα.

2.1.10. Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) να λειτουργεί σε φάσμα 915nm, 940nm, 980nm, 1060nm ή 1064nm και να έχει λειτουργική εμβέλεια τουλάχιστον πέντε (5.000) χιλιάδων μέτρων.

2.1.11. Για το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (laser illuminator) θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα απομακρυσμένης ρύθμισης της δέσμης τουλάχιστον.

2.1.12. Να δηλωθεί η ελάχιστη απόσταση ασφαλείας χρήσης του λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού (Nominal Ocular Hazard Distance - N.O.H.D), χωρίς κίνδυνο βλάβης των οφθαλμών. Να επικολληθεί ετικέτα στο υποσύστημα, σε εμφανή θέση, στην οποία θα δηλώνεται η ελάχιστη απόσταση ασφαλούς έκθεσης στο λέιζερ.

2.1.13. Τα ανωτέρω να τοποθετούνται σε μηχανισμό με δυνατότητα κίνησης στον οριζόντιο άξονα (pan), τουλάχιστον 270ο και στον κάθετο άξονα (tilt) τουλάχιστον 90ο, ικανό να χειρίζεται το συνολικό βάρος του ανωτέρω εξοπλισμού, προσαυξημένο κατά 20%, λαμβάνοντας υπόψη τους διαφορετικούς φακούς που θα προσφερθούν.

2.1.14. Η ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής στον οριζόντιο άξονα (pan) να είναι μικρότερη ή ίση από 1,1ο/sec.

2.1.15. Το κέλυφος, το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού και ο μηχανισμός pan-tilt να έχουν πιστοποίηση για περιβαλλοντική προστασία IP65 τουλάχιστον. Το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού μπορεί να τοποθετηθεί και σε κατάλληλο κέλυφος για την επίτευξη της ανωτέρω πιστοποίησης.

2.1.16. Η θερμοκρασία λειτουργίας του υποσυστήματος να κυμαίνεται τουλάχιστον μεταξύ του εύρους -20 0C έως +50 0C. Εντός του κελύφους, σε χαμηλές περιβαλλοντικές θερμοκρασίες, το θερμαντικό στοιχείο θα

Αριθμός απόφασης : A318/2018

αναλαμβάνει αφενός την επίτευξη ικανής θερμοκρασίας για την ομαλή λειτουργία των συσκευών που θα εσωκλείονται σε αυτό, αφετέρου την αποφυγή δημιουργίας θαμπώματος.

2.1.17. Ο μηχανισμός *pan-tilt* να τοποθετείται σε κατάλληλη βάση στήριξης (τρίποδας).

2.1.18. Ο τρίποδας να είναι τηλεσκοπικός, βαρέως τύπου, ύψους 145cm τουλάχιστον, σε πλήρη ανάπτυξη.

2.1.19. Να είναι κατασκευασμένος από αλουμίνιο ή ασάλι ικανός να αντέχει το φορτίο του υποσυστήματος που περιγράφεται ανωτέρω, προσαυξημένο κατά 20%.

2.1.20. Το υποσύστημα να αποθηκεύεται εντός ανθεκτικής, σε πτώσεις, θήκης μεταφοράς. Ο τρίποδας μπορεί να αποθηκεύεται σε απλή θήκη μεταφοράς.

2.2. ΥΠΟΣΥΣΤΗΜΑ ΧΕΙΡΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ

2.2.1. Να διαθέτει μόνιτορ με διαγώνιο τουλάχιστον 10 ίντσες.

2.2.2. Η ανάλυση να είναι τουλάχιστον 1280 x 800. 2.2.3. Να διαθέτει κονσόλα χειρισμού, η οποία θα διαχειρίζεται τουλάχιστον την κάμερα και το ζουμ της, το λέιζερ υπέρυθρου φωτισμού και το μηχανισμό *pan-tilt* του υποσυστήματος παρατήρησης. Να διαθέτει πλήκτρα και joystick.

2.2.4. Τα ανωτέρω να βρίσκονται μόνιμα και σταθερά τοποθετημένα εντός ανθεκτικής, σε πτώσεις, θήκης μεταφοράς. Η θήκη να έχει, στα πλάγια, κατάλληλες υποδοχές (όπου θα καταλήγουν οι καλωδιώσεις τις κονσόλας και του μόνιτορ), ώστε να πραγματοποιείται η σύνδεσή του με το υποσύστημα παρατήρησης και με το υποσύστημα παροχής ενέργειας.

2.2.5. Αν απαιτείται συσκευή ή μετατροπέας (*converter*), για τη μετάδοση ή διαχείριση της εικόνας, αυτή θα τοποθετηθεί εντός της θήκης. [..]

6. ΛΟΙΠΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ

6.1. Οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται από τα εγχειρίδια, περιγραφικά φυλλάδια, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, δηλώσεις του προμηθευτή και οτιδήποτε άλλο μπορεί να υποστηρίξει την προσφορά του.

6.2. Στην τεχνική προσφορά να αναγράφεται η μάρκα, το μοντέλο, των προσφερόμενων συσκευών.

6.3. Με την οικονομική προσφορά να κατατεθεί αναλυτική κατάσταση ανταλλακτικών του προσφερόμενου είδους με τιμές μονάδας που ισχύουν κατά την κατάθεση της προσφοράς. Η τιμή των ανταλλακτικών δεν

Αριθμός απόφασης : A318/2018

συσχετίζεται με την τιμή του υπό προμήθεια είδους για την κατακύρωση του διαγωνισμού».

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ε.α ΔΕφΑθ 230/2012).

28.Επειδή μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

29. Επειδή, επομένως, επί εγγράφου παροχής διευκρινήσεων που αφορά σε σαφή και ξεκάθαρο όρο της διακήρυξης, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης ουδεμία μεταβολή επιφέρει στο νομικό κόσμο (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 426/2011 και Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2015, σελ. 742).

30. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους

Αριθμός απόφασης : A318/2018

όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

32. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

33. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

34. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία υπό το προϊσχύον καθεστώς που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω ίδια δε εφόσον το κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, η επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο του επανελέγχου ή επαναξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενόψει του γνωστού ήδη περιεχομένου των οικονομικών προσφορών, θα έθετε σε προφανή κίνδυνο την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού, καθόσον δεν διασφαλίζει τη διενέργεια της διαδικασίας υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (βλ. Πρ. VI Τμ. 65/2004, 33/2005, πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α.192/2007, 613/2004, 226/2004, ΣΤΕ 2478/1997).

35. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου*

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.

2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.

3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

36.Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

37.Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

38. Επειδή για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα αλλά και του πλήθους αυτών, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των προβαλλόμενων τεχνικών και ουσιωδών ισχυρισμών, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και αμφοτέρων των παρεμβαινόντων και σε κάθε περίπτωση απαιτείται περαιτέρω ενδελεχής εξέταση των τεχνικών προσφορών στη βάση των οικείων προδιαγραφών της διακήρυξης καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφορικά με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής, αναφέρει σε συνέχεια των ισχυρισμών της ως εκτίθενται στην παρούσα «*να απορριφθεί ως προς το σύνολο των αιτιάσεων της (εννοείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή) και ωσαύτως η διαγωνιστική διαδικασία να συνεχισθεί απρόσκοπτα*».

40. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτώς, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του, γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι ή απαράδεκτοι, και δ) δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από την αναθέτουσα αρχή, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων της, δηλαδή, σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων. Σημειώνεται δε ότι αμφοτέροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται μεν την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής, πλην όμως σε ουδεμία αναφορά προβαίνουν σε σχέση με τη χορήγηση προσωρινών μέτρων και ενδεχόμενη βλάβη αυτών. Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων

Αριθμός απόφασης : Α318/2018

μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 37 της παρούσας. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

41. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

42.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43.Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12-7-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου