

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Σειραδάκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27/10/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/  
190/30-10-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/33/30-10-2017 της  
προσφεύγουσας Ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία...”.....”,  
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης- Αποχέτευσης Αγρινίου και  
κατά της με αρ. 99/2017 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής  
Επιχείρησης Ύδρευσης- Αποχέτευσης Αγρινίου με την οποία εγκρίθηκε το με  
αρ. 808/9-10-2017 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού, με το οποίο  
έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της επιχείρησης ..... για το  
τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού και το με αρ. 813/10-10-2017 Πρακτικό ΙΙ της  
Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο αφού έγινε η αποσφράγιση των  
οικονομικών προσφορών, διεπιστώθη ότι η ως άνω επιχείρηση είχε υποβάλει  
την προσφορά με τη μεγαλύτερη έκπτωση.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει 1. να  
ακυρωθεί η με αρ. 99/2017 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της  
Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Αγρινίου με την οποία  
εγκρίθηκε το με αρ. 808/9-10-2017 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού,  
με το οποίο έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της επιχείρησης  
.....για το τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού και το με αρ. 813/10-10-2017

Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο αφού έγινε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, διεπιστώθη ότι η ως άνω επιχείρηση είχε υποβάλει την προσφορά με τη μεγαλύτερη έκπτωση, 2. Να ακυρωθούν τα με αρ. 808/9-10-2017 και 813/10-10-2017 Πρακτικά Ι και ΙΙ αντίστοιχα της Επιτροπής του διαγωνισμού και 3. Τον αποκλεισμό από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας της επιχείρησης ..... για το τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. 568 οικ/26-10-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 171511863957 1227 0031, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 26-10-2017, ποσού χιλίων διακοσίων ευρώ (1200,00€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το Τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού, για το οποίο υποβλήθηκε προσφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας, ανέρχεται στο ποσό των 240.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. .

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με τη με αρ. πρωτ. 658/21-8-2017 Διακήρυξη της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης- Αποχέτευσης Αγρινίου (Αναθέτουσα Αρχή), προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος ηλεκτρονικό διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (υψηλότερη έκπτωση), για την ανάδειξη αναδόχου

εκτέλεσης της προμήθειας “Διαχείριση αντλητικών σταθμών, σταθμών ελέγχου και συναφών εγκαταστάσεων ΔΕΥΑΑ μετά των προμηθειών και τοποθετήσεων λειτουργικών τους στοιχείων”, προϋπολογισμού 508.400,00 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%. Η εν λόγω διακήρυξη υποδιαιρείται σε δύο τμήματα ΤΜΗΜΑ Ι : «Η περιοχή (ως έκταση και εγκαταστάσεις) της Δημοτικής Ενότητας Αγρινίου, μαζί με τον σταθμό του Α/Σ προώθησης προς το διυλιστήριο Σπολάιτας καθώς και μέρη του διυλιστηρίου, και όλοι οι σταθμοί τηλεμετάδοσης δεδομένων SCADA, ανεξαρτήτως θέσεως σε όλη την περιοχή ενάσκησης αρμοδιοτήτων ["περιοχή" δράσεων Ι]», εκτιμώμενης αξίας 170.000, 00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24% και ΤΜΗΜΑ ΙΙ : «Η περιοχή (ως έκταση και εγκαταστάσεις) των 9 προσαρτημένων Δημοτικών Ενοτήτων (Αγγελοκάστρου, Μακρυνείας, Αρακύνθου, Θεοσιέων, Παραβόλας, Νεάπολης, Στράτου, Παναιτωλικού και Παρακαμπυλίων) ["περιοχή" δράσεων ΙΙ]», εκτιμώμενης αξίας 240.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 21-8-2017 όπου έλαβε το συστημικό αριθμό .....

4. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 27/10/2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. με αρ. 99/2017 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης- Αποχέτευσης Αγρινίου με την οποία εγκρίθηκε 1. το με αρ. 808/9-10-2017 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού κατά το σκέλος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ..... για το τμήμα ΙΙ του διαγωνισμού και 2. το με αρ. 813/10-10-2017 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του διαγωνισμού με το οποίο αφού έγινε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ανακηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης ο διαγωνιζόμενος ..... ως έχων υποβάλλει την προσφορά με τη μεγαλύτερη έκπτωση.

5. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

8. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την από Προδικαστική της Προσφυγή στην οποία ενσωματώνει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό.

10. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η τεχνική προσφορά που υπέβαλε ο έτερος διαγωνιζόμενος ....., δεν πληροί τις απαραίτητες προϋποθέσεις και δεν συγκεντρώνει τα ποιοτικά χαρακτηριστικά που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, ήτοι η προσκομιζόμενη με τη αρ. πρωτ. 7148/12-9-2017 βεβαίωση του Δήμου Αγράφων περί καλής συνεργασίας δεν προσδιορίζει το συνολικό χρονικό διάστημα κατά το οποίο η ως άνω υποψήφια εταιρεία εκτελούσε επιτυχώς συμβάσεις λειτουργικής υποστήριξης αντλητικών σταθμών που αφορούν σε υδρευτικά δίκτυα εξωτερικού και εσωτερικού υδραγωγείου, χαρακτηριστικών (ως ελαχίστων) 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας (σύμφωνη με το Π.Δ. 108/ΦΕΚ Α/141/12.06.2013) για τουλάχιστον δύο (2) έτη εντός της τελευταίας πενταετίας, σύμφωνα με την απαίτηση Β της παραγράφου με τίτλο Χορηγούμενες, από τους προσφέροντες, δηλώσεις-βεβαιώσεις συμμόρφωσης / ii. Για το Τμήμα ΙΙ ("περιοχή" δράσης ΙΙ) του Κεφαλαίου Τεχνική Έκθεση της Μελέτης της με αρ. 658/21-8-2017

Διακήρυξης του Διαγωνισμού, ώστε να γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού και να αναδειχθεί προσωρινή διάδοχος.

11. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας επί του Τμήματος ΙΙ και ειδικότερα της ανάδειξης του διαγωνιζόμενου ..... ως οριστικού αναδόχου του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αρ. πρωτ. 658/21-08-2017 για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας “Διαχείριση αντλητικών σταθμών, σταθμών ελέγχου και συναφών εγκαταστάσεων ΔΕΥΑΑ μετά των προμηθειών και τοποθετήσεων λειτουργικών τους στοιχείων”, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (υψηλότερη έκπτωση) προϋπολογισμού 508.400,00 ευρώ με Φ.Π.Α. 24%, έως την έκδοση απόφασης επί της ασηθείσας προσφυγής.

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «*Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368*».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή

να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.).

19. Επειδή στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι καλύπτεται μέσω των προσκομιζομένων "δικαιολογητικών" και "τεχνικής προσφοράς"

20. Επειδή στο άρθρο 2.2.9 με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» και στο υποκεφάλαιο 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο*

Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα έντυπο ΤΕΥΔ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]

21. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου)» ορίζεται ότι «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. ΠΡΟΣΟΧΗ: Από τα έγγραφα – δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου που θα προσκομισθούν, θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι, τόσο το δικαίωμα συμμετοχής όσο και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως καθορίζονται στην παρούσα, συνέτρεχαν και κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (πρβλ. §1 άρ. 104 Ν. 4412/16).[...]

22. Επειδή στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [Συμπληρώνεται για συμβάσεις κάτω των ορίων] και ειδικότερα στο άρθρο 2.4.3.1 ορίζεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει: [ ...] Για προσφορά για το Τμήμα II: Τις απαιτήσεις Α έως και Β της παραγράφου "Χορηγούμενες, από τους προσφέροντες, δηλώσεις- βεβαιώσεις συμμόρφωσης" / ii. Για το Τμήμα II ("περιοχή" δράσης II), του Κεφαλαίου "Τεχνική Έκθεση" της Μελέτης. »

23. Επειδή, στην Τεχνική Έκθεση της Μελέτης της με αρ. 658/21-8-2017 Διακήρυξης του Διαγωνισμού, και ειδικότερα στο κεφάλαιο με τίτλο «Χορηγούμενες, από τους προσφέροντες, δηλώσεις-βεβαιώσεις συμμόρφωσης» (σελίδα 16-17) ορίζει για το Τμήμα II ("περιοχή" δράσης II) ότι «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, υποχρεούνται επί ποινή ακυρότητας και απαράδεκτου της συμμετοχής να καταθέσουν τα παρακάτω έγγραφα: [Α....]Β. Απλά αντίγραφα αποδεικτικών εμπειρίας (βεβαιώσεις Φορέων, με στοιχεία



επικοινωνίας των υπευθύνων) από τα οποία να προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις λειτουργικής υποστήριξης αντλητικών σταθμών που αφορούν σε υδρευτικά δίκτυα εξωτερικού και εσωτερικού υδραγωγείου, χαρακτηριστικών (ως ελαχίστων) 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας (σύμφωνη με το Π.Δ. 108/ΦΕΚ Α/141/12.06.2013) για τουλάχιστον δύο (2) έτη εντός της τελευταίας πενταετίας», ως ζητούμενα Α (1 έως και 5) και Β του προηγούμενου Τμήματος (Τμήμα Ι)

24. Επειδή στο άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, που δεν επιτρέπεται στην παρούσα, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα

*έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»*

25. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά ανωτέρω, στον εν λόγω διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών απλά αντίγραφα αποδεικτικών εμπειρίας (βεβαιώσεις Φορέων, με στοιχεία επικοινωνίας των υπευθύνων) από τα οποία να προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις λειτουργικής υποστήριξης αντλητικών σταθμών που αφορούν σε υδρευτικά δίκτυα εξωτερικού και εσωτερικού υδραγωγείου, χαρακτηριστικών (ως ελαχίστων) 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας (σύμφωνη με το Π.Δ. 108/ΦΕΚ Α/141/12.06.2013) για τουλάχιστον δύο (2) έτη εντός της τελευταίας πενταετίας, ώστε να αποδεικνύεται προκαταρκτικά ότι πληροί τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής.

26. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ρητών όρων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕΠΑΝΣΤΕ 16/2011, 348/2010) η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα

27. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο έτερος της Προσφεύγουσας οικονομικός φορέας και νυν προσωρινός ανάδοχος με την επωνυμία ....., που υπέβαλε τη με αρ. 73349 προσφορά, προσκόμισε την με αρ. πρωτ. 7148/12-9-2017 βεβαίωση του Δήμου Αγράφων με θέμα «Χορήγηση Βεβαίωσης Καλής Συνεργασίας για τη Συντήρηση και επισκευή αντλιοστασίων Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου Αγράφων τα έτη 2015-2016- 2017» η οποία αναφέρει τα

εξής: «Βεβαιώνουμε ότι η τεχνική επιχείρηση ..... επέδειξε καλή συνεργασία κατά την συντήρηση και επισκευή αντλιοστασίων (Ηλεκτρικών πινάκων, Υποσταθμών, Αντλιών, Ηλεκτροκινητήρων, Αυτοματισμών, κλπ) για ύδρευση και άρδρευση του Δήμου Αγράφων τα έτη 2015-2016-2017. Έχει επιδείξει πολύ καλή τεχνική κατάρτιση, τηρώντας τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης. Επίσης τήρησε τα χρονοδιαγράμματα εκτέλεσης των εργασιών και τις ποιοτικές και ποσοτικές υποχρεώσεις του.» Με αυτό όμως το περιεχόμενο η εν λόγω βεβαίωση δεν πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης, όπως ειδικότερα ορίζονται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης αναφορικά με τα περιεχόμενα του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και δη με τις προσκομιζόμενες δηλώσεις- βεβαιώσεις συμμόρφωσης για το Τμήμα ΙΙ ("περιοχή" δράσης ΙΙ), του Κεφαλαίου "Τεχνική Έκθεση" της Μελέτης καθώς δεν προκύπτει ότι ο υποψήφιος έχει εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις λειτουργικής υποστήριξης αντλητικών σταθμών που αφορούν σε υδρευτικά δίκτυα εξωτερικού και εσωτερικού υδραγωγείου, χαρακτηριστικών (ως ελαχίστων) 1ης Ομάδας Α' Ειδικότητας (σύμφωνη με το Π.Δ. 108/ΦΕΚ Α/141/12.06.2013) για τουλάχιστον δύο (2) έτη εντός της τελευταίας πενταετίας, κατά παράβαση της διακήρυξης την καθιστά απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμος. Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα προσκομίζει το με αρ. πρωτ. 8052/12-10-2017 έγγραφο του Δήμου Αγράφων με θέμα «Απάντηση στην αίτηση της .....» γνωστοποιώντας το σύνολο των συναφθεισών συμβάσεων με την εν λόγω επιχείρηση κατά τα έτη 2015-2015-2017, ήτοι των συμβάσεων με αρ. ΑΔΑΜ 1. ....των οποίων το άθροισμα της διάρκειας των εν λόγω συμβάσεων υπολείπεται κατά πολύ των δύο ετών που απαιτείται από τον οικείο όρο της διακήρυξης. Ως εκ τούτου και με δεδομένο ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν κατέθεσε ουδόλως τις απόψεις της εντός της ταχθείσας προθεσμίας, εικάζεται η βασιμότητα της προσφυγής.

28. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την λειτουργική υποστήριξη, αλλά και την προμήθεια και τοποθέτηση λειτουργικών

στοιχείων, σε κάθε είδους αντλητικό σταθμό ή σταθμό ελέγχου στην περιοχή δράσεων ΙΙ (ως έκταση και εγκαταστάσεις) των 9 προσαρτημένων Δημοτικών Ενοτήτων (Αγγελοκάστρου, Μακρυνείας, Αρακύνθου, Θεστιέων, 3 Παραβόλας, Νεάπολης, Στράτου, Παναιτωλικού και Παρακαμπυλίων). Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

29. Επειδή , κατόπιν το ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....»

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**