

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Οικονόμου Μιχαήλ-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 25.06.2019 και με Γενικό Αριθμό ΓΑΚ ΑΕΠΠ 771/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην οδό ,, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1593/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της κατά το μέρος που η απόφαση αυτή απορρίπτει την αίτηση συμμετοχής της προσφεύγουσας και αποκλείει την ένταξή της στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών και να γίνει αποδεκτή η υποβληθείσα αίτηση συμμετοχής της ώστε να ενταχθεί στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παραβόλο ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, το από 24.06.2019 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου της Τράπεζας και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή με την με αρ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχτηκε Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Δημόσιων Σχολείων της, για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021 & 2021-2022 του άρθρου 33 του Ν. 4412/2016 με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή ανά δρομολόγιο ή ομάδα δρομολογίων της εκάστοτε πρόσκλησης υποβολής προφορών, συνολικού προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένων του ΦΠΑ, του δικαιώματος προαίρεσης έως 25% και της αναπροσαρμογής του τιμήματος λόγω τιμής καυσίμου έως 10%, 106.449.000€ (Διακ. & Α/Α ΕΣΗΔΗΣ:) με ΑΔΑΜ 2019-04-17 .

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 21.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.06.2019, κοινοποιήθηκε, δε, από την προσφεύγουσα προς την Α.Ε.Π.Π. με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

4. Επειδή, στα πλαίσια της εφαρμογής του Δυναμικού Συστήματος Αγορών (ΔΣΑ) του άρθρου 33 του Ν. 4412/2016 για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών Δημόσιων Σχολείων της, για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021 & 2021-2022, η προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά αίτηση συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ'

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

αριθμ. διακήρυξη προκειμένου να ενταχθεί στο ΔΣΑ. Με την υπ' αριθ. 1394/04-06-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, η οποία της κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την 07.06.2019, αποφασίσθηκαν τα ακόλουθα: Α) Η λήψη απόφασης επί του Πρακτικού 4..... της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών, αναφορικά με την ένταξη οικονομικών φορέων στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων της για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021 και 2021-2022 και Β) Η παράταση της προθεσμίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής, κατά πέντε επιπλέον εργάσιμες ημέρες, προκειμένου να υποβληθούν συμπληρωματικά στοιχεία/διευκρινίσεις από όσους οικονομικούς φορείς απαιτείται σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής. Στην ως άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της η προσφεύγουσα φέρεται στον «ΠΙΝΑΚΑ 1 - ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΕΣ ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ» με Α/Α ΦΑΚΕΛΟΥ 119, ΑΡ. ΠΡΩΤ. και ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟΥ 14/05/2019 χωρίς καμία απολύτως παρατήρηση για τυχόν ελλείψεις ή διευκρινίσεις σχετικά με την αίτηση συμμετοχής της για την ένταξή της στο ΔΣΑ. Ακολούθως, με την υπ' αριθ. 1593/14-06-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, η οποία της κοινοποιήθηκε μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την 21.06.2019, αποφασίσθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: Η εν μέρει έγκριση του Πρακτικού 51/2019 της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών, αναφορικά με την ένταξη οικονομικών φορέων στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων της για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021 και 2021-2022 ως ακολούθως: Α) Η ένταξη στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών δημόσιων σχολείων της για τα σχολικά έτη 2019-2020, 2020-2021 και 2021-2022 των οικονομικών φορέων που εμφανίζονται στον Πίνακα Α, καθώς οι αιτήσεις συμμετοχής τους κρίθηκαν πλήρεις και σύμφωνες με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη Β) Η απόρριψη των αιτήσεων συμμετοχής των οικονομικών φορέων που εμφανίζονται στον Πίνακα Β' για τους λόγους που αναφέρονται στη στήλη παρατηρήσεις. Στον εν λόγω Πίνακα Β' αναφέρεται με

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

A/A 7 ο οικονομικός φορέας «.....» και παρατήρηση: «Για τους λόγους που αναφέρονται στο υπ' αρ. 18 ανωτέρω», το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής: «18. Αναφορικά με το, επισημαίνουμε τα εξής: Α) από τις διατάξεις της παρ. 2 γ του άρθρου 1 του Ν. 2446/1996 «Τροποποίηση του Ν. 711/77 περί ειδικών τουριστικών λεωφορείων και άλλες διατάξεις» σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του Ν. 2963/2001 «Οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων επιβατικών μεταφορών με λεωφορεία, τεχνικός έλεγχος οχημάτων και ασφάλεια χερσαίων μεταφορών και άλλες διατάξεις» προκύπτει ότι το μεταφορικό έργο των αστικών και υπεραστικών της και της, στο οποίο εντάσσεται και η μεταφορά μαθητών από και προς τα σχολεία, εκτελείται εντός της περιοχής ευθύνης τους. Β) Η περιοχή ευθύνης προσδιορίζεται ευθέως και ρητά από την ονομασία των (λ.χ.), η οποία προσδιορίζει τη γεωγραφική περιοχή στην οποία δραστηριοποιείται το εν λόγω Κατόπιν των ανωτέρω και έχοντας υπόψη και το υπ' αρ. Γ456/53285/3607/16 με ημερομηνία 11/8/2016 έγγραφο του Τμήματος Υπεραστικών Μεταφορών της Διεύθυνσης Επιβατικών Μεταφορών της Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων με θέμα τη δυνατότητα συμμετοχής σε διαγωνισμό μεταφοράς μαθητών σε διοικητική ενότητα (νομός/ΠΕ) διαφορετική της έδρας του, σύμφωνα με το οποίο και έχοντας υπόψη την προαναφερθείσα νομοθεσία, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι σύμφωνα με το χωρικό κριτήριο που έχει θεσπιστεί για τα και τα δεν δύναται να συμμετέχει σε διαγωνισμό για τη μεταφορά μαθητών σε δεδομένο νομό/περιφερειακή ενότητα ή που έχει έδρα σε διαφορετικό νομό / περιφερειακή ενότητα, η αίτηση συμμετοχής του Επαρχίας ΑΜΤΕΕ στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών για την ανάθεση υπηρεσιών μεταφοράς μαθητών της, δεν μπορεί να γίνει δεκτή γιατί δεν δύναται να εκτελέσει έργο μεταφοράς μαθητών, όπως αυτό προσδιορίζεται στο Ν. 2963/2001, εκτός της περιοχής ευθύνης του.».

5.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

6. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

7.Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το*

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας

κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται συλλήβδην ως προδήλως αβάσιμοι ή προδήλως απαράδεκτοι, κρίνεται ότι είναι απαραίτητη η ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων με βάση και τα προβαλλόμενα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

13. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη β) υφίσταται βλάβη του αιτούντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησης τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της φύσης των θιγόμενων ζητημάτων με τους εν θέματι προβαλλόμενους ισχυρισμούς και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, ενώ ταυτόχρονα δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σημειώνεται ότι με τις από 27.06.2019 Απόψεις τις, μεταξύ άλλων και επί του αιτήματος αναστολής της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται βλάβη του δημοσίου συμφέροντος εκ της καθυστέρησης της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση χορήγησης της αιτούμενης αναστολής, χωρίς, όμως να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε να αποδεικνύει ότι εκ της χορήγησης αναστολής, η οποία, άλλωστε, χορηγείται με περιορισμένα και κατά συγκεκριμένο τρόπο προσδιορισμένα χρονικά αποτελέσματα, θα προκληθεί συγκεκριμένη βλάβη του δημοσίου συμφέροντος εκ της καθυστέρησης αυτής. Εξάλλου, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη της επίμαχης σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣτΕ 840/2008).

14. Επειδή, επομένως, κρίνεται από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας καθώς άλλωστε, το αίτημα περιορίζεται στη χορήγηση προσωρινών μέτρων, ήτοι στην αναστολή της διαδικασίας. Περαιτέρω, δεδομένου ότι η ασκηθείσα προσφυγή αφορά το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, η χορηγούμενη αναστολή αφορά το σύνολο των τμημάτων αυτών. Δεν ασκεί, δε, ουδεμία επιρροή το γεγονός ότι, κατά τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, και δη λαμβάνοντας υπόψη τον τρόπο με τον οποίο προβάλλεται ο εν θέματι ισχυρισμός, η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται ήδη μόνο στις Περιφερειακές Ενότητες Ανατολικής και Δυτικής Αττικής,.

15. Επειδή, το άρθρο 364 παρ. 1 και 2 περ. γ του 4412/2016 ως ισχύει ορίζει ότι «Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 368. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: Α 298/2019

προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 366, εφόσον πρόκειται για εκτελεστική σύμβαση συμφωνίας - πλαίσιο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 39, ή για σύμβαση που συνάπτεται στο πλαίσιο Δυναμικού Συστήματος Αγορών»,

16. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Συναφώς πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και της υπογραφής της σύμβασης, η υπογραφή της οποίας σύμφωνα με την ως άνω σκέψη δεν κωλύεται αυτόματα με την κατάθεση της προσφυγής.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Διατάσσει την απαγόρευση υπογραφής σύμβασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Άννα Χριστοδουλάκου

Η Γραμματέας

Ασπασία Χατζηπασχάλη