

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19.06.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια-
και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 11.06.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 530/11.06.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., Θέση ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθμ. 929/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., η οποία επικύρωσε τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ηλεκτρονικού, ανοικτού, διεθνούς, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. ...Διακήρυξη με αντικείμενο «Προμήθεια τροφίμων και βασικής υλικής βοήθειας για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασική υλικής συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Ε. ...της Περιφέρειας ...»

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας «...ΕΠΕ» ως προσωρινός ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό κρίση προσφυγή της.

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και κατ' επέκταση της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. ...Διακήρυξη της Περιφέρειας ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, διεθνής, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων και βασικής υλικής βοήθειας για τις ανάγκες του επιχειρησιακού προγράμματος επισιτιστικής και βασική υλικής συνδρομής για το Ταμείο Ευρωπαϊκής Βοήθειας Απόρων της Κοινωνικής Σύμπραξης της Π.Ε. ...της Περιφέρειας ...» προϋπολογισθείσας αξίας 2.784.423,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, η οποία Διακήρυξη καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 31.05.2018, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 02.06.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 02.06.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 3.773,53 €, όπως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, του τμήματος Δ στο οποίο αφορά η υπόψη προδικαστική προσφυγή.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 2.784.423,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

Ευρωπαϊκής Ένωσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 929/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 30.05.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 08.06.2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

8. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι οι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής –

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράϊκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. 929/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ...με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης δυνάμει των οποίων αποφασίστηκε εν τέλει η ανάθεση της Ομάδας Δ της υπόψη σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια Κρεάτων στη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «...ΕΠΕ», η οποία προσέφερε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας κατετάγη δεύτερη σε σειρά. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω απόφασης ισχυριζόμενη ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή κάλεσε εκ νέου τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία να συμπληρώσει τα ελλιπή δικαιολογητικά κατακύρωσης, χορηγώντας της νέα προθεσμία για να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση και βεβαίωση τράπεζας για την πιστοληπτική ικανότητά της, που να καλύπτει τουλάχιστον το 30% της προϋπολογισθείσας δαπάνης του προσφερόμενου είδους, σε κάθε δε περίπτωση κατά παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων έκανε δεκτό το εκ νέου προσκομισθέν δικαιολογητικό πιστοληπτικής ικανότητας που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία από το περιεχόμενο του οποίου αναφέρεται ότι έχει εγκριθεί υπέρ της εταιρίας πιστοδοτικό πλαίσιο το οποίο καλύπτει το 30% του προϋπολογισμού του

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

έργου, χωρίς και πάλι να ορίζει συγκεκριμένο όριο χρηματοδότησης για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, παρά μόνον να επαναλαμβάνει ότι «προτίθεται να το εξετάσει», «χωρίς να αναλαμβάνει με την παρούσα καμία δέσμευση ικανοποιήσεώς του», αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης για τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, σωρεύοντας παράλληλα σε αυτή αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί.

12. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την Ομάδα Δ' της υπόψη σύμβασης, η οποία κατόπιν αξιολόγησης τόσο του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» όσο και του φακέλου της «Οικονομικής Προσφοράς» έχει γίνει δεκτή, με αποτέλεσμα να λάβει τη δεύτερη θέση στη σειρά κατάταξης των διαγωνιζομένων κατά το στάδιο αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, έχοντας υποβάλλει την προσφορά με το δεύτερο σε σειρά μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, ήτοι τη δεύτερη σε σειρά χαμηλότερη τιμή, μετά από την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «...ΕΠΕ», στην οποία εν τέλει κατακυρώθηκε και η Ομάδα Δ' της υπόψη σύμβασης, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, κάλεσε τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία -κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης- να υποβάλει εκ νέου το δικαιολογητικό περί βεβαίωσης της πιστοληπτικής της ικανότητας, από το περιεχόμενο του οποίου ουδόλως βεβαιώνεται η ζητούμενη κατά τη διακήρυξη πιστοληπτική της ικανότητα.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή και οι οποίοι θα πρέπει να εξεταστούν επί της ουσίας τους.

15. Επειδή, ετέρωθεν σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση καίτοι έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη στην ανωτέρω σκέψη, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα όσα έχουν γίνει δεκτά έως τώρα, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

17. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές, οι οποίες και έχουν ανοιχθεί, έχει

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

ανακηρυχθεί ο προσωρινός μειοδότης, έχουν υποβληθεί και αξιολογηθεί τα προσκομισθέντα εκ μέρους του δικαιολογητικά κατακύρωσης.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, ουδεμία ανάγκη υφίσταται προς αποτροπή τυχόν ζημίας των συμφερόντων της προσφεύγουσας, αφού τέτοια δεν προκύπτει. Και τούτο διότι τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, θα κριθεί με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, δεν συνίσταται βλάβη της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων.

20. Επειδή, ελλείπει, συνεπώς, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του διαγωνισμού – ορισμό προσωρινών μέτρων, λαμβανομένου υπόψη ότι οι οικονομικές προσφορές έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί, ομοίως έχουν αξιολογηθεί τα προσκομισθέντα εκ μέρους της προσφεύγουσας δικαιολογητικά κατακύρωσης, σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω διαγωνισμός στο στάδιο που ευρίσκεται δεν δύναται να ολοκληρωθεί με την ανάδειξη του οριστικού αναδόχου, όπως αυτός προκύπτει κατά την υπογραφή της σύμβασης. Συνεπώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 8), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: Α 278 / 2018

21. Επειδή, επέκεινα και εφόσον ο διαγωνισμός έχει εκ των πραγμάτων προχωρήσει στο επόμενο και τελικό στάδιο, έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων, όπως και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία αφορά η προσβαλλόμενη πράξη, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της περί συμμετοχής της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτής ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

22. Επειδή, και σε κάθε περίπτωση, νομίμως εικάζεται ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα και ειδικότερα της περίπτωσης γ' περί βλάβης αυτής στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ανωτέρω σκέψη 10), ενώ προσέτι ουδεμία πρόοδος αυτής δύναται να συντελεστεί, αφού αυτή ευρίσκεται στο τελικό στάδιο και κατά τούτο δεν θίγεται η προσφεύγουσα (βλ. ανωτέρω σκέψεις 17 - 21).

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Ιουνίου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα