

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14 Ιουνίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της
με αρ. 874/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Κωνσταντίνος
Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το
οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 677/06-06-2019
της εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» και το
διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη, επί της
λεωφόρου, αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης (εφεξής
«προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων» ή «.....»)

Κατά του, που εδρεύει στις, επί της
συμβολής των οδών, αρ. 1 (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ»
ή «.....»), και κατά της με αριθμό 131/2019 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή
«προσβαλλόμενη πράξη»), κατά το μέτρο που στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού
ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, τον οποίο ο
διενεργεί για την επιλογή αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «.....»,
με α/α ΕΣΗΔΗΣ (εφεξής «διαγωνισμός»), γίνονται αποδεκτές οι
προσφορές και η συμμετοχή στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο της εταιρείας
«.....», της, και των εταιρειών «.....»,
«.....» και «.....», για τους λόγους που αναφέρονται στην
εν λόγω Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, ο, με τη με αριθμό διακήρυξή του προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη, προϋπολογισθείσας δαπάνης 199.928,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά (με α/α ΕΣΗΔΗΣ) και κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβλήθηκαν προσφορές από οκτώ (8) οικονομικούς φορείς, την προσφεύγουσα (.....), την εταιρεία, την, τη (.....), την εταιρεία, την, , την και την εταιρεία Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των πιο πάνω φορέων, η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού του διαπίστωσε ότι οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού και έγιναν αποδεκτές για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, την αξιολόγηση, δηλαδή, της Τεχνικής Προσφοράς. Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή γνωμοδότησε με το από 05/04/2019 πρακτικό της, το οποίο ολοκληρώθηκε στις 07.05.2019: 1ον. για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών: α), με δ. τ. «..... για την ομάδα Α', β) Κ. για τις ομάδες Α' & Β' και γ) για την ομάδα Β', για τους λόγους που αναλύονται σε αυτό, 2ον. για την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών: α) για όλες τις ομάδες (Α'-Β'-Γ'-Δ'-Ε'-ΣΤ') β) Κ. για τις ομάδες Δ' & Ε', γ) για τις ομάδες Β' & ΣΤ', δ) για την ομάδα Α', ε) (ομάδες συμμετοχής: Ε'-ΣΤ'), για τις ομάδες Ε' & ΣΤ' και στ) για τις ομάδες Α' & Β' στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού το άνοιγμα, δηλαδή, των οικονομικών προσφορών, διότι οι προσφορές τους ήταν σύμφωνες με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τις ομάδες αυτές. Με τη με αρ. 131/2019 απόφαση της Οικονομικής

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

Επιτροπής του, τέλος, αποφασίστηκε α) η έγκριση του από 05/04/2019 πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού το οποίο και περιλήφθηκε αυτούσιο στην εν λόγω απόφαση, β) η απόρριψη των τεχνικών προσφορών των εταιρειών α), με δ. τ. «..... για την ομάδα Α', β) για τις ομάδες Α' & Β' και γ) για την ομάδα Β', για τους λόγους που αναλύονται στο από 05/04/2019 πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού και γ) η αποδοχή των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων α) Ε.Π.Ε., ήδη προσφεύγουσας, για όλες τις ομάδες (Α'-Β'-Γ'-Δ'-Ε'-ΣΤ'), β) για τις ομάδες Δ' & Ε', γ) για τις ομάδες Β' & ΣΤ', δ) για την ομάδα Α', ε) για τις ομάδες Ε' & ΣΤ' και στ) για τις ομάδες Α' & Β', στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, το άνοιγμα, δηλαδή, των οικονομικών προσφορών, διότι οι προσφορές τους είναι σύμφωνες με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που δεν απορρίφθηκαν οι προσφορές των λοιπών, πλέον της προσφεύγουσας, συμμετεχόντων στο διαγωνισμό φορέων, άσκησε η προσφεύγουσα την υπό εξέταση προδικαστική του προσφυγή.

2. Επειδή, με την ως άνω προσφυγή, που χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 06-06-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η προσφεύγουσα, πλέον του αιτήματος της να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, επιδιώκει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτός, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκε δε

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 999,64€).

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε 199.928,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του αντικειμένου της (προμήθεια), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, ως Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού (μη κεντρική κυβερνητική αρχή), δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται, όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Προκήρυξης της σχετικής σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ η 07^η Μαρτίου 2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ΄ της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α΄116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, που με την προσβαλλόμενη έγινε δεκτή, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, προβάλλει ότι με την ίδια πράξη της αναθέτουσας αρχής μη νόμιμα έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών πλην της ίδιας συμμετεχόντων στο διαγωνισμό για τους εξής λόγους: 1) η προσφορά της «.....», στην ομάδα Δ, διότι μολονότι στην τεχνική της προσφορά και για τους καναπέδες και για την πολυθρόνα που προσφέρει αναφέρει ότι «...θα είναι ντυμέν... με ύφασμα αδιάβροχο και αλέκιστο και ιδιαίτερα υψηλής αντοχής ή από βραδύκαυστη δερματίνη με επιλογή από 10 τουλάχιστον σχέδια ...» δεν κατέθεσε το επί ποινή αποκλεισμού Πιστοποιητικό βραδουκαυστότητας για την

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

δερματίνη σύμφωνα με το πρότυπο EN 1021.1-2, κατά παράβαση των άρθρων 2.4.3. (περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά) και άρθρο 2.4.3.2.4 (τεχνική προσφορά σημείο 10) της διακήρυξης και της παραγράφου 9 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, 2) η προσφορά του φορέα, διότι α) δεν κατέθεσε την επί ποινή αποκλεισμού εγγυητική συμμετοχής, όπως απαιτούσε το άρθρο 2.4.3.1.β. της διακήρυξης, β) στην ομάδα Β' κατέθεσε Πιστοποιητικό μηχανικών αντοχών καθίσματος εργασίας στην αγγλική γλώσσα χωρίς να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα με αποτέλεσμα να μην πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών του σημείου 8 της Μελέτης, γ) κατέθεσε πιστοποιητικό EN 1021-1-2 ακουστότητας για ύφασμα στην αγγλική γλώσσα της εταιρείας χωρίς να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα με αποτέλεσμα να μην πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης και του σημείου 9 της Μελέτης, και δ) κατέθεσε για την πολυουρεθάνη / πληρωτικό υλικό των καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας μόνο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και όχι πιστοποιητικό, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3. (περιεχόμενα φακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά) και του άρθρου 2.4.3.2.4 (τεχνική προσφορά σημείο 11) της διακήρυξης και του σημείου 10 του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών, 3) η προσφορά της εταιρείας «.....» που έλαβε μέρος στην ομάδα Α, διότι τα πιστοποιητικά για την τριβή της εταιρείας «.....» από το εργαστήριο ποιοτικού ελέγχου προϊόντων ξύλου επίπλου και ξυλοκατασκευών του ΤΕΙ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, που κατέθεσε με αριθμό δοκιμής «No 371016» και «No 341016» και ημερομηνία έκδοσής τους την 23-10-2016, είναι ελλιπή, επιπλέον δε στη δεύτερη σελίδα (2/4) αυτών που δεν κατατέθηκε αναφέρεται ότι «η παρούσα έκθεση έχει ισχύ διάρκειας 12 μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της». Άρα τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά με ημερομηνία έκδοσης την 23-10-2016, δεν ήταν σε ισχύ την ημέρα κατάθεσης των προσφορών που είναι η 1.4.2019, τέλος διότι στο φύλλο συμμόρφωσης και στη στήλη πιστοποιητικά δεν έχει συμπληρώσει την

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

στήλη για τα πιστοποιητικά EN 14323 η ισοδύναμα για την χάραξη και την τριβή, 4) η προσφορά της εταιρείας «.....» που έλαβε μέρος στις ομάδες E και ΣΤ., διότι τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που κατέθεσε ηλεκτρονικά δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο και δεν κατέθεσε την συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση στην οποία να δηλώνει ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης, και 5) η προσφορά της εταιρείας «.....» που έλαβε μέρος στις ομάδες A και B., για μεν την Ομάδα Α', διότι δεν κατέθεσε το επί ποινή αποκλεισμού «Πιστοποιητικό μοριοσανίδας με αμφίπλευρη επένδυση μελαμίνης με αντοχή στην χάραξη σύμφωνα με το πρότυπο EN 14323 ή UNI 9428 ή ισοδύναμο, αλλά τεχνικά φυλλάδια που όμως δεν μπορούν να χαρακτηριστούν πιστοποιητικά, για δε την Ομάδα Β', διότι κατέθεσε Πιστοποιητικό μηχανικών καθίσματος εργασίας στην αγγλική γλώσσα χωρίς να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα, με αποτέλεσμα να μην πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης και του άρθρου 2.4.3.2. σημείο 9 της διακήρυξης, επιπλέον διότι δεν κατέθεσε Πιστοποιητικό βραδουκαστότητας για την εξωτερική επένδυση των καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας (ομάδα Β'), ... από δερματίνη σύμφωνα με το πρότυπο EN 1021.1-2, αλλά τεχνικό φυλλάδιο που όμως δεν μπορεί να χαρακτηριστεί πιστοποιητικό, ούτε, άλλωστε, κατέθεσε για την πολυουρεθάνη/πληρωτικό υλικό των καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας Πιστοποιητικό βραδουκαστότητας, αλλά τεχνικό φυλλάδιο, τέλος δε διότι στο μοντέλο καρέκλας «.....» που προσφέρει όπως αναφέρει στην τεχνική της προσφορά τα πόδια έχουν κυκλική διατομή αντί του ορθού οβάλ διατομή, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι απαιτήσεις της μελέτης α.α.2. των τεχνικών προδιαγραφών της ομάδας Β', ενώ επιπλέον το κάθισμα συνεργασίας που προσφέρει, α) τα πόδια δεν εκτείνονται προς τα επάνω για να δημιουργούν τα μπράτσα και, β) τα μπράτσα συνδέονται με την πλάτη αντί του ορθού τα μπράτσα να είναι αυτόνομα χωρίς να συνδέονται με την πλάτη

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι απαιτήσεις της μελέτης α.α.2. των τεχνικών προδιαγραφών της ομάδας Β΄.

6. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης των εγγράφων της σύμβασης, η υπό εξέταση προσφυγή, τουλάχιστον κατά το μέρος της που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της και δη για το λόγο ότι για την πολυουρεθάνη / πληρωτικό υλικό των καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας δεν κατέθεσε πιστοποιητικό βραδυκαστότητας της εταιρείας που παρασκευάζει τα προς προμήθεια είδη, κατά την κρίση του επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη. Τούτο, δε, διότι, δοθέντος ότι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή τόσο στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών όσο και στην παρούσα διακήρυξη. Η τεχνική προσφορά θα περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. ... Ειδικότερα, ο (υπό)φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: ... 4) Τα παρακάτω πιστοποιητικά Ευρωπαϊκών ή Διεθνών προτύπων ή ισοδύναμων ... Πιστοποιητικό βραδυκαστότητας πολυουρεθάνης/πληρωτικού υλικού των καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας (Ομάδας Β΄), καρεκλών εσωτερικού χώρου με μπράτσα και χωρίς μπράτσα (Ομάδας Γ΄), και καναπέδων (Ομάδας Δ΄) κατά EN 1021.1-2 ή UNI 9175 ή ισοδύναμο ...» δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του καθ' ου φορέα ως προς την πλήρωση των προδιαγραφών των προς προμήθεια καθισμάτων εργασίας, συνεργασίας απαιτείτο μεταξύ άλλων να είχε υποβάλει το ζητούμενο πιστοποιητικό βραδυκαστότητας πολυουρεθάνης/πληρωτικού υλικού κατά EN 1021.1-2 ή UNI 9175 ή ισοδύναμο. Οριστική κρίση, ωστόσο, επί της ουσίας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος επί του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, αλλά και επί του παραδεκτού και βασίμου των λοιπών, δεν είναι

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια, εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της προσφυγής.

7. Επειδή, εφόσον εικάζεται ζημία του προσφεύγοντος από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου, σύμφωνα με τον πιο πάνω τουλάχιστον ισχυρισμό της υπό εξέταση προσφυγής, παρέλκει στο παρόν στάδιο η εξέταση για την πιθανολόγηση των λοιπών.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο έγκρισης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων.

9. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά ακόμη και των οικονομικών φορέων, των οποίων, μετά την αποδοχή της τεχνικής τους προσφοράς με την προσβαλλόμενη, αναμένεται να αποσφραγιστούν οι οικονομικές τους προσφορές, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη έγκρισης πρακτικού αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών και υποχρεώνοντας την αναθέτουσα αρχή να ακυρώνει πράξεις, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 874/2019 Πράξεως της Προέδρου του 2ου Κλιμακίου για την 27η-06ου-2019, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή στους έτερους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, εξάλλου, επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει έως σήμερα απόψεις, ούτε και κατ' άλλον τρόπο έχει προβάλλει ειδικό ισχυρισμό για την επί ζημία της αποφυγή οποιασδήποτε καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού, αλλ' ούτε και προκύπτει, ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την αποφυγή οιασδήποτε καθυστέρησης στην ολοκλήρωση του διαγωνισμού, ακόμη και παρά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

11. Επειδή, βάσει και των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και εάν αυτές έχουν αποσφραγιστεί, η αναθέτουσα αρχή να μην προβεί στην αξιολόγησή τους. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

Αριθμός απόφασης: Α 274 / 2019

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του ηλεκτρονικού ανοικτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, τον οποίο ο διενεργεί για την ανάδειξη, με α/α ΕΣΗΔΗΣ, προϋπολογισθείσας δαπάνης 199.928,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και δη αναστέλλει την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και, εφόσον αυτές έχουν αποσφραγιστεί την αξιολόγησή τους, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό εξέταση προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 14 Ιουνίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη