

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στις 26 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή - δυνάμει της από 19.07.2021 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ- και Κωσταντίνος Κορομπέλης, ως αναπληρών το μέλος του 7ου Κλιμακίου Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, δυνάμει της υπ'αριθμ. 98/2021 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, ως ισχύει, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 16.07.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1425/16-07-2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ...αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται «να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 12/08-07-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που ελήφθη κατά την 12η 08-07-2021 Έκτακτη Συνεδρίαση του (Απόσπασμα Πρακτικού Συνεδρίασης : ΑΔΑ : .../09.07.2021, (θέμα 6ο ) κατά το μέρος που αποδέχθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 24326/30-06-2021 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 10/2021, ως προς τα είδη που περιγράφονται στο ΤΜΗΜΑ Β1 (Α/Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ ...): «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΑΣ,

## Αριθμός απόφασης: Α273/2021

ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ (ΑΣΘΕΝΕΙΣ)», εκτιμώμενης αξίας 137.651,40 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, και έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας ...»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αρ. 10/2021 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό (συστημικός αριθμός ...) για την προμήθεια «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΙΜΟΔΟΣΙΑΣ» (CPV: ...) για τις ανάγκες του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ( ΑΔΑΜ ... 20021-04-02). Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 235.121,40€ πλέον ΦΠΑ ήτοι 249.876,68€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Εν προκειμένω η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα **«ΤΜΗΜΑ Α:...ΤΜΗΜΑ Β1. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΑΣ, ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΥΤΟΜΑΤΕΣ ΜΕΘΟΔΟΥΣ -- ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΚΥΡΙΩΣ ΣΕ ΔΕΚΤΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ (ΑΣΘΕΝΕΙΣ) (ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ – ΘΑ – Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των εξετάσεων του πίνακα – Θα αξιολογηθούν στο σύνολο – Η κατακύρωση θα γίνει σε έναν προμηθευτή) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.651,40€ χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 145.910,48€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ΤΜΗΜΑ Β2: ...ΤΜΗΜΑ Γ.**

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., αποδεικτικό ηλεκτρονικής συναλλαγής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου στην τράπεζα EUROBANK της 15.07.2021 και εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί δέσμευσης του).

### Αριθμός απόφασης: Α273/2021

3. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

4. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των

## Αριθμός απόφασης: Α273/2021

προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016 ορίζεται «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, **το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.** Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

6. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» ορίζει ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. [...]4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής επαράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την

## Αριθμός απόφασης: Α273/2021

ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παράβολου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται [...]».

7. Επειδή, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ’ αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησης της. (ΣΤΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.).

8. Επειδή και στους όρους της Διακήρυξης προβλέπεται ότι : **3.4 Προδικαστικές Προσφυγές / Προσωρινή δικαστική προστασία [...] Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 στο άρθρο 19 παρ. 1.1 και στο άρθρο 7 της με αριθ. 56902/215 Υ.Α..**

Το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα, σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που, πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια.

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης

**[..] ΤΜΗΜΑ Β1. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΑΣ, ΚΑΤΑΛΛΗΛΑ ΓΙΑ ΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΥΤΟΜΑΤΕΣ ΜΕΘΟΔΟΥΣ -- ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΚΥΡΙΩΣ ΣΕ ΔΕΚΤΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΩΝ ΑΙΜΑΤΟΣ (ΑΣΘΕΝΕΙΣ) (ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ – ΘΑ – Οι υποψήφιοι προμηθευτές θα πρέπει να καταθέσουν προσφορά για το σύνολο των εξετάσεων του πίνακα – Θα αξιολογηθούν στο σύνολο – Η κατακύρωση θα γίνει σε έναν προμηθευτή) προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.651,40€ χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 145.910,48€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**

## Αριθμός απόφασης: Α273/2021

9. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι, στην προκειμένη περίπτωση για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού ύψους 600,00 ευρώ (βλ. σκέψη 2 της παρούσας). Ωστόσο, το ύψος του παραβόλου υπολείπεται του νομίμου ποσού που ανέρχεται σε 688,257 ευρώ και υπολογίζεται, κατά το ισχύον νομικό πλαίσιο που διέπει την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, επί του προϋπολογισμού της σύμβασης στο πλαίσιο της ανάθεσης της οποίας ασκείται η προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι σε ποσοστό 0,50% επί του ποσού των **137.651,40€** ευρώ που αφορά στον προϋπολογισμό του Τμήματος Β1, κατά τη σαφή και μόνη εφαρμοζόμενη διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27/2015). Κατόπιν τούτου, δοθέντος ότι το καταβληθέν ποσό υπολείπεται του νομίμου ποσού παραβόλου, η προσφυγή του τυγχάνει προδήλως απαράδεκτη (ΔΕφΛαρ 46/2018), οπότε και δεν συντρέχει λόγος αναστολής της διαδικασίας ανάθεσης μέχρι την συζήτησή της και τούτο ανεξαρτήτως τυχόν συνδρομής λοιπών στοιχείων απαράδεκτης άσκησης ή/και εισαγωγής της προσφυγής στο αποφασίζον Κλιμάκιο. Σημειώνεται ότι η Εισηγήτρια απέστειλε έγγραφο στο αρμόδιο Τμήμα της ΑΕΠΠ με το κάτωθι ερώτημα εάν από 09.07 έως 19.07 έχει εκδοθεί και δεσμευθεί άλλο e παράβολο υπέρ ΑΕΠΠ στο όνομα του προσφεύγοντος, αναφέροντας ταυτόχρονα τόσο τα στοιχεία του παραβόλου της σκ. 2 όσο και το ΑΦΜ του. Η απάντηση που ελήφθη είναι ότι κατά το ζητούμενο διάστημα δεν έχει εκδοθεί άλλο παράβολο σε αυτό το ΑΦΜ.

10. Επειδή ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή

## **Αριθμός απόφασης: Α273/2021**

2004, σ. Ι 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς τον τρόπο υπολογισμού του ύψους του προσκομισθέντος παραβόλου ή ως προς τα ρητώς προσδιορισθέντα στο νόμο όρια αυτού (κατώτατο και ανώτατο ύψος παραβόλου), ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του νόμιμου ποσού παραβόλου (πρβλ ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009), ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν θα ήταν νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου συμπληρωματικού παραβόλου εκ μέρους του προσφεύγοντος μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαραδέκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

11. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016).

12. Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

**Αριθμός απόφασης: Α273/2021**

13. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ**

**ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ**