

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 1973, 1975, 1976/2020 Πράξεων του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α) 1668/17-11-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει «...» , νόμιμα εκπροσωπούμενης, β) 1672/17-11-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στις «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης και γ) 1676/17-11-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία “...”, που εδρεύει στην «...» νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της “...” , που εδρεύει στα “...”, όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με τις κρινόμενες προσφυγές ζητείται να ακυρωθεί 181/2020 (αριθμός συνεδρίασης 17/2020) Απόφαση του Δ.Σ. της “...”, με την οποία εγκρίθηκε το από 21η Ιουλίου του 2020 πρακτικό Νο1 περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο : «....».

Με τις ως άνω προσφυγές, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της καθ’ ης Δημοτικής Επιχείρησης και η αναστολή προόδου του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

Λαμβανομένου υπόψη ότι και οι τρεις ως άνω προσφυγές στρέφονται κατά του ίδιου αναθέτοντος φορέα και βάλλουν κατά της ίδιας εκτελεστής πράξης αυτού, η οποία, άλλωστε, εκδόθηκε στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού για την ανάθεση της ίδιας σύμβασης, συνακόλουθα οι κρινόμενες προσφυγές και το αίτημα περί προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτές προσήκει να εξεταστούν από κοινού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, από τον φάκελο της υπόθεσης πιθανολογείται ότι και οι τρεις προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον.

2. Επειδή, και οι τρεις ως άνω προσφυγές, συναφώς και η εξέταση των αιτημάτων προσωρινής προστασίας, που σωρεύονται σε αυτές, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με τα από 17-11-2020 ηλεκτρονικά μηνύματα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η «...» (εφεξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτων φορέας» ή «...») , με τη με αριθμό πρωτοκόλλου «...» διακήρυξή της προκήρυξε δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό, διεθνή διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 1.540.000,00€ (εφεξής «διαγωνισμός»). Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις «...», όπου έλαβε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) «...». Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό 92970. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν ηλεκτρονικά προσφορές τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, οι τρεις προσφεύγουσες και ο οικονομικός φορέας «...». Ο τελευταίος όμως, φορέας δεν κατέθεσε στο πρωτόκολλο της

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

“...” σχετικό φάκελο, αλλά και στην ηλεκτρονική υποβολή του δεν συμπεριλαμβανόταν κανένα από τα ζητούμενα δικαιολογητικά. Μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποφακέλων με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Τεχνική Προσφορά» των λοιπών συμμετεχόντων και τη βαθμολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, η επιτροπή του διαγωνισμού με το από 21η Ιουλίου του 2020 πρακτικό Νο1 εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της “...” σύμφωνα με όσα αναλυτικά περιγράφονται στο εν λόγω πρακτικό και την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών “...” και “...” από άποψης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών τη βαθμολόγησή τους δε ως εξής: 1) “...”: 116,12 μονάδες και 2) “...”: 115,67 μονάδες, με την αιτιολογία που στο ως άνω πρακτικό διατυπώνεται. Στις 27-10-2020, τέλος, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο της καθ’ ης δημοτικής επιχείρησης και με τη με αριθμό 181/2020 (αριθμός συνεδρίασης 17/2020) Απόφαση του (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη») Α) ενέκρινε «το με ημερομηνία 21η Ιουλίου του 2020 πρακτικού Νο1 του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού του έργου με τίτλο : «...», Β) ενέκρινε «την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα “...” σύμφωνα με όσα αναλυτικά περιγράφονται στο πρακτικό Νο1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και την παρ. 2.4.6 της διακήρυξης του διαγωνισμού» και Γ) ενέκρινε «την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών “...” και “...” από άποψης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προδιαγραφών και την βαθμολογία τους σύμφωνα με όσα αναλύονται στο πρακτικό Νο1 της Επιτροπής Διαγωνισμού». Κατά της απόφασης αυτής του Διοικητικού Συμβουλίου της “...” στρέφονται οι προσφεύγουσες, η πρώτη κατά το μέρος που γίνεται αποδεκτή η προσφορά της της “...” και κατά το μέρος που η προσφορά της “...” δεν απορρίπτεται και για επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της από αυτές που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, η δεύτερη κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά το μέρος που γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών “...” και “...” και η τρίτη κατά το μέρος που η βαθμολογία της “...” στο κριτήριο αξιολόγησης Κ.1.1. δε ήταν χαμηλότερη και, αν η «...» ήθελε επανέλθει στον

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

διαγωνισμό, κατά το μέρος που η προσφορά της “...” δεν απορρίπτεται και για επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της από αυτές που διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016), του αντικειμένου της και της νομικής φύσης της “...” που διενεργεί το διαγωνισμό, κύρια δραστηριότητα του οποίου, ως αναθέτοντος φορέα είναι η παροχή υπηρεσιών στους τομείς Ύδρευσης - Αποχέτευσης , στο σύνολο του “...” που μη κεντρικής κυβερνητικής αρχής, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 02-06-2020), η κρινόμενες διαφορές διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές και υποβάλλονται και τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1668/17-11-2020 προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα «“...”» (στο εξής “...”), προβάλλει τα εξής: α) ως προς την εταιρεία “...” ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καθορίζει την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει, καθώς και τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό για τακτική συντήρηση και τυχόν επισκευές για την προσφερόμενη Μονάδα και τα υπόλοιπο εξοπλισμό και β) ως προς την εταιρεία “...” ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τους εξής επιπλέον όσων διαλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση λόγους: 1) διότι στην υπεύθυνη δήλωση για την εγγύηση καλής λειτουργίας που υπέβαλε δεν εγγυάται και για την καλή

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

λειτουργία και συντήρηση του συμπληρωματικού εξοπλισμού της προσφερόμενης μονάδας όπως όφειλε, 2) διότι παρέλειψε να τεκμηριώσει τεκμηρίωση την πλήρωση της απαίτησης το ύψος των χαλικιών που έχει τοποθετήσει να είναι επαρκές για να υπερκαλύψει τους διαχύτες, επιπλέον δε από την προσφορά της αναδεικνύεται ότι τα στρώματα χαλικιών δεν καλύπτουν τους διαχύτες κατά ρητή παραβίαση της διακήρυξης που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, 3) διότι λείπουν από την προσφορά της τεχνικά έντυπα σημαντικών τμημάτων του εξοπλισμού της, 4) διότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των ορθογώνιων όγκων, 5) διότι από την προσφορά της παραλείπονται απαραίτητα τμήματα του εξοπλισμού που πρέπει να προσφερθεί, όπως επιπλέον παραλείπονται απαιτούμενα πιστοποιητικά του πίνακα μέσης και χαμηλής τάσης και 6) διότι δεν τεκμηριώνεται ότι ο προσφερόμενης μετασχηματιστής θα φέρει αντιδιαβρωτική προστασία C5-M.

6) Επειδή, εξάλλου, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1672/17-11-2020 προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα, εταιρεία «...», προβάλλει τα εξής: α) ως προς την απόρριψη της προσφοράς της 1) διότι τα αποτελέσματα του ελέγχου του αναθέτοντος φορέα των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα φίλτρων είναι παράνομα, ανεπείριστα και εκτός κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και 2) διότι, για τους ίδιους λόγους, και επειδή δεν προβάλλεται κανένα επιχείρημα, καμία αναφορά στο νόμο ή στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η κρίση ότι η ύπαρξη τριών ταχυτήτων εντός του φίλτρου «καθιστούν την φίλτρανση προβληματική» είναι μη νόμιμη, β) ως προς τις προσφορές των έτερων δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, ήδη πρώτης και τρίτης των προσφευγουσών, 1) διότι, αν ήθελε γίνει αποδεκτό ότι στο φίλτρο θολότητας η ελάχιστη απόσταση μεταξύ του άνω τμήματος του τελευταίου πληρωτικού υλικού και του κάτω μέρους του άνω διανομέα/ διαχύτη έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είναι ίση με 300 mm, τότε θα έπρεπε η «...» να έχει αποκλείσει την προσφορά της εταιρείας «...» για τον ίδιο λόγο, 2) διότι η «...» δεν προσκόμισε κανένα σχέδιο των Φίλτρων θολότητας που προσέφερε, ούτε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτουν αναλυτικά

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

οι διαστάσεις και τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φίλτρων της, του άνω και κάτω διανομέα της, 3) διότι η τεχνική προσφορά της “...” πάσχει πλημμελειών, τις οποίες αναλυτικά προβάλλει στην προσφυγή της, που την καθιστούν απορριπτέα, 4) διότι η εταιρεία “...” ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν υπέβαλε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα καθορίζει την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας που προτείνει, καθώς και τις υπηρεσίες που θα παρέχει στο διάστημα αυτό για τακτική συντήρηση και τυχόν επισκευές για την προσφερόμενη Μονάδα και τα υπόλοιπα εξοπλισμό, 5) διότι ο σχεδιασμός της “...” δεν καλύπτει την απαίτηση για σκληρότητα παραγόμενου νερού μεγαλύτερη των 80 ppm ως $CaCO_3$, 6) η προσφορά της “...” δεν συμμορφώνεται προς τις επιταγές του ως άνω Άρθρου 2.2.10 περί “δυνατής πρόσβασης σε δυσπρόσιτα σημεία της μονάδας για συντήρηση ή επισκευές”, και για αυτό τον λόγο πρέπει να αποκλειστεί, 7) οι υπολογισμοί της “...” σε σχέση με το ΥΠΟΣΤΡΩΜΑ ΚΛΙΝΗΣ ΦΙΛΤΡΩΝ ΘΟΛΟΤΗΤΑΣ (ΕΥΜΕΓΕΘΗ ΧΑΛΙΚΙΑ) και την αντλία τροφοδοσίας είναι εσφαλμένοι και 8) η προσφερόμενη από τη “...” δοσομετρική αντλία δεν παρέχει τις ζητούμενες δυνατότητες.

7. Επειδή, τέλος, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1676/17-11-2020 προσφυγή της, η τρίτη προσφεύγουσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία “...” προβάλλει τα εξής: α) για την “...” ότι προσφέρει φίλτρα θολότητας με περιορισμένο εξοπλισμό ηλεκτροβανών βανών ελέγχου των κύκλων λειτουργία των έξι (6) προσφερόμενων φίλτρων θολότητας (12 ηλεκτροβάνες αντί για 24 ηλεκτροβάνες) και συνακόλουθα προκαλεί αδυναμία πλήσης τους κατά ομορροή με περαιτέρω όμως αρνητικά αποτελέσματα για τον κατάντη εξοπλισμό, τη συνεχή και ομαλή λειτουργία της εγκατάστασης αφαλάτωσης που θα οδηγήσει τελικά σε μειωμένη διαθέσιμη παροχή αφαλατωμένου πόσιμου νερού και ταυτόχρονα με αυξημένο κόστος λειτουργίας και συντήρησης, γεγονός το οποίο θα έπρεπε να οδηγήσει αυτοτελώς και ανεξαρτήτως των λοιπών αστοχιών της προσφοράς της, σε σημαντική μείωση

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

της βαθμολογίας της και μάλιστα τόσο στο κριτήριο Κ1.1., όσο και στο κριτήριο Κ.1.2. β) σχετικά με την «...» , ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τους εξής λόγους, 1) διότι έχει τοποθετήσει τον εξοπλισμό στη μέση ακριβώς του οικοπέδου που θα γίνει η εγκατάσταση αφαλάτωσης, με αποτέλεσμα να καλύπτεται όλος σχεδόν ο χώρος του οικοπέδου και να μην παραμένει (βορειοδυτικά του οικοπέδου) αρκετός χώρος για άμεση ή μελλοντική αξιοποίηση, επιπλέον στο υποβληθέν τοπογραφικό, δεν υπάρχει καμία ένδειξη για την διαδρομή των αγωγών τροφοδοσίας ακατέργαστου θαλασσινού νερού, της παραγόμενης άλμης καθώς και του παραγόμενου από την εγκατάσταση αφαλάτωσης πόσιμου νερού, ώστε εξ αυτών των λόγων η προσφορά της να καθίσταται απορριπτή, και 2) διότι η παντελής έλλειψη της διαδικασίας έκπλυσης των φίλτρων θολότητας (αμμόφιλτρα) από τον προσφερόμενο εξοπλισμό της συνιστά αστοχία που καθιστά την προτεινόμενη λύση απαράδεκτη, για πολυστρωματικά φίλτρα, με αποτέλεσμα (και εξ αυτού του λόγου) να τυγχάνει απορριπτή η τεχνική της προσφορά.

8. Επειδή, μετά ταύτα, οι προσφεύγουσες εκτός της αποδοχής των προσφυγών τους αιτούνται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης και της προόδου του διαγωνισμού, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν θα έχουν δημιουργηθεί έννομες καταστάσεις βλαπτικές των συμφερόντων τους, οι οποίες θα είναι ανεπανόρθωτες ή, πάντως, δυσχερώς επανορθώσιμες, μέχρι την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών.

9. Επειδή, η καθ' ης Επιχείρηση με τις από 20-11-2020 απόψεις της κοινοποιεί τις απόψεις της επί των κρινομένων αιτημάτων προσωρινών μέτρων, με τις οποίες σχετικά με την ανάγκη άμεσης προόδου του διαγωνισμού επικαλείται την μεγάλη ζήτηση για πόσιμο νερό κατά τους θερινούς μήνες που δια των υπό δημοπράτηση μονάδων αναμένεται να ικανοποιηθεί.

10. Επειδή, από μίαν απλή επισκόπηση των προσφυγών και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

του διαγωνισμού, πιθανολογείται ότι οι προσφυγές δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες. Σε κάθε περίπτωση, περιέχουν συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη πράξη πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού των προσφυγών όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών των προσφευγουσών δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν κλιμάκιο στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενο, ωστόσο, να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της επί των προσφυγών. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

11. Επειδή, ενόψει των όσων πιθανολογούνται στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία των προσφευγουσών από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, δηλαδή προ του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

13. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή των προσφυγών, από την πρόοδο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης των προσφευγουσών, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί των προσφυγών ότι μη νόμιμα χώρησε ο διαγωνισμός στο στάδιο των οικονομικών προσφορών με τη συμμετοχή

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

διαγωνιζόμενων, οι προσφορές των οποίων θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί ή ότι αξιολογήθηκαν οι τεχνικές προσφορές διαγωνιζόμενων χωρίς τη συμμετοχή όλων των προσφορών που έπρεπε να αξιολογηθούν και τούτο μάλιστα, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προφορών, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας τίθεται συνεκδοχικώς εν αμφιβόλω. Ο κίνδυνος αυτός, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθεί δια της αναστολής προόδου της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση των προσφυγών έχει ήδη προσδιοριστεί με τις με αριθμούς 1973, 1975, 1976/20202 Πράξεις του Προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου για τις 22-12-2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας, ιδίως σε σχέση με τους λόγους για τους ο αναθέτων φορέας ζητεί την άμεση πρόοδό της, κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση αναστολής προόδου του διαγωνισμού θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ, επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος, εκτός της άμεσης και χωρίς καθυστέρηση πρόοδο του διαγωνισμού, επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να μην αποσφραγιστούν οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μέχρι την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών. Η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020

διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και τον προγραμματισμό του αναθέτοντος φορέα δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, σε κάθε περίπτωση, αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1668, 1672 και 1676 έτους 2020 προδικαστικές προσφυγές.

Αναστέλλει την πρόοδο του υπό τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ “...” δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, τον οποίο η «...» διενεργεί, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης με τίτλο: «...», εκτιμώμενης αξίας χωρίς ΦΠΑ 1.540.000,00€, ιδίως δε αναστέλλει την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί των ως άνω προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 27 Νοεμβρίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Νικόλαος Σ. Σαββίδης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου

Αριθμός απόφασης: Α 265, 266, 267 / 2020