

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 5-06-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 680/6.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., οδός ....., αριθμ. ...., ΤΚ ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού Δ/ση Εφοδιασμού – Μεταφορών (ΑΣΔΥΣ/ΔΕΜ) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφορά της και να ακυρωθεί η από 27/5/2019 Απόφαση Φ.600.163/159/2590 της αναθέτουσας αρχής που απορρίπτει μεταξύ άλλων την προσφορά της και αποφασίζει την επανάληψη του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.250,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280239563959 0805 0036, την από 5-06-2019 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών (περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την συνολική προϋπολογισθείσα αξία του ΤΜΗΜΑΤΟΣ «ΝΕΡΑ», ήτοι 850.147,20 € χωρίς ΦΠΑ για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά η προσφεύγουσα.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 9/2018/ΕΚΕΜΣ διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ειδών Αναψυκτικών, Χυμών, Ροφημάτων Τσαγιού, Εμφιαλωμένου Νερού και Καφέ για κάλυψη των αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων που εδρεύουν στις Π.Ε. των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 2.079.822,42 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 008-013825) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11-01-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004323787) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 69240,1.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5-06-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-05-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα προς θεμελίωση του εννόμου

## **Αριθμός απόφασης: Α266/2019**

συμφέροντός της αναφέρει: «[...] Σε συνέχεια της από 11/01/2019 διακήρυξης υπ' αριθμόν 09/2018/ΕΚΕΜΣ του διαγωνισμού, για προμήθεια ΑΝΑΨΥΚΤΙΚΩΝ-ΧΥΜΩΝ-ΡΟΦΗΜΑΤΩΝ ΤΣΑΓΙΟΥ-ΚΑΦΕ ΚΑΙ ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΩΝ ΝΕΡΩΝ ,ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ΕΚΕΜΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΟΥΝ ΣΤΙΣ Π.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ-ΒΟΙΩΤΙΑΣ-ΕΥΒΟΙΑΣ-ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ ΚΑΙ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ της αναθέτουσας αρχής «ΕΙΔΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΜΟΝΑΔΩΝ ΣΤΡΑΤΟΥ », υποβάλαμε ηλεκτρονική προσφορά μεταξύ άλλων ΚΑΙ για το μέρος του διαγωνισμού που αφορά : ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ /ΤΜΗΜΑ ΝΕΡΑ

Σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στα ανωτέρω πεδία του εντύπου προδικαστικής προσφυγής , η από 27/05/2019 υπ. αρ. Φ.600.163/159/2590 απόφαση απόρριψης της προσφοράς μας από την αναθέτουσα αρχή μας κοινοποιήθηκε μέσω της επικοινωνίας της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ στις 27/5/2019. Επισημαίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε να μην μας κοινοποιήσει τα εισηγητικά πρακτικά της επιτροπής αξιολόγησης που αναφέρονται στην απόφασή της, και που άλλα λαμβάνει υπόψιν και άλλα δεν προκύπτει ότι λαμβάνει υπόψιν (sic), προκειμένου να μπορέσουμε να λάβουμε πλήρη γνώση της αιτιολογίας και της νομιμότητας της απόφασής της. Για το λόγο αυτό, και βάσει των προαναφερθέντων, νομίμως, εμπροθέσμως, και εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας από την κοινοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και με προφανές έννομο συμφέρον να μας ανατεθεί η παρούσα σύμβαση υποβάλλεται από την εταιρία μας η παρούσα προδικαστική προσφυγή ενώπιών Σας».

7. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρων, θεμελιώνει κατ'αρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ως προς την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και επαναπροκήρυξη νέου διαγωνισμού κατόπιν τροποποίησης όρων αυτού, ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, αφήνει περιθώριο ερμηνείας ως προς τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της τόσο για το σύνολο της προσφυγής όσο και για τους λόγους αυτής.

8. Επειδή στις 7-06-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 843/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας η οποία κατέθεσε την υπ' αριθμ. συστήματος 126519 προσφορά της.

Η προσβαλλόμενη, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών καθώς και ελέγχου - αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, προβλέπει μεταξύ άλλων: «[.....]γ. Την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών «.....», «.....» (για την κατηγορία «ροφήματα τσαγιού»), «.....», «.....» και «.....», για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω: [.....] (3) Εταιρεία «.....», καθόσον, δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος, κατά παράβαση των άρθρων 1,3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 7 παράγραφος 3γ και του άρθρου 11 παράγραφοι 2γ και 2ια του Παραρτήματος «Α» της (η) σχετικής διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 26 παράγραφος 3, 75 παράγραφος 3 και 91 παράγραφος 1α του Ν. 4412/16, καθιστώντας την προσφορά της, ως μη κανονική και απορριπτέα, αντίστοιχα. [.....] στ. Την αποδοχή της μη αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και «.....», σύμφωνα με τα

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

καθοριζόμενα στο άρθρο 3 παράγραφοι 2α(3) και 2β(2) του Παραρτήματος «Α» της (η) σχετικής διακήρυξης, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κρίθηκαν ως μη αποδεκτά. [...] η. Την επανάληψη του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας), με τροποποίηση των όρων αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν 4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, καθόσον οι προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, κρίθηκαν ως απορριπτέες και μη κανονικές.

θ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπομένων, από τους όρους της (η) σχετικής διακήρυξης και του Ν. 4412/16 ενεργειών, του υπ' αριθμ 09/2018 διαγωνισμού, που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας [...].».

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της Διακήρυξης προβάλλοντας αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ..... – ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Σύμφωνα με την Απόφαση 27/5 /2019, η εταιρία μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για παράβαση του άρθρου 7.3.Γ. της διακήρυξης και συγκεκριμένα διότι « ... δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφάλισης κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επί μέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ... ».

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

(Τα υπόλοιπα άρθρα της διακήρυξης και του νόμου που γίνεται επίκληση αναφέρονται απλώς στο ότι όλοι οι όροι είναι ουσιώδεις, δεν χωρεί απόκλιση, τα κριτήρια επιλογής είναι λόγοι αποκλεισμού).

Επισημαίνεται ότι στην απόφαση αυτή αναφέρεται «το εύρημα» της αξιολόγησης, δεν αναφέρεται και δεν υπάρχει σκεπτικό όμως ούτε για το ποια είναι η «απόκλιση» που αυτόματα και αυτοτελώς οδηγεί στον αποκλεισμό ούτε και αιτιολογημένη κρίση ότι η εταιρία μας δεν έχει την κατάλληλη χρηματο - οικονομική ικανότητα ως κριτήριο επιλογής να εκτελέσει το της υπό ανάθεση σύμβασης και επομένως θα έπρεπε άνευ εταίρου να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Τον λόγο αυτό θεωρούμε προσχηματικό, νόμω και ουσία αβάσιμο.  
Ειδικότερα :

Σύμφωνα με το άρθρο 7.3. της διακήρυξης που αφορά στην απαιτούμενη χρηματο-οικονομική επάρκεια ως κριτήριο επιλογής για την ανάθεση της σύμβασης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι :

«... Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης καταθέτοντας προς τούτο στον φάκελο δικαιολογητικών Συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω:

α. Στοιχεία που να αποδεικνύεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών, στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης κατ' ανώτατο όριο, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή του επί μέρους της εκτιμώμενης αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος...

... β1. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών και χρηματοοικονομικές καταστάσεις των Τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), στην περίπτωση που η Δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας

... γ. Χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης που δεν αφορούν

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

σε εγγυητικές επιστολές ή καταθέσεις παρά μόνο σε πιστώσεις, ως αποδεικτικό ικανότητας της εταιρείας ανταπόκρισης στις δανειακές της υποχρεώσεις και κατ' επέκταση στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της όχι γενικώς, αλλά ειδικώς ως προς την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αναφερομένου του σχετικού ποσού ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (Άρθρο 75 παρ. 3 Ν. 4412/16) ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ... ».

Με την προσφορά μας υποβάλαμε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της χρηματο - οικονομικής μας επάρκειας να εκτελέσουμε την υπό ανάθεση σύμβαση. Ειδικότερα, όσον αφορά στην έννοια του «δεδομένου χρονικού διαστήματος της προμήθειας» από τις βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας ή τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής κάλυψης, την οποία δήθεν με την προσφορά μας «παραβιάζουμε» είναι φανερό ότι, εφόσον πρόκειται για ζητούμενα και υποβληθέντα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για απόδειξη χρηματο - οικονομικής ικανότητας, θα πρέπει να είναι εν ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς μας άλλως και σε περίπτωση της αυστηρότερης ερμηνείας να καλύπτουν ήδη από την ηλεκτρονική υποβολή το συνολικό χρόνο ισχύος της προσφοράς μας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της διακήρυξης του διαγωνισμού (120 ημέρες). Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους : Α) Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια αστικής / επαγγελματικής ευθύνης προϊόντων που αποφασίζουν να υπογράψουν οι εταιρίες προκειμένου να μπορούν να συμμετάσχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων συνάπτονται βάσει των κανόνων της εταιρικής τους διακυβέρνησης, της οικονομικής επιβάρυνσης που συνεπάγεται καθώς και του φυσικού αντικείμενου στο οποίο δραστηριοποιούνται και αποτελεί *grosso modo* αντικείμενο ασφαλιστικής κάλυψης. Είναι προφανές ότι τα ασφαλιστήρια αυτά συνάπτονται για τον δυνητικό κίνδυνο που συνοδεύει εν γένει και εν όλω την δραστηριότητα της εταιρίας και όχι ένα για κάθε διαγωνισμό ανάλογα με ανάγκες που συχνά επινοούνται από τις αναθέτουσες αρχές, όχι ένα για κάθε εμπορικό εταιρικό ΚΑΔ, όχι ένα για κάθε χρονική διάρκεια που μπορεί να προκηρύσσεται σε μία σύμβαση (1,2,3,4 έτη) με ή χωρίς δικαιώματα

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

προαίρεσης που είναι στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια του δημοσίου εάν θα ασκηθούν ή όχι ... Επομένως, η διάρκεια μίας μακροχρόνιας σύμβασης που προβλέπει και δυνητικά δικαιώματα προαίρεσης που μπορεί να ασκηθούν μία, δύο ή περισσότερες φορές ουδόλως ταυτίζεται με προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου που πρέπει να έχει ήδη συνομολογηθεί για το σύνολο της ανωτέρω διάρκειας απλά και μόνο για την υποβολή και χωρίς να γνωρίζουμε τον ανάδοχο της συγκεκριμένης σύμβασης. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο το σύνολο των συμμετεχόντων στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία βάσει των συναλλακτικών ηθών που παγίως εφαρμόζονται στην περίπτωση αντελήφθη με τον ίδιο τρόπο την συγκεκριμένη υποχρέωση και ουδείς συμμετέχων υπέβαλλε ασφαλιστικό πιστοποιητικό που να μην ήταν ετήσιο ...

Β) Η ερμηνεία αυτή του «δεδομένου χρονικού διαστήματος της προμήθειας» συνάδει απόλυτα με τους κανόνες της ασφαλιστικής αγοράς και της ασφαλιστικής νομοθεσίας της αγοράς. Τα ασφαλιστήρια αστικής και επαγγελματικής ευθύνης είτε ζητούνται για συμμετοχή σε διαγωνισμούς είτε συνάπτονται για προληπτική κάλυψη των δραστηριοτήτων μίας εταιρίας συνάπτονται σε ΕΤΗΣΙΑ ΒΑΣΗ και ανανεώνονται με τη λήξη τους (βλ. βεβαίωση Ασφαλιστικής Εταιρίας συνημμένο 1 ). Θα πρέπει όμως να ληφθεί υπόψιν ότι βάσει των κανόνων λειτουργίας της ασφαλιστικής αγοράς οι Ασφαλιστικές εταιρίες διατηρούν το δικαίωμα στη λήξη του έτους βάσει των ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ να αναπροσαρμόσουν τα ασφάλιστρα ανάλογα με τις ζημιές που έχουν κληθεί να επωμιστούν κατά τη διάρκεια του προηγούμενου έτους. Ο κανόνας αυτός ισχύει για όλα τα συμβόλαια αστικής ευθύνης (π.χ. ζωής, αυτοκίνητα κ.λπ.) και όχι μόνο στην κάλυψη προϊόντων όπως εν προκειμένω. Επομένως, με δεδομένο ότι η εταιρία μας υπέβαλε ετήσιο εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο για αξία μεγαλύτερη από την ζητούμενη στη διακήρυξη και το οποίο καλύπτει όχι μόνο την υποβολή αλλά πολλαπλώς το σύνολο της διάρκειας της προσφοράς μας (120 ημέρες) έχει απολύτως αποδεκτή προσφορά. Στο σημείο αυτό κρίνεται η ικανότητά μας χρηματο - οικονομικά να εκτελέσουμε ή μη μία σύμβαση ως κριτήριο επιλογής, γεγονός που ούτε η ίδια η απόφαση αμφισβητεί, και όχι ένα κριτήριο ανάθεσης.



## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

Γ) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού από την αξιολόγηση που έλαβε χώρα συνομολογείται «σιωπηρά» αλλά αμφιμονοσήμαντα από την ίδια την Επιτροπή που εισηγήθηκε τα αποτελέσματα ! Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης για την χρηματο - οικονομική ικανότητα κατά την υποενοότητα γ, οι συμμετέχοντες είχαν τη δυνατότητα να επιλέξουν εναλλακτικά για την υπό ανάθεση σύμβαση είτε την τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας είτε το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης. Επομένως, είτε απαιτείτο για τη συμμετοχή επίκαιρη τραπεζική βεβαίωση (δηλ. εν ισχύ) είτε ασφαλιστικό πιστοποιητικό (εν ισχύ). Αντίστοιχα, στην περίπτωση που κρίσιμο μέγεθος αξιολόγησης αποτελούσε «η συνολική διάρκεια της προμήθειας», συμπεριλαμβανομένων του ενός ή των δύο δικαιωμάτων προαίρεσης, γεγονός που όπως προαναφέρθηκε είναι εσφαλμένο, αυτό ΔΕΝ είναι δυνατόν να ισχύει μόνο για το ένα πιστοποιητικό της ασφαλιστικής και όχι για το πιστοποιητικό του πιστωτικού ιδρύματος.

Στην προκειμένη περίπτωση, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «.....» επέλεξε για να αποδείξει πιστοληπτική ικανότητα την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη οδό της τραπεζικής βεβαίωσης. Στην βεβαίωση που υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. σχ. τραπεζικό έγγραφο με ημ. 25/02/2019 συνημμένο 2) όμως αναφέρεται με σαφήνεια ότι « ... έχουν εγκριθεί τα ακόλουθα πιστοληπτικά όρια ... έως 31/10/2019 ... ». Παρόλα αυτά, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού ουδόλως πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς για το συγκεκριμένο θέμα αποδεχόμενη ότι εφόσον το τραπεζικό πιστοποιητικό / έγγραφο ήταν εν ισχύ κατά την υποβολή δεν χρειάζεται να αναφέρεται στα τρία χρόνια που μπορεί ενδεχομένως να διαρκέσει η προμήθεια εάν κατέληγε να καταστεί ανάδοχος και η αναφορά στην καταληκτική ημερομηνία 31/10/2019 δεν αποτελεί πρόβλημα. Επομένως, δεν είναι δυνατόν για την ίδια ελάχιστη υπό-προϋπόθεση χρηματο-οικονομικής συμμετοχής η κάλυψη που προέρχεται από τραπεζική βεβαίωση να γίνεται δεκτή ως απόδειξη ενώ αναφέρεται ότι ισχύει για λίγους μήνες και η κάλυψη που προέρχεται από ένα ετήσιο και με απόλυτο δικαίωμα ανανέωσης (αντίθετα με την τραπεζική βεβαίωση) ασφαλιστήριο συμβόλαιο να απορρίπτεται και να αποκλείεται αποκλειστικά και μόνο για αυτό το λόγο η άλλη συμμετέχουσα εταιρία !

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

Δ) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία κατά τα σημεία β και γ δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού συνάδει απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα της σχετικής κατευθυντήριας οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ, με τα οριζόμενα στην Οδηγία 2014/24, στο προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το ΕΕΕΣ και με το νόμο 4412/2106 για τα διοικητικά βάρη των εταιριών που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων.

Συγκεκριμένα, το εισηγητικό άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/24 ορίζει ότι μεταξύ άλλων ότι : « ... Πολλοί οικονομικοί φορείς, μεταξύ αυτών και οι ΜΜΕ, θεωρούν ότι ένα σημαντικό εμπόδιο στη συμμετοχή τους στις δημόσιες προμήθειες είναι ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Ο περιορισμός των εν λόγω απαιτήσεων, φερ' ειπείν, με χρήση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, θα μπορούσε να απλοποιήσει σημαντικά τη διαδικασία, προς όφελος τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων. ».

Παράλληλα το άρθρο 93 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι : « ... Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει : α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 ... ».

Τέλος, και εις επίρρωση της ερμηνείας αυτής η σχετική κατευθυντήρια 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει χαρακτηριστικά ότι : «Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων 14. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση ... ». Αυτός είναι και ο λόγος που το σύνολο των άσκοπων βαρών για τις ΜΜΕ (π.χ. σύσταση κοινοπραξίας με ΑΦΜ) μεταφέρεται στην κατακύρωση και όχι στην υποβολή.

Επομένως, αφού η νέα Οδηγία 2014/24 για τις δημόσιες συμβάσεις και ο Εκτελεστικός Κανονισμός 2016/7 για το ΕΕΕΣ απαιτούν την μείωση κατά το δυνατόν των διοικητικών βαρών και την ενθάρρυνση των ΜΜΕ επιχειρήσεων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες επ' ωφελεία του υγιούς ανταγωνισμού, αφού βάσει του άρθρου 103 του νόμου 4412/2016 τα βάρη αυτά απόδειξης μετατίθενται για το στάδιο της κατακύρωσης, αφού βάσει του άρθρου 93 του νόμου 4412/2016 για την υποβολή μίας καθ' όλα παραδεκτής προσφοράς αρκεί ένα ΕΕΕΣ και μία εγγυητική επιστολή, δεν είναι δυνατόν να απορρίπτεται μία προσφορά για τον μόνο λόγο ότι ενώ υπέβαλλε πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης στην υποβολή αυτό δεν καλύπτει το σύνολο μίας σύμβασης που μπορεί και να μην της ανατεθεί συμπεριλαμβανομένων και δύο δυνητικών δικαιωμάτων προαίρεσεως μπορεί να ασκηθούν μπορεί και όχι ...

Ε) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία κατά τα σημεία β, γ και δ δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού συνάδει απόλυτα με την αρχή της αναλογικότητας που πρέπει να διέπει το υπό ανάθεση φυσικό αντικείμενο μίας δημόσιας σύμβασης σε σχέση με την πρόβλεψη του αντίστοιχου κριτηρίου επιλογής που θέτει μία αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα, από τη θεωρία (Βλ. Ράϊκος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων) επισημαίνεται ότι τα κριτήρια επιλογής τεχνικής ή χρηματο - οικονομικής ικανότητας προκειμένου να εκτελεστεί μία σύμβαση πρέπει να κρίνονται *in concreto* βάσει της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης. Ο περιορισμός που τίθεται ως ελάχιστο επίπεδο χρηματο - οικονομικής ικανότητας θα πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίσαμε με την προσφορά μας για απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, από τους ισολογισμούς, τις υπεύθυνες δηλώσεις επί του θέματος, από τον κύκλο εργασιών της εταιρίας μας, από το προσκομισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο μεγαλύτερης αξίας της ζητούμενης από τη σύμβαση προκύπτει πέραν πάσης

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

αμφιβολίας η ικανότητα της εταιρίας μας να υλοποιήσει επιτυχώς την υπό ανάθεση σύμβαση. Πολλώ δε μάλλον όταν ενώ καλύπτουμε από μόνοι μας τον κύκλο εργασιών και τους τζίρους έχουμε προσκομίσει χωρίς να έχουμε υποχρέωση *ad hoc* και βεβαίωση για *extra* χρηματο - οικονομική επάρκεια του υπό-προμηθευτή μας εργοστασίου του οποίου η πιστοληπτική δυνατότητα δεν χωρεί ερμηνείας ... (βλ. σχ. υπεύθυνη δήλωση κ. .... της προσφοράς μας συνημμένο 3).

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η δίχως συμπεράσματα αναφορά ενός «ευρήματος» της αναθέτουσας, που οδηγεί άνευ εταίρου σε κρίση για «χρηματο-οικονομική ανεπάρκεια» και αποκλεισμό της εταιρίας μας παραβιάζει εξόφθαλμα την αρχή της αναλογικότητας, είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ΑΚΥΡΩΘΕΙ.

**ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 102 ΠΑΡ. 5 ΝΟΜΟΥ 4412/2016 ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ**

Σύμφωνα με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 και τη διακήρυξη του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινήσεις σχετικά με την πληρότητά τους. Στην περίπτωση δε που επίκειται πιθανός αποκλεισμός η ευχέρεια αυτή «μεταβάλλεται» σε δέσμια αρμοδιότητα αφού βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 « ... Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς ... ».

Στην προκειμένη περίπτωση, η επιτροπή αξιολόγησης, ακόμη και εάν αμφέβαλλε για το αληθές νόημα του όρου «δεδομένο χρονικό διάστημα» που πρέπει να καλύπτει ένα ασφαλιστήριο ώστε να πληρείται ο όρος της χρηματο-οικονομικής επάρκειας ΟΦΕΙΛΕ να ζητήσει διευκρινήσεις πριν την απόρριψη της προσφοράς μας. Και τούτο διότι :

Καταρχήν το υποβληθέν ασφαλιστήριο κάλυπτε όχι απλά τη συμμετοχή μας αλλά και μεγαλύτερο διάστημα του χρόνου ισχύος της προσφοράς μας, συνοδευόταν δε ως προς την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής από δηλώσεις, ισολογισμούς, κύκλους εργασιών μεγαλύτερους των επιθυμητών και δάνεια

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

χρηματο-οικονομική επάρκεια ενός παραγωγού εργοστασίου χωρίς καν να χρειάζεται !

Εν συνεχεία, από το υποβληθέν ΕΕΕΣ έχουμε δηλώσει ότι συμφωνούμε, καλύπτουμε και το σύνολο του κριτηρίου χρηματο-οικονομικής επάρκειας αλλά και ειδικότερα το υπό-κριτήριο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Επομένως, στην περίπτωση που η επιτροπή αξιολόγησης ή η Αναθέτουσα Αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, όφειλε βάσει του άρθρου 102 προτού απορρίψει το δικαιολογητικό να ζητήσει διευκρινήσεις επί του θέματος, αφού βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 « ... η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...», δηλαδή στην περίπτωσή μας μία απλή δήλωση ανανέωσης του ασφαλιστηρίου που ΔΕΝ ζητείτο από τη διακήρυξη.

Τέλος, η προσχηματικότητα της απόρριψης της προσφοράς μας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή με το από 02/04/2019 έγγραφό της (συνημμένο 4) ζήτησε διευκρινήσεις/συμπληρώσεις για υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς μας και συγκεκριμένα για συμπληρωματική ένορκη βεβαίωση που αφορούσε «ΧΡΟΝΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» !!! Τις διευκρινήσεις αυτές έκανε δεκτές αφού η προσφορά μας εν τέλει δεν απερρίφθη για «ακατάλληλη» ένορκη βεβαίωση. Επομένως, εύλογα προκύπτουν τα ακόλουθα ερωτήματα :

Αφενός γιατί η επιτροπή ζητάει συμπλήρωση / διευκρίνιση της ένορκης βεβαίωσης μέσω νέας ένορκης βεβαίωσης για αμφιβολία κατά τη γνώμη της σε θέμα «χρονικής κάλυψης» και δεν ζητάει απολύτως αντίστοιχα μία απλή δήλωση πρόθεσης ανανέωσης ενός ασφαλιστηρίου που λήγει μετά από ένα χρόνο από την υποβολή της προσφοράς ?

Αφετέρου, εάν θεωρεί «στρεβλά» και εσφαλμένα, κατά την ανωτέρω ανάλυσή μας, ότι χρειάζεται «προληπτικό» τριετές ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την συμμετοχή και αυτό αποτελεί από μόνο του αυτοτελή λόγο αποκλεισμού χωρίς δυνατότητα συμπληρώσεων / διευκρινήσεων, για ποιο λόγο δεν μας απέκλεισε άμεσα από το διαγωνισμό και ζητά άλλη διευκρίνιση για παρόμοιο

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

θέμα που την κάνει δεκτή ? Ανεξαρτήτως της απάντησής μας στη διευκρίνιση δεν θα έπρεπε ούτως ή άλλως να μας αποκλείσει ?

Επομένως, βάσει των ανωτέρω προκύπτει παραβίαση της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινήσεις ή άλλως των άκρων ορίων άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και η απόφασή της πρέπει να ακυρωθεί.

Εις επίρρωση δε όλων των ανωτέρω προσκομίζεται όλως επικουρικώς συνημμένα σχετική υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας (συνημμένο 5), από την οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι το υποβληθέν ασφαλιστήριο θα ανανεωθεί κατά την ημερομηνία λήξης την 27/2/ του 2020.

**ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 106 ΝΟΜΟΥ 4412/2016 – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ / ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι : « ... Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ...».

Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2. ορίζεται μεταξύ άλλων ότι : « ... Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις ... :

β) ... αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

Από τη διατύπωση του άρθρου προκύπτει με σαφήνεια ότι η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια αυτή όμως αποτελεί μία

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

εξαιρετική διαδικασία που δεν είναι απεριόριστη αλλά ερμηνευμένη περιοριστικά καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη (βλ. σχετικά επί του θέματος και πρόσφατη Απόφαση της ΑΕΠΠ 280/2018). Ειδικότερα, για να είναι νόμιμη η αιτιολόγηση θα πρέπει βάσει της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας να είναι σαφής και πλήρης, να μην είναι αντιφατική και να περιέχει τα περιστατικά και στοιχεία του φακέλου κατά τρόπο που να μην δημιουργεί κενά ή αμφιβολίες ως προς την ορθότητα κρίσης του εισηγητικού ή αποφαινόμενου οργάνου.

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση 27/5/2019 της αναθέτουσας αρχής περί αποκλεισμού της προσφοράς μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού και επανάληψης αυτού παρουσιάζει τα ακόλουθα ανυπέρβλητα νομικά προβλήματα : Καταρχήν στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση όπως αναλύθηκε ανωτέρω (δήθεν ακατάλληλο ασφαλιστήριο συμβόλαιο διάρκειας ενός έτους και όχι τριών)

Εν συνεχεία παραβιάζει ουσιωδώς τον τύπο της προβλεπόμενης νόμιμης διαδικασίας κατά το αφού το αρμόδιο εισηγητικό όργανο δεν προκύπτει ότι εισηγείται ειδικά επί του θέματος της ματαίωσης του διαγωνισμού.

Τέλος, πέραν της παράβασης ουσιώδους τύπου η αιτιολογία της απόφασης είναι ταυτόχρονα ελλιπής και αντιφατική :

Ελλιπής διότι αποφασίζει απευθείας την επανάληψη του διαγωνισμού χωρίς έχει αποφασίσει καταρχήν την ματαίωσή του.

Αντιφατική διότι η επανάληψη του διαγωνισμού (χωρίς να προηγείται η ματαίωση ...) αποφασίζεται γιατί οι προσφορές είναι μη κανονικές και θα πρέπει να επαναληφθεί με τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού. Με δεδομένο ότι δεν υπάρχει κρίση ότι οι υποβληθείσες προσφορές είναι μη συμφέρουσες (υπενθυμίζεται ότι έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές και έχει τελειώσει η αξιολόγηση) εάν βάσει του άρθρου 106.1. οι προσφορές είναι μη κανονικές τα αποτελέσματα ΚΑΤΟΠΙΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ματαιώνονται και ο διαγωνισμός επαναλαμβάνεται. Εάν βάσει του άρθρου 106.2. «άλλαξαν» οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την ολοκλήρωση της διαδικασίας, δεν υπάρχει εισήγηση και αιτιολογία σχετικά με το ποια ανάγκη

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

άλλαξε (φυσικό αντικείμενο ή προδιαγραφές ?) και το ποιοι όροι του διαγωνισμού θα πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να ικανοποιούνται οι νέες ανάγκες της υπηρεσίας ...

Κατά συνέπεια, η απόφαση επανάληψης του διαγωνισμού χωρίς εισήγηση ματαίωσής του στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, παραβιάζει ουσιώδη προβλεπόμενο τύπο της διοικητικής διαδικασίας, έχει εσφαλμένη, ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία και θα πρέπει να ΑΚΥΡΩΘΕΙ [...].».

12. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το



## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...]

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή, εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.[...].»

15.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.

7. Η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105,

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της



## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών.

7. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων και σε περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 50 και ματαίωσης της διαδικασίας, δυνάμει του παρόντος άρθρου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, να εξαγοράσει τις μελέτες των τεχνικών λύσεων που κρίνει ικανοποιητικές και να προβεί σε νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης έργου βάσει των μελετών αυτών. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αναφέρεται στα έγγραφα της σύμβασης κατά την αρχική διαδικασία».

19. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «[...]Άρθρο 3ο

Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης - Γενικοί Υποχρεωτικοί Όροι [...] 2. Ο διαγωνισμός βάσει του Ν.4497/17, Άρθρο 107 παρ.18 όπως αυτό τροποποίησε την παρ.4 του Ν. 4412/2016, θα διεξαχθεί σε τέσσερα (4) στάδια, όπως παρακάτω:

α. 1ο ΣΤΑΔΙΟ:

(1) Αποσφράγιση του κυρίως φακέλου της προσφοράς και του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών.

(2) Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τα αποτελέσματα αυτής καταχωρούνται σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού).

(3) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και συντάσσει πρακτικό το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

**ΣΗΜΕΙΩΣΗ:** Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο Πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου.

(4) Υποβολή του ή των ως άνω πρακτικού ή πρακτικών δια μέσου του ΕΚΕΜΣ και με σχετική κρίση αυτού επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ), η οποία όμως δεν εκδίδει απόφαση επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης άλλα καταχωρεί το σχετικό ως άνω πρακτικό στο φάκελο του διαγωνισμού.

### β. 2ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Στους συμμετέχοντες με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό (ΕΚΕΜΣ), πραγματοποιείται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του συστήματος, ενημέρωση για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

(2) Αποσφράγιση όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και αξιολόγηση μόνο εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έχουν κριθεί πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου και στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

(3) Υποβολή του ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή και έκδοση μιας απόφασης του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), με την οποία επικυρώνονται ολικώς ή μερικώς τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (1ου και 2ου).

(4) Ο οικονομικός φορέας οποίος κριθεί ως «προσωρινός ανάδοχος» (2ο στάδιο), ελέγχεται σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Παραρτήματος «Α» στη διακήρυξη, από την επιτροπή υγειονομικής επιθεώρησης (επιτροπή

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

προελέγχου βιομηχανιών – βιοτεχνιών). Η υπόψη επιτροπή ελέγχει τις εγκαταστάσεις και συντάσσει έκθεση, σύμφωνα με το ΣΚ 422-10. Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποστέλλονται στην διενεργούσα το διαγωνισμό Μονάδα (ΕΚΕΜΣ). με παράλληλη κοινοποίηση στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

### γ. 3ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του (κριθέντος κατόπιν υγειονομικού ελέγχου) προσωρινού αναδόχου για κατάθεση των σχετικών δικαιολογητικών, εντός τακτής προθεσμίας.

(2) Αποσφράγιση – αξιολόγηση αυτών και καταχώρηση των σχετικών αποτελεσμάτων σε πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης Αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του αρμοδίου οργάνου (Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού).

(3) Υποβολή του σχετικού ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ) και έκδοση απόφασης κατακύρωσης του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), η οποία (απόφαση) κοινοποιείται σε κάθε προσφέροντα μαζί με αντίγραφα όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο.

### δ. 4ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του προσωρινού αναδόχου για κατάθεση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο.

(2) Αξιολόγηση αυτών και σε περίπτωση αποδοχής τους, έκδοση σχετικής απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

(3) Κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης του 3ου σταδίου, στον ανάδοχο και κλήση αυτού για την υπογραφή του συμφωνητικού.

ε. Επί των αποφάσεων που αφορούν τα αποτελέσματα του 1 - 2ου (συνολικά) και του 3ου σταδίου, είναι δυνατή η εκ του Ν. 4412/2016, Άρθρο 360 προβλεπόμενη άσκηση προδικαστικής Προσφυγής.

3. Όλοι οι περιεχόμενοι στη διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρηση τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.[.....]

### Άρθρο 5ο

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

Προσφορές και Αιτήσεις Συμμετοχής [...]

5. Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα:

α. Τα στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την παράγραφο 30 του παρόντος άρθρου (Δικαιολογητικά Συμμετοχής).

β. Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, στην οποία να αναφέρονται τα παρακάτω:

(1) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στο άρθρο 6 της παρούσας διακήρυξης.

(2) Αποδοχή των όρων της διακήρυξης.

(3) Ότι συμφωνεί απόλυτα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις, τις οδηγίες του ΕΦΕΤ και τις προβλέψεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών και του Ν.4235/14 [...]

16. Δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς, η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού συμμετοχής ή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά».

17. Αντιθέτως, είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων ή δικαιολογητικών που ΕΧΟΥΝ ΗΔΗ νομίμως και εμπρόθεσμα υποβληθεί και ΜΟΝΟ κατόπιν ειδικής προσκλήσεως της ΑΣΔΥΣ ή του ΕΚΕΜΣ. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι η εν λόγω συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Λοιπά, όπως καθορίζονται στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. [...]

**30. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ (1ο ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ)**

## **Αριθμός απόφασης: Α266/2019**

α. Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου, όπως Προσθήκη «3/Α»

β. Παραστατικό εκπροσώπησης, (εφόσον οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν με αντιπρόσωπο του.

γ. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής

δ. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/16, το οποίο να υπογράφεται ψηφιακά κατάλληλα από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα οικονομικού φορέα, στο οποίο να συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω:

(1) Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχουν.

(2) Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβε γνώση.

(3) Αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ότι η προσφορά του καλύπτει το σύνολο της ποσότητας, για την οποία έχει υποβάλει προσφορά.

(4) Οι πληροφορίες και τα στοιχεία που περιέχονται στην προσφορά του είναι αληθή και ακριβή ως προς το περιεχόμενό τους

(5) Δεν θα χρησιμοποιήσει (άμεσα ή έμμεσα) αντιπροσώπους μόνιμους στην εφεδρεία Αξιωματικούς ή μόνιμους αποστράτους Αξιωματικούς για τους οποίους δεν έχει παρέλθει πενταετία από την αποστρατεία τους, βάσει του άρθρου 66 του ΝΔ 1400/73.

(6) Να δηλώνονται οι εγκαταστάσεις προπαρασκευής του τελικού προϊόντος που προσφέρεται, οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο από την ΑΣΔΥΣ.

(7) Να δηλώνεται ότι αποδέχεται τον προέλεγχο και τον έλεγχο - επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της, από αρμόδια επιτροπή της ΑΣΔΥΣ, καθώς και την παρακολούθηση της επεξεργασίας του προϊόντος, στην περίπτωση που της ανατεθεί η σύμβαση.

(8) Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο από τα παρακάτω αδικήματα:

(α) Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 1 της κοινής δράσης της 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου.

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

(β) Δωροδοκία, όπως ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης-πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, καθώς και όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα.

(γ) Απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ C 316 της 27.11.1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με το ν. 2803/2000 (Α· 48).

(δ) Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης-πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 164 της 22.6.2002, σ. 3) ή ηθική αυτουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής.

(ε) Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Οκτωβρίου 2005,

(στ) Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2011,

(ζ) Σχετικά με τις διατάξεις του Αγορανομικού Κώδικα, αναφορικά με την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας.

(9) Να δηλώνεται, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους ΔΕΝ έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό να έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία.

(10) Να δηλώνεται, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους:

(α) ΔΕΝ τελεί υπό πτώχευση, ΔΕΝ έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, ΔΕΝ τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ΔΕΝ έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, ΔΕΝ έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες και ΔΕΝ βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

(β) ΔΕΝ έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

(γ) ΔΕΝ υφίσταται κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24. του Ν. 4412/16.

(δ) ΔΕΝ υπήρξε πρότερη συμμετοχή του κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

(ε) ΔΕΝ έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις

(στ) ΔΕΝ έχει αποκλειστεί από τη συμμετοχή στις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 74.

(11) Να δηλώνεται ότι:

(α) Πληρούνται πλήρως τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 και αφορούν:

1/ Στην καταλληλότητα της εταιρείας για την ανάληψη της υπόψη προμήθειας.

2/ Στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

3/ Στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όσον αφορά ανθρώπινους – τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

4/ Διαθέτει όλες τις προβλεπόμενες άδειες και κωδικούς αριθμούς έγκρισης που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία.

5/ Η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α ή να συμμορφώνονται με οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό και με τους όρους της εν λόγω διαδικασίας.

(β) Έχει εγκαταστήσει συστήματα διασφάλισης ποιότητας που αφορούν στην ανάπτυξη και εφαρμογή HACCP από ιδιωτικό φορέα, που να είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης, μέλος της

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A) αυτής, ή κατά το πρότυπο EN ISO 22000:2005, στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης.

(γ) Για όσα από τα παραπάνω προς δήλωση στοιχεία, δεν υπάρχει σχετική προβλεψη στο ΕΕΕΣ, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς ΥΠΟΧΡΕΟΥΝΤΑΙ επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να δηλώσουν αυτά στο Μέρος VI του ΕΕΕΣ.

(12) Να δηλώνεται με Υ.Δ του Ν. 1599/86, ότι: (α) Τα προϊόντα είναι σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΠΤ), την ισχύουσα Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία, και τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις (β) Η παραγωγική διαδικασία είναι σύμφωνη με την Εθνική και Κοινοτική νομοθεσία σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας. (13) Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά<sup>11</sup> σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος της υπό ανάθεσης προμήθειας, ή να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων<sup>12</sup>, πρέπει να αποδεικνύει με την προσφορά του ότι θα έχει στη διάθεσή του τα αναγκαία προς τούτο μέσα, προσκομίζοντας έγγραφη δέσμευσή τους, ότι θα θέσουν στη διάθεσή του τα αναγκαία μέσα και θα εκτελέσουν κάθε απαιτούμενη εργασία, τότε θα πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα καθώς και τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας: [ακολουθεί πίνακας]

(14) Τέλος, σύμφωνα με το Αρ.Πρωτ: ΕΞ12161-2018/10001/10-01-2018/Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας /Γραφείο Ειδικού Γραμματέα, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας υλοποίησης της σχετικής διαλειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ, οι εμπλεκόμενοι στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων για την απόδειξη της μη υπαγωγής σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 (περίπτωση επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας), απαιτείται να προσκομίζουν την προβλεπόμενη από την παράγραφο 2 του άρθρου 80 του ίδιου νόμου, ένορκη βεβαίωση.

(15) Τα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιχειρηματικής δομής που ζητούνται στην αμέσως προηγούμενη ενότητα θα πρέπει να δίνονται και για τους υπεργολάβους/άλλους φορείς, όπως προσδιορίζεται στην κείμενη νομοθεσία.

Άρθρο 6ο



## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

### *Χρόνος Ισχύος Προσφορών*

1. Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 120 ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο Σύστημα).

2. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εφόσον τούτο ζητηθεί από το ΕΚΕΜΣ πριν από τη λήξη της, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανωτάτου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα του διαγωνισμού υποχρεωτικά ματαιώνονται, εκτός εάν το ΕΚΕΜΣ κρίνει αιτιολογημένα ότι η συνέχιση του διαγωνισμού εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να επιλέξουν, είτε να παρατείνουν την προσφορά τους εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανωτάτου ορίου παράταση της προσφοράς τους, είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους.

4. Η ισχύς των προσφορών παρατείνεται αυτοδικαίως για όσο χρονικό διάστημα ενδεχομένως ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού ή εμποδιστεί η πρόοδος αυτού, συνεπεία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή ασφαλιστικών μέτρων κατά αποφάσεων της ΑΣΔΥΣ που αφορούν τον διαγωνισμό.

5. Η ανακοίνωση της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στον/ους προμηθευτή/ες μπορεί να γίνει και μετά τη λήξη της ισχύος της Προσφοράς, τον δεσμεύει όμως μόνο εφόσον αυτός το αποδεχτεί.

6. Ο υποψήφιος Προμηθευτής δεν έχει δικαίωμα να αποσύρει την Προσφορά του ή μέρος της μετά την κατάθεσή της. Σε περίπτωση που η Προσφορά ή μέρος της αποσυρθεί, ο υποψήφιος Προμηθευτής υπόκειται σε κυρώσεις και ειδικότερα στην έκπτωση και απώλεια κάθε δικαιώματος για κατακύρωση.

### *Άρθρο 7ο*

#### *Κριτήρια Επιλογής - Λόγοι Αποκλεισμού*

1. Τα κριτήρια επιλογής αφορούν την:

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

- α. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας
- β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια
- γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.[...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης καταθέτοντας προς τούτο στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω:

α. Στοιχεία που να αποδεικνύεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών, στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης κατ' ανώτατο όριο, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή του επί μέρους της εκτιμώμενης αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο συνολικός κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή της εκτιμώμενης αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος.

β. Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής για το αντικείμενο της σύμβασης, με τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος:

(1) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών και χρηματοοικονομικές καταστάσεις των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Απαιτείται να παρέχονται εμφανώς στοιχεία ενεργητικού και παθητικού, προκειμένου η αρμόδια επιτροπή να προβεί σε αξιολόγηση με βάση τα καθοριζόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία υπ. αριθ. 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση των ανωτέρω συνυποβάλλοντας νόμιμα αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (φορολογίας

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

εισοδήματος ή εκκαθαριστικών ΦΠΑ) που θα αποδεικνύεται ότι το σύνολο είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ή της επί μέρους ανά κατηγορία υπό ανάθεση προμήθειας, για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος.

γ. Χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης που δεν αφορούν σε εγγυητικές επιστολές ή καταθέσεις παρά μόνο σε πιστώσεις, ως αποδεικτικό ικανότητας της εταιρείας ανταπόκρισης στις δανειακές της υποχρεώσεις και κατ' επέκταση στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών της όχι γενικώς, αλλά ειδικώς ως προς την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αναφερομένου του σχετικού ποσού ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (Άρθρο 75 παρ. 3 Ν. 4412/16) ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος [...].

### Άρθρο 9ο

#### Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

12. Για την ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία αξιολόγησης, καθώς και για τη λήψη απόφασης επί των διαφόρων σταδίων του διαγωνισμού ισχύουν τα ακόλουθα:

α. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας όπως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

β. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

γ. Έντυπα στοιχεία των οικονομικών προσφορών, για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται, εφόσον δεν ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς ή εφόσον

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων κατ' αυτής ή έχει υποβληθεί παραίτηση από τυχόν ασκηθέν ένδικο μέσο.

δ. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με μέριμνα του ΕΚΕΜΣ ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του Συστήματος, για την έκδοση απόφασης αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς τους σε κάθε στάδιο. Η ειδοποίηση αυτή πραγματοποιείται μετά την ηλεκτρονική ανάρτηση, της σχετικής αποφάσεως καθώς και του πρακτικού της επιτροπής για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού, στο Σύστημα. Κατά την ημερομηνία της υπόψη ειδοποίησης/ανακοίνωσης είναι αποδεκτό ότι, οι συμμετέχοντες έχουν λάβει πλέον πλήρη γνώση επί της απόφασης για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί και το χρονικό σημείο από το οποίο υπολογίζεται η νόμιμη προθεσμία για την άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών.

ε. Το αποτέλεσμα της κατακύρωσης του διαγωνισμού, θα γνωστοποιηθεί ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος σε όλους τους συμμετέχοντες που υπέβαλαν παραδεκτές και τεχνικώς αποδεκτές προσφορές.

### Άρθρο 11ο

#### Απόρριψη Προσφορών

1. Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της ΑΣΔΥΣ, ύστερα από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ .

2. Η προσφορά του υποψήφιου προμηθευτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις:

α. Μη σύνταξη σύμφωνα με τα προβλεπόμενα και κατά είδος φακέλου, στα άρθρα 94 έως και 96 του Ν.4412/16.

β. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 της παρούσας.

γ. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης του άρθρου 5 της παρούσας (Περιεχόμενο Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής).

δ. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 7 της παρούσας (Κριτήρια Επιλογής – Λόγοι Αποκλεισμού)

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

ε. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που αφορά τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης.

στ. Χρόνο ισχύος της Προσφοράς μικρότερο από τον ζητούμενο στη διακήρυξη.

ζ. Υποβολή οικονομικών στοιχείων εντός των ηλεκτρονικών φακέλων υποβληθέντων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

η. Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/και δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών.

θ. Προσφορά που είναι αποκλειστικά σε έντυπη μορφή και για την οποία δεν έχει πραγματοποιηθεί κατάθεση ηλεκτρονικής προσφοράς στο σύστημα.

ι. Υποβολή σε έντυπη μορφή στοιχείων μετά την καθοριζόμενη από τη διακήρυξη προθεσμία.

ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης.

ιβ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού.

ιγ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών ή/και δήλωση ψευδών στοιχείων ή/και δεδομένων που δε δύνανται να επιβεβαιωθούν για τη γνησιότητά τους, που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η ΑΣΔΥΣ ή το ΕΚΕΜΣ είτε κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας είτε κατά την υλοποίηση της συμβάσεως.[...]

Άρθρο 15ο

Ματαίωση διαδικασίας

1. Η ΑΣΔΥΣ με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, στις παρακάτω περιπτώσεις:

α. Εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16 και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β. Στην περίπτωση που κανένας από τους προσφέροντες (προσωρινούς προμηθευτές) δεν προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

γ. Στην περίπτωση που ευοδωθεί προμήθεια για εφόδιο/α από τον Κεντρικό Φορέα του Υπουργείου (ΓΕΣ/ΔΕΜ) ή συναφθεί συμφωνία –πλαίσιο για εφόδιο/εφόδια κατόπιν απόφασης του ΥΠΕΘΑ, στο πλαίσιο προγράμματος κοινών προμηθειών μεταξύ των Κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της ΑΣΔΥΣ, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α. Λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης.

β. Αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την ΑΣΔΥΣ ή το ΕΚΕΜΣ,

γ. Αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης

δ. Αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη

ε. Μετά τη λήξη του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς.

στ. Για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η ΑΣΔΥΣ μπορεί, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η ΑΣΔΥΣ ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η ΑΣΔΥΣ διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 (Ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση)

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

ή 32 (Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση) του Ν.4412/16, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.[...]».

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

## Αριθμός απόφασης: A266/2019

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

25. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική



## **Αριθμός απόφασης: Α266/2019**

επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

26. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

27. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

28. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

29.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

30.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

32. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί της αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφεύγοντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

33. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω

## **Αριθμός απόφασης: Α266/2019**

αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣΤΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

34. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

35. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού της προσφυγής αλλά και των ισχυρισμών της προσφεύγουσας απαιτείται ενδελεχής έρευνα που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και την σχετική νομολογία, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση.

36. Επειδή εν προκειμένω α) η υπό εξέταση προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη και χρήζει περαιτέρω ελέγχου β) η ύπαρξη ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας ως στοιχείο του παραδεκτού του αιτήματος αναστολής του διαγωνισμού θεμελιώνει, καταρχήν, το έννομο συμφέρον της υπό την αίρεση των ως άνω διαλαμβανόμενων, από την ιδιότητά της ως συμμετέχουσας της οποίας η προσφορά έχει απορριφθεί γ) οι λόγοι της προσφυγής δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και δ) η αναθέτουσα αρχή δεν έχει αποστείλει τις απόψεις της επί του υπό κρίση

## Αριθμός απόφασης: Α266/2019

αιτήματος αναστολής και προσωρινών μέτρων, και, επομένως, δεν υφίσταται επίκληση ζημίας από την πλευρά της για τη μη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Περαιτέρω, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 35 της παρούσας.

37. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου με την ταχεία διεξαγωγή και την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

38. Επειδή, αναλόγως με τα ως άνω παγίως νομολογηθέντα, στην κριθείσα περίπτωση, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που αφορά στην ματαίωση, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία μιας νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα προβάλλει το αίτημα αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης, ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η βασιμότητα των λόγων της προσφυγής της ενέχει ευρεία κρίση τεχνικής φύσεως ζητημάτων προκειμένου να πιθανολογηθεί ως βάσιμη η πλημμέλεια της προσβαλλόμενης απόφασης, γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία της προσφεύγουσας από την παράβαση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, μπορεί να διαταχθεί ως προσωρινό μέτρο η μη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου μάλιστα ότι η

## **Αριθμός απόφασης: Α266/2019**

προσφεύγουσα δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώως την επικαλούμενη ως άνω πλημμέλεια προβάλλοντας παρόμοιο αίτημα κατά των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της νέας αυτής διαδικασίας.

39. Επειδή η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ματαίωσης της διαδικασίας και επαναπροκήρυξης νέου διαγωνισμού με διαφορετικούς όρους, πριν την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

40. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω εκκίνησης νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με την έκδοση νέας διακήρυξης, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή προέβη σε ματαίωση του διαγωνισμού.

41. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο είναι η αναστολή της επαναπροκήρυξης της ματαιωθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΑΕΠΠ (ΕΑ ΣΤΕ 1261/2010, 4/2009, 1152/2008, 690/2007,192/2006, 575/2005).

42.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Αναστέλλει την από 27/5/2019 Απόφαση Φ.600.163/159/2590 της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με την επαναπροκήρυξη της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**

**Αριθμός απόφασης: Α266/2019**