

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**ΕΠΤΑΜΕΛΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 23 Νοεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Φώτιος Κατσίγιαννης, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Σταυρούλα Κουρή, Μιχαήλ Οικονόμου, Νικόλαος Σαββίδης και Άννα Χριστοδουλάκου, Μέλη

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σώρευσε στην από 15-11-2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1663/16-11-2020 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., νόμιμα εκπροσωπούμενη

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (...), που εδρεύει στην ....

Με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί το με αριθμό πρωτοκόλλου .../13272/09.11.2020 «Πρακτικό Εκδίκασης Ένστασης» της καθ' ης εταιρείας, με το οποίο, επί των ενστάσεων που ασκήθηκαν κατά του από 09-10-2020, περί της τεχνικής αξιολόγησης των φακέλων Β' των διαγωνιζομένων πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού για την «Προμήθεια, μεταφορά & εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, σύνδεση των σταθμών φόρτισης με την πλατφόρμα διαχείρισης, ενεργοποίηση, και τεχνική υποστήριξη φορτωτών Ηλεκτρικών Οχημάτων», άλλες εκ των ενστάσεων έγιναν μερικώς δεκτές, άλλες απορρίφθηκαν, κρίθηκε δε εν τέλει ότι οι προσφορές

## Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020

όλων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων ήταν Τεχνικά Μη Αποδεκτές.

Με την προσφυγή αυτή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή προόδου της επίμαχης διαδικασίας και της ματαίωσης του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επ' αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000,00€, το οποίο ανέρχεται στο ανώτερο προβλεπόμενο ύψος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι το αναλογικό ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης υπερβαίνει το πιο πάνω καταβληθέν ποσό. Καίτοι, μάλιστα, ο διαγωνισμός διαιρείται σε τμήματα/ομάδες, όπως δε προκύπτει από το προσβαλλόμενο πρακτικό η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες Α, Γ και Δ της σύμβασης, ο προϋπολογισμός δεν επιμερίζεται ανά Ομάδα ειδών, όπως άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί, συνεπώς το παράβολο που κατέθεσε υπολογίστηκε επί της προϋπολογιζόμενης αξίας για το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, η οποία, χωρίς ΦΠΑ, ανέρχεται σε 5.203.000,00€.

2. Επειδή, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προδικαστική προσφυγή, συναφώς και το κρινόμενο αίτημα προσωρινής προστασίας που σωρεύεται σε αυτήν, εισήχθη προς εξέταση ενώπιον της Επταμελούς Σύμβασης της Αρχής, δυνάμει της με αρ. 1974/2020 Πράξης του Προέδρου της, με την οποία επιπλέον ορίστηκε Εισηγητής και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής,

## Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020

σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 353, 355, 360, 362-367 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), 1, 2-3, 5-9, 12-15 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017) και 1 παρ. 2-3, 6, 8 και 9 του π.δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/4.5.2017).

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, η εταιρεία με την επωνυμία «...» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτων φορέας» ή «...» ή «...»), η οποία ανήκει στις εταιρείες του Κεφαλαίου Β' του ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α' 314) που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, με τη με αριθμό ... διακήρυξή της, όπως τροποποιήθηκε – συμπληρώθηκε με τα Συμπληρώματά της με αριθμούς Νο1, Νο2, Νο3 και Νο4, προσκάλεσε όλους τους ενδιαφερόμενους να συμμετάσχουν σε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για τη σύναψη σύμβασης με τίτλο «Προμήθεια, μεταφορά & εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, σύνδεση των σταθμών φόρτισης με την πλατφόρμα διαχείρισης, ενεργοποίηση, και τεχνική υποστήριξη φορτωτών Ηλεκτρικών Οχημάτων», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής, και με συνολικό, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισμό 5.203.000,00€, χωρίς αυτός (ο προϋπολογισμός δηλαδή) να αποτελεί το ανώτατο όριο προσφοράς (εφεξής «διαγωνισμός»). Ο διαγωνισμός διενεργείται με ανοικτή διαδικασία μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών της εταιρείας «cosmoONE», με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας «sourceONE», και σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (ΚΕΠΥ) της ... (άρθρο 4 παρ. Ι.α.). Σύμφωνα με το άρθρο 2 του τεύχους 1 της διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης αφορά την προμήθεια συσκευών φόρτισης συσσωρευτών

## Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020

ηλεκτροκίνητων οχημάτων (φορτιστών), τη μεταφορά και εγκατάσταση στη τοποθεσία που θα υποδειχθεί, τη θέση σε λειτουργία (commissioning), τη σύνδεση των σταθμών φόρτισης με την πλατφόρμα διαχείρισης και την ενεργοποίηση, και την τεχνική υποστήριξη για την λειτουργία τους. Επιπλέον, ο ανάδοχος θα παρέχει, μέσω ξεχωριστής Σύμβασης Παροχής Υπηρεσίας (Service Level Agreement) τις παρακάτω υπηρεσίες: α) Πραγματοποίηση προγραμματισμένων συντηρήσεων (σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή και τη νομοθεσία), β) Απομακρυσμένη αναγνώριση και επιδιόρθωση βλαβών ή/και επιτόπου διόρθωση βλαβών που δεν καλύπτει η εγγύηση, ώστε οι φορτιστές να είναι διαθέσιμοι για την φόρτιση των ηλεκτρικών οχημάτων. Η ετήσια διαθεσιμότητα (uptime) των φορτιστών θα είναι > 98%. Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2 του τεύχους 2 της διακήρυξης, οι κατηγορίες των φορτιστών που θα προμηθευτεί η ... είναι οι παρακάτω: • ΟΜΑΔΑ Α - Φορτιστές ταχείας φόρτισης με συνεχή τάση εξόδου ( 50kW DC) • ΟΜΑΔΑ Β - Φορτιστές ταχείας φόρτισης με συνεχή τάση εξόδου (>100kW DC, 2 x CCS) σε αυτόνομη μονάδα (stand alone unit) • ΟΜΑΔΑ Γ - Επιδαπέδιοι φορτιστές γρήγορης φόρτισης με 2 εξόδους AC (2 x 22kW AC, 3Φ) με δυνατότητα τοποθέτησης μόνιμα και σταθερά στο έδαφος • ΟΜΑΔΑ Δ - Επίτοιχοι φορτιστές γρήγορης φόρτισης με 1 έξοδο AC (1 x 22kW AC) με δυνατότητα τοποθέτησης σε επιδαπέδια βάση στήριξης. Στο ίδιο άρθρο του 2<sup>ου</sup> τεύχους της διακήρυξης, εξάλλου, ορίστηκε ότι η συμμετοχή είναι δυνατή για 1 ομάδα - κατηγορία ή περισσότερες. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 9<sup>η</sup>-9<sup>ου</sup>-2020, κατόπιν παρατάσεων όμως που δόθηκαν, αυτή μετατέθηκε για τις 29-09-2020. Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά έντεκα (11) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, οι φορείς ..., ..., ..., ..., ... (η προσφεύγουσα), ..., ..., ..., ... και .... Μετά την αποσφράγιση των φακέλων Α' των προσφορών των διαγωνιζομένων και τις σχετικές διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους φορείς ..., ..., ... και ..., με το με αριθμό .../11306/24.09.2020 πρακτικό τυπικής αξιολόγησης της επιτροπής του διαγωνισμού κρίθηκαν οριστικά αποδεκτές οι προσφορές των φορέων ...,

## Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020

... (η προσφεύγουσα), ..., ..., ..., ... και ..., ενώ απερρίφθησαν οι προσφορές των φορέων ..., ..., ..., για τον λόγο ότι δεν υπέβαλαν εν τέλει προσφορά, παρά μόνο επιστολή. Ακολούθως, και μετά την αποσφράγιση των Φακέλων Β' (Τεχνικά Στοιχεία), των παραπάνω φορέων, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν οριστικά ως «Τυπικά Αποδεκτές» και τις διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από αυτούς, με το με αριθμό .../09.10.2020 .../11306/24.09.2020 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών στοιχείων της επιτροπής του διαγωνισμού, κρίθηκαν οριστικά τεχνικά αποδεκτές οι προσφορές των φορέων ..., ήδη προσφεύγουσας (για τις Ομάδες Α', Γ' και Δ'), ... (για την Ομάδα Δ'), ... (για τις Ομάδες Γ' και Δ'), ... (για την Ομάδα Β') και ... (για τις Ομάδες Γ' και Δ'), ενώ απερρίφθησαν ως «τεχνικά μη αποδεκτές», οι προσφορές των φορέων ΣΥΜΠΡΑΞΗ ... ... (για τις Ομάδες Α' και Γ'), ... (για τις Ομάδες Α' και Γ'), ... (για την Ομάδα Α') και ... (για τις Ομάδες Α' και Γ'). Κατά του ως άνω πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης της επιτροπής του διαγωνισμού οι εταιρείες ..., ..., ..., ... και η ... υπέβαλαν στις 13-10-2020 και 14-10-2020 σχετικές ενστάσεις, η δε ..., ήδη προσφεύγουσα, στις 18-10-2020 υπέβαλε και Προδικαστική Προσφυγή στην ΑΕΠΠ, με περιεχόμενο ανάλογο της σχετικής ένστασής της, η οποία έλαβε ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1501/19-10-2020 και εξετάζεται στις 26-11-2020 ενώπιον της ίδιας με την παρούσα (επταμελούς) σύνθεσης της ΑΕΠΠ. Στο μεταξύ, επιτροπή της ..., αποτελούμενη από τους ..., Πρόεδρο, ... και ..., Μέλη, εξέτασε τις ανωτέρω ενστάσεις και με το με αρ. πρωτ. .../13272/09.11.2020 Πρακτικό Εκδίκασης Ένστασης άλλες εκ των ενστάσεων αυτών έγιναν μερικώς δεκτές, άλλες απορρίφθηκαν, κρίθηκε δε εν τέλει ότι οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων ήταν Τεχνικά Μη Αποδεκτές. Κατά του Πρακτικού αυτού και των συναφών εγκριτικών αποφάσεων της ... στρέφεται η προσφεύγουσα με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/2020 προσφυγή της, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται σε αυτήν.

## Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020

4. Επειδή, συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το σύνολο των λόγων για τους οποίους κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της είναι προδήλως αβάσιμο, η κρίση δε αυτή ερείδεται σε πλάνη περί τα πράγματα, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και παραβιάζει το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο που διέπει την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: 1) Επί του πρώτου λόγου κρίσης της προσφοράς της ως Τεχνικά Μη Αποδεκτής (θερμοκρασία λειτουργίας φορτωτών), ότι δεν είναι καθόλου σαφές τι εν τέλει προσάπτεται στην προσφορά της, σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τη θερμοκρασία λειτουργίας των προσφερόμενων φορτιστών, ότι σε καμία περίπτωση οι λόγοι που η ίδια προέβαλε κατά της προσφοράς της ... δεν συνιστούν ίδια πλημμέλεια με αυτήν που προσάπτεται σε βάρος της, ώστε να μπορεί να τεθεί ζήτημα ίσου μέτρου κρίσης, ότι η επίμαχη κρίση της ... σε βάρος της προσφοράς της, κατ' εφαρμογή της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης παραβιάζει την αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος και ότι η σχετική σε βάρος της αιτίαση, προβληθείσα από έτερους ενιστάμενους είναι και αβάσιμη. 2) Επί του δεύτερου λόγου κρίσης της προσφοράς της ως Τεχνικά Μη Αποδεκτής (συμπερίληψη εγγράφων της οικονομικής προσφοράς στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς), ότι τέτοιο λόγο η ίδια δεν προέβαλε ποτέ σε βάρος έτερου συνδιαγωνιζόμενου, ώστε να τυγχάνει εφαρμογής η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, επιπλέον δε και ότι αφού εφαρμόζεται παραβιάζεται η αρχή της μη χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος. 3) Επί του τρίτου λόγου κρίσης της προσφοράς της ως Τεχνικά Μη Αποδεκτής για την Ομάδα Γ (πρωτόκολλο επικοινωνίας OCPP 1.6JSON), ότι η σχετική σε βάρος της προσφοράς της κρίση ερείδεται σε πλάνη περί τα πράγματα και είναι πλημμελώς αιτιολογημένη και αβάσιμη. 4) Επί του τέταρτου λόγου κρίσης της προσφοράς της ως Τεχνικά Μη Αποδεκτής (συμπερίληψη εγγράφων της οικονομικής προσφοράς στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς), ότι οι σχετικές σε βάρος της προσφοράς της αιτιάσεις του οικονομικού φορέα «...»

## **Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020**

είναι απορριπτέες ως αβάσιμες. Τους ως άνω ισχυρισμούς της, τέλος, η προσφεύγουσα στηρίζει σε σειρά εγγράφων που αναφέρει στην προσφυγή της και επισυνάπτει σε αυτήν.

5. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με το παραδεκτό της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κύριο αντικείμενο της σύμβασης/συμβάσεων στην οποία/στις οποίες κατατείνει ο διαγωνισμός είναι η προμήθεια αγαθών (φορτιστών) και όχι οι συμπαραομαρτούσες υπηρεσίες και έργα, κατά συνέπεια, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, του κύριου αντικειμένου της (προμήθεια), της δραστηριότητας που η ... που διενεργεί το διαγωνισμό ασκεί και της νομικής της φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, δυνάμει δε του αρ. 9 παρ. 4 του ν. 4643/2019 και του αρ. 20 παρ. 1 του Κανονισμού Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών της ... (...), από τον οποίο διέπεται ο διαγωνισμός, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της. Οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν είναι προδήλως αβάσιμοι. Σε κάθε περίπτωση, οριστική κρίση επ' αυτών επιφυλάσσεται η ΑΕΠΠ να διαλάβει κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση απόφασης επί του κυρίου αιτήματός της.

6. Επειδή, κατά τα λοιπά, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, στρεφόμενη δε κατά του με αριθμό πρωτοκόλλου .../13272/09.11.2020 πρακτικού εκδίκασης ένστασης της ..., όπως εν τέλει εγκρίθηκε, είναι και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η ως άνω πράξη της καθ' ης ...

## **Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020**

κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 09-11-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 16-11-2020, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε τυπικά αποδεκτή προσφορά, η οποία, ενώ αρχικά είχε κριθεί τεχνικά αποδεκτή, μετά την εξέταση των ενστάσεων κατά του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης κρίθηκε εν τέλει τεχνικά μη αποδεκτή. Συνακόλουθα, υπό την παραδοχή ότι με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/2020 προσφυγή της παραδεκτώς προσβάλλει το με αρ. πρωτ. .../13272/09.11.2020 Πρακτικό Εκδίκασης Ένστασης της ... – οριστική κρίση για την οποία η ΑΕΠΠ επιφυλάσσεται να διαλάβει κατά την εξέταση της προσφυγής για την έκδοση απόφασης επί του κυρίου αιτήματός της -, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της δια της ως άνω πράξης του αναθέτοντος φορέα απόρριψης της προσφοράς της, αφού διατηρεί την προσδοκία να της ανατεθεί η προκηρυχθείσα σύμβαση για τις Ομάδες Α', Γ' και Δ', προσδοκία, μάλιστα, που παρίσταται αυξημένη, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη της ... οι λοιπές προσφορές για τις επίμαχες ομάδες απερρίφθησαν.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα διώκει την αναστολή προόδου της επίμαχης διαδικασίας και της ματαίωσης του διαγωνισμού, ως συνεπακόλουθη της απόρριψης όλων των προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πράξη του αναθέτοντος φορέα, μέχρι την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προσφυγής της.

9. Επειδή η ... δεν έχει αποστείλει έως σήμερα απόψεις ούτε επί της προσφυγής, ούτε επί του εδώ εξεταζόμενου αιτήματος αναστολής - προσωρινών μέτρων.

## **Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020**

10. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, κατά την κρίση της παρούσας σύνθεσης, η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/2020 προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη, ούτε ως προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, δε, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη απόφαση πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασσόμενη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε, διότι, ενόψει και της σπουδαιότητας των τιθέμενων νομικών και πραγματικών ζητημάτων, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής σε έκταση αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης και των προσφορών των διαγωνιζομένων, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας.

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του ν. 4412/2016 και 15 του π.δ. 39/2017, η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της μπορεί να διατάσσει προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, κατά τρόπο, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, περίπτωση που συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι ο διαγωνισμός, μετά την κρίση περί απόρριψης των προσφορών όλων των συμμετασχόντων σε αυτόν, ευρίσκεται προ της ματαίωσής του, με κίνδυνο να ματαιωθεί οριστικά η προσδοκία της προσφεύγουσας να της ανατεθεί η σύμβαση. Τυχόν ακύρωση, μάλιστα, της προσβαλλόμενης απόφασης περί απόρριψης της προσφοράς της

## **Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020**

προσφεύγουσας θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη και την τυχόν εκδοθησόμενη πράξη ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, υποχρεώνοντας τον διενεργούντα τον διαγωνισμό φορέα να συνεχίσει τη ματαιωθείσα διαδικασία από το σημείο, από το οποίο τυχόν θα έχει διαπιστωθεί πλημμέλεια, με συνέπεια περαιτέρω χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης. Οι παραπάνω κίνδυνοι, ωστόσο, δύνανται να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμό 1974/2020 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. για τις 17-12-2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση αναστολής προόδου του διαγωνισμού θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης της επίμαχης διαδικασίας και εκκίνησης νέας διαδικασίας μετά ματαίωση της τρέχουσας προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

12. Επειδή, υπό τα δεδομένα αυτά επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Το πλέον πρόσφορο δε μέτρο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαδικασίας, ώστε ο αναθέτων φορέας να μην προχωρήσει στη ματαίωση του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής. Η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και τον προγραμματισμό του διενεργούντος τον διαγωνισμό φορέα δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, σε κάθε περίπτωση, αίρεται αυτοδίκαια με την

## **Αριθμός Απόφασης Α263 / 2020**

έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1663/16-11-2020 προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του ηλεκτρονικού, ανοιχτού διαγωνισμού που διενεργεί η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» για την ανάδειξη αναδόχου/ων της σύμβασης/ των συμβάσεων με τίτλο «Προμήθεια, μεταφορά & εγκατάσταση, θέση σε λειτουργία, σύνδεση των σταθμών φόρτισης με την πλατφόρμα διαχείρισης, ενεργοποίηση, και τεχνική υποστήριξη φορτωτών Ηλεκτρικών Οχημάτων» και δη για τις Ομάδες Α', Γ' και Δ' του διαγωνισμού, ιδίως δε αναστέλλει τη ματαίωση του διαγωνισμού για τις ομάδες αυτές, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της ως άνω προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 23 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Φώτιος Θεοδ. Κασιγιαννης**  
**Πρόεδρος Εφετών Δ.Δ. ε.τ.**

**Κωνσταντίνος Πουρναράς**