

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/486/29.05.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», με τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης Παπαγεωργίου [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 9/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης τριάντα τεσσάρων (34) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού του Γενικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης Παπαγεωργίου για δύο (2) έτη», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 103.225,80€ πλέον Φ.Π.Α., με σκοπό την επαναπροκήρυξή της με τροποποίηση των όρων της. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 215726207958 0727 0028, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 103.225,80€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική γνώση της προσβαλλόμενης πράξης από την προσφεύγουσα, η οποία έλαβε χώρα την 10.05.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, δηλώνοντας ότι βάσει του αντικειμένου δραστηριότητάς της προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως ορισμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης περιορίζουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας καθώς και άλλων εταιρειών και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 07.06.2018, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε ΓΑΚ ΠΑΡ/271 και ημερομηνία 08.06.2018. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την ανάρτηση της Προδικαστικής Προσφυγής στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έγινε την 28.05.2018.

8. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δηλώνοντας αφενός ότι βάσει του αντικειμένου δραστηριότητάς της προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και αφετέρου ότι η Προσφυγή βάλλει κατά αυτής αναφέροντας πως η εταιρεία «.....», την οποία η προσφεύγουσα κατηγορεί ευθέως ότι ευνοείται από φωτογραφικούς όρους της υπό κρίση Διακήρυξης, αποτελεί βραχίονα της παρεμβαίνουσας. Επειδή, η Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκτώς.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι ακόλουθοι όροι της Διακήρυξης είναι παράνομοι, καθώς αντίκεινται στις διατάξεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016: 1) Η συνολική εκτιμώμενη δαπάνη του Διαγωνισμού (103.225,80 πλέον Φ.Π.Α.) για το λόγο ότι στον υπολογισμό της δεν έχει ληφθεί υπόψη η πραγματική αξία της σύμβασης ακριβώς ίδιου τύπου

που συνήφθη το προηγούμενο δωδεκάμηνο ή οικονομικό έτος, αναπροσαρμοσμένη, ει δυνατόν, προκειμένου να ληφθούν υπόψη ενδεχόμενες μεταβολές. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η τελευταία όμοια σύμβαση που συνήφθη από την αναθέτουσα αρχή είναι η υπ' αριθμ. Σ028/α/445/01.10.2015, με διάρκεια 2 έτη, με δυνατότητα παράτασης για 1 ακόμη έτος και προϋπολογισμό 141.648,00€. 2) Ο όρος 2.3 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α σελ. 36 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο «2.3 Η συντήρηση και οι επισκευές των μηχανημάτων θα γίνονται από τεχνικούς του συντηρητή, ειδικά εκπαιδευμένους από τον κατασκευαστικό οίκο. Στις προσφορές πρέπει να περιλαμβάνονται, με ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών στους υπό ανάθεση τύπους μηχανημάτων τεχνητού νεφρού από τον κατασκευαστικό οίκο». Κατά την προσφεύγουσα, ο εν λόγω όρος είναι παράνομος, γιατί αντιβαίνει στο δίκαιο του ανταγωνισμού αλλά και στον Ν. 4412/2016, καθώς προϋποθέτει την ύπαρξη συμβατικής σχέσης του υποψηφίου συντηρητή με τον κατασκευαστικό οίκο, ανάγοντας έτσι τη βούληση του κατασκευαστικού οίκου σε προϋπόθεση συμμετοχής σε δημόσιο διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ζητούμενο πιστοποιητικό δεν περιλαμβάνεται στα αποδεικτικά μέσα που απαριθμούνται περιοριστικά στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 και στο άρθρο 80 του ίδιου Νόμου. 3) Ο όρος 2.4 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α σελ. 36 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο «ο συντηρητής θα πρέπει να διαθέτει οργανωμένο συνεργείο παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων αιμοκάθαρσης στη Θεσσαλονίκη, με επαρκές απόθεμα ανταλλακτικών. Στην προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνεται πίνακας του απασχολούμενου τεχνικού προσωπικού θεωρημένος από την Επιθεώρηση Εργασίας. Σε περίπτωση διαγωνιζόμενου με έδρα εκτός Θεσσαλονίκης, θα πρέπει να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωσή του ότι θα προβεί άμεσα στη δημιουργία συνεργείου παροχής υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων αιμοκάθαρσης στη Θεσσαλονίκη, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού και πριν την υπογραφή της σχετικής σύμβασης [...]».

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω απαίτηση αντιβαίνει στη θεμελιώδη αρχή της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών του άρθρου 56 της ΣυνθΛΕΕ καθώς και στις γενικές αρχές της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αναλογικότητας των κριτηρίων συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 56 της ΣυνθΛΕΕ, απαγορεύονται εθνικές ρυθμίσεις του κράτους υποδοχής, που εισάγουν, εις βάρος των φορέων παροχής υπηρεσιών, άμεσες ή έμμεσες διακρίσεις λόγω ιθαγένειας ή που οδηγούν σε αντίστοιχα διακριτικά αποτελέσματα με την χρήση άλλων κριτηρίων, όπως π.χ. υποχρέωσης εγκατάστασης του φορέα παροχής υπηρεσιών στο έδαφος της χώρας όπου παρέχεται η υπηρεσία ή υποχρέωση του φορέα παροχής υπηρεσιών να προσλάβει προσωπικό από τη χώρα υποδοχής ή αν εκδώσει άδεια εργασίας ή να καταβάλλει εισφορές κοινωνικής ασφάλισης για το προσωπικό που απασχολεί στη χώρα υποδοχής. Κατά την προσφεύγουσα, ο εν λόγω όρος εισάγει υπέρμετρη και δυσανάλογη υποχρέωση στους υποψήφιους συντηρητές, δυσχεραίνοντας πέραν αυτού που είναι αναγκαίο για την επίτευξη του στόχου τη συμμετοχή των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων στον διαγωνισμό. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω όρος είναι φωτογραφικός και ευνοεί το μόνο πάροχο υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής μηχανημάτων τεχνητού νεφρού με έδρα τη Θεσσαλονίκη και συγκεκριμένα την εταιρεία «.....». Τέλος, η προσφεύγουσα παραθέτει στην Προσφυγή της περιπτώσεις κατά τις οποίες, κατά την κρίση της, η αναθέτουσα αρχή έχει ευνοήσει στο παρελθόν την εν λόγω εταιρεία.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 26967/07.06.2018 Απόψεις της απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως εξής: 1) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, αναφέρει ότι, στο πλαίσιο της ευχέρειας που έχει η αναθέτουσα αρχή να αναζητά οικονομικότερες τιμές για την ανάθεση των υπηρεσιών, επήλθε στην αντίληψή της σύμβαση άλλου δημόσιου Νοσοκομείου, από την οποία προέκυψε ότι στην αγορά υπάρχει χαμηλότερη τιμή συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης, η οποία ανέρχεται σε 125€ μηνιαίως ανά μηχανήμα. 2) Όσον αφορά τον δεύτερο και τον τρίτο λόγο

της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στο παρελθόν έχει δικαιωθεί από το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης για τους λόγους αυτούς, καθώς κρίθηκε ότι οι εν λόγω απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής είναι θεμιτές, για την επίτευξη του σκοπού που επιδιώκεται. Η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει ότι κατά την κατάρτιση της Διακήρυξης έλαβε υπόψη της και διευκρινίσεις της ΜΟ.ΠΑ.ΔΙ.Σ. Τέλος, αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής, χωρίς όμως να επικαλείται βλάβη του δημοσίου συμφέροντος από ενδεχόμενη αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: 1) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, καταλείπεται στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να διαμορφώνει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη την βάση υπολογισμού του άρθρου 6 παρ. 11, με τη δυνατότητα ωστόσο να προσαρμόζει την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της προκηρυχθείσας συμβάσεως με βάση την επέλευση ενδεχόμενων μεταβολών ως προς την αξία. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι οι δαπάνες τις οποίες προϋπολογίζουν τα δημόσια νοσοκομεία της χώρας διαφοροποιούνται από νοσοκομείο σε νοσοκομείο, με βάση τις ειδικότερες παραμέτρους που διέπουν κάθε διαγωνισμό και ότι αυτό δικαιολογείται και εκ του γεγονότος, ότι οι συγκεκριμένες υπηρεσίες δεν περιλαμβάνονται στα παρατηρητήρια τιμών του Υπουργείου Υγείας. 2) Επί του δεύτερου λόγου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Προσφυγή περιέχει αντιφάσεις, καθώς αφενός επιχειρηματολογεί μετ' επιτάσεως κατά του επίδικου όρου, ισχυριζόμενη ότι λανθασμένως και μη νομίμως ετέθη, ενώ στη συνέχεια εγκαλεί την αναθέτουσα αρχή, επειδή δεν εφάρμοσε παρανόμως τον όρο αυτό κατά την κατακύρωση προηγούμενων διαγωνισμών. Η παρεμβαίνουσα αναφέρει επίσης προγενέστερη απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία είχε κάνει δεκτή την Παρέμβασή της σε ανάλογη περίπτωση στο παρελθόν. 3) Επί του δεύτερου και του τρίτου λόγου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δεν υφίσταται κανόνας που να απαγορεύει την διατύπωση ειδικών ή πρόσθετων τεχνικών προδιαγραφών κατά την ευχέρεια των αναθετουσών αρχών, προς διασφάλιση του επιθυμητού επιπέδου ποιότητας για την ορθή και προσήκουσα εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, ιδίως όσον αφορά την προμήθεια συγκεκριμένων ιατροτεχνολογικών

προϊόντων καθώς και υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής των μηχανημάτων αυτών. Τέλος, αποσαφηνίζει ότι η εταιρεία «.....» δεν αποτελεί «βραχίονά» της, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

12. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η

απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

17. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν στους ως άνω όρους της Διακήρυξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος

φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

18. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) ενδέχεται να υφίσταται βλάβη της αιτούσας από τους όρους της Διακήρυξης, γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

19. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και ιδίως, η παράταση του χρόνου ης υποβολής προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία και συγκεκριμένα παρατείνει το χρόνο υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.06.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη