

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18-11-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή, Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην από 13.11.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) / 1644/13-11-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «\*\*\*\*\*», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, με την οποία εγκρίθηκε το από 14-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας «Προμήθεια \*\*\*\*\*» κατά το σκέλος της με το οποίο κρίθηκε ότι στο διαγωνισμό δεν υποβλήθηκε καμία κατάλληλη προσφορά. Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης έως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό \*\*\*\*\*), ποσού 675,00€.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 3-11-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 13-11-2020.

5. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης και προσδοκά να αναδειχθεί ανάδοχος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 5ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, \*\*\*\*\* στο πλαίσιο της εξαιρετικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, χωρίς τη χρήση ΕΣΗΔΗΣ κατά την περ. γ' της παρ. 2 του άρθρου 32 του Ν.4412/2016 (Α' 147), σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 10 της από 11/3/2020 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α'55) όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν.4682/2020 (ΦΕΚ Α' 76), εξέδωσε την υπ' αριθ. πρωτ. \*\*\*\*\* πρόσκληση υποβολής προσφορών για την ανάθεση της σύμβασης "Προμήθεια \*\*\*\*\*", προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 167.400,00 ευρώ (συμπ/νου Φ.Π.Α.). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από

οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής. Στην ως άνω πρόσκληση υποβολής προσφορών ορίστηκε (άρθρο 8) ότι ο κυρίως ενιαίος φάκελος προσφοράς θα περιλαμβάνει τους δύο (2) επιμέρους σφραγισμένους υποφακέλους, τον υποφάκελο "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ/ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" και τον υποφάκελο "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ". Κατά το άρθρο 8.1.2 της πρόσκλησης *"Για την τεχνική προσφορά, κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη τις Τεχνικές Προδιαγραφές της συνημμένης με την παρούσα μελέτης, οι οποίες θα πρέπει να είναι σύμφωνες με τα είδη που θα προμηθεύσουν στον \*\*\*\*\*, καθώς και τις προδιαγραφές που τίθενται για την εκτέλεση των απαιτούμενων εργασιών. Κάθε προσφορά θα συνοδεύεται οπωσδήποτε, επί ποινή αποκλεισμού, από πλήρη τεχνική περιγραφή των ειδών και όποιο άλλο στοιχείο και έγγραφο αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης της υπηρεσίας"*. Στις 08-07-2020 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) υπέβαλαν τις προσφορές τους δύο (2) συνολικά οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η εταιρία "\*\*\*\*\*". Με το από 08-07-2020 πρακτικό της η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών έκρινε ότι και οι δύο διαγωνιζόμενες εταιρίες υπέβαλαν παραδεκτούς φακέλους δικαιολογητικών συμμετοχής, ενώ ως προς τους φακέλους των τεχνικών προσφορών, η εν λόγω Επιτροπή έκρινε παραδεκτή ("πλήρη και ορθή") την τεχνική προσφορά της «\*\*\*\*\*», ενώ, αντιθέτως, απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, *"γιατί βάσει του άρθρου 9 της πρόσκλησης παράγραφος (α) δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα της μελέτης και παράγραφος (β) περιέχει ατέλειες, ελλείψεις ασάφειες οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση"*. Ειδικότερα ως προς την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο ως άνω πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών αναφέρεται ότι διαπιστώθηκαν τα εξής: *"α) Στο άρθρο 4 της μελέτης ζητείται χρώμα διαγράμμισης 2 συστατικών ψεκαζόμενο τύπου 98:2, η εφαρμογή του οποίου γίνεται με ψεκασμό από ειδικό εξοπλισμό εσωτερικής ή εξωτερικής μείξης με γυάλινα σφαιρίδια υπεροξειδίου του διβενζολίου. Αυτά είναι τα εξειδικευμένα υαλοσφαιρίδια που ζητούνται από το άρθρο 5 της μελέτης τα*

οποία είναι επικαλυμμένα με υπεροξειδίο του βενζολίου. Στην προσφορά της η ανωτέρω εταιρεία, μέσω Υ.Δ., δεσμεύεται ότι θα προμηθεύσει- χρησιμοποιήσει, μέσω της εταιρείας \*\*\*\*\* σε συνδυασμό με το \*\*\*\*\*, το οποίο είναι τύπου 1:1 ψυχροπλαστικό χρώμα 3 συστατικών όπως αναφέρεται στο site της. Επιπλέον, αναφέρεται σε υπεύθυνη δήλωση ότι προσφέρει και το \*\*\*\* με υγρό σκληρυντή (που προσκομίστηκε και σαν δείγμα) κάτι που δημιουργεί εναλλακτική προσφορά (αφού δηλώνει 2 εναλλακτικά προϊόντα για την προμήθεια ενός ζητούμενου άρθρου της μελέτης). Το βασικό πρόβλημα είναι ότι ενώ στο άρθρο 4 της μελέτης απαιτείται ανάμιξη της τελικής στρώσης με υαλοσφαιρίδια επικαλυμμένα με καταλύτη (υπεροξειδίο του διβενζολίου), η προσφορά για τον σκληρυντή είναι σε μορφή σκόνης ή σε υγρή μορφή όπως λειτουργεί το συγκεκριμένο υλικό. Δηλαδή προσφέρεται ένα διαφορετικό σύστημα χρωματισμού από αυτό που ζητείται στο άρθρο 4 της μελέτης (χωρίς υαλοσφαιρίδια). β) Επίσης, για το άρθρο 1 της μελέτης που ζητείται ένα σύστημα 3 υλικών για ποδηλατόδρομο, δεν έχει προσκομιστεί τεχνικό φυλλάδιο του "\*\*\*\*\* όπως αναφέρονται στα δείγματα που προσκομίστηκαν. Οπότε η Επιτροπή δεν μπορεί να αξιολογήσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, αφού δεν υπάρχουν σαφείς λεπτομέρειες εφαρμογής το συγκεκριμένου υλικού. Επιπλέον, το τελικό χρώμα του συστήματος που προσφέρεται ως \*\*\*\*\* δεν έχει καμία σχέση με το ζητούμενο της μελέτης. Αποτελεί σαν υλικό χρώμα διαγράμμισης νερού και όχι ελαστικό υλικό που θα επιφέρει μέρος ενός πλήρους συστήματος ποδηλατοδρόμου για την εν λόγω ζητούμενη βαφή. Επίσης, δεν υπάρχουν αποδείξεις ότι το \*\*\*\*\* είναι μίγμα χρώματος με χαλαζιακά αδρανή. Είναι απλό χρώμα διαγράμμισης νερού. Συνεπώς δεν καλύπτονται οι ζητούμενες προδιαγραφές και η προσφορά είναι ελλιπής. Άρα η τεχνική προσφορά της εταιρείας, "\*\*\*\*\*". απορρίπτεται γιατί βάσει του άρθρου 9 της πρόσκλησης παράγραφος (α) δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα σχετικά άρθρα της μελέτης και παράγραφος (β) περιέχει ατέλειες, ελλείψεις ασάφειες οι οποίες δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση". Στη συνέχεια, η\*\*\*\*, με την υπ' αριθ. \*\*\*\* απόφασή της, ενέκρινε κατά πλειοψηφία το από 08-07-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης

Προσφορών και ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο την εταιρεία "\*\*\*\*\*" με προσφερόμενο ποσό 124.475,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% (154.349,62 ευρώ με Φ.Π.Α.), "επειδή, οι προσφερόμενες είναι συμφέρουσες για το Δήμο και δεν παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις και παραμένουν ίδιες ή χαμηλότερες με τις τιμές που έχουν προσφερθεί σε άλλους διαγωνισμούς για όμοιες \*\*\*\*14,25 ευρώ το τ.μ. χωρίς το ΦΠΑ) σύμφωνα με την επισυναπτόμενη σύμβαση (\*\*\*\*)". Κατά της ως άνω υπ' αριθ.\*\*\*\*, η προσφεύγουσα άσκησε την από 31-7-2020 και με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1040/3-8-2020 προδικαστική προσφυγή της με την οποία ζήτησε την ακύρωσή της, να κριθεί νόμιμη η προσφορά της και να αποκλεισθεί η προσφορά της εταιρίας "\*\*\*\*\*" άσκησε την από 12-8-2020 παρέμβασή της. Επί της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1040/2020 προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε από το 3<sup>ο</sup> κλιμάκιο της ΑΕΠΠ η υπ' αριθ. 1183/2020 απόφαση, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική της εταιρίας «\*\*\*\*\*», απορρίφθηκε τι επ' αυτής ασκηθείσα παρέμβαση της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και ακυρώθηκε η υπ' αριθ. \*\*\*\*. Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π., συνήλθε εκ νέου η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών του \*\*\*\*\* , η οποία συνέταξε το από 14-10-2020 πρακτικό της, με το οποίο, συμμορφούμενη στην ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π., εισηγήθηκε προς την \*\*\*\* την ακύρωση της υπ' αριθ. \*\*\*\*, καθώς και της υπ' αριθ. \*\*\*\*, με την οποία εν τω μεταξύ είχε κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία «\*\*\*\*\*». Η \*\*\*\*\* , με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. \*\*\*\* απόφασή της, ενέκρινε το από 14-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών και αποφάσισε «1) την ακύρωση της \*\*\*\*\* μας για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια \*\*\*\*\*» ακολουθώντας το σκεπτικό της 1183/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ (άρθρο 367 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και άρθρο 18 του ΠΔ 39/2017 «Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ»). 2) την ακύρωση της \*\*\*\*\* περί κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού που έπεται της \*\*\*\*\*.».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη με αρ. \*\*\*\*\* απόφαση πρέπει να ακυρωθεί. Τούτο διότι, σύμφωνα με την υπ' αρ. 1183/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., η αναθέτουσα αρχή όφειλε, συμμορφούμενη

προς αυτήν, όπως είχε υποχρέωση από το νόμο, να προβεί σε ανάκληση της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, καθώς και της υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, με την οποία εν τω μεταξύ είχε κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην εταιρία «\*\*\*\*\*». Όφειλε δε, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή να προβεί σε αναμόρφωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού απορρίπτοντας ως απαράδεκτη (μη πληρούσα τους όρους της διακήρυξης) την προσφορά της εταιρίας «\*\*\*\*\*» και κάνοντας δεκτή την προσφορά της «\*\*\*\*\*», ο αποκλεισμός της οποίας κρίθηκε μη νόμιμος και αναδεικνύοντας αυτήν («\*\*\*\*\*)» προσωρινή ανάδοχο. Όμως, η \*\*\*\*\*, με την προσβαλλομένη υπ' αριθ. \*\*\*\*\* απόφασή της, προέβη μεν στην ακύρωση των ανωτέρω υπ' αριθ. \*\*\*\*\* αποφάσεών της, πλην όμως αντί να αποδεχθεί την προσφορά της «\*\*\*\*\*» και να την αναδείξει ανάδοχο, έκρινε ότι και οι δύο προσφορές κρίθηκαν ακατάλληλες. Το ίδιο δε ακριβώς επαναλαμβάνεται στο ενσωματωμένο στην προσβαλλομένη απόφαση από 14-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών. Κατόπιν αυτών, κατά την προσφεύγουσα, προκύπτει ότι τόσο η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών όσο και \*\*\*\*\*, προέβησαν σε παντελώς εσφαλμένη ερμηνεία της απόφασης της Α.Ε.Π.Π., διαστρεβλώνοντας πλήρως το περιεχόμενό της, αφού θεωρούν ότι δεν υποβλήθηκε καμία κατάλληλη προσφορά στο διαγωνισμό. Ωστόσο, κατά την προσφεύγουσα, είναι σαφές ότι, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1183/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. υπάρχει κατάλληλη προσφορά και είναι αυτή της προσφεύγουσας, ο αποκλεισμός της οποίας κρίθηκε παράνομος με την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. Η ανωτέρω καταφανώς εσφαλμένη, κατά την προσφεύγουσα, ερμηνεία της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. εκ μέρους των οργάνων της αναθέτουσας αρχής είναι πρόδηλο ότι κατατείνει στη ματαίωση του διαγωνισμού και πάντως στην παράνομη άρνηση αποδοχής ως κατάλληλης και παραδεκτής της προσφοράς της, η οποία έπρεπε, κατά τους ισχυρισμούς της, να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, αφού ήταν η μόνη που υπέβαλε παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό. Ενόψει όλων των παραπάνω, κατά την προσφεύγουσα, η προσβαλλομένη υπ' αριθ. \*\*\*\*\*, η οποία επικύρωσε το ως άνω από 14-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι

παράνομη και ακυρωτέα ως προς το σκέλος της, με το οποίο έκρινε ότι στον επίμαχο διαγωνισμό δεν υποβλήθηκε καμία κατάλληλη προσφορά.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έως και την ημέρα εξέτασης του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων δεν είχε αποστείλει απόψεις στην ΑΕΠΠ επ' αυτού.

10 Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη

*χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή, για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού, αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε

σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, καθώς και ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από την ενδεχόμενη εκκίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) δεν υφίσταται από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης. Σε κάθε περίπτωση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τις απαιτήσεις του νόμου. Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, περαιτέρω, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης και όχι για την δημιουργία νέας. Κατά συνέπεια, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης με την οποία ματαιώνεται η διαδικασία διεξαγομένου διαγωνισμού δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης αυτής, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στην Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό και θα οδηγούσε κατ' αυτόν τον τρόπο στη δημιουργία νέας κατάστασης. Εάν, όμως, πιθανολογείται σοβαρά ότι η ματαίωση του διαγωνισμού εχώρησε κατά παράβαση κανόνα του κοινοτικού ή εθνικού δικαίου, το Δικαστήριο μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την εν λόγω παράβαση, να διατάξει, ως ασφαλιστικό μέτρο, τη μη εκκίνηση νέας διαγωνιστικής

διαδικασίας με το αυτό αντικείμενο (ΔΕφΑθ 198/2017, Ε.Α. ΣτΕ 368/2016, 154/2016, 127/2016 κ.α.).

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και την εκκίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας με το αυτό αντικείμενο έως την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18-11-2020 και εκδόθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**