

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Νοεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.11.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1592/05.11.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... και της υπ' αριθ. 819/07.10.2020 απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου περί εγκρίσεως του υπ' αριθ. πρωτ. 15142/06.10.2020 πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών τους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1592/05.11.2020 Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «...» όπως και την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΑΕΠΠ επί της οικείας Προσφυγής.

2. Επειδή, το ... με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο, ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «ΣΥΣΚΕΥΕΣ

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ» (αντιδραστήρια για τον προσδιορισμό ανοσολογικών εξετάσεων με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού αναγκαίου για την διενέργεια αυτών), προϋπολογισθείσας αξίας 548.276,20 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης το δημοπρατούμενο αντικείμενο απαρτίζεται από περισσότερες Ομάδες, και ως εκ τούτου γίνονται δεκτές προσφορές για μία ή περισσότερες ομάδες (ανά αναλυτή) εξετάσεων του Παραρτήματος στο σύνολο όμως τόσο των προβλεπόμενων υποχρεωτικών εξετάσεων ανά ομάδα όσο και της προσαρχεισας ποσότητας αυτών. Για τις εξετάσεις στο χέρι οι προμηθευτές μπορούν να προσφέρουν κατ' είδος. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 07.07.20, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09.07.20 και η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Η προσφεύγουσα «...» έχει υποβάλει προσφορά για το αντικείμενο στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β (Α/Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ ...): «ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΑΝΤΙΣΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», προϋπολογισθείσας αξίας 50.076,24, για το οποίο υπέβαλε ομοίως προσφορά και η εταιρία «...». Κατόπιν αποσφράγισης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, με την παραπάνω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την 25η/07-10-2020 Συνεδρίαση του (Θέμα 3ο), εγκρίθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου 15142/06-10-2020 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των δύο ως άνω εταιριών για το αντικείμενο της ΕΝΟΤΗΤΑΣ Β (Α/Α Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ ...): «ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΑΝΤΙΣΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», αποφασίστηκε δε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με την συμμετοχή των εν λόγω εταιριών.

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 358382121951 0104 0038, ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο συνιστά το κατώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου λαμβανομένης υπόψιν της προϋπολογισθείσας αξίας του τμήματος στο οποίο αφορά η υπόψη Προσφυγή.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 548.276,20 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, κατ'εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017, καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.10.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, και η υπόψη Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.11.2020, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου 10ήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή ασκείται κατ'αρχήν με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα εταιρία διότι με την προσβαλλόμενη απόφαση, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς για την Ενότητα Β του δημοπρατούμενου αντικειμένου, έγινε δεκτή και η τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «...» για την ίδια Ενότητα, μειώνοντας έτσι την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης κατά το επίμαχο μέρος.

7. Επειδή, με την Προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η συνυποψήφια εταιρεία «...» για το προσφερόμενο είδος της Ενότητας Β

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

«ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΑΝΤΙΣΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», αναλυτή ..., δεν συμμορφώθηκε με τις αιτούμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και για τον λόγο αυτόν η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα με την τεχνική προδιαγραφή 4α της σελ. 56 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ο προσφερόμενος ως συνοδός εξοπλισμός αναλυτής ... θα πρέπει να έχει δυνατότητα προγραμματισμού και εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά τη διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία ... αναλυτής ... δεν καλύπτει το σημείο α της προδιαγραφής 4 διότι η προσφερόμενη αυτόν εταιρεία δεν τεκμηριώνει στην προσφορά της αν ο αναλυτής έχει την δυνατότητα εκτέλεσης νέων εξετάσεων κατά τη διάρκεια λειτουργίας του μηχανήματος, όπως ζητείται στο σημείο αυτό της διακήρυξης, αναπτύσσοντας ειδικότερα τις αιτιάσεις της περί τούτου. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί τις ειδικότερες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται στην σελίδα 81 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, για το ζητούμενο στον α/α 7 με κωδικό ... «ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ENANTI Ra-cp», η εταιρεία ... προσφέρει το είδος «...» το οποίο δεν πληροί τα χαρακτηριστικά του είδους που ζητείται καθώς ανιχνεύει αντισώματα έναντι CCP3, και όχι αντισώματα έναντι Ra-cp, όπως ζητείται από την διακήρυξη και τον παραπάνω πίνακα. Το αντιγόνο CCP3 είναι διαφορετικό από το αντιγόνο Racr.. Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι δεν υπάρχουν μελέτες διεθνώς που να δείχνουν ότι το είδος ... εμφανίζει ίδια, ίσα ή ισοδύναμα τεχνικά χαρακτηριστικά με το είδος ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ENANTI Ra-cp που ζητείται. Το είδος ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ ENANTI Ra-cp διαφοροποιείται εντελώς από το προσφερόμενο από την εταιρεία διότι δεν δίνει τα ίδια αποτελέσματα με το είδος ... στον έλεγχο των ασθενών. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα ζητά το συγκεκριμένο είδος διότι αναφέρει τον 13 προσδιορισμό «Ra-cp» και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα διασταλτικής ερμηνείας της διακήρυξης στο σημείο αυτό. Αν η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

ήθελε άλλα ή/ και άλλα είδη, θα το προσδιόριζε συγκεκριμένα στην διακήρυξη. Κατά το μέρος που η εταιρεία ... με την προσφορά της προσκομίζει στοιχεία άλλου είδους και όχι αυτού το οποίο περιγράφει η διακήρυξη, πάσχει και πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, για το ζητούμενο είδος του πίνακα με α/α 28 «ΑΝΤΙΓΛΟΙΑΔΙΝΙΚΑ ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ (IgG)» με κωδικό ..., η εταιρεία ... προσφέρει το είδος «...» το οποίο δεν είναι το ζητούμενο καθώς ανιχνεύει IgG αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης στον ανθρώπινο ορό και όχι έναντι στο αντιγόνο γλοιαδίνης που ζητείται. Το αντιγόνο γλοιαδίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης και για τον λόγο αυτό διατίθενται στην αγορά διαφορετικά είδη που ανιχνεύουν αντιγλοιαδινικά αντισώματα IgG και άλλα που ανιχνεύουν IgG αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης. Τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση IgG αντισωμάτων έναντι συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση IgG αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου της γλοιαδίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το νοσοκομείο εξέτασης. Κατά το μέρος που η εταιρεία ... με την προσφορά της προσκομίζει στοιχεία άλλου είδους και όχι αυτού το οποίο περιγράφει η διακήρυξη, πάσχει και πρέπει να απορριφθεί. Αντίστοιχα, στον α/α 29 του ανωτέρω πίνακα με κωδικό ..., ζητείται το είδος «ΑΝΤΙΓΛΟΙΑΔΙΝΙΚΑ ΑΝΤΙΣΩΜΑΤΑ (IgA)», αλλά η εταιρεία ... προσφέρει το είδος ... για την ανίχνευση IgA αντισωμάτων έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης στον ανθρώπινο ορό και όχι έναντι στο αντιγόνο γλοιαδίνης που ζητείται. Το αντιγόνο γλοιαδίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης και για τον λόγο αυτό διατίθενται στην αγορά διαφορετικά είδη που ανιχνεύουν αντιγλοιαδινικά αντισώματα IgA και άλλα που ανιχνεύουν IgA αντισώματα έναντι σε συνθετικά απαμινωμένα πεπτίδια γλοιαδίνης. Τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση IgA αντισωμάτων έναντι συνθετικών απαμινωμένων πεπτιδίων γλοιαδίνης δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται

Αριθμός Απόφασης : A 256/ 2020

από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση IgA αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου της γλοιαδίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το νοσοκομείο εξέτασης. Κατά το μέρος που η εταιρεία ... με την προσφορά της προσκομίζει στοιχεία άλλου είδους και όχι αυτού το οποίο περιγράφει η διακήρυξη, πάσχει και πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, για το ζητούμενο στον α/α 31 είδος «Αντισώματα έναντι της Ινσουλίνης» με κωδικό ..., η εταιρεία ... προσφέρει το είδος «anti-IA2» το οποίο δεν είναι το ζητούμενο καθώς ανιχνεύει αντισώματα έναντι Protein Tyrosine Phosphatase IA2, όπως αναγράφεται στο σχετικό φύλλο οδηγιών 14 που έχει καταθέσει η εταιρεία (2 _ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΕΩΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ, σελ. 247) και όχι αντισώματα έναντι ινσουλίνης. Το αντιγόνο ινσουλίνης είναι διαφορετικό από το αντιγόνο IA -2 και για τον λόγο αυτό τα αποτελέσματα που λαμβάνονται από τη χρήση των αντιδραστηρίων για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι αντιγόνου IA-2 δεν είναι τα ίδια με αυτά που αναμένονται από τη χρήση αντιδραστηρίων για την ανίχνευση αντισωμάτων έναντι του αντιγόνου ινσουλίνης που ζητείται, ως εκ τούτου δεν είναι κατάλληλα για τη διενέργεια της ζητούμενης από το νοσοκομείο εξέτασης. Διατίθενται δε στην αγορά ως ξεχωριστά είδη. Ομοίως, κατά το μέρος που η εταιρεία ... με την προσφορά της προσκομίζει στοιχεία άλλου είδους και όχι αυτού το οποίο περιγράφει η διακήρυξη με αποτέλεσμα με το προσφερόμενο είδος να επιτελείται άλλος σκοπός από αυτόν που προδιαγράφεται από τη διακήρυξη (να ανιχνεύονται δηλαδή αντισώματα έναντι ινσουλίνης που είναι το ζητούμενο) πάσχει και πρέπει να απορριφθεί. Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει το προσφερόμενο είδος δεν συμμορφώνεται με την τεχνική προδιαγραφή της σελ. 57 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία η προσφορά των συμμετεχόντων θα πρέπει να καλύπτει 31 από τις 34 ζητούμενες διαφορετικές εξετάσεις. Λαμβάνοντας υπόψη ότι όπως προκύπτει από τα παραπάνω, τα αντιδραστήρια που έχουν προσφερθεί από την εταιρεία ... στους α/α 7, 28, 29 και 31 του πίνακα που παρατίθεται στην Ενότητα Β της διακήρυξης, δεν καλύπτουν τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από την διακήρυξη και θα πρέπει ως προς αυτά η προσφορά της εταιρείας να απορριφθεί, ενώ επιπροσθέτως η εταιρεία ... δεν

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

προσφέρει επιπλέον και το είδος α/α 6 που ζητείται, προκύπτει συμπερασματικά ότι, αφαιρουμένων των παραπάνω 5 προσφερόμενων ειδών, η εταιρεία καταλήγει να προσφέρει τελικά συνολικά μόνο τα 29 από τα 34 αιτούμενα είδη της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην σελίδα 57 της διακήρυξης: «Η εταιρεία θα πρέπει να προσδιορίσει πλην των απαραίτητων στοιχείων που αναγράφονται στον πίνακα, και τον αριθμό των επιτελούμενων εξετάσεων ανά συσκευασία, όπως επίσης και τη διάρκεια ζωής όλων των αντιδραστηρίων που απαιτούνται για την εκτέλεση κάθε εξέτασης. Απαραίτητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση είναι η προσφορά των 31 από τις 34 ζητούμενες διαφορετικές εξετάσεις». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία ... δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Για όλους τους παραπάνω λόγους η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, σωρεύοντας παράλληλα αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας.

8. Επειδή, οι αιτιάσεις που προβάλλονται στην Προδικαστική Προσφυγή, δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, πλην χρήζουν ενδελεχούς έρευνας, που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού, των προβαλλόμενων ισχυρισμών των μερών αλλά και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου το παρόν Κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική οριστική κρίση, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

9. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, δεδομένης και της φύσης της εξέτασης περί προσωρινών μέτρων, ως και του τυχόν αποτελέσματός της, η οποία εξαντλείται στον εντοπισμό πρόδηλου λόγου απαραδέκτου και ούτως, δεν επεκτείνεται σε ζητήματα που απαιτούν τέτοια ενδελεχή έρευνα και πάντως δεν είναι όλως προφανή, β) πιθανολογείται βλάβη της αιτούσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών γ) ο προβαλλόμενος λόγος δεν παρίσταται καταρχήν προδήλως αβάσιμος και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημόσιου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της υπόψη διαδικασίας ανάθεσης.

10. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προσβαλλόμενης, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς τα είδη που περιγράφονται στην «ΕΝΟΤΗΤΑ Β : «ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΑΝΤΙΣΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ».

Αριθμός Απόφασης : Α 256/ 2020

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη με αντικείμενο «ΣΥΣΚΕΥΕΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΓΙΑ ΑΝΟΣΟΛΟΓΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ» ως προς τα είδη που περιγράφονται στην ΕΝΟΤΗΤΑ Β : «ΑΝΟΣΟΧΗΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΥΤΟΑΝΤΙΣΩΜΑΤΩΝ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ», μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Νοεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μαρία Μανδράκη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου