

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 24-5-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 490/29-5-2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 14.5.2018 Απόφασης 71/11.5.2018 Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας δια του οποίου επικυρώθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθ' ο μέρος εκρίθη ως αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα "...του ...", η προσφορά του οικονομικού φορέα «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και η προσφορά του οικονομικού φορέα «... του ...», στο πλαίσιο της Ανοικτής Ηλεκτρονικής Διαδικασίας Σύναψης Σύμβασης Ανω των Ορίων για την «Προμήθεια και εγκατάσταση φωτιστικών σωμάτων, λαμπτήρων και λοιπών αναλώσιμων για την ενεργειακή αναβάθμιση του δικτύου οδοφωτισμού και του φωτισμού

περιβάλλοντος χώρου του Πανεπιστημίου Πατρών», με αριθ. διακήρυξης ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 149.450 ευρώ (CPV: ...) που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...την 16-2-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...την 16-2-2018.

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και την αναστολή προόδου της διαδικασίας και δη την αναστολή κατάρτισης και σύναψης σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 24-5-2018 Προδικαστικής Προσφυγής, που στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 14-5-2018 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου και έγκρισης τόσο δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών όσο και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου κατ' έγκριση των οικείων αντιστοίχων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ο δε προσφεύγων υπέβαλε οικονομική προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή, πλην όμως κατετάγη τέταρτη μετά από τις ομοίως κριθείσες ως αποδεκτές προσφορές του ως άνω πρώτου έτερου οικονομικού φορέα «...», που κατετάγη πρώτη και κατά συνέπεια αυτός ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος, του ως άνω δεύτερου έτερου οικονομικού φορέα «...» που κατετάγη πρώτη, και του ως άνω τρίτου έτερου οικονομικού φορέα «...» που κατετάγη τρίτη, ενώ ο προσφεύγων αντίθετα επικαλείται ότι η προσφορά και των τριών ως άνω, ήταν μη νόμιμη. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου, ο προσφεύγων αιτιάται με τον πρώτο ειδικότερο ισχυρισμό του, ότι μη νομίμως η αναθέτουσα ζήτησε κατ' άρ.

102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις από τον έτερο αυτόν οικονομικό φορέα με το οικείο από 19-4-2018 αίτημά της προς αυτόν, ως προς την κατασκευάστρια εταιρεία και τα ισχύοντα τεχνικά φυλλάδια αυτής, επί των λαμπτήρων LED ισχύος  $\leq 45W$  και  $\leq 15W$ , υπέβαλε δε αυτός σε συμμόρφωση με το αίτημα αυτό το πρώτον δύο νέα έγγραφα που δεν είχε εξαρχής υποβάλει καίτοι αυτό απαιτείτο κατά το άρ. 2.4.3.2, Πίνακας 4-5 Τεχνικής Περιγραφής και Όροι Συμμετοχής παρ. 6 της διακήρυξης. Με αυτά αναφέρθηκαν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προς αξιολόγηση λαμπτήρων και περαιτέρω, αναφέρθηκε για πρώτη φορά η προδιαγραφή της 3ετούς εγγύησης αυτών, καίτοι η υποβολή τους απαιτείτο ήδη εξαρχής με την υποβολή της προσφοράς, ενώ τούτο δεν ήταν και νόμιμο αντικείμενο επιτρεπτής συμπλήρωσης δια διευκρινίσεων. Με τον δεύτερο ειδικότερο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται ότι ούτως ή άλλως ο ως άνω έτερος οικονομικός φορέας δεν πληροί την δια του Πίνακα 3, σημ. 16, σελ. 37 της διακήρυξης, απαίτηση για προσκόμιση τετραετούς εγγύησης κατασκευαστή. Συνεπώς και για κάθε έναν από τους ως άνω ισχυρισμούς, η προσφορά του του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου ήταν αποκλειστέα. Σημειώνεται πάντως, ότι ακριβώς οι ως άνω ισχυρισμοί προβλήθηκαν κατά της αποδοχής του πρώτου ως άνω διαγωνιζομένου και νυν προσωρινού αναδόχου και από τον ως άνω δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, σε αυτοτελή προσφυγή που ο τελευταίος άσκησε κατά της ίδιας προσβαλλομένης, και η οποία απερρίφθη εν όλω με την Απόφαση ΑΕΠΠ 414/2018. Περαιτέρω, με τον τρίτο ειδικότερο ισχυρισμό του, ο προσφεύγων αιτιάται ότι κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης τα φωτιστικά σώματα ανεστραμμένου κώνου, απαιτείτο τετραετής εγγύηση κατασκευαστή, ως και αυτά να φέρουν σήμανση CE. Όμως, ο ως άνω πρώτος έτερος διαγωνιζόμενος δήλωσε ως κατασκευαστή, κατά τον προσφεύγοντα την εταιρεία ..., η οποία όμως δεν είναι κατασκευαστής του ως άνω προϊόντος, όπως προκύπτει από το έγγραφο εγγύησης που παρείχε, όπου αναφέρει ότι τα προϊόντα αυτά "είαν από γνωστούς οίκους κατασκευής ηλεκτρολογικού υλικού". Ούτως, κατά τον προσφεύγοντα τόσο η εγγύηση όσο και το προσκομισθέν πιστοποιητικό CE δεν προέρχονται από τον μη κατονομαζόμενο πάντως, κατασκευαστή. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής του δεύτερου έτερου

διαγωνιζομένου. Ο λόγος αυτός συγκροτείται αποκλειστικά επί όσων ακριβώς αναφέρθηκαν και με τον τρίτο ως άνω ισχυρισμό του πρώτου λόγου της προσφυγής, δεδομένου ότι ο ως άνω δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε προσφορά με το ίδιο ακριβώς προϊόν για το ζητούμενο είδος φωτιστικού ανεστραμμένου κώνου, το οποίο προσέφερε και ο πρώτος ως άνω έτερος διαγωνιζόμενος και δη του ιδίου κατά τα ανωτέρω κατασκευαστή. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων στρέφεται κατά της αποδοχής του τρίτου έτερου διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, αιτιάται ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 19/4/2018 αίτημα παροχής διευκρινίσεων επί της διακήρυξης με αρ.2/18, ζήτησε εγγράφως την παροχή διευκρινίσεων στα κατωτέρω υπό α) και β) σημεία της προσφοράς της διαγωνιζόμενης εταιρείας "... " προκειμένου να προβεί στην ορθή και αξιοκρατική αξιολόγησή της, και ειδικότερα Ζήτησε να δοθεί διευκρίνηση για: 1) Για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα : δήλωση συμμόρφωσης CE για το πρότυπο EN61000-3-3 (το συγκεκριμένο πρότυπο αναφέρεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές του εν λόγω φωτιστικού σώματος), 2) Για τους λαμπτήρες τύπου LED ισχύος  $\leq 15W$  : ποιά είναι η κατασκευάστρια εταιρεία καθώς δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας αυτής. Σε συμμόρφωση με το προαναφερθέν αίτημα παροχής διευκρινίσεων της Αναθέτουσας αρχής η εταιρεία «...» υπέβαλε έξι (6) νέα έγγραφα, τα οποία δεν είχαν υποβληθεί κατά το χρόνο υποβολής της τεχνικής προσφοράς της, μολονότι η διακήρυξη προβλέπει ρητά την υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών κατά το χρόνο κατάθεσης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και όχι μεταγενέστερα (βλ. άρ. 2.4.3.2, Διακήρυξης, Πίνακας 4 και 5 Τεχνικής Περιγραφής και Όροι Συμμετοχής, παρ. 6). Η δε εταιρεία «...» στις 26.04.18 ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ το ακόλουθο μήνυμα: «Σε συνέχεια της αίτησής σας περί παροχής διευκρινίσεων, επισυνάπτω: 1. για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά EMC (όπου περιλαμβάνεται το πρότυπο EN61000-3-3) - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά LVD - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά RoHS 2. για τους λαμπτήρες τύπου LED ισχύος  $\leq 15W$ , των οποίων κατασκευάστρια εταιρία είναι η εταιρία ACA - ...A.E.B.E. - δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά EMC - δήλωση

συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας εταιρίας κατά LVD - τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας (προς αποφυγή παρεξηγήσεων, στην προσφορά έχω καταθέσει το αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο που χρησιμοποιεί η προμηθεύτρια εταιρία ...»". Κατά τον δε προσφεύγοντα, όλα τα ως άνω αρχεία pdf της εταιρείας «...» είναι νέα έγγραφα που κατά παράβαση της διακήρυξης, αντικαθιστούν και συμπληρώνουν ελλείψεις των κατατεθέντων ληγμένων πιστοποιητικών συμμόρφωσης CE ενώ ταυτόχρονα αντικαθίσταται το τεχνικό φυλλάδιο και ο κατασκευαστής του λαμπτήρα τύπου LED ισχύος  $\leq 15W$  από την εταιρεία ...στην εταιρεία ...Α.Ε.Β.Ε.. Συγκεκριμένα ,δια πλαγίου τρόπου, ήτοι μέσω της διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία "... αποπειράθηκε να καλύψει α) την επί ποινή αποκλεισμού έλλειψη υποβολής έγκυρων πιστοποιητικών – δηλώσεων συμμόρφωσης για το φωτιστικό σώμα τύπου βραχίονα και για τον λαμπτήρα LED ισχύος  $\leq 15W$  με την υποβολή νέων δηλώσεων συμμόρφωσης CE καθώς και της "εγγύησης κατασκευαστή" και β) ,την επί ποινή αποκλεισμού υποκατάσταση κατασκευαστή του λαμπτήρα LED ισχύος  $\leq 15W$  με την υποβολή εκ νέου τεχνικού φυλλαδίου για τον ίδιο λαμπτήρα από άλλο κατασκευαστή, ενώ μάλιστα στο παραπάνω μήνυμα του ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρει ρητά την εταιρεία SOLVENT ως προμηθεύτρια εταιρεία πλέον του λαμπτήρα, τα οποία αφενός έπρεπε να είχαν κατατεθεί κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών και όχι μεταγενέστερα, αφετέρου δεν αποτελούν αντικείμενο διευκρίνισης από την αναθέτουσα αρχή, ενώ η εκ των υστέρων υποβολή από τον οικονομικό φορέα «...» των ως άνω συμπληρωματικών – νέων εγγράφων και δικαιολογητικών συνιστά ανεπίτρεπτη και μη νόμιμη εκ των υστέρων μεταβολή της υποβληθείσας προσφοράς του.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων,

όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια. Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ’ άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση

εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύναται να θίγονται εκ της συνέχισεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνέχισεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν όχι μόνο, κατά τα ως άνω, με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη

και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Συνεπώς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α51/2018), ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαράδεκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

**3.** Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ..., ποσού 747,25 ευρώ), που πληρώθηκε μέσω εμβάσματος της ALPHA BANK της 24-5-2018. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης προμήθειας, κάτω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 14-5-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 24-5-2018), ενώ νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στη διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή, πλην η

οικονομική προσφορά του κατετάγη τέταρτης κατά σειρά κατόπιν αυτών των τριών ως άνω έτερων διαγωνιζομένων, και συνεπώς προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό τους, αφού κατ' αποτέλεσμα αυτού θα καταστεί ο ίδιος πρώτος μειοδότης και συνεπώς προσωρινός ανάδοχος.

4. Επειδή, η Προσφυγή προσδιορίστηκε ήδη με την 614/30-5-2018 για αυθημερόν εξέταση, ήτοι την 30-5-2018. Συνεπώς, δεδομένου του ανωτέρω χρόνου εξετάσεως δεν είναι δυνατόν να προκύψει ζημία οιοδήποτε μέρους ούτε να χωρήσει πρόοδος της διαδικασίας και κατ' αποτέλεσμα δεν χρήζει η επιβολή προσωρινών μέτρων, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στην ως άνω σκ. 2, καθώς εξάλλου δεν δύνανται αυτά να έχουν κάποια διάρκεια, λόγω του αμέσως επικείμενου εκδόσεως Αποφάσεως επί της ίδιας της Προσφυγής.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει απορριφθεί το Αίτημα Αναστολής ως άνευ αντικείμενου και αλυσιτελές, βάσει της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Αίτηση Αναστολής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε την 31-5-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**