

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31.05.2018 με την εξής σύνθεση:  
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και  
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από  
16.05.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική  
Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης  
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 466/23.05.2018 της προσφεύγουσας  
εταιρείας με την επωνυμία «...ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» και το διακριτικό τίτλο «...Μ ΕΠΕ», που  
εδρεύει στη θέση ...Βιομηχανική Περιοχή ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθμ. 109/2018 Απόφασης της Οικονομικής  
Επιτροπής του Δήμου ..., δια της οποίας εγκρίθηκε το από 05-04-2018  
πρακτικό 1Α (εξέταση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνική αξιολόγηση  
προσφορών) στο πλαίσιο του Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού  
για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια πετρελαιοειδών  
(υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του Δήμου ...και των ΝΠΔΔ», διαγωνισμού  
που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη, συνολικής  
προϋπολογισθείσας δαπάνης 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με  
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά μόνο βάσει τιμής, για τα καύσιμα το μεγαλύτερο ποσοστό  
έκπτωσης επί τοις εκατό %, σε ακέραιες μονάδες στη νόμιμα διαμορφούμενη  
κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους καυσίμου την ημέρα  
παράδοσής του, που προκύπτει από τον εβδομαδιαίο κάθε φορά πίνακα  
τιμών που εκδίδει το Τμήμα Εμπορίου της ΠΕ ...και για τα λιπαντικά η πλέον  
συμφέρουσα από οικονομική άποψη τιμή σε ενιαίο ποσοστό έκπτωσης επί

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

των τιμών του τιμολογίου της μελέτης για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών λιπαντικών.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...ΟΕ», η οποία κατέθεσε την από 29.05.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της και εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με τη Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, με την οποία απορρίπτεται η προσφορά της στο στάδιο εξέτασης των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και παράλληλα γίνεται αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας «... ΟΕ» για την Ομάδα Β: ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΕΛΑΙΑ & ΜΕΣΑ της υπόψη σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τους λόγους που αναφέρει στην κατατεθείσα Προσφυγή της.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται όπως εκδοθεί σχετική πράξη αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει πληρωθεί, κατατεθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη για το τμήμα της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι για την Ομάδα Β, εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το ύψος του οποίου περαιτέρω δεν μπορεί να είναι κατώτερο των 600€, σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις.

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 109/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 08.05.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 16.05.2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου ως άνω δεκαήμερης προθεσμίας.

5. Επειδή, παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017 παρεμβαίνει η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «...ΟΕ», αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην Παρεμβαίνουσα στις 21.05.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 29.05.2018, η Παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία γίνεται αποδεκτή η τεχνική της προσφορά και ως εκ τούτου εγκρίνεται η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

6. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 6714/24.05.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως δε ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

9. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς, και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβαση διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ραΐκο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.). γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

12. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. 109/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., δια της οποίας εγκρίθηκε το από 05-04-2018 πρακτικό 1Α (εξέταση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνική αξιολόγηση προσφορών) στο πλαίσιο του Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του Δήμου ...και των ΝΠΔΔ», διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 414.489,16€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, κατά το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για την Ομάδα Β της υπόψη σύμβασης, αιτούμενη την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης για τους στη Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους, σωρεύοντας παράλληλα σε αυτή αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στη κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου (ΣτΕ ΕΑ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την Ομάδα Β της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία (προσφορά) δεν έχει γίνει δεκτή κατά το στάδιο

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», με αποτέλεσμα να ματαιώνεται η εύλογη προσδοκία της να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για το εν λόγω τμήμα, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία, κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, απέρριψε τη δική της προσφορά και έκρινε ως αποδεκτή για το αυτό τμήμα του διαγωνισμού την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και νυν παρεμβαίνουσας.

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Μάλιστα, ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣτΕ Ασφ 883/08, ΔΕΦΑΘ 980/13).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της στο γεγονός ότι, αν και έχει εύλογο ενδιαφέρον να μην αποκλεισθεί από τον υπόψη διαγωνισμό όπως και εύλογη προσδοκία να

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

της ανατεθεί εντέλει η υπόψη σύμβαση, η ως άνω προσβαλλόμενη, ματαιώνει τη δυνατότητα αυτή. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα αιτείται την προσωρινή διασφάλιση του δικαιώματός της με το να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, ήτοι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και ανάδειξη αναδόχου, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής της, θεμελιώνοντας την ύπαρξη προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος έννομου συμφέροντος για την προσβολή της επίμαχης εκτελεστής διοικητικής πράξης και την εξ' αυτής βλάβη της.

17. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα, η υπό κρίση Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους τεχνικούς λόγους για τους οποίους η προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή, αφού, ως ισχυρίζεται, αφενός η προσφορά της ίδιας πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου παρανόμως απερρίφθη και αφετέρου η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...ΟΕ» έχει πλημμέλειες σε παράβαση των όρων της διακήρυξης και ως εκ τούτου έπρεπε να είχε απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή. Επέκεινα, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ενωσιακού και εθνικού, που συνετελέσθη με την προσβαλλόμενη, χρήζουν ενδελεχούς έρευνας του περιεχομένου αμφότερων των τεχνικών προσφορών και δη σε περίπτωση που γίνουν αποδεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τη νομιμότητα της δικής της προσφοράς, εμπεριέχουν δε τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

18. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσδιορίζει τη βλάβη της αφενός στο γεγονός ότι, αν και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, σε περίπτωση διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που με αυτή απορρίπτεται η τεχνική της προσφορά για το τμήμα του διαγωνισμού Β του αντικειμένου της σύμβασης, η ίδια αποκλείεται από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάθεση του ως άνω τμήματος της σύμβασης, και

## **Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

αφετέρου στο γεγονός ότι, η κατ' εσφαλμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρίας της υπό ανάθεση σύμβασης μειώνει σημαντικά την προσδοκία της να της ανατεθεί η υπόψη σύμβαση για το ως άνω Τμήμα.

19. Επειδή, η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αλλά και των υπολοίπων συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της κρίσης επί των τεχνικών προσφορών της ίδιας της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της προσβαλλόμενης και ακύρωσης κατ' ακολουθίαν του απαραδέκτου της προσφοράς της και του παραδεκτού της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης του πρακτικού οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, άρα και προσωρινής κατακύρωσης, οδηγώντας τοιουτοτρόπως, πιθανόν, σε επόμενο στάδιο προσφυγών. Αντιθέτως, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, τα οποία σκοπούν στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

21. Επειδή, νομίμως εικάζεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων .

**Αριθμός απόφασης: Α 249 / 2018**

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της αιτούσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' ...Διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε η διενέργεια Διεθνούς, Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την εκτέλεση της προμήθειας με τίτλο: «Προμήθεια πετρελαιοειδών (υγρών καυσίμων και λιπαντικών) του Δήμου ...και των ΝΠΔΔ» για την ΟΜΑΔΑ Β αυτού, σχετικά με ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΕΛΑΙΑ & ΜΕΣΑ της υπόψη σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 37.299,20€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 31 Μαΐου 2018, συντάχθηκε την ίδια ημέρα από την Εισηγήτρια και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**