

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 07.06.2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία
Δρακονταειδή και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – ορισμού προσωρινών
μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην από 24.05.2019 (ημερομηνία καταχώρησης
στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική
Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 627/28.05.2019 και χρέωσης στο 2^ο
Κλιμάκιο στις 28.05.2019, της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη, επί της οδού
....., αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της υπ' αριθ. 124/2019 Απόφασης της Οικονομικής
Επιτροπής του και συναφώς το ενσωματωμένο σε αυτήν υπ' αρ.
8418/10.5.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, στο πλαίσιο ανοικτής
διαγωνιστικής διαδικασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών
Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ.
..... και ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣ 2019 -04 -09
Διακήρυξη του, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου
«.....», εκτιμώμενης αξίας 927.419,35€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο
ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο
βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που
αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της διαγωνιζόμενης Εταιρείας
«.....» και την ανάδειξη της ως προσωρινού μειοδότη και συναφώς το

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

υπ' αρ. 8418/10.5.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού καθ' ό μέρος με αυτό αξιολογήθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης εταιρείας, καθώς και κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, με σκοπό την απόρριψη της προσφοράς της διαγωνιζόμενης Εταιρείας «.....» και τον αποκλεισμό της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία καθώς και την ανάδειξη της ίδιας (της προσφεύγουσας), ούσας δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας, ως προσωρινής αναδόχου.

Ετέρωθεν, η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, σωρεύοντας στη προσφυγή της σχετικό αίτημα περί αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων της προόδου της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας της υπόψη σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ 2019 -04 -09 Διακήρυξη του προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «.....», εκτιμώμενης αξίας 927.419,35€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.04.2019 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 09.04.2019, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α Οι κατασκευαστικές εργασίες του εν λόγω έργου αφορούν έκταση 75 στρεμμάτων εκτός σχεδίου της πόλης της Έδεσσας, στην περιοχή «Πασά Τσαΐρ», όπως προβλέπεται στο εγκεκριμένο Γενικό πολεοδομικό Σχέδιο και έχει ήδη εγκριθεί τοπικό ρυμοτομικό σχέδιο (βλ.

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

αποφάσεις που δημοσιεύτηκαν στα ΦΕΚ 478/τ.Δ'/2004 και ΦΕΚ 123ΑΑΠ/2012). Σύμφωνα δε με τους όρους της διακήρυξης στο πλαίσιο του ως άνω έργου, θα εκτελεστούν οι ακόλουθες εργασίες: α) Κατασκευή γηπέδου ποδοσφαίρου 105 X 68 μ (διαμορφώσεις - αγωνιστικός χώρος) β) Κατασκευή στίβου (8 διαδρόμων.) γ) Κατασκευή αθλητικών εγκαταστάσεων λοιπών αθλημάτων στίβου. δ) Κατασκευή δρόμων σύμφωνα με το εγκεκριμένο τοπικό ρυμοτομικό σχέδιο και προσωρινών οδών πρόσβασης έως τον αγωνιστικό χώρο ε) Χωματοουργικές εργασίες διαμόρφωσης για τη μελλοντική κατασκευή κερκίδας. στ) Κατασκευή προσωρινού χώρου στάθμευσης στην θέση της μελλοντικής κερκίδας. ζ) Βοηθητικές υποδομές για τη λειτουργικότητα του γηπέδου (π.χ. άρδευση κλπ).

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 4.637,10€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης άνευ ΦΠΑ που εν προκειμένω ανέρχεται στο ύψος των 927.419,35€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (έργο), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 927.419,35€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (09.04.2019), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

προσβαλλόμενη αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 17.05.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 24.05.2019, ήτοι εντός της ως άνω προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016): «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...». Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

7. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

8. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

10. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το προδήλως παραδεκτό της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 124/2019 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του, στο πλαίσιο ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) που προκηρύχθηκε με την υπ' αρ. Διακήρυξη του, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «.....», εκτιμώμενης αξίας 927.419,35€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), η οποία κατ'αποδοχήν του υπ' αρ. 8418/10.05.2019 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού ανέδειξε κατά πρώτον την εταιρεία «.....» προσωρινό ανάδοχο του έργου, συμμετέχουσα εταιρεία που προσέφερε (το μεγαλύτερο) ποσοστό έκπτωσης 56,01%, στις τιμές του τιμολογίου της αρ. μελέτης της, και ενέκρινε κατά δεύτερον την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. Επ'αυτών παραπονεείται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως αξιολογήθηκε και έγινε αποδεκτή η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας «.....», ως επαρκής κατ' άρθρο 24.2 της Διακήρυξης, αφού το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) της εν λόγω διαγωνιζόμενης, το οποίο περιεχόταν στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», κατ' άρθρο 24.2. της Διακήρυξης, δεν ήταν νομίμως συμπληρωμένο, αντιθέτως, κατά τη προσφεύγουσα, περιείχε σφάλματα και ελλείψεις, τα οποία καθιστούν μη νόμιμη την υποβολή

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

του, με συνέπεια ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» να μην περιέχει ουσιαστικά το ΤΕΥΔ, παρά την περί του αντιθέτου και επί ποινή αποκλεισμού, προϋπόθεση της Διακήρυξης. Συνεπώς, έπρεπε να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας η εν λόγω διαγωνιζόμενη εταιρεία, αποκλεισμένης δε αυτής, η προσφεύγουσα ως δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, θα ήταν προσωρινός μειοδότης και ανάδοχος της υπόψη σύμβασης. Διατυπώνει ειδικότερα η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ότι κατά παράβαση του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης, δεν δηλώθηκε στο υποβληθέν ΤΕΥΔ η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22Γ της Διακήρυξης - Έλλειψη οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας και με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ότι κατά παράβαση του άρθρου 23.1 της Διακήρυξης, δεν δηλώθηκε στο υποβληθέν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία ΤΕΥΔ η πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 22Δ της Διακήρυξης - Έλλειψη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της εταιρείας. Εντέλει, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η οικεία σύμβαση, αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, σωρεύοντας παράλληλα στην Προσφυγή της αίτημα αναστολής – ορισμού κατάλληλων μέτρων έως ότου κριθεί αυτή.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 100021/06.06.2019 έγγραφο της αποστέλλει τις απόψεις της επί της εν λόγω προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017. Διατυπώνει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή τα εξής: «Σύμφωνα με το άρθρο 23.1 της υπόψη διακήρυξης: «Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας.» Στο άρθρο 22.Γ της διακήρυξης αναφέρονται τα κριτήρια Οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των διαγωνιζομένων τα οποία είναι: « (α) Προκύπτει από τη Βεβαίωση εγγραφής του άρθρου 23.4. (α) της παρούσας, (β) Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι μπορεί να χρηματοδοτήσει την εκτέλεση του έργου. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008, όπως ισχύει.» Αντίστοιχα, στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης αναφέρονται τα κριτήρια Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων τα οποία είναι: «(α) Προκύπτει από τη Βεβαίωση εγγραφής του άρθρου 23.4. (α) της παρούσας. (β) Υπεύθυνη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.» Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, ως προκαταρκτική απόδειξη εκπλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τους εκτός των άλλων: 1. στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Β: Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ότι: ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρηματοδοτήσει την εκτέλεση του έργου και 2. στο Μέρος IV: Γ: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα ότι: ο οικονομικός φορέας διαθέτει τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσει τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Στο ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....» δεν υπάρχουν οι παραπάνω αναφορές και αυτό προφανώς διέλαθε της προσοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού και ακολούθως της Οικονομικής Επιτροπής του

13. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, καταδεικνύεται ότι η παρούσα προσφυγή δεν είναι προδήλως απαράδεκτη επιπλέον δε συνομολογείται από την αναθέτουσα αρχή η βασιμότητα των λόγων

Αριθμός απόφασης: Α 246 / 2019

προσφυγής, για τους οποίους ωστόσο το επιληφθέν Κλιμάκιο επιφυλάσσεται να αποφανθεί κατά την οριστική κρίση του, συνεξετάζοντας πιθανόν και ασκηθείσα παρέμβαση.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων κατά τα προλεχθέντα (βλ. σκ. 8 και 9), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

15. Επειδή, κατ' ακολουθία, το αίτημα αναστολής –προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με ΑΔΑΜ 2019 -04 -09 Διακήρυξη του για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «.....», εκτιμώμενης αξίας 927.419,35€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 07 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αθηνά Μπουζιούρη