

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Διαδικασία Προσωρινής Προστασίας

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Οκτωβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από 05.10.2020 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1414/05.10.2020 της εταιρίας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και των όρων της με αριθ. Διακήρυξης με αντικείμενο την «Αντικατάσταση Κεντρικού Αγωγού Υδροδότησης-Αναβάθμιση Συστήματος Διύλισης Διυλιστηρίου-Προμήθειας και Εγκατάσταση Φωτοβολταϊκών Συστημάτων», συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης 20.400.00,00 € (χωρίς ΦΠΑ) με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί στο σύνολο της ή κατά το μέρος των προσβαλλόμενων όρων η με ΑΔΑΜ Διακήρυξη της ΔΕΥΑ για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης του έργου «Αντικατάσταση Κεντρικού Αγωγού Υδροδότησης-

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

Αναβάθμιση Συστήματος Διύλισης Διυλιστηρίου-Προμήθειας και Εγκατάσταση Φωτοβολταϊκών Συστημάτων».

2. Επειδή, η ΔΕΥΑ με την με ΑΔΑΜ Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με την ανάδειξη αναδόχου του έργου «Αντικατάσταση Κεντρικού Αγωγού Υδροδότησης-Αναβάθμιση Συστήματος Διύλισης Διυλιστηρίου-Προμήθειας και Εγκατάσταση Φωτοβολταϊκών Συστημάτων», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής και εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 20.400.000,00 € (χωρίς ΦΠΑ). Ειδικότερα, στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης περιλαμβάνονται τα εξής :

Α) Η κατασκευή (αντικατάσταση) του αγωγού μεταφοράς του πόσιμου νερού περιπτώπου, από

την Υδροληψία στη λίμνη έως το Διυλιστήριο και – μετά την επεξεργασία του ύδατος- από το Διυλιστήριο (νέα δεξαμενή αποθήκευσης του διυλιστηρίου) έως την υφιστάμενη κεντρική δεξαμενή της πόλης του

. Επίσης προβλέπεται και η κατασκευή της νέας δεξαμενής αποθήκευσης της πόλης του διυλιστηρίου, ωφέλιμου όγκου 1.000,00μ³. Διευκρινίζεται ότι ο νέος αγωγός μεταφοράς προβλέπεται να είναι κατασκευασμένος από Ductile Iron (DI, ονομαστικής διαμέτρου 1.000,00μμ και το μήκος ανέρχεται σε 15.650m περίπου.

Β) Η επέκταση και αναβάθμιση του τμήματος (της μιας γραμμής) των κλινών διύλισης της εγκατάστασης επεξεργασίας του πόσιμου νερού από τη λίμνη με ξεχωριστή γραμμή μεμβρανών υπερδιήθησης (UF).

Γ) Η προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων Δ) Η λειτουργία των νέων κλινών διύλισης καθώς και του αυτοματισμού και της τηλεμετρίας του συνολικού έργου για 2 έτη. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 03.09.2020, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 09.09.2020, με ΑΔΑΜ και ομοίως στις 09.09.2020 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

προσφορών ορίστηκε η 13.10.2020 και ως ημερομηνία αποσφράγισης αυτών η 19.10.2020.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00 €), το οποίο συνιστά το ανώτατο κατά το νόμο ποσό παραβόλου που μπορεί να καταβληθεί, εκτιμωμένης της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (έργο) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 20.400.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσης της διακήρυξης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπόψη Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η τεκμαιρόμενη γνώση αυτών επήλθε μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από την δημοσίευση αυτών στο ΚΗΜΔΗΣ, ήτοι επήλθε στις 24.09.2020, οπότε και εκκίνησε η προθεσμία των 10 ημερών για την άσκησή τους, η οποία έληξε στις 04.10.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα νομίμως παρεκτάθηκε για την επόμενη εργάσιμη, ήτοι έληξε στις 05.10.2020, επομένως η υπόψη Προσφυγή, ως ασκηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 05.10.2020, ασκήθηκε εμπροθέσμως.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ'αρχήν το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπόψη Προσφυγής ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό με την ιδιότητα της ως κατασκευαστική/εργοληπτική εταιρία, η οποία όμως εμποδίζεται ή δυσχεραίνεται ουσιωδώς προς τούτο ενόψει των εκάστοτε προσβαλλόμενων όρων της υπόψη διακήρυξης.

7. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των*

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368». 12. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

8. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

9. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

10. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

11. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1414/2020 Προσφυγή, η προσφεύγουσα «.....» επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, προβάλλοντας ειδικώς τα εξής : Πρώτον : Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που αφορούν στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα είναι σε προφανή δυσαναλογία ή/και άσχετα με το συνολικό οικονομικό και φυσικό αντικείμενο του διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 22 της Διακήρυξης και ειδικότερα την παρ. 22.Δ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» γίνονται δεκτοί στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς οι οποίοι μεταξύ άλλων «...β) Λόγω της φύσης του έργου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται κατά την τελευταία πενταετία πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς: i) να έχουν κατασκευάσει τουλάχιστον ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά, ii) να έχουν κατασκευάσει ένα έργο επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης (UF), iii) να έχουν υλοποιήσει μία τουλάχιστον σύμβαση που να περιλαμβάνει την προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων και iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους. Σε περίπτωση

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

που ο Διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση Προσώπων, ένα τουλάχιστον μέλος της Κοινοπραξίας ή της Ένωσης πρέπει να διαθέτει την ανωτέρω εμπειρία». Επίσης, με βάση τη Διακήρυξη, και τα λοιπά τεύχη προκύπτει ότι στο πλαίσιο της σύμβασης ο ανάδοχος θα εκτελέσει τις ακόλουθες εργασίες και υπηρεσίες. Τμήμα Α) που ουσιαστικά αφορά σε ένα τυπικό έργο προμήθειας και εγκατάστασης σωλήνων ύδρευσης μήκους 15,6 χιλιομέτρων και την κατασκευή μιας δεξαμενής νερού από σκυρόδεμα με βάση την οριστική μελέτη των τευχών δημοπράτησης και προϋπολογισμό κατά τη μελέτη 15.712,481,90 €. Τμήμα Β) που αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού συστοιχιών μεμβρανών υπερδιήθησης (UF). Η επιλογή του εξοπλισμού και η εγκατάστασή του γίνεται με βάση τις προδιαγραφές των τευχών και επαφίεται στον κατασκευαστή των μεμβρανών και τον Ανάδοχο. Προβλέπεται επίσης και η προμήθεια και εγκατάσταση ενός υποσταθμού μέσης τάσης. Ο προϋπολογισμός κατά τη μελέτη αυτού του τμήματος είναι 3.587.518,10 €. Τέλος, προβλέπεται ένα φωτοβολταϊκό πάρκο, προϋπολογισμού 980.000 € καθώς και η 24-μηνιαία λειτουργία του συστήματος μεμβρανών καθώς και του αυτοματισμού και της τηλεμετρίας συνολικού έργου προϋπολογισμού 120.000 ευρώ. Σημειώνεται ότι τα δημοπρατούμενα τμήματα Α και Β δημοπρατούνται από κοινού σε μια ομάδα και προϋπολογισμό «Π/Υ Μελέτης Κατασκευής Έργου Σ1» ίσο με 19.300.000 € ενώ ο συνολικός προϋπολογισμός κατά τη μελέτη ανέρχεται στα 20.400.000 €. Ειδικά οι εργασίες του τμήματος Β) και οι οποίες αναφέρονται στα τεύχη υπό τον τίτλο «Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού» σε ό,τι αφορά στις εργασίες που θα πραγματοποιηθούν στο χώρο του διυλιστηρίου είναι: α. Με βάση τη διακήρυξη και ειδικότερα το άρθρο 11.3. «Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου»: «Α) Επίσης προβλέπεται και η κατασκευή της νέας δεξαμενής αποθήκευσης του διυλιστηρίου, ωφέλιμου όγκου 1.000 m³. ... Β) Η επέκταση και αναβάθμιση της τμήματος (της μίας γραμμής) των κλινών διύλισης της εγκατάστασης επεξεργασίας του πόσιμου νερού από τη λίμνη με ξεχωριστή γραμμή μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) ...». b. Με βάση το τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών, για τις μεμβράνες προβλέπεται μεταξύ άλλων: «...Το σύστημα υπερδιήθησης που θα προσφερθεί

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

θα είναι αυτόνομο, εγκατεστημένο εντός προκατασκευασμένων μεταλλικών κοντέινερ, τα οποία εγκαθίστανται εντός των κλινών άμμου που αποξηλώνονται και καθαιρούνται. Το σύστημα των μεμβρανών υπερδιήθησης μπορεί να αποτελείται από μεμβράνες υπερδιήθησης είτε τύπου βυθιζόμενων εντός δεξαμενής είτε εντός πιεστικών μεμβρανοδοχείων. Σε κάθε περίπτωση όμως θα πρέπει να είναι προ-εγκατεστημένες εντός μεταλλικών κοντέινερ, τα οποία εγκαθίστανται απευθείας εντός των καθαιρούμενων κλινών άμμου. c. Στο τεύχος του Προϋπολογισμού του Έργου, Ομάδα IV: Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού αναφέρονται τα ακόλουθα άρθρα: 63. Compact Μονάδες διύλισης σε μεμβράνες UF, 64. Αντλιοστάσιο διηθήματος, 65. Συστήματα χημικού καθαρισμού, 66. Δεξαμενή και αντλιοστάσιο εκπλυμάτων διύλισης, 67. Ηλεκτρολογικά - Αυτοματισμοί, 68. Όργανα ελέγχου και παρακολούθησης λειτουργίας, 69. Σωληνώσεις και βοηθητικά έργα υποδομής εγκαταστάσεων, 70. Δοκιμαστική Λειτουργία 6 μηνών νέου συστήματος Διύλισης UF. Με βάση την Τεχνική Περιγραφή, εκτός από την κατασκευή της δεξαμενής 1.000 m³ ειδικά για τις μεμβράνες προβλέπεται στο άρθρο 4.4 Μονάδα διύλισης με μεμβράνες υπερδιήθησης UF, 4.4.1 Τεχνική περιγραφή μονάδας: «... Εγκαθίστανται 5 γραμμές που γενικώς βρίσκονται όλες σε λειτουργία. Στην κάθε γραμμή εγκαθίσταται κατάλληλος αριθμός modules, όπου η κάθε μια αποτελείται από πλήθος modules που είναι τοποθετημένα σε ανοξείδωτο πλαίσιο. ... Οι κασέτες - πύργοι των στοιχείων μεμβρανών είναι εγκατεστημένες σε διάταξη μέσα στην δεξαμενή. Οι εσωτερικές ενδεικτικές διαστάσεις της κάθε δεξαμενής από τις πέντε σε σύνολο θα είναι σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα...». Στο Τεύχος 13. Μελέτη αναβάθμισης διυλιστηρίου της Τεχνικής Μελέτης, δεν προστίθεται κάτι διαφορετικό σε σχέση με τα ανωτέρω. Τέλος, ειδικά σε σχέση με τις πέντε συστοιχίες μεμβρανών διύλισης προβλέπεται η 24μηνιαία λειτουργία και συντήρησή τους χωρίς να προβλέπεται οποιαδήποτε άλλη σχετική παροχή υπηρεσίας λειτουργίας και συντήρησης. Εν τέλει, όπως προκύπτει από τα παραπάνω, οι μόνες εργασίες που θα πρέπει να γίνουν στο διυλιστήριο και σχετίζονται άμεσα με την επεξεργασία νερού είναι η προμήθεια και εγκατάσταση πέντε προκατασκευασμένων μονάδων μεμβρανών διύλισης νερού εντός των

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

υφιστάμενων δεξαμενών διύλισης καθώς και η υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους. Επομένως ήδη από το σημείο αυτό παρατηρείται ότι η απαίτηση του άρθρου 22Δβι για κατασκευή ενός έργου διυλιστηρίου νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850m³/h το οποίο να έχει παραληφθεί οριστικά καθώς και το έτερο κριτήριο υπό iv): να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους είναι ΑΣΧΕΤΕΣ με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης και ως εκ τούτου παράνομες ως περιοριστικές του ανταγωνισμού, εφόσον στο παρόν έργο δεν υπάρχει κανενός είδους κατασκευή και λειτουργία διυλιστηρίου νερού από τον ανάδοχο. Όσον αφορά στις μονάδες μεμβρανών, για τις οποίες τα τεύχη δεν περιλαμβάνουν μελέτη, και όπως αυτές προδιαγράφονται, αυτές αποτελούν βιομηχανικό προϊόν οι οποίες μελετώνται, κατασκευάζονται και παραδίδονται έτοιμες για τοποθέτηση εντός προκατασκευασμένων δοχείων (modules), μαζί με όλο των περιφερικό εξοπλισμό τους όπως αντλίες, ηλεκτρολογικούς πίνακες, αυτοματισμούς κλπ. έτοιμες για τοποθέτηση και λειτουργία μετά την υδραυλική και ηλεκτρολογική σύνδεσή τους. Προς επίρρωση αυτού, ότι δηλαδή το σύστημα των μεμβρανών αφορά σε βιομηχανικό προϊόν και όχι σε σύστημα που δημιουργείται με σύνθεση κατά την κατασκευή από τον Ανάδοχο ετερόκλητου εξοπλισμού και υλικών διαφορετικών προμηθευτών κλπ. (δηλαδή δεν αποτελούν κατασκευαστικό αντικείμενο αλλά αντικείμενο προμήθειας) αναφέρουμε το γεγονός ότι με τη Διακήρυξη ζητούνται μια σειρά από εγγυήσεις που αφορούν στη λειτουργία την απόδοση και το χρόνο ζωής και οι οποίες θα πρέπει να προέρχονται από τον ίδιο τον κατασκευαστή των μεμβρανών και όχι από τον διαγωνιζόμενο. Επομένως, δεν υπάρχει κατασκευή διυλιστηρίου, αλλά το πολύ κατασκευή μιας και μόνο δεξαμενής για την τοποθέτηση των προκατασκευασμένων δοχείων των μεμβρανών. Απόδειξη του γεγονότος ότι οι μεμβράνες αποτελούν αντικείμενο προμήθειας και όχι κατασκευής συνιστά και το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνεται στα συμβατικά τεύχη κανενός είδους μελέτη (στατική, αρχιτεκτονική, υδραυλική, Η/Μ κλπ) για την τοποθέτησή τους (όπως προβλέπεται για τα έργα πολιτικού μηχανικού) αλλά τίθενται μόνο τεχνικές προδιαγραφές όπως συμβαίνει παγίως επί προμήθειας εξοπλισμού. Προκύπτει

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

λοιπόν εναργώς ότι οι προβλεπόμενες εργασίες ουδόλως αφορούν στην κατασκευή ενός διυλιστηρίου αλλά όπως ανεφέρθη, αποκλειστικά στην προμήθεια εξοπλισμού, ήτοι πέντε προκατασκευασμένων συστοιχιών μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) υπό τύπο βιομηχανικού προϊόντος, την τοποθέτησή τους εντός των υφιστάμενων δεξαμενών του διυλιστηρίου, καθώς και υδραυλική και ηλεκτρολογική διασύνδεσή τους, όπως επίσης και τη λειτουργία και συντήρηση αυτού και μόνο του εξοπλισμού, για 24 μήνες. Προφανώς καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών όσο και κατά το 24μηνο της λειτουργίας των μεμβρανών από το Ανάδοχο, το διυλιστήριο θα εξακολουθεί να λειτουργεί κανονικά και υπό πλήρες φορτίο υπό την επίβλεψη άλλου τρίτου φορέα και όχι του Αναδόχου της προκείμενης σύμβασης, παρέχοντας πόσιμο νερό στους καταναλωτές κατάντι του διυλιστηρίου. Επομένως ελλείπει και η υποχρέωση λειτουργίας του διυλιστηρίου από τον αναδειχθέντα ανάδοχο, καθώς καμία τέτοια υποχρέωση περιλαμβάνεται στις συμβατικές του υποχρεώσεις. Παρά ταύτα το κριτήριο iv) απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους. Και η απαίτηση αυτή, επομένως, είναι πλήρως άσχετη προς το αντικείμενο της υπό δημοπράτηση σύμβασης. Περαιτέρω, και για το ενδεχόμενο δημιουργίας εσφαλμένης εντύπωσης εξ' αιτίας του γεγονότος ότι οι εν λόγω εργασίες περιγράφονται στα τεύχη υπό τον τίτλο «Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού» ώστε να θεωρηθεί ότι κατασκευάζεται κάποιο καινούργιο τμήμα στο διυλιστήριο ή γίνονται δομικές τροποποιήσεις κλπ., η προσφεύγουσα επισημαίνει το εξής: Η συγκεκριμένη αναφορά δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι οι εργασίες αυτές αφορούν σε ουσιαστική επέμβαση στη δομή του διυλιστηρίου, για τις οποίες εργασίες ζητείται από τον Ανάδοχο να διαθέτει εμπειρία σε κατασκευή διυλιστηρίου νερού και μάλιστα ίσης δυναμικότητας με αυτό του διαγωνισμού. Άλλωστε «αναβάθμιση του διυλιστηρίου» θα αποτελούσε και μια ενδεχόμενη διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου με νέα περιφραγή και φύτευση όπως επίσης και η νέα δεξαμενή από σκυρόδεμα που προβλέπεται να κατασκευαστεί εντός του οικοπέδου του διυλιστηρίου καίτοι δε συναρτάται άμεσα με τις εγκαταστάσεις που διυλίζουν το νερό. Εν πάση περιπτώσει ο

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

τίτλος δεν ανταποκρίνεται σε εργασίες αναβάθμισης κατά την τεχνική περιγραφή, που θα δικαιολογούσαν την απαίτηση εμπειρίας σε κατασκευή διυλιστηρίου. Επιπλέον τονίσθηκε ότι η απαίτηση για εμπειρία του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα σε λειτουργία διυλιστηρίου μεγέθους αντίστοιχου με αυτό της σύμβασης, είναι άσχετη με το αντικείμενο της σύμβασης δεδομένου ότι η ευθύνη του Αναδόχου περιορίζεται αποκλειστικά στη λειτουργία και συντήρηση του εξοπλισμού μεμβρανών που εγκαθιστά στο πλαίσιο της Σύμβασης. Επομένως και η απαίτηση του κριτηρίου αυτού (iv) να έχουν λειτουργήσει ή λειτουργούν ένα (1) διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ενός έτους) είναι μη νόμιμη. Με τη δεδομένη πρόβλεψη, ακόμη και ο καλύτερος λειτουργός του συστήματος μεμβρανών που δεν θα μπορούσε να είναι άλλος από τον κατασκευαστή ο οποίος έχει μελετήσει, σχεδιάσει, κατασκευάσει και εγγυηθεί το προϊόν του ως προς την απόδοση της διάρκειας ζωής του, με βάση τα τιθέμενα κριτήρια, δεν θα μπορούσε να αναλάβει τη λειτουργία και συντήρηση του συστήματος μεμβρανών ακόμα και αν διέθετε πιστοποιητικά εμπειρίας στη λειτουργία του συστήματος μεμβρανών, διότι πιθανότατα δεν θα διέθετε εμπειρία στη λειτουργία διυλιστηρίου νερού. Η υιοθέτηση των ως άνω κριτηρίων, επομένως, άγει σε άτοπα αποτελέσματα. Δεύτερον : Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα εν λόγω κριτήρια είναι και δυσανάλογα. Ειδικότερα, η συνολική παροχή του νερού προς διύλιση όπως περιγράφεται στα τεύχη, διαμοιράζεται σε πέντε πανομοιότυπα συστήματα μεμβρανών που τοποθετούνται εντός των υφιστάμενων 5 δεξαμενών διύλισης. Τα συστήματα αυτά λειτουργούν παράλληλα και αυτόνομα, το καθένα με τον δικό του αυτοματισμό και έλεγχο και όπου διυλίζεται το 1/5 της συνολικής παροχής των 900 m³/h ήτοι 180 m³/h. Υπ' αυτή την έννοια στην πραγματικότητα το σύστημα διύλισης θα αποτελείται από 5 επαναλαμβανόμενα ίδια συστήματα μέγιστης παροχής 180 m³/h. Προφανώς, αν ο Αναθέτων Φορέας, καίτοι παρανόμως όπως αποδείξαμε πιο πάνω, επιζητούσε ο Ανάδοχος να έχει εμπειρία σε κατασκευή ή λειτουργία και συντήρηση διυλιστηρίου νερού όφειλε να καθορίσει την ζητούμενη παροχή στο 1/5 της συνολικής ήτοι στα 180 m³/h. Έτι περαιτέρω, σε σχέση με το γεγονός ότι η

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

Αναθέτουσα Αρχή επιθυμεί ο Ανάδοχος να διαθέτει εμπειρία σε μεμβράνες, θέτοντας ως κριτήριο συμμετοχής για τους διαγωνιζόμενους: «ii) να έχουν κατασκευάσει ένα έργο επεξεργασίας υγρών αποβλήτων ή νερού με μεμβράνες υπερδιήθησης (UF), η προσφεύγουσα επάγεται τα εξής: Το συγκεκριμένο κριτήριο είναι καταρχήν εύλογο αφού αφορά στο πραγματικό αντικείμενο που θα κληθεί να υλοποιήσει ο ανάδοχος. Πλην όμως, στο συγκεκριμένο κριτήριο που αφορά και στην «ουσία» του έργου «Αναβάθμιση Διυλιστηρίου Πόσιμου Νερού», όπως περιέργως δεν τίθεται απαίτηση να έχει παραληφθεί οριστικά. Μάλιστα, δίδεται η δυνατότητα η προσκομιζόμενη εμπειρία του διαγωνιζόμενου να προέρχεται και από εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, γεγονός που επιβεβαιώνει όσα αναφέραμε σχετικά με το πεδίο εφαρμογής των μεμβρανών. Δηλαδή, το κριτήριο που είναι άσχετο με τις εργασίες που θα υλοποιηθούν και απαιτεί εμπειρία σε κατασκευή διυλιστήριο νερού δυναμικότητας πόσιμου νερού 850 m³/h έχει διαμορφωθεί ώστε να είναι ιδιαίτερος αυστηρό (με την απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικού οριστικής παραλαβής), ενώ το κριτήριο που αφορά στο πραγματικό αντικείμενο, ήτοι στις μεμβράνες, η Αναθέτουσα Αρχή το έχει διαμορφώσει ελαστικό. Επομένως η έλλειψη απαίτησης οριστικής παραλαβής στο κριτήριο ii του άρθρου 22 Δ Β της Διακήρυξης αποδεικνύει και καθιστά δυσανάλογη (και κατά συνέπεια παράνομη) την απαίτηση οριστικής παραλαβής για το κριτήριο I της ίδιας παραγράφου (διυλιστήριο νερού). Περαιτέρω, σε ό,τι αφορά στη ζητούμενη εμπειρία σε λειτουργία και συντήρηση παρουσιάζεται και εδώ το παράδοξο γεγονός να ζητείται εμπειρία σε εγκατάσταση επεξεργασίας νερού που με πολύ μεγάλη πιθανότητα δεν θα διαθέτουν μεμβράνες για τους λόγους που αναφέραμε, ενώ δεν ζητείται ρητώς εμπειρία του διαγωνιζόμενου στην λειτουργία συστήματος μεμβρανών, που είναι άλλωστε και η Υπηρεσία που θα κληθεί να υλοποιήσει κατά το 24-μηνο (!). Από κανένα σημείο προκύπτει ότι η λειτουργία EEN θα αφορά EEN, με μεμβράνες. Επομένως και η απαίτηση αυτή είναι άσχετη προς το αντικείμενο της σύμβασης και κατά συνέπεια και δυσανάλογη. Κατά την προσφεύγουσα αποτελεί κοινό τόπο ότι η οικονομική δυσπραγία των τελευταίων ετών εξ' αιτίας της οικονομικής κρίσης περιόρισε δραματικά τις Δημόσιες Επενδύσεις και τα Δημόσια Έργα μεταξύ των οποίων

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

και των έργων που σχετίζονται με την επεξεργασία νερού. Ο συνδυασμός των ανωτέρω περιπτώσεων περιορισμών με την επιπλέον προσθήκη και του χρονικού περιορισμού «εντός της τελευταίας πενταετίας» καθιστά τη συμμετοχή πολλών εταιρειών ακόμα και των λεγόμενων μεγάλων εταιρειών οι οποίες διαθέτουν μακρά και εξειδικευμένη εμπειρία σε ΕΕΝ και ΕΕΛ, δυσχερή αν όχι αδύνατη. Και για να περιορισθεί έτι περαιτέρω ο ανταγωνισμός, ζητείται από τα τεύχη το έργο να έχει παραληφθεί οριστικά δίχως να προκύπτει για ποιο λόγο τίθεται σε αυτό το κριτήριο η αυστηρή απαίτηση ενώ δεν τίθεται στο κατεξοχήν σχετιζόμενο με την κατασκευή έργου με μεμβράνες. Κατεδείχθη επομένως πλήρως το μη νόμιμο των ως άνω κριτηρίων. Τρίτον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ως άνω κριτήρια είναι μη νόμιμα διότι καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της για όλο το αντικείμενο του έργου. Επιπλέον και επικουρικώς, τα ως άνω κριτήρια ι και iv της παρ. β του άρθρου 22Δ της Διακήρυξης καίτοι δεν είναι συνδεδεμένα καν με το αντικείμενο της σύμβασης, περιορίζουν την υποβολή προσφοράς και για το κύριο αντικείμενο της Διακήρυξης (κατασκευή του αγωγού). Ειδικότερα, με ευκαιρία την συνειδητή και σκόπιμη υπαγωγή στον ίδιο διαγωνισμό τριών άσχετων και τεχνικά ετεροειδών αντικειμένων (αγωγός, μεμβράνες ύδατος, φωτοβολταϊκά), ο αναθέτων φορέας επιχειρεί να προσδιορίσει ποιος θα αναλάβει το όλο έργο και ειδικώς το κατασκευαστικό τμήμα του αγωγού που αποτελεί το συντριπτικά μεγαλύτερο (τεχνικά και οικονομικά) τμήμα του, θέτοντας αυστηρές προϋποθέσεις τεχνικής καταλληλότητας για τα συνοδά – περιφερειακά (από τεχνικής και οικονομικής απόψεως) έργα και μάλιστα κατά ακριβολογία για την προμήθεια των μεμβρανών. Τέταρτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η απαίτηση εμπειρίας σε ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης ή κοινοπραξίας. Στο άρθρο 22 Δ της διακήρυξης ορίζεται ότι σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος είναι Κοινοπραξία ή Ένωση, ένα τουλάχιστον μέλος της Κοινοπραξίας πρέπει να διαθέτει την υπό β εμπειρία. Με την πρόβλεψη αυτή, εμποδίζεται ουσιαστικά η συμμετοχή σε ένωση οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι τα μέλη αυτής δεν μπορούν να συνδυάσουν την τεχνική τους ικανότητα ώστε να ικανοποιήσουν την απαίτηση της Διακήρυξης και ειδικότερα του άρθρου 22Δβ. Ματαιώνεται έτσι ουσιαστικά ο ίδιος ο σκοπός σύστασης ένωσης, κάτι που η εταιρεία μας

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

είχε σκοπό να πράξει προκειμένου να ικανοποιήσει την σχετική απαίτηση, της στερείται, όμως, τώρα παρανόμως η δυνατότητα. Η απαίτηση αυτή της Διακήρυξης είναι παντελώς ανατιολόγητη και δεν δικαιολογείται από κανέναν αντικειμενικό λόγο, παρά μόνο από την επιθυμία αποτροπής συμμετοχής στον διαγωνισμό οικονομικών φορέων, όπως η προσφεύγουσα. Πέμπτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν έχουν εγκριθεί πρόσθετοι όροι της διακήρυξης, ως απαιτείται κατά την κείμενη νομοθεσία. Στην προκείμενη περίπτωση, στο άρθρο 22 β της Διακήρυξης έχουν τεθεί προδήλως πρόσθετοι όροι σε σχέση με τους περιλαμβανόμενους στα πρότυπα τεύχη της ΕΑΑΔΗΣΥ. Τούτο θα μπορούσε να λάβει χώρα νομίμως μόνο κατόπιν εγκριτικής απόφασης του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, που εκδίδεται μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής και ύστερα από γνώμη του Τμήματος Κατασκευών του Συμβουλίου Δημόσιων Έργων της Γενικής Γραμματείας Υποδομών. Τέτοια απόφαση δεν έχει εκδοθεί εν προκειμένω. Επομένως ο προσβαλλόμενος εν προκειμένω όρος που εμποδίζει την συμμετοχή της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμος. Έκτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμη η κατάστρωση της βαθμολόγησης κατά την διακήρυξη. Ειδικότερα, οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων στα Κριτήρια Κ1, Κ2, Κ3 και Κ4 βαθμολογούνται με βάση την αρχή ότι: Η τεχνική προσφορά που προκύπτει πρέπει να επιτυγχάνει συγκριτικά με τις υπόλοιπες τεχνικές προσφορές κατά τον καλύτερο τρόπο τα ζητούμενα από τα συγκεκριμένα κριτήρια, ήτοι τον «Εγγυημένο χρόνο ζωής συστήματος UF» (σημ. μεμβρανών) για το Κ1, τα «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF» για το Κ2, τον «Βαθμό ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς», δηλαδή, όπως επεξηγείται, την μέγιστη δυνατή κλίση (μέγιστες μοίρες κλίσης) των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς για το Κ3 και το «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς» για το Κ4 αντίστοιχα και λαμβάνει βαθμολογία 100. Η προσφεύγουσα ενισχύει τον ισχυρισμό της με παραδείγματα που αναλυτικά εκτίθεται στην προσφυγή της. Ήτοι, σε ένα από αυτά η προσφεύγουσα αναφέρει ότι έστω ότι στον εν λόγω διαγωνισμό υποβληθούν δυο προσφορές με τα εξής χαρακτηριστικά: Η προσφορά Α και στα τέσσερα

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

κριτήρια K1, K2, K3 και K4 υπερέχει κατά τι ελάχιστο σε σχέση με τη προσφορά B. Για παράδειγμα : - Η A δίνει 25 μήνες εγγύηση χρόνου ζωής για τις μεμβράνες, έναντι πχ των 24 της B (κριτήριο K1), -Τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των μεμβρανών του κατασκευαστή που προτείνει η A προσφορά υπερέχουν και στα τρία υποκριτήρια ελάχιστα. Έστω, και στα τρία προς χάριν του παραδείγματος κατά «0,5%» έναντι των χαρακτηριστικών του κατασκευαστή που προτείνει η B προσφορά (κριτήριο K2), - Οι μέγιστες μοίρες κλίσης των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς A του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά A είναι 1 μοίρα και 50 λεπτά (1ο50') έναντι της 1 μοίρα και 40 λεπτά (1ο40') του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά B (κριτήριο K3), και τέλος -Το ωφέλιμο μήκος εκάστου αγωγού μεταφοράς του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά A είναι 6 μέτρα έναντι των 5,95 μέτρων του κατασκευαστή που προτείνει η προσφορά B (κριτήριο K4). -Ας υποθεθεί χάριν ευκολίας, ότι και οι δυο διαγωνιζόμενοι A και B είναι αξιόλογοι και έμπειροι κατασκευαστές και δίδουν και οι δύο τον ίδιο χρόνο κατασκευής 27 μήνες που είναι μειωμένος κατά 3 μήνες σε σχέση με τους 30 που προβλέπει η Διακήρυξη ήτοι 10% έκπτωση στον χρόνο κατασκευής (κριτήριο K5). Με βάση την εξίσωση υπολογισμού της βαθμολογίας της τεχνικής προφοράς (Utec) του άρθρου 14.1 δηλαδή $[Utec = 20\% * K1 + 40\% * K2 + 15\% * K3 + 15\% * K4 + 10\% * K5]$ που λαμβάνει υπόψη μόνο τη σειρά κατάταξης στα επιμέρους κριτήρια δηλαδή 1ος – 2ος η οποία αποτελεί απλά μια ποιοτική σύγκριση (αν η A προσφορά είναι καλύτερη λαμβάνει βαθμό 100, οπότε η B λαμβάνει υποχρεωτικά βαθμό 50) αφού κατά την διακήρυξη στον υπολογισμό του βαθμού εκάστου κριτηρίου δεν υπεισέρχεται κάποιος αναλογικός παράγοντας που να λαμβάνει υπόψιν του την ποσοτική σύγκριση, το πόσο δηλαδή καλύτερη είναι η προσφορά A από τη B, προκύπτει ότι: Η τεχνική προσφορά A λαμβάνει βαθμολογία Utec (A)=93,81 ενώ η τεχνική προσφορά B λαμβάνει Utec (B)=48,81. Υπενθυμίζεται ότι οι δυο τεχνικές προσφορές του παραπάνω παραδείγματος «μόλις που διαφέρουν μεταξύ τους» πχ για ένα δέκατο της μοίρας στο κριτήριο K3 ή κατά 5 εκατοστά ανά σωλήνα στο κριτήριο K4, παρά ταύτα η τεχνική προσφορά A λαμβάνει διπλάσια βαθμολογία (200%) σε σχέση με τη B. Αυτή η απaráδεκτη στρέβλωση

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

οφείλεται όπως αναφέραμε στο γεγονός ότι δεν αποτιμάται η βαθμολογία αναλογικά με την ποιότητα της προφοράς αλλά ψηφιακά (50 - 100 / καλή – κακή προφορά)» καίτοι και η «κακή» μπορεί κάλλιστα να είναι ποιοτικά μια εξαιρετική προσφορά σχεδόν το ίδιο καλή όπως και η πρώτη. Επομένως, τα κριτήρια βαθμολόγησης, έτσι όπως καταστρώνονται στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, είναι μη νόμιμα επειδή συνεπιφέρουν την απολύτως άνιση βαθμολόγηση όμοιων προσφορών. Τούτο επειδή η ιδιαίτερα μεγάλη βαθμολογική απόκλιση μεταξύ της βέλτιστης και της μη βέλτιστης, αλλά παραπλήσιας προσφοράς, είναι τόσο μεγάλη που δεν μπορεί να ανταποκριθεί σε μικρές διαφορές μεταξύ όμοιων προσφορών, αλλά αναγκάζει την Ε.Δ. να θέσει υψηλή βαθμολογία στην Α προσφορά και δυσανάλογα χαμηλή στην Β, έστω και αν είναι σχεδόν όμοιες. Προσβάλλεται έτσι τόσο η αρχή της ίσης μεταχείρισης, όσο και η αρχή της αναλογικότητας, κυρίως, όμως, δεν διασφαλίζεται η συγκρισιμότητα των προσφορών. Έβδομον, η βαρύτητα των κριτηρίων βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς είναι δυσανάλογη τόσο σε σχέση με το κρινόμενο ποιοτικό / τεχνικό χαρακτηριστικό όσο και με το οικονομικό αντικείμενο του φυσικού αντικειμένου που αξιολογείται. Σε ό,τι αφορά στην βαθμολόγηση της συνολικής τεχνικής προσφοράς του έργου, που αντιστοιχεί στον συνολικό προϋπολογισμό των 20.400.000,00 €, η βαθμολογία κατά το μέρος της τεχνικής προσφοράς Utec με βάση τη Διακήρυξη στο άρθρο 14.1: είναι « Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς υπολογίζεται. με βάση τον παρακάτω τύπο : $Utec = 20\% * K1 + 40\% * K2 + 15\% * K3 + 15\% * K4 + 10\% * K5$, όπου Utec= Συνολική Βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, K1 = Βαθμολογία σε «Εγγυημένος χρόνος ζωής συστήματος UF», K2 = Βαθμολογία σε «Λειτουργικά χαρακτηριστικά συστήματος UF», K3 = Βαθμολογία σε «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς», K4 = Βαθμολογία σε «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς», K5 = Κριτήριο χρόνου ολοκλήρωσης κατασκευής. Διαπιστώνεται ότι τα χαρακτηριστικά του συστήματος μεμβρανών υπερδιήθησης (UF) που αξιολογούνται με τα κριτήρια K1 και K2 έχουν συντελεστή βαρύτητας 20% και 40% αντίστοιχα και συνεπώς αποτελούν το 60% της συνολικής βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα τα χαρακτηριστικά των χυτοσιδηρών σωλήνων του δικτύου ύδρευσης που

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

αξιολογούνται με τα κριτήρια Κ3 και Κ4 αποτελούν το 30% της συνολικής βαθμολογίας ενώ ο χρόνος ολοκλήρωσης της κατασκευής προσφοράς συμμετέχει με το υπόλοιπο 10%. Επιπλέον, για την αναβάθμιση του διυλιστηρίου, ήτοι την προμήθεια και εγκατάσταση του συστήματος μεμβρανών και του υποσταθμού μέσης τάσης, που δεν μπορεί να διαχωριστεί από το οικονομικό αντικείμενο διότι δεν υπάρχει στα τεύχη η σχετική ανάλυση, το κόστος ανέρχεται στα 2.760.000 € που μετά την εφαρμογή ΓΕ & ΟΕ, απροβλέπτων κλπ. προκύπτει να έχει προϋπολογισμό κατά τη μελέτη 3.587.518,10 €.ή άλλως το 17,5 % του συνολικού προϋπολογισμού του διαγωνισμού που είναι 20.400.000 €. Εξ' αρχής λοιπόν προκύπτει προφανής δυσαναλογία μεταξύ της επίδρασης της βαθμολογίας των μεμβρανών στη συνολική βαθμολογία της τεχνικής μελέτης που είναι 60% και του ποσοστού που αντιπροσωπεύει το συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο στο συνολικό προϋπολογισμό του έργου, το οποίο είναι 17,5%. Εάν δε, ληφθεί υπόψη και το γεγονός ότι η συμμετοχή της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς είναι 60% στη συνολική βαθμολογία που αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο καθώς και ο τρόπος με τον οποίο βαθμολογούνται τα κριτήρια (100 – 50), την παρανομία του οποίου αναδείξαμε παραπάνω, η δυσαναλογία αυτή εξακοντίζεται σε δυσθεώρητα ύψη, ώστε κανείς έχοντας υπόψη του την αγορά να μπορεί με μια επιλογή «εξωτικών» μεμβρανών να καταστεί σίγουρα προσωρινός ανάδοχος του έργου με έκπτωση μόλις 10% στην οικονομική προσφορά, όπως αποδείξαμε πιο πάνω, χωρίς ο ανταγωνιστής του να μπορεί να διεκδικήσει την σύμβαση, ασχέτως του ποσοστού έκπτωσης που θα προσφέρει. Η βαθμολογία αυτή, όμως, δεν είναι νόμιμη επειδή αφενός δεν συνδέεται κατά τρόπο νόμιμο με το αντικείμενο του έργου και αφετέρου δεν καθιστά συγκρίσιμες τις προσφορές των διαγωνιζομένων. Σε ότι αφορά στα κριτήρια Κ3 και Κ4 με τα οποία αξιολογούνται τα κατασκευαστικά χαρακτηριστικά των σωλήνων του δικτύου ύδρευσης και επιδρούν στη συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς κατά 30%, παρατηρείται το εξής: Ενώ ο προϋπολογισμός μελέτης για το συγκεκριμένο αντικείμενο ανέρχεται στο ύψος των 15.712.481,90 € που αντιστοιχεί στο 77% του συνολικού προϋπολογισμού των 20.400.000 € του

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

έργου, η επίδραση της βαθμολογίας για τα χαρακτηριστικά των σωλήνων στη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών είναι μόλις 30% σε αντίθεση με ό,τι συμβαίνει με τις μεμβράνες. Παρόλα αυτά, ο παντελώς λανθασμένος τρόπος με τον οποίο υπολογίζεται η συνολική βαθμολογία που αναδεικνύει τον προσωρινό ανάδοχο, στρεβλώνει τόσο πολύ την πραγματικότητα ώστε μεταξύ δυο διαγωνιζομένων που προσφέρουν τις ίδιες ακριβώς μεμβράνες αλλά σωλήνες από διαφορετικό κατασκευαστή και διαφορετικά χαρακτηριστικά, εφόσον ο πρώτος στη βαθμολογία δώσει μέση έκπτωση 35% στον προϋπολογισμό, ο δεύτερος δεν προκύπτει μειοδότης ακόμα και αν δώσει μέση έκπτωση 100%, δηλαδή προσφορά 0 ευρώ (!). Με τα ανωτέρω δεδομένα προκύπτει πρόσθετος λόγος ακυρότητας του συστήματος βαθμολόγησης, έτσι όπως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή: ενώ ως κριτήριο ανάθεσης έχει ορισθεί η βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, ουσιαστικά η επίδραση της τιμής εξανεμίζεται, αλλά μόνο για αυτόν που θα λάβει τη βέλτιστη βαθμολογία στην τεχνική του προσφορά. Στην περίπτωση αυτή, οι άλλοι διαγωνιζόμενοι, ακόμα και αν έχουν κατάτι μόνο υποδεέστερη προσφορά, δεν μπορούν να τον ανταγωνιστούν, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αποδείξαμε. Επομένως, έτσι όπως είναι καταστρωμένα τα κριτήρια βαθμολόγησης, φαλκιδεύουν και νοθεύουν αυτό καθαυτό το σύστημα ανάθεσης αφού η επίδραση της τιμής μηδενίζεται. Όγδοον, τα Κριτήρια Κ3 και Κ4 καίτοι είναι καθοριστικά για την επιλογή του αναδόχου αφορούν σε επουσιώδη χαρακτηριστικά σε σχέση με την εφαρμογή τους στο συγκεκριμένο έργο, ενώ οδηγούν μονοσήμαντα σε συγκεκριμένο κατασκευαστή. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα κριτήρια Κ3 και Κ4 βαθμολόγησης Τεχνικής Προσφοράς που σχετίζονται με τους σωλήνες του δικτύου ύδρευσης και περιγράφονται στο άρθρο 14.1 της Διακήρυξης αφορούν στα εξής: Κ3 = «Βαθμός ευελιξίας συνδέσμων αγωγού μεταφοράς» (συντελεστής βαρύτητας 15%). «Ο διαγωνιζόμενος με τη μέγιστη δυνατή κλίση (μέγιστες μοίρες κλίσης) των συνδέσμων των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. ... Η μεγαλύτερη γωνιακή κλίση του σημείου σύνδεσης μειώνει την χρήση ειδικών εξαρτημάτων εκτροπής (καμπύλες). Έτσι προκύπτουν λιγότερες συνδέσεις, δεν απαιτείται η κατασκευή σωμάτων αγκύρωσης κλπ. Κάθε διαγωνιζόμενος θα

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

υποβάλλει με την προσφορά του τεύχος Προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε αυτό το τεύχος θα παρέχονται τα απαραίτητα στοιχεία για τη βαθμολόγηση του παρόντος κριτηρίου (μέγιστη κλίση σημείου σύνδεσης), τα οποία θα επιβεβαιώνονται από έντυπα τεχνικά φυλλάδια και αντίστοιχη διεύθυνση επίσημης ιστοσελίδας του εκάστοτε εργοστασίου, με την εμπορική του ονομασία προκειμένου να είναι δυνατή η αποτοίχιση. Για την γωνιακή εκτροπή του σημείου σύνδεσης και προκειμένου αυτό να αποδειχτεί θα πρέπει να προσκομιστεί πιστοποίηση διαπιστευμένου τρίτου φορέα που να αναφέρεται στις μοίρες που μπορεί να εκτραπεί.» Κ4 = «Ωφέλιμο μήκος των σωλήνων του αγωγού μεταφοράς». «Ο διαγωνιζόμενος με το μέγιστο ωφέλιμο μήκος ανά σωλήνα του αγωγού μεταφοράς βαθμολογείται με 100 ενώ εκείνος με τη μικρότερη βαθμολογείται με 50. Το μεγαλύτερο ωφέλιμο μήκος σωλήνων απαιτεί λιγότερες συνδέσεις, επομένως μικρότερες πιθανότητες αστοχίας. ... Κάθε διαγωνιζόμενος θα υποβάλλει με την προσφορά του τεύχος Προσφερόμενου εξοπλισμού. Σε αυτό το τεύχος θα παρέχονται τα απαραίτητα στοιχεία για τη βαθμολόγηση του παρόντος κριτηρίου (ωφέλιμο μήκος σωλήνων), τα οποία θα επιβεβαιώνονται από έντυπα τεχνικά φυλλάδια και αντίστοιχη διεύθυνση επίσημης ιστοσελίδας του εκάστοτε εργοστασίου, με την εμπορική του ονομασία προκειμένου να είναι δυνατή η αντιστοίχιση. Κατ' αρχήν θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι τα δυο ως άνω χαρακτηριστικά (γωνία – μήκος) είναι κατασκευαστικά χαρακτηριστικά του σωλήνα που σχετίζονται με τη γραμμή και το πρόγραμμα παραγωγής εκάστου εργοστασίου. Δεδομένου όμως ότι σχεδόν όλα τα εργοστάσια απευθύνονται σε μια ενοποιημένη παγκόσμια αγορά η οποία έχει διαμορφώσει ένα σχετικά ομοιόμορφο πλαίσιο προδιαγραφών βάσει των πραγματικών αναγκών της αγοράς και ειδικά για τις συνήθεις χρήσεις όπως είναι τα δίκτυα ύδρευσης οι ανταγωνιζόμενοι κατασκευαστές προφανώς έχουν προσαρμόσει την παραγωγή στις ανάγκες της αγοράς. Το γεγονός αυτό αντικατοπτρίζεται στις ενιαίες προδιαγραφές και τα πρότυπα που καθορίζουν και αυτή τη ζητούμενη σχετική ομοιομορφία στην παραγωγή. Το γεγονός αυτό δεν είναι άγνωστο στο συντάκτη των τευχών. Είναι χαρακτηριστικό δε ότι στην Προδιαγραφή 14: ΣΩΛΗΝΕΣ ΕΛΕΑΤΟΥ ΧΥΤΟΣΙΔΗΡΟΥ υπάρχει εξαντλητική αναφορά στα ευρωπαϊκά και άλλα πρότυπα με τα οποία θα πρέπει να

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

συμμορφώνεται ο διαγωνιζόμενος όπου ζητείται μάλιστα και η υποβολή δεκαέξι (16) διαφορετικών πιστοποιητικών συμμόρφωσης. Έτσι με βάση το πρότυπο EN545:2010 των Τεχνικών Προδιαγραφών τα τυποποιημένα μεγέθη παραγωγής είναι 5.5, 6.0, 7.0 και 8.15 μέτρα. Επίσης το ίδιο πρότυπο για διάμετρο Φ1000 του σωλήνα που χρησιμοποιείται σχεδόν αποκλειστικά στο έργο καθορίζει τη γωνιακή κλίση του σημείου σύνδεσης των σωλήνων να είναι κατ' ελάχιστο 1ο30' (μια μοίρα και 30 λεπτά της μοίρας). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ήλθε σε επικοινωνία με τους μεγάλους οίκους κατασκευής αγωγών ελατού χυτοσίδηρου (D.I.) με προέλευση την Ευρώπη, την Τουρκία, Ιαπωνία και την Κίνα. Κατά την έρευνα αγοράς, οι παρακάτω γνωστοί οίκοι (.....) την ενημέρωσαν ότι κατασκευάζουν αγωγούς διάστασης Φ1000 σύμφωνα με τις προδιαγραφές του έργου (συμμόρφωση ως προς τα πρότυπα EN545, EN197-1, EN681-1 κτλ.), με συνολικό μήκος αγωγού 6,0 μέτρα, ενώ η μέγιστη κλίση των συνδέσμων κυμαίνεται από 1ο 30' έως και 3ο ανάλογα με το εργοστάσιο κατασκευής. Ο κατασκευαστικός οίκος, μπορεί να προσφέρει εναλλακτικά αγωγούς με συνολικό μήκος 9,0 μέτρα λόγω όμως του προτύπου EN 545 και συγκεκριμένα της παραγράφου 4.3.3.1, η ως άνω διάσταση δεν γίνεται αποδεκτή στον διαγωνισμό. Ένας μόνο οίκος υπερτερεί ως προς τα συνδυασμένα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά (μήκος και γωνία εκτροπής συνδέσμου) και δύναται να προσφέρει αγωγούς, σύμφωνα με τις προδιαγραφές, διάστασης Φ1000 με συνολικό μήκος 7,0 μέτρα (ωφέλιμο μήκος 6,96 μέτρα) και μέγιστη κλίση συνδέσμων 4ο. Ο οίκος αυτός είναι η «.....». Τούτο καθιστά την επιλογή του συγκεκριμένου κριτηρίου μη νόμιμη ως απολύτως φωτογραφική, ενώ, όπως εξηγούμε στη συνέχεια, ουδεμία επίδραση έχει στην κατασκευή της εργολαβίας. Προκειμένου να οδηγηθεί κανείς σε ουσιαστικά συμπεράσματα αναφορικά με τα οφέλη που μπορεί κανείς να έχει από την επιλογή μέγιστης γωνίας εκτροπής συνδέσμου σωλήνα και μέγιστου ωφέλιμου μήκους σωλήνα θα πρέπει πέραν των γενικόλογων αναφορών της Διακήρυξης περί πλεονεκτήματος, να αποτιμήσουμε ποιο είναι το πραγματικό ποσοτικοποιημένο όφελος που προκύπτει ώστε να δικαιολογείται η τόσο μεγάλη βαρύτητα που δίδεται στη βαθμολογία και μάλιστα όπως αποδείξαμε σε βαθμό που να μπορεί να καθορίσει ακόμα και τον ανάδοχο. Η ελάχιστη

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

επιτρεπόμενη γωνιακή κλίση που προδιαγράφει το πρότυπο, όπως αναφέρθηκε είναι μια μοίρα και τριάντα λεπτά (1ο30') για σωλήνα Φ1000 όπως εν προκειμένω, κλίση που δεν γίνεται καν αισθητή με το μάτι. Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο του προτύπου αναφέρεται επί λέξει σε σχέση με τις τιμές κλίσης που προδιαγράφονται, (μεταξύ αυτών και 1ο30' για σωλήνα Φ1000) ότι: «Επιτρέπουν στην εγκατεστημένη σωληνογραμμή να αναλάβει τις κινήσεις του εδάφους ή/και θερμικά φαινόμενα δίχως να εμφανίζονται επιπρόσθετες καταπονήσεις». Συνεπώς εφόσον η σύνδεση του σωλήνα επιτρέπει γωνία εκτροπής τουλάχιστο με βάση το πρότυπο που πρέπει να επιλεγούν οι σωλήνες κατά τα τεύχη, μια μοίρα και τριάντα λεπτά (1ο30') το δίκτυο θα είναι κατασκευασμένο τεχνικά ορθά σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και θα διασφαλίζεται η ακεραιότητα του δικτύου από μετακινήσεις εδάφους ή άλλα φαινόμενα. Το δίκτυο των αγωγών μήκους 15.650 m είναι κατά το συντριπτικό του μήκος, θαμμένο εντός ορύγματος βάθους έως και 5,5 μέτρα και ακολουθεί υποχρεωτικά την κλίση που προδιαγράφεται στα σχέδια της οριζοντιογραφίας. Ιδανικά λοιπόν εφόσον οι σωλήνες τοποθετηθούν ακριβώς με την κλίση που προδιαγράφεται στην οριστική μελέτη δεν υφίσταται οιαδήποτε ανάγκη γωνίας απόκλισης μεγαλύτερης από 1ο30' η οποία εξασφαλίζει τη λειτουργικότητα της γραμμής με βάση το πρότυπο. Εάν ο μελετητής της οριστικής μελέτης έλαβε υπόψη του κάποια μεγαλύτερη γωνία στην μελέτη του οφείλει να το ορίσει ώστε να κατευθυνθούμε στοχευμένα στην αγορά και όχι να επαφίεται τούτο στην τύχη, αναλόγως του ποιος κατασκευαστής τελικά θα επιλεγεί. Άλλως η μελέτη θα πρέπει να εφαρμόζεται με γωνία απόκλισης 1ο30'. Επομένως, βαθμολογείται ένα χαρακτηριστικό της τεχνικής προσφοράς, που όχι μόνο δεν προσδίδει κανένα ποιοτικό πλεονέκτημα στην κατασκευή, αλλά αντιθέτως, δεν έχει καν αποτελέσει αντικείμενο μελέτης από τον μελετητή του έργου. Τούτο είναι απολύτως παράνομο δεδομένου ότι βαθμολογείται στοιχείο που δεν σχετίζεται με τα ποιοτικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του έργου. Περαιτέρω και σε σχέση το ωφέλιμο μήκος που αξιολογείται στο κριτήριο Κ3 η προσφεύγουσα αποδεικνύει ότι αυτό επίσης δεν σχετίζεται με τα λειτουργικά χαρακτηριστικά του δικτύου: Έστω ότι κάποιος διαγωνιζόμενος επιλέξει σωλήνα τυποποιημένου μήκους 7 μέτρα. Αυτός θα χρειαστεί περίπου

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

2.236 τεμάχια σωλήνα οπότε θα υπάρχουν και 2.236 συνδέσεις. Έστω τώρα ένας δεύτερος διαγωνιζόμενος επιλέξει τυποποιημένο μήκος 8.15 μέτρα: αυτός θα χρειαστεί περίπου 1920 σωλήνες και 1920 συνδέσεις, ήτοι 316 συνδέσεις λιγότερες. Σημειώνεται ότι οι σωλήνες επιλέγονται με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές όπου επιβάλλονται πολύ αυστηρά κριτήρια ποιότητας. Με βάση τις προδιαγραφές του προτύπου που οφείλει κανείς να ακολουθήσει με βάση τα τεύχη για την ποιότητα και τα χαρακτηριστικά των συνδέσεων και εφόσον τηρηθούν τα προβλεπόμενα εξασφαλίζεται, όπως το ίδιο το πρότυπο αναφέρει, η αποφυγή διαρροής. Στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών καθορίζεται στην παράγραφο 3.3 της Προδιαγραφής 14 ότι η γωνία κλίσης των συνδέσμων των σωλήνων να είναι κατά μέγιστο μια μοίρα και 50 λεπτά (1ο50'). Αντίστοιχα για το ωφέλιμο μήκος του αγωγού στην Τεχνική περιγραφή σελ. 67, άρθρο 5: «Αγωγός και Εξαρτήματα» αναφέρεται: «Ο κύριος αγωγός Φ1000 παραδίδεται σε μήκος 7,0m». Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ζητούνται προς αξιολόγηση στοιχεία που δεν επιτρέπονται με βάση το Τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών. Τούτο καθιστά τα κριτήρια αυτά απολύτως παράνομα, αντιφατικά και αβάσιμα. Τέλος, τα κριτήρια Κ3 και Κ4 οδηγούν αναγκαστικά σε μια επιλογή και ειδικότερα της εταιρείας «.....», δίχως να έχει τη δυνατότητα να αναζητήσει άλλους αξιόπιστους και εύφημους κατασκευαστές δυνάμενους να μας προσφέρουν τους σωλήνες σε πολύ πιο ανταγωνιστικές τιμές, δεδομένης της στρέβλωσης που διαμορφώνεται από τη βαθμολογία και περιγράψαμε πιο πάνω. Από όλα τα παραπάνω, συνάγεται ότι ο συνδυασμός των κριτηρίων αξιολόγησης (ωφέλιμο μήκος αγωγού και γωνία εκτροπής) για τους αγωγούς ελατού χυτοσίδηρου (D.I.) που προαναφέρθηκαν τίθενται χωρίς οποιοδήποτε απολύτως αντικειμενικό λόγο, έχοντας ως σκοπό τον περιορισμό του αριθμού των εργοστασίων κατασκευής αγωγών με αυτά τα χαρακτηριστικά στο ελάχιστο. Κατόπιν όλων των παραπάνω, η Διακήρυξη, κατά το μέρος που προσβάλλεται, πρέπει να ακυρωθεί, διότι τελικά «φωτογραφίζει» χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία και τεχνική τεκμηρίωση λόγω του αντικειμένου του έργου, την τεχνική λύση που προσφέρεται, κατ' ουσία αποκλειστικά από την εταιρία Ένατον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα άρθρα Τιμολογίου Α.Τ. 1 «Εκσκαφή ορυγμάτων σε έδαφος οποιασδήποτε φύσης εντός ή εκτός

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

κατοικημένων περιοχών» και Α.Τ. 2 «Αντιστηρίξεις παρειών χάνδακος με οποιοδήποτε τρόπο» δεν επιτρέπουν την κοστολόγησή τους από τους διαγωνιζόμενους ελλείψει των απαραίτητων στοιχείων κοστολόγησης. Η προσφεύγουσα αναφερόμενη στις οικείες προβλέψεις της διακήρυξης, στο άρθρο 53 παρ. 7 περ. στ.), ζ) και η) του ν. 4412/2016 όπως και στην ΥΑ ιθ. ΔΝΣγ/οικ.35577/ΦΝ 466 ΥΑ, υποστηρίζει ότι αναφορικά με τις εκσκαφές, τα άρθρα των ως άνω επίσημων τιμολογίων του ΥΠΟΜΕΔΙ στα οποία οφείλουν να συμμορφώνονται τα Τιμολόγια του προκείμενου διαγωνισμού διακρίνουν (άρθρα) τις εκσκαφές ως εξής: • εκσκαφή σε έδαφος γαιώδες ή ημιβραχώδες και εκσκαφή σε έδαφος βραχώδες, ανάλογα με τη σκληρότητα του εδάφους, αφού αυτή ποικίλει από περιοχή σε περιοχή. • Περαιτέρω οι εκσκαφές κατηγοριοποιούνται ανάλογα με το πλάτος του πυθμένα και με το βάθος του ορύγματος, καθώς αλλάζει το μέγεθος των μηχανημάτων που χρησιμοποιούνται, η απόδοσή τους και προφανώς το κόστος. • Τέλος υπάρχει διάκριση αν η εκσκαφή εκτελείται με παράπλευρη απόθεση των προϊόντων εκσκαφών, ή είναι με μεταφορά στον χώρο απόθεσης ή απόρριψης σε οποιαδήποτε απόσταση οπότε υπολογίζεται και προστίθεται στο άρθρο το κόστος μεταφοράς προς το χώρο απόθεσης των προϊόντων εκσκαφής. Η συλλήβδην συμπερίληψη όλων των παραπάνω διαφορετικών περιπτώσεων εκσκαφών και αντιστηρίξεων αντιστοίχως σε ένα άρθρο με την ίδια τιμή (ενώ στα επίσημα τιμολόγια οι τιμές κάθε εργασίας διαφοροποιούνται) είναι μη νόμιμη. Η ως άνω ενέργεια της Υπηρεσίας αποδεικνύει ότι δεν υπάρχουν γεωλογικά στοιχεία για κάθε περιοχή του έργου, δεν έχει υπολογιστεί αναλυτικά η συμμετοχή κάθε κατηγορίας εκσκαφής ανά πλάτος και βάθος ορύγματος στη συνολική ποσότητα εκσκαφών, τι αντλήσεις θα απαιτηθούν, τι δίκτυα ΟΚΩ υφίστανται συνολικά κ.α. Για το λόγο αυτόν καταστρατηγείται το Τιμολόγιο Δημοσίων Έργων. Τα ίδια ακριβώς ισχύουν και για τις αντιστηρίξεις για τις οποίες επισυνάπτουμε πίνακα με τιμές τιμολογίου, ανά μέθοδο αντιστήριξης. Θα πρέπει να είναι τεκμηριωμένο πως προκύπτει αυτή η τιμή. Για τους μικροπασσάλους Φ140 για παράδειγμα, η τιμή είναι 52€/0,140μ² δηλαδή 371€/μ². Επομένως τα ως άνω άρθρα του Τιμολογίου της Διακήρυξης είναι μη νόμιμα για δύο λόγους: και επειδή παραβιάζουν τα δεσμευτικά για τον

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

αναθέτοντα φορέα επίσημα Τιμολόγια του ΥΠΟΜΕΔΙ και επειδή είναι πλήρως αναπαισιολόγητα και δεν συνδέονται με τομείς, αναλύσεις και μετρήσεις επί τόπου του έργου για τις ποσότητες που προϋπολογίζονται, αλλά αντιθέτως είναι εντελώς αυθαίρετα και ενοποιοούν εντελώς διαφορετικές εργασίες υπό ενιαία τιμή. Δέκατον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη θέτει αυστηρές και μονοσήματες προδιαγραφές χωρίς αντικειμενικό λόγο και ως εκ τούτου επιβάλλει συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών, περιορίζοντας των ανταγωνισμό και κάνοντας αδύνατη ή δυσχεραίνοντας ουσιαστικά την συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Στην Τεχνική Περιγραφή σελ. 8, παρουσιάζεται η Τεχνική Περιγραφή και τα Τεχνικά Χαρακτηριστικά της μονάδας επεξεργασίας με μεμβράνες υπερδιήθησης που επιλέχθηκαν, κατόπιν της αντίστοιχης μελέτης, για την επεξεργασία του νερού της EEN Επίσης, στην Τεχνική Περιγραφή, σελ 6, γίνεται αναφορά στα βασικά χαρακτηριστικά του σχεδιασμού του συστήματος επεξεργασίας του νερού που προτείνεται να εγκατασταθεί στην EEN Με βάση αυτά τα χαρακτηριστικά, το εισερχόμενο προς επεξεργασία νερό στην EEN, διαθέτει πολύ καλή ποιότητα και οι τιμές των περισσοτέρων παραμέτρων είναι εντός του ορίου ποσίμου ύδατος που ορίζει η νομοθεσία (ΦΕΚ 3282/19-9-2017). Σύμφωνα με τις παραμέτρους αυτές, το νερό κατατάσσεται στην κατηγορία A2 των επιφανειακών νερών, ΚΥΑ 46399/4352/1986 (ΦΕΚ Β΄ 438/1986) και είναι κατάλληλο για ύδρευση μετά από συνήθη φυσική και χημική επεξεργασία και απολύμανση. Στην ΚΥΑ 46399/4352/1986 (ΦΕΚ Β΄ 438/1986), το ακριβές σημείο αναφοράς για τον απαιτούμενο τρόπο επεξεργασίας του νερού ποιότητας A2, αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (σελ. 4322). Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι το επιφανειακό νερό ποιότητας A2, για να καταστεί κατάλληλο για ύδρευση θα πρέπει υποχρεωτικά να επεξεργαστεί με προχλωρίωση, συσσωμάτωση, κροκίδωση, καθίζηση, διύλιση, και απολύμανση. Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι το ανεπεξεργαστο νερό που πρόκειται να υποστεί επεξεργασία στην EEN, για να καταστεί κατάλληλο για πόση, δηλαδή να αποκτήσει τα κατάλληλα χαρακτηριστικά για να μπορεί να δοθεί προς ανθρώπινη κατανάλωση, θα πρέπει να υποστεί μία συνήθη φυσική και χημική επεξεργασία και απολύμανση. Σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει η απαίτηση εφαρμογής κάποιας ιδιαίτερης

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

τεχνολογίας για προχωρημένη επεξεργασία, όπως είναι οι μεμβράνες υπερδιήθησης (Ultra-Filtration), που επιλέχθηκαν από την Υπηρεσία και προδιαγράφονται στην Τεχνική Περιγραφή και στις Τεχνικές Προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης. Εξάλλου όπως είναι γνωστό, η μέθοδος επεξεργασίας με μεμβράνες UF, απαιτεί υψηλό κόστος επένδυσης, υψηλό κόστος λειτουργίας και συντήρησης, καθώς και ανάγκη για ιδιαίτερα εξειδικευμένο προσωπικό σε σχέση με την συνηθισμένες μεθόδους επεξεργασίας του νερού. Η επιλογή χρήσης μεμβρανών UF για την επεξεργασία του νερού πραγματοποιείται μόνο σε περιπτώσεις που το νερό περιέχει συγκεκριμένα ανεπιθύμητα συστατικά που δεν δύναται να απομακρυνθούν με τη συνήθη επεξεργασία που αναφέρθηκε παραπάνω. Σύμφωνα με τις πανεπιστημιακές σημειώσεις “Ποιοτικά χαρακτηριστικά και Διεργασίες επεξεργασίας νερού”, Ευθύμιος Νταρακάς – Τ.Π.Μ. / Α.Π.Θ., σελ. 50, η χρήση μεμβρανών υπερδιήθησης (UF), που επιλέχτηκε στην παρούσα μελέτη, χρησιμοποιείται για την απομάκρυνση κυρίως κυστών πρωτοζώων και λοιπών μικροοργανισμών που δεν απομακρύνονται με τη συνήθη επεξεργασία και δεν εξουδετερώνονται κατά την απολύμανση του νερού. Σύμφωνα όμως με τα βασικά χαρακτηριστικά του σχεδιασμού του συστήματος επεξεργασίας (Τεχνική Περιγραφή, σελ 6), δεν υφίσταται τέτοιο πρόβλημα ύπαρξης μικροοργανισμών που να δικαιολογούν την επιλογή χρήσης μεμβρανών UF, τουναντίον, η ποιότητα του νερού όσον αφορά τη συγκέντρωση σε μικροοργανισμούς - δείκτες επιμόλυνσης (μικρόβια, κολοβακτηρίδια, κ.λπ.) παρουσιάζεται ιδιαίτερα βελτιωμένη. Περαιτέρω, εκτός της αδικαιολόγητης επιλογής μεθόδου προηγμένης επεξεργασίας με μεμβράνες υπερδιήθησης, η Αναθέτουσα προχώρησε στη σύνταξη ειδικών προδιαγραφών για τις μεμβράνες αυτές, που σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογούνται από την απαίτηση επεξεργασίας του νερού. Η προσφεύγουσα με επιστολή προς την Αναθέτουσα, ζήτησε διευκρινήσεις για την σειρά ισχύος των παραπάνω προδιαγραφών και αναμένει την αντίστοιχη απάντηση. Τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, όπως αυτά παρατίθενται στον παραπάνω πίνακα της Τεχνικής Περιγραφής των Τευχών του Διαγωνισμού, για παράδειγμα: ➤ διαπερατότητα μεμβρανών - clean water permeability >3.000L/m².h.bar ➤ μέγιστη έκθεση σε υδροχλωρικό οξύ (HCl) -

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

τιμή $pH=1$ ➤ μέγιστη έκθεση σε χλωρίνη ($NaOCl$) και σόδα ($NaOH$) - τιμή $pH=14$ απαγορεύουν τη χρήση υλικών κατασκευής για τις μεμβράνες υπερδιήθησης είτε από πολυαιθερικές σουλφόνες (PES) ή από πολυβινυλιδενοχλωρίδιο (PVDF) ή και από άλλα οργανικά πολυμερή υλικά τα οποία χρησιμοποιούνται κατά κόρον στην κατασκευή μεμβρανών παγκοσμίως. Τα προαναφερθέντα υλικά κατασκευής μεμβρανών υπερδιήθησης λόγω της οργανικής φύσης τους, έχουν όρια έκθεσης σε βάσεις και οξέα σε τιμές pH που κυμαίνονται συνήθως μεταξύ 2 και 10, ενώ στις σχετικές προδιαγραφές του παραπάνω Πίνακα της Τεχνικής Περιγραφής, τίθενται υψηλότερες και χαμηλότερες τιμές του pH , δηλαδή από 1 έως 14. Πρέπει να αναφερθεί επίσης, ότι το κριτήριο αξιολόγησης K2.1 αναφέρεται στο εύρος του pH και ακόμη και στην περίπτωση που υπερισχύουν οι Τεχνικές Προδιαγραφές έναντι της Τεχνικής Περιγραφής (δηλαδή ισχύει το μικρότερο εύρος της τιμής του pH , κ.λπ) δίνοντας τη δυνατότητα επιλογής μεμβράνης από πολυμερή οργανικά υλικά, η τεχνική προσφορά θα βαθμολογηθεί με βαθμό βάσης στο αντίστοιχο κριτήριο αξιολόγησης. Το μόνο πλεονέκτημα που δίνει στο Έργο το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό των μεμβρανών είναι θεωρητικά η μεγαλύτερη αντοχή τους στον χημικό καθαρισμό. Οι ίδιες οι προδιαγραφές όμως του έργου, αναφέρουν στην Τεχνική Περιγραφή, 4.4.2 Τρόπος λειτουργίας μεμβρανών υπερδιήθησης (σελ 11), «...Ειδικότερα, για το μελετούμενο έργο, και λόγω της ποιότητας πρωτογενούς του ύδατος τροφοδοσίας, η απαίτηση για χημικό καθαρισμό αναμένεται σπανίως... ». Η Αναθέτουσα Αρχή παραδέχεται ουσιαστικά, σύμφωνα με την μελέτη, ότι ο χημικός καθαρισμός των μεμβρανών είναι μια διεργασία, η οποία θα εκτελείται σπανίως, αλλά παρόλα αυτά ζητεί, αξιολογεί και επιβραβεύει οικονομικά, την τεχνική προσφορά με την μεμβράνη με τα μεγαλύτερα όρια έκθεσης σε βάσεις και οξέα (μεγαλύτερο εύρος pH). Επίσης οι τεχνικές προδιαγραφές προβλέπουν εύρος θερμοκρασίας μεμβρανών 10- 40°C, χωρίς κανένα ουσιαστικό λόγο, καθώς αποτελεί δίδαγμα της κοινής πείρας ότι το εισερχόμενο προς επεξεργασία νερό δεν υπάρχει περίπτωση να πλησιάσει την υψηλή θερμοκρασία των 40°C. Για του λόγου του αληθές, η ίδια η μελέτη δίνει τις κρίσιμες τιμές της θερμοκρασίας σχεδιασμού με μέση τιμή θερμοκρασίας τους 20°C και μέγιστη τους 30°C, αλλά

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

παρόλα αυτά επιβάλλει οι μεμβράνες να σχεδιαστούν για 40°C. Όμοια με παραπάνω, οι μεμβράνες υπερδιήθησης κατασκευασμένες από οργανικά πολυμερή υλικά που χρησιμοποιούνται κατά κόρον στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο συγκεκριμένο έργο, λόγω της παράλογης ζήτησης της ανοχής των μεμβρανών σε υψηλές θερμοκρασίες. Επιπρόσθετα, οι τεχνικές προδιαγραφές επιβάλλουν την χρήση μεμβρανών τύπου επίπεδων πλακών «flat sheet» δίχως για αυτό το λόγο να υπάρχει κάποιος ουσιαστικός τεχνικός λόγος. Πλην όμως, οι μεγαλύτεροι κατασκευαστές παγκοσμίως δεν κατασκευάζουν μεμβράνες σε μορφή επίπεδης πλάκας αλλά σε μορφή κοίλων ινών «hollow fiber» και σπειροειδούς τυλίξεως «spiral wound» και οι οποίες αποτελούν στην συντριπτική πλειοψηφία των εφαρμογών περιλαμβανομένου και του πόσιμου νερού. Επιπλέον, οι μεμβράνες υπερδιήθησης που χρησιμοποιούνται κατά κόρον για την συγκεκριμένη εφαρμογή επεξεργασίας νερού παγκοσμίως, είναι με υλικά κατασκευής από πολυαιθερικές σουλφόνες (PES) ή από πολυβινυλιδενοχλωρίδιο (PVDF) ή από άλλα οργανικά πολυμερή υλικά και κατασκευάζονται από πλήθος πολυεθνικών εταιρειών όπως,,,,,,,, κ.ά., με αποδεδειγμένα ορθή εφαρμογή πολλών δεκαετιών σε χιλιάδες εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού παγκοσμίως. Ο συνδυασμός όμως, των παραπάνω τεχνικών προδιαγραφών για τις μεμβράνες υπερδιήθησης και συγκεκριμένα το εύρος pH (το οποίο αποτελεί και το κριτήριο αξιολόγησης K2.1), το εύρος θερμοκρασίας, η διαπερατότητα των μεμβρανών, ο τύπος των μεμβρανών (επίπεδων πλακών), η απαίτηση για εγκατάσταση του συστήματος σε προκατασκευασμένο συγκρότημα (containers), οδηγεί τους συμμετέχοντες μονοσήμαντα σε συγκεκριμένα υλικά κατασκευής μεμβρανών και ειδικότερα το κεραμικό υλικό καρβίδιο του πυριτίου (silica carbide) και συνακολούθως σε έναν μόνον γνωστό προμηθευτή, συνιστώντας ουσιαστικά εμπόδιο στην συμμετοχή των υπόλοιπων διεθνών κατασκευαστών μεμβρανών μονάδων υπερδιήθησης, κατά παραβίαση των όρων περί υγιούς και ελεύθερου ανταγωνισμού. Σε επιβεβαίωση των παραπάνω η προσφεύγουσα ερεύνησε διεξοδικά την αγορά για την προμήθεια μεμβρανών υπερδιήθησης. Σύμφωνα με αναφορές των

Αριθμός Απόφασης :A 237 /2020

κατασκευαστών κεραμικών μεμβρανών που πληρούν τις προδιαγραφές, οι συγκεκριμένες μεμβράνες χρησιμοποιούνται σε εξειδικευμένες εφαρμογές όπως για παράδειγμα τον καθαρισμό του νερού από έκπλυση καυσαερίων σε υψηλές θερμοκρασίες στη ναυτιλία, τον καθαρισμό των αερίων και των συμπυκνωμάτων αυτών σε μονάδες παραγωγής ενέργειας, τον καθαρισμό του μίγματος νερού, αδρανών και πετρελαιοειδών, σε εγκαταστάσεις άντλησης πετρελαίου και φυσικού αερίου και σε εργοστάσια εξόρυξης μετάλλων και χυτήρια κ.ά. Είναι ιδιαίτερα σπάνια η εφαρμογή τους σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού, πόσο μάλλον σε εγκατάσταση με ήδη υψηλής ποιότητας εισερχόμενο νερό τροφοδοσίας. Ανάμεσα σε δεκάδες κατασκευαστές μεμβρανών υπερδιήθησης για την εφαρμογή επεξεργασίας νερού, με χιλιάδες εγκαταστάσεις παγκοσμίως, υπάρχουν λίγοι μόνο κατασκευαστές αυτού του τύπου μεμβρανών, που είτε όμως δεν πληρούν τις προδιαγραφές, είτε δεν επιθυμούν ή αδυνατούν να δώσουν τεχνική και οικονομική προσφορά, τουλάχιστον στην εταιρεία μας. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρεία, της οποίας οι μεμβράνες υπερδιήθησης «φωτογραφίζονται» από την τεχνική περιγραφή, οπότε και πληρούν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές δεν απάντησε αίτημα για αποστολή προσφοράς που της απευθύναμε, ενώ είναι ταυτόχρονα γνωστό ότι συνεργάζεται σε άλλα έργα με συγκεκριμένη Ελληνική κατασκευαστική εταιρεία. Είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε μία πολυτελή και περιπτή μέθοδο επεξεργασίας και την επιβάρυνε, χωρίς οιονδήποτε αντικειμενικό λόγο, με μονοσήμαντες τεχνικές προδιαγραφές, καθορίζοντας έτσι, συγκεκριμένο κατασκευαστή μεμβρανών, περιορίζοντας τον ανταγωνισμό και καθιστώντας αδύνατη ή έστω ιδιαιτέρως δυσχερή την συμμετοχή της στο Διαγωνισμό. Τέλος, η προσφεύγουσα σωρεύει τα ως άνω αιτήματα και αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως της εκδόσεως απόφασης επί της Προσφυγής.

12. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με το υπ' αριθ. πρωτ. 790/9.10.2020 έγγραφό του εκθέτει τις απόψεις του επί της υπόψη Προσφυγή, με τις οποίες ειδικά επί του αιτήματος αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας υποστηρίζει τα εξής : *«Α. Λόγος Δημοσίου Συμφέροντος και Υγείας των Πολιτών του Δήμου. Είναι προφανής η σύνδεση της ομαλής λειτουργίας του συστήματος*

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

υδροδότησης με την ανάγκη προστασίας της υγείας των πολιτών. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, η ευρεία περιοχή του Δήμου, δηλαδή πληθυσμός περίπου 100.000 ατόμων, υδροδοτείται αποκλειστικά και μόνο από τη τεχνητή λίμνη (ανταποδοτική σύμβαση με τη) μέσω ενός και μόνον αγωγού από χαλυβδοσωλήνα (κατασκευής του έτους 1972-73) μέσω ενός διυλιστηρίου που ευρίσκεται στον οικισμό της Το έργο αυτό έχει προ πολλού εξαντλήσει τα όρια του επιστημονικά παραδεκτού χρόνου ζωής του και στην πράξη εμφανίζει συνεχή (σχεδόν καθημερινά) και σημαντικά προβλήματα τα οποία συνιστούν κρίσιμο πρόβλημα για την υδροδότηση, και ειδικότερα για το πόσιμο ύδωρ, της περιοχής. Ειδικότερα, πολλές φορές έχουν σημειωθεί σημαντικές διακοπές στην υδροδότηση που έχουν αποκατασταθεί από έγκαιρες και επίμονες προσπάθειες της ΔΕΥΑ ενώ μετά από μεγάλες προσπάθειες έχουν αποσοβηθεί συμβάντα που θα μπορούσαν να θέσουν την ευρεία περιοχή σε πλήρη κρίση υδροδότησης, με το δεδομένο ότι αυτός ο υφιστάμενος (και εκτός ορίων ηλικίας αγωγός) αποτελεί το μοναδικό τρόπο υδροδότησης. Στο κρίσιμο αυτό για την υγεία και την κοινωνική συνοχή έργο έγινε αποδεκτό ως «εμβληματικό έργο» από το Πρόγραμμα «.....» του ΥΠΕΣ και με τον τρόπο αυτόν εξασφαλίστηκαν οι απαραίτητες πιστώσεις για τη δημοπράτηση και την κατασκευή του. Οι διαδικασίες αυτές, λόγω της κρισιμότητας της κατάστασης, ξεκίνησαν αμέσως μετά την έγκριση της χρηματοδότησης του έργου από το Πρόγραμμα «.....». Επομένως, προκύπτει αποδεδειγμένα η αναγκαιότητα άμεσης διεκπεραίωσης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα παραπάνω αναφερόμενα αποσκοπούν στο να καταδειχθεί η κρισιμότητα του προβλήματος που θα αντιμετωπιστεί από την εκτέλεση του έργου και οι κρίσιμες επιπτώσεις που θα έχει η όποια καθυστέρηση στην εκτέλεσή του, αφού τελικά η όποια αναστολή του διαγωνισμού σημαίνει αναβολή και (πρακτικά) επανάληψη του διαγωνισμού. Τονίζουμε το ζήτημα του δημοσίου συμφέροντος που αφορά στην κατασκευή και τη λειτουργία του συγκεκριμένου έργου, όχι για να παραβλεφθούν ενδεχόμενα χωρίς πρόθεση δικά μας σφάλματα, αλλά για να επισημάνουμε ότι ενδεχόμενες μικρές λεπτομέρειες ή αβλεπίες δεν θα πρέπει να αποτελέσουν λόγο αναστολής του διαγωνισμού, αφού - ακόμη και αν γίνουν δεκτά όσα αναφέρει η προσφεύγουσα

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

- το (καλύτερο για αυτήν) αποτέλεσμα θα είναι να ακυρωθούν ενδεχομένως ορισμένοι επιμέρους όροι, αλλά επ' ουδενί η διακήρυξη συνολικά. Και τούτο, κατά τη γνώμη μας, αποτελεί τη βέλτιστη απόδειξη για το γεγονός ότι απαιτείται η απρόσκοπτη συνέχιση του διαγωνισμού. Πολύ δε περισσότερο, εφόσον η προσφεύγουσα φαίνεται να έχει ως μοναδικό λόγο την καθυστέρηση του διαγωνισμού για την καλύτερη προετοιμασία της δικής της προσφοράς. Β. Στόχος της Προσφυγής της είναι η παράταση του Διαγωνισμού Όπως θα αποδείξουμε στο επόμενο έγγραφο μας που θα απαντά επί της ουσίας στα ζητήματα μου θέτει η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, το σύνολο των αναφερομένων αποτελείται από εντελώς αβάσιμες και ανυπόστατες αιτιάσεις οι οποίες μοναδικό στόχο έχουν την αναβολή του διαγωνισμού για την καλύτερή της προετοιμασία. Τούτο προκύπτει σαφώς από το υποβληθέν στις 30-09-2010 από την προσφεύγουσα 2ο Αίτημα διευκρινίσεων με το οποίο αφενός δεν θέτει οποιοδήποτε ζήτημα επί των αιτιάσεων της προσφυγής της και αφετέρου ζητά παράταση τριών (3) εβδομάδων για την προετοιμασία της προσφοράς της όπως προκύπτει από το συγκεκριμένο κείμενο της ίδιας όπου αναφέρει επί λέξει: Η εταιρεία μας με επιστολή της στις 23/9/2020 υπέβαλλε στην υπηρεσία σας σειρά ερωτημάτων, η διευκρίνηση των οποίων είναι καθοριστική για την επιλογή του κατάλληλου εξοπλισμού και των υλικών καθώς επίσης και της κοστολόγησης των εργασιών ώστε να συντάξουμε και να υποβάλλουμε την προσφορά μας, γεγονός που σας είχαμε επισημάνει με την από 23/9/2020 επιστολή μας, παρακαλώντας ιδιαιτέρως για την ανταπόκρισή σας στα παραπάνω ερωτήματα το συντομότερο δυνατό χωρίς την εξάντληση εκ μέρους σας των χρονικών περιθωρίων που προβλέπονται από τη Διακήρυξη. Επειδή μέχρι σήμερα δεν έχουμε λάβει απάντηση για τα εν λόγω ερωτήματα και δεδομένου ότι έχουν στενέψει πλέον τα χρονικά περιθώρια για την υποβολή της προσφοράς μας, σε αναμονή των διευκρινήσεων σας, παρακαλούμε να δοθεί παράταση για την υποβολή των προσφορών τουλάχιστον τριών (3) εβδομάδων. Επίσης σας ενημερώνουμε ότι στις 07/10/2020 και ειδικότερα δύο ημέρες μετά την προσφυγή προς την αρχή σας, η προσφεύγουσα επανέρχεται με νέο έγγραφο της προς την Υπηρεσία μας το οποίο αναρτήθηκε στο σύστημα και επαναλαμβάνει το αίτημά της για παράταση κατά τρεις εβδομάδες την

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

ημερομηνία λήξης κατάθεσης των προσφορών. Γ. Βάσιμοι λόγοι περί εκπροθέσμου της Προσφυγής Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται έλαβε γνώση των τευχών του διαγωνισμού στις 25/09/2020 με τη σχετική απάντησή της στο ερώτημα «Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης» (σελ. 4 της Προσφυγής της) Η απάντησή της αυτή είναι παντελώς ανακριβής εφόσον είναι δεδομένο ότι στις 23/09/2020 υπέβαλλε προς την υπηρεσία (μέσω του συστήματος) δσέλιδο αίτημα παροχής διευκρινίσεων με 23 αναλυτικά και απολύτως στοχευμένα ερωτήματα καθώς και παρατηρήσεις γεγονός που προϋποθέτει πλήρη και σε βάθος γνώση του συνόλου σχεδόν των τευχών. Τούτο καθίσταται προφανές από απλή ανάγνωση του δσέλιδου κειμένου του αιτήματος, ακόμη και από όποιον δεν έχει εμπειρία σχετική με τεύχη διαγωνισμών. Πιο συγκεκριμένα, τα αναρτηθέντα στο σύστημα από την υπηρεσία μας στις 09/09/2020 στοιχεία αποτελούνται από 984 σελίδες τευχών και 69 λεπτομερειακά σχέδια. Σο επίπεδο των στοιχείων αυτών σε συνδυασμό με την εξειδίκευση των ερωτημάτων που υπεβλήθησαν στις 23/09/2020 καθιστά προφανές ότι η διακήρυξη, τα σχετικά συμβατικά τεύχη μετά των συνοδών σχεδίων περιήλθαν σε γνώση της προσφεύγουσας όχι μόνον προ της 25ης Σεπτεμβρίου (καταφανώς αναληθής και παραπλανητικός ισχυρισμός), αλλά και αρκετά προ της 23ης Σεπτεμβρίου, ημέρα κατά την οποία υποβλήθηκε το αίτημα της προσφεύγουσας με τα 23 εξειδικευμένα ερωτήματα, εφόσον για την υποβολή του πλήθους αλλά –κυρίως- του είδους αυτών των ερωτημάτων θα απαιτείτο σημαντικός χρόνος και σε κάθε περίπτωση άνω του 24ώρου. Στη συνέχεια παραθέτουμε μια πολύ συνοπτική αναφορά σε ορισμένα από τα 23 ερωτήματα της από 23/09/2020 αίτησης της προσφεύγουσας με το σχολιασμό μας που αποδεικνύει τον δικό μας ισχυρισμό. Ειδικότερα η Προσφεύγουσα: • Από το ερώτημα 1 προκύπτει ότι έχει μελετήσει τη διακήρυξη λεπτομερώς και υποβάλλει εξειδικευμένο ερώτημα. • Από το ερώτημα 2 προκύπτει ότι έχει μελετήσει αναλυτικά την Τεχνική Περιγραφή (93 σελίδες) και τις Τεχνικές Προδιαγραφές (198 σελίδες) και τις έχει συνδυάσει με τους όρους της διακήρυξης • Το ως άνω ισχύει για τα ερωτήματα 3 και 4 • Από το ερώτημα 6 προκύπτει ότι έχει μελετήσει την ΕΣΥ και την έχει συνδυάσει με τη διακήρυξη • Το κυριότερο ως προς αυτό το ερώτημα 6 είναι ότι επισημαίνει (η

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

Προσφεύγουσα) επί λέξει ότι «Καθώς προκύπτουν σημαντικές τεχνικές διαφορές αν όχι αντικρουόμενες απαιτήσεις μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών και της Τεχνικής Περιγραφής, είναι ιδιαίτερος σημαντικό να διευκρινιστεί η σειρά ισχύος των εγγράφων αυτών». Αυτό σημαίνει αναμφίβολα ότι έχουν μελετήσει αναλυτικά και τα δύο ως άνω Τεύχη (περίπου 300 σελίδων) και έχουν επισημάνει ενδεχόμενες αντιφάσεις εντός μερικών ωρών στις 23/09/2020 (αν αγνοήσουμε την ψευδή αναφορά της περί γνώσης των όρων στις 25/09/2020. • Από τα ερωτήματα 7 και 8 προκύπτει ότι έχει μελετήσει πλήρως τις απαιτήσεις των τευχών και τα δεδομένα της μελέτης της Υπηρεσίας ως προς τον εξοπλισμό του διυλιστηρίου και εντός της ίδιας ημέρας προβαίνει σε δική της μελέτη και υπολογισμούς, εφόσον κάνει ειδικές προτάσεις και ερωτήσεις ως προς τις μεμβράνες του διυλιστηρίου. • Από τα ερωτήματα 9, 10, 11, 12 και 17 προκύπτει ότι έχει μελετήσει αναλυτικά τα τεύχη του Τιμολογίου Μελέτης και του Π/Τ. Ειδικότερα, το πλήθος και το επίπεδο των παρατηρήσεων του ερωτήματος 17 αποδεικνύει ότι ο χρόνος που απαιτήθηκε για την ενδελεχή ανάλυση μελέτη του συνόλου των τευχών (και τον πλήρη και συνθετικό συνδυασμό τους) είναι πολύ μεγαλύτερος από τη μία ημέρα όσον αφορά στο ανθρωπίνως δυνατόν και όχι σε υπερφυσικές δυνάμεις. • Από το ερώτημα 15 προκύπτει ότι η προσφεύγουσα έχει μελετήσει εντελώς λεπτομερειακά τα τεύχη (ακόμη και τη μελέτη) εφόσον υποβάλλει ερώτημα για μια λεπτομέρεια της όδευσης του αγωγού ήτοι ερωτά: «Από το Υ357 έως το Υ358 ο αγωγός διέρχεται εντός ιδιοκτησίας για την οποία η ΔΕΥΑ θα πρέπει να διασφαλίσει την απαραίτητη άδεια για τη διέλευση του αγωγού». Δηλαδή ερωτά για τμήμα περίπου 50 μ σε σύνολο χάραξης αγωγού άνω των 16.000 μ • Από το ερώτημα 15 προκύπτει ότι κατόρθωσε να αντιληφθεί –στις 25/09/2020 και να ερωτά στις 23/09/2020 ήτοι δύο ημέρες πριν- σφάλμα (κατά τη γνώμη της) στην κατηγορία του σκυροδέματος. • Από το ερώτημα 20 προκύπτει ότι στο συγκεκριμένο χρόνο έχει μελετήσει και αξιολογήσει τα 69 σχέδια της μελέτης, και κατόρθωσε να εντοπίσει κάποια ασάφεια (κατά τη γνώμη της) σε ένα (1) από τα 69 σχέδια που αναρτήθηκαν. Στο σημείο αυτό, πρέπει να τονίσουμε ότι για να είναι δυνατόν να εντοπιστούν τέτοιου είδους λεπτομέρειες, αυτό δεν μπορεί να γίνει επί του αρχείου PDF στην οθόνη, αλλά αυτά τα 69 σχέδια θα έπρεπε να έχουν εκτυπωθεί, γεγονός που είναι ιδιαίτερος χρονοβόρα

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

εργασία. Από τα παραπάνω προκύπτει με απόλυτη βεβαιότητα και αναμφίβολα ότι η προσφεύγουσα όχι μόνον ψεύδεται ως προς τον ισχυρισμό της ότι έλαβε γνώση των τευχών στις 25/09/2020, αλλά τεκμηριώνεται ότι είχε λάβει πλήρη γνώση των όρων και των τευχών του διαγωνισμού πολύ νωρίτερα από τις 23/09/2020 οπότε και υπέβαλλε το σχετικό αίτημά της με τα 23 εξειδικευμένα ερωτήματα. Ενόψει αυτού, είναι σαφές ότι η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης (στην καλύτερη για αυτήν περίπτωση) στις 22-09- 2020 και κατά τούτο το δεκαήμερο για την άσκηση προσφυγής κατά της διακήρυξης έληγε στις 02-10-2020, άρα η κρινόμενη προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Συναφώς σημειώνουμε ότι με την ΑΕΠΠ 228/2019 έγινε δεκτός ο ισχυρισμός της εκεί Αναθέτουσας Αρχής ότι ήταν πρακτικά αδύνατη η μελέτη όλων των στοιχείων και η κατάθεση ερωτημάτων εντός της ίδιας ημέρας από τη Διαγωνιζόμενη, επομένως ότι η πλήρης γνώση της διακήρυξης εκ μέρους της εκεί προσφεύγουσας είχε λάβει χώρα νωρίτερα από την υποβολή των ερωτημάτων. Η Απόφαση αυτή επικυρώθηκε και από την ΕΑ ΣτΕ 109/2019. Δ. Αίτημα του φορέα του Έργου (.....) Με βάση τα παραπάνω αναφερθέντα και • Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός αφορά ένα κρίσιμο έργο για την ομαλή υδροδότηση της ευρείας περιοχής του Δήμου • Επειδή η όποια αναβολή του εν λόγω διαγωνισμού χωρίς ουσιώδη λόγο, αλλά μόνον προς χάριν εργοληπτικών συμφερόντων και συγκρούσεων, πλήττει βαρύτατα και βάνουσα το Δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα την υγιή διαβίωση περίπου 100.000 πολιτών με βάση την ασφαλή και τους υδροδότηση με νερό υψηλών προδιαγραφών, συμφώνων προς τις Οδηγίες της ΕΕ. • Επειδή προδήλως η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει και από τα δύο σχετικά αιτήματά της, προσπαθεί αποκλειστικά και μόνο να αναβάλλει το διαγωνισμό. • Επειδή η προσφεύγουσα καταφανώς καταφεύγει με την προσφυγή της σε παντελώς αναληθή ισχυρισμό ότι δήθεν έλαβε γνώση των τευχών στις 25/09/2020 εφόσον ήδη στις 23/09/2020 είχε αναρτήσει στο σύστημα το αίτημά της με τα 23 εξειδικευμένα ερωτήματα • Επειδή, όπως καταφανώς αποδείχτηκε παραπάνω, το είδος και η ποιότητα των ερωτημάτων αποδεικνύουν αναμφίβολα ότι η προσφεύγουσα είχε λάβει γνώση των τευχών αρκετές ημέρες νωρίτερα, δηλαδή πολύ νωρίτερα από τις 23/09/2020, ήτοι του πραγματικού ίχνους της στο

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

σύστημα βάσης του σχετικού αιτήματός της. • Επειδή πρόκειται για έργο που διαθέτει πλήρη και οριστική μελέτη με μόνη υποχρέωση του διαγωνιζόμενου να υποβάλλει τα στοιχεία των υλικών και του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση του έργου και συνεπώς αποτελεί απολύτως αδικαιολόγητο αίτημα αυτό για την παράταση κατά τρεις εβδομάδες. Η μόνη λογική εξήγηση για το αίτημα αυτό θα ήταν η προσπάθεια για εξασφάλιση πολύ χαμηλών τιμών εκ μέρους των εργολάβων • Επειδή όπως θα απαντηθεί άμεσα και εντός του 10ημέρου, όλα τα σημεία της Προσφυγής είναι αβάσιμα • Επειδή, τέλος, η επίμαχη σύμβαση αφορά σε βασικό έργο δημοσίου συμφέροντος που σχετίζεται άμεσα με την υγεία και την ποιότητα ζωής πληθυσμού περίπου 100.000 κατοίκων. Παρακαλούμε να απορρίψετε το αίτημα της για αναστολή του διαγωνισμού».

13. Επειδή, ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή καθίσταται προφανές ότι απαιτείται ενδελεχής μελέτη του αντικειμένου της δημοπρατούμενης σύμβασης όπως και εξέταση των ειδικότερων όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, σε κάθε δε περίπτωση εμπεριέχεται τεχνική κρίση που δε μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015).

14. Επειδή, α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως अपαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και συγκεκριμένα από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης.

15. Επειδή η ζημία της προσφεύγουσας, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και των υπολοίπων ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν όπως και ήδη συμμετεχόντων εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στα επόμενα στάδια είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Και τούτο διότι τυχόν ακύρωση των προσβαλλόμενων όρων και ακύρωσης κατ' ακολουθίαν της

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

διακήρυξης εν όλω, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμες τις μετέπειτα έτερες εκτελεστές πράξεις της αναθέτουσας αρχής, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος όλων των μερών. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν περιληφθεί μη νόμιμοι όροι, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύνανται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων κατά την εξέταση της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Η χορήγηση δε ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής αυτής. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας σε βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω. Συνεπώς, λόγοι ασφάλειας δικαίου επιτάσσουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, ώστε να αποφευχθεί, στο μεσοδιάστημα έως την οριστική απόφαση επί της υπόψη Προσφυγής, η έκδοση τυχόν μεταγενέστερων πράξεων που ενδέχεται να οδηγήσουν σε επόμενο στάδιο ανώφελων προσφυγών και ως εκ τούτου εν τοις πράγμασι σε σημαντική καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

16. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου, συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή διενεργεί τον υπό κρίση διαγωνισμό με μη σύννομους όρους.

17. Επειδή, ως εκ τούτου, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος, ως τούτο επισημαίνει ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του,

Αριθμός Απόφασης :Α 237 /2020

λαμβανομένου όμως υπόψιν ότι εξίσου σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, καθότι η χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων.

18. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνουν δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Οκτωβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 13 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μαρία Μανδράκη

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου