

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22-5-2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
12-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
563/13-5-2019 της ένωσης οικονομικών φορέων «.....», νόμιμα
εκπροσωπούμενης, ως και

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
13-5-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
570/14-5-2019 της«.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» (..... με
Σύμβαση παραχώρησης), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, οι προσφεύγουσες με αμφότερες τις προδικαστικές
προσφυγές τους, στις οποίες σωρεύουν αίτημα αναστολής εκτέλεσης της
προσβαλλόμενης πράξης, επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αρ.
..... απόφασης του Ειδικότερα: **i)** η μεν ένωση
οικονομικών φορέων «.....» ζητά με την ως άνω προδικαστική

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

προσφυγή της να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν: (α) η με αριθ. πρωτ. απόφαση του, με την οποία εγκρίθηκε το από 19.4.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά του Β΄ Σταδίου του υπόψη διαγωνισμού, (β) το από 19.4.2019 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά του Β΄ Σταδίου του εν λόγω διαγωνισμού, που διαβιβάστηκε στην ΕΥΔΕ/ΚΣΕΣΠ με το αριθ. πρωτ. εισερχ. 3016/19.4.2019 έγγραφο και (γ) κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής. Επίσης, ζητά απορριφθεί η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης«.....» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή της από τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού, λόγω μη πλήρωσης των επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων της διακήρυξης, άλλως λόγω ουσιωδών πλημμελειών που επιβάλλουν τη βαθμολόγησή της με βαθμό κάτω του ελαχίστου (100 βαθμοί), άλλως, και όλως επικουρικώς, να μειωθεί η βαθμολογία της στα κριτήρια Α.1.1, Α.1.3, Α.1.5, Α.1.6, Α.1.11, Α.1.12, Α.2.1, Α.2.2 και Α.3.1. Τέλος ζητά να αυξηθεί η βαθμολογία της (της προσφεύγουσας ένωσης) στο κριτήριο Α.1.11 στους 120 βαθμούς και να διαμορφωθεί η συνολική βαθμολογία της στους 118,05 βαθμούς. ii) Η «.....» ζητά να ακυρωθεί η αυτή προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. Απόφαση, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή και υπερβαθμολόγησε την προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «.....».

2. Επειδή, η Ειδική Υπηρεσία Δημοσίων Έργων Κατασκευής Συγκοινωνιακών Έργων με Σύμβαση Παραχώρησης με τη με ΑΔΑΜ 2018-12-24 πρόσκληση κάλεσε σε υποβολή προσφοράς τους επιλεγέντες υποψηφίους του Α΄ σταδίου της κλειστής διαδικασίας για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης «.....», CPV και, που διεξάγεται σύμφωνα με: α) τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Α΄ 147), β) τους όρους του από Ιανουαρίου 2018 Τεύχους Διακήρυξης Α΄ Σταδίου και γ) τους όρους του Τεύχους Διακήρυξης Β΄ Σταδίου-Κλειστής Διαδικασίας, μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι, κατά το άρθρο 1.3. της συγκεκριμένης πρόσκλησης Β΄ Σταδίου, η ανάπτυξη (ήτοι ο

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

σχεδιασμός και η εγκατάσταση) συστήματος ηλεκτρονικών διοδίων σε όλους τους οδικούς άξονες της χώρας στους οποίους επιβάλλονται διόδια τέλη, η σταδιακή μετατροπή σταθμών διοδίων σε ελεύθερης ροής, καθώς και η παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας και υπηρεσιών συντήρησης του συστήματος. Το νέο, ενιαίο σύστημα ηλεκτρονικών διοδίων θα αντικαταστήσει σταδιακά το υφιστάμενο σύστημα είσπραξης διοδίων μέσω ταμείων εγκατεστημένων επί του οδοστρώματος των αυτοκινητοδρόμων. Βασικά χαρακτηριστικά του νέου συστήματος είναι ότι: α) αποτελεί σύστημα χιλιομετρικής χρέωσης, β) είναι σύστημα ελεύθερης ροής και γ) είναι ενιαίο σύστημα για όλους τους οδικούς άξονες. Με τη με αρ. πρωτ. Απόφαση διαπιστώθηκε η οριστικοποίηση του αποτελέσματος του Α' Σταδίου του Διαγωνισμού και εγκρίθηκε η διαδικασία διαβούλευσης επί των τεχνικών προδιαγραφών του Β' Σταδίου του Διαγωνισμού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά τον άρθρο 1.6. της διακήρυξης Β' Σταδίου, η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα, μέσω της διαδικτυακής πύλης simar.europa.eu, για δημοσίευση στις 18/01/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης του Α' Σταδίου καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), (ΑΔΑΜ: 2018-01-23) και (ΑΔΑΜ: 2018-01-24) αντίστοιχα, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης Β' Σταδίου στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ..... 2018-12-24 και έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει της περιγραφείσας στο άρθρο 2.3. της διακήρυξης διαδικασίας. Με τη με αρ. πρωτ. Απόφαση εγκρίθηκε η Διακήρυξη του Β' Σταδίου και προσκλήθηκαν για υποβολή Προσφοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 28 και 84 του ν. 4412/2016, οι Διαγωνιζόμενοι: α) Ένωση Εταιρειών «.....», β) «.....», γ) Ένωση Εταιρειών «.....», δ) Ένωση Εταιρειών «.....» και ε) Ένωση «.....». Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 28/2/2019

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

και ώρα 11:00 π.μ. Κατά τον άρθρο 1.6. της διακήρυξης Β΄ Σταδίου, η Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα, μέσω της διαδικτυακής πύλης simar.europa.eu, για δημοσίευση στις 18/01/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης του Α΄ Σταδίου καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), (ΑΔΑΜ: 2018-01-23) και (ΑΔΑΜ: 2018-01-24) αντίστοιχα, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης Β΄ Σταδίου στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με ΑΔΑΜ..... 2018-12-24 και έλαβε συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει της περιγραφείσας στο άρθρο 2.3. της διακήρυξης διαδικασίας. Κατά το Β΄ Στάδιο της κλειστής διαδικασίας υπέβαλαν φακέλους στο διαγωνισμό η ένωση «.....» με α/α συστήματος, η ένωση «.....» με α/α συστήματος 122649 και η «.....» με α/α συστήματος 122686. Η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις από τους συμμετέχοντες «.....» και «.....», οι οποίες έδωσαν τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι και οι δύο τεχνικές προσφορές των εν λόγω συμμετεχόντων («.....» και «.....») καλύπτουν το σύνολο των απαιτήσεων των Πινάκων Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ και γνωμοδότησε ομόφωνα με το από 19-4-2019 Πρακτικό της ότι: α) η ένωση «.....» υπέβαλε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικό φάκελο, ο οποίος όμως δεν περιλάμβανε τα απαραίτητα στοιχεία και δικαιολογητικά και γι' αυτό εισηγήθηκε, κατ' άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης, την απόρριψη της προσφοράς της, β) η ένωση «.....» υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά και ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της με 117,45 βαθμούς –και- γ) η «.....» υπέβαλε πλήρη δικαιολογητικά και ότι πληρούνται όλες οι απαιτήσεις των Πινάκων Συμμόρφωσης και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της με 106,95 βαθμούς. Ακολούθως ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών με την προσβαλλόμενη υπ' αρ. απόφασή του ενέκρινε το από 19-4-

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

2019 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» του Β΄ Σταδίου του υπόψη διαγωνισμού.

3. Επειδή, ειδικότερα, με την πρώτη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563/13-5-2019) η ένωση οικονομικών φορέων «.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αρ. απόφασης του, επικαλούμενη ειδικότερα τα ακόλουθα: Η Τεχνική Προσφορά της, παρά το γεγονός ότι πληρούσε, κατ' αυτήν, στο έπακρο τα επιμέρους κριτήρια αξιολόγησης του Πίνακα Αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1. της Διακήρυξης με πλήρη παράθεση των επιμέρους τεχνικών χαρακτηριστικών της υπ' αυτής προτεινόμενης λύσης, των προσόντων της Ομάδας Έργου και της ποιότητας των Υπηρεσιών Υποστήριξης, καθώς και του Προγραμματισμού και του Χρονικού Σχεδιασμού της πρότασής της και έπρεπε να βαθμολογηθεί με σαφώς μεγαλύτερη βαθμολογία, βαθμολογήθηκε εν τέλει με μόλις 117,45 βαθμούς δίχως καμία ειδική, σαφή και, σε κάθε περίπτωση, επαρκή αιτιολόγηση, που να θεμελιώνει την φερόμενη απόκλιση από τα επιμέρους αξιολογούμενα υποκριτήρια και την αντίστοιχη τελικώς χορηγηθείσα βαθμολογία συγκριτικά με τη βαθμολογία της συνυποψήφιας«.....» και συνεπώς όλως αναιτιολογήτως η βαθμολογία της υπολείπεται της μέγιστης, ενώ, από την άλλη πλευρά, η συνυποψήφια «.....» βαθμολογήθηκε με 106,95 βαθμούς, παρά το γεγονός ότι η προσφορά της έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα λόγω μη πλήρωσης των επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστων υποχρεωτικών απαιτήσεων, που προβλέπονταν στα συμβατικά τεύχη, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.3.1. της Διακήρυξης, άλλως δεδομένου ότι η προσφορά της πάσχει σοβαρότατων πλημμελειών, ελλείψεων και αοριστιών έπρεπε να βαθμολογηθεί σε επιμέρους υποκριτήρια του άρθρου 2.3.2.a της Διακήρυξης με βαθμολογία μικρότερη της ελάχιστα αποδεκτής (δηλ. με λιγότερους από 100 βαθμούς) και, συνεπώς, να κριθεί αποκλειστέα εξ αυτού του λόγου, άλλως σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι πληροί τις επιμέρους απαιτήσεις των τευχών, έπρεπε να λάβει ως μέγιστη βαθμολογία την οριακή βαθμολογία των 100 βαθμών. Ι. Συγκεκριμένα επί του παραδεκτού της προσφοράς της υποψήφιας«.....» η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

επικαλείται ότι, παρότι από τις διατάξεις των άρθρων 2.3.1 και 3.1.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διακρίνεται σε διαδοχικά υποστάδια και δη το στάδιο του ελέγχου του παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων και της πλήρωσης από τους αυτούς των on/off κριτηρίων και το στάδιο της αξιολόγησης και βαθμολόγησης όσων προσφορών κριθούν τεχνικά αποδεκτές, η Επιτροπή του Διαγωνισμού αγνόησε την περιγραφόμενη στη διακήρυξη διαδικασία και προέβη, χωρίς, ουδεμία να διαλάβει κρίση περί του τεχνικώς αποδεκτού της προσφοράς της«.....». Όμως, παρότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω συνυποψήφιας προκύπτει ότι αυτή έπρεπε να κριθεί αποκλειστέα, εντούτοις, η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της δέσμιας αρμοδιότητάς της, παρέλειψε να πράξει τούτο και κρίνοντας αποδεκτή εν συνόλω την τεχνική προσφορά της«.....» ως προς τα περιεχόμενα του πίνακα συμμόρφωσης, παραλείποντας μάλιστα όλως παρανόμως να διαλάβει την οιαδήποτε αιτιολογία επί της κρίσης της αυτής, προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της προσφοράς της. **A1.** Εν προκειμένω, η «.....» στα κεφάλαια 3.3.2.1.1 (σελ. 120), 3.3.2.1.2 (σελ. 127) και 3.3.2.1.3 (σελ. 133) της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει τα ακόλουθα: *«Βάσει σχεδίου πάνω από κάθε λωρίδα θα τοποθετούνται 3 κάμερες: μία από αυτές θα φωτογραφίζει το εμπρόσθιο μέρος του οχήματος, ενώ η δεύτερη το οπίσθιο μέρος του, και η τρίτη θα εξυπηρετεί την πλευρική φωτογράφιση.»* και *«Και οι 3 κάμερες μεταδίδουν μέσω του δικτύου Ethernet τις έτοιμες φωτογραφίες προς τον TrafficSpot εξυπηρετητή.»* Εκ τούτων έπεται ότι η προτεινόμενη, από την εν λόγω υποψήφια, λύση δεν είναι συμβατή με τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό Γενικό Κανονισμό περί Προστασίας Δεδομένων 2016/679, όπως ο τελευταίος έχει ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη, δεδομένου ότι δεν υφίσταται ο κατάλληλος σχεδιασμός ώστε να μην φωτογραφίζονται τα πρόσωπα του οδηγού και των επιβατών, τα οποία, κατά νόμο, αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα (βιομετρικά). Επίσης οι φωτογραφίες αυτές, που ως προεκτέθη περιέχουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, κατά την προτεινόμενη από τη συνυποψήφια τεχνική λύση, μεταδίδονται μη κρυπτογραφημένες στο δίκτυο μέχρι τον εξυπηρετητή, κατά παράβαση της

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

ως άνω νομοθεσίας και του αντίστοιχου όρου της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας από τον απαράβατο όρο της διακήρυξης, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της«.....» είναι απορριπτέα βάσει του όρου 2.4.6 παρ. θ σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 2.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. **A2.** Η αναφέρει στο Κεφάλαιο 3.3.2.1.4, Υποδομή Συνοριακού Εξοπλισμού της τεχνικής προσφοράς της: *«Επιπλέον, η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων θα έχει τη δυνατότητα παρακολούθησης της κυκλοφορίας ελεύθερης ροής εφ' όσον δεν επικρατούν συνθήκες διακοπής και συνέχισης της πορείας (stop and go) των οχημάτων».* (βλ. σελ. 124 της προσφοράς της) βρόχων.».

Η χρήση μπάρας φυσικού αποκλεισμού είναι προφανές ότι επιφέρει συνθήκες διακοπής και συνέχισης (stop and go) της πορείας των οχημάτων. Συνεπώς, καθίσταται σαφές ότι παρέλειψε να περιλάβει στην τεχνική προσφορά της σχεδιασμό για τον έλεγχο παραβατικότητας στα σημεία αυτά που περιλαμβάνει μπάρες φυσικού αποκλεισμού κατά παράβαση της συγκεκριμένης απαίτησης της Διακήρυξης. Επομένως, οι σχετικές αναφορές δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης, αφού δι' αυτών δεν διατυπώνεται συγκριμένη πρόταση / λύση συμμορφούμενη με τις ως άνω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της είναι απορριπτέα βάσει του όρου 2.4.6 παρ. θ σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο κεφάλαιο 3.4.2. του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. **B1.** Όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της«.....», παρά τη σχετική ρητή εκπορευόμενη από τον όρο 2.3.1 της Διακήρυξης υποχρέωση, δεν αναγράφεται στους απ' αυτήν

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

υποβληθέντες Πίνακες Συμμόρφωσης και στο προβλεπόμενο πεδίο του πίνακα, η συμμόρφωση (ΝΑΙ) ή μη (ΟΧΙ) του υποψηφίου σε σχέση με την απαίτηση, και, συνεπώς, ουδεμία δέσμευση του υποψηφίου υπάρχει σχετικά με την πλήρωση ή όχι του συγκεκριμένου όρου. Ειδικότερα, δεν έχουν συμπληρωθεί τα ακόλουθα πεδία των πινάκων συμμόρφωσης, που υπέβαλε η συνυποψήφια: 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) ΚΕ 7, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΚΕ 8, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΚΕ 9, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΚΕ 10, σελ.43 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΚΕ 11, σελ.44 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΚΕ 13, σελ.45 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της 1.4 (Απαιτήσεις σχετικές με τις Επιχειρησιακές Διαδικασίες), ΕΠ 1, σελ. 53 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 2, σελ. 54 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 3, σελ. 54 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της ΕΠ 4, σελ. 54 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 5, σελ. 54 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 6, σελ. 55 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 7, σελ. 55 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 8, σελ. 55 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 9, σελ. 55 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 10, σελ. 56 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 11, σελ. 56 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 12, σελ. 56 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 13, σελ. 56 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 14, σελ. 56 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 15, σελ. 57 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 16, σελ. 57 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

....., ΕΠ 17, σελ. 57 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 18, σελ. 57 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 19, σελ. 58 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 20, σελ. 58 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 21, σελ. 58 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 22, σελ. 58 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 23, σελ. 58 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 24, σελ. 59 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της, ΕΠ 25, σελ. 59 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της 1.5 (Ασφάλεια του Συστήματος) ΑΣ 12, σελ. 62 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την μη συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης ως προς τα ανωτέρω σημεία και την εντεύθεν ατέλεια, άλλως απόκλιση της προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας από τον απαράβατο όρο της διακήρυξης, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά της«.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β και θ της Διακήρυξης. **B2.** Η αναφέρει στο κεφ 2.4 (σελ. 38-41) της τεχνικής προσφοράς της όλως αορίστως τις δύο «τοποθεσίες» των Κέντρων Δεδομένων, ενώ αρκείται σε μία πολύ επιγραμματική μνεία ενός μόνο μέρους του εξοπλισμού που θα εγκατασταθεί χωρίς περαιτέρω περιγραφές (βλ. σελ. 2 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της). Επιπλέον αυτών, δεν υφίσταται αναφορά σε ουσιώδεις μηχανισμούς επιχειρησιακής συνέχειας (αν προσφέρονται) όπως: database clustering, virtualization, data synchronization, database replication mechanisms κτλ. Τέλος, αξιοσημείωτο είναι το μεγαλύτερο μέρος του κειμένου του κεφ. 2.4.3 της τεχνικής προσφοράς φαίνεται να έχει προέλθει από αυτόματο μεταφραστή τύπου «Google Translate», χωρίς εκ των υστέρων επιδιόρθωση, με αποτέλεσμα οι προτάσεις να είναι ασύνδετες και

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

να μην έχουν κανένα απολύτως νόημα, άλλως να είναι ακατάληπτες και μη επιδεχόμενες αξιολόγησης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω της ελλιπούς και ασαφούς αυτής αναφοράς, η κατανόηση και αξιολόγηση της λύσης που προσφέρεται για την φερόμενη συμμόρφωση στην εν λόγω απαίτηση καθίσταται ανέφικτη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, με αποτέλεσμα η προσφορά της«.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β και θ της Διακήρυξης. **B3.** Η αρκείται σε μία απλή αναφορά στο Κεφ. 3.4.6 της τεχνικής προσφοράς της ως προς την συμμόρφωσή της στις απαιτήσεις του κεφαλαίου 1.3.4. του Παραρτήματος II, αντιγράφοντας το κείμενο της Διακήρυξης χωρίς περαιτέρω επεξηγήσεις (ίδετε σχετικά σελ. 42 και 45 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της). Παράλληλα, στο κεφ. 2.4 της τεχνικής προσφοράς της, περιγράφει την προτεινόμενη αρχιτεκτονική λύση, περιπύπτοντας σε σφάλματα και αντιφάσεις. Ειδικότερα: (α) Στο κεφ. 2.4.3 (σελ. 40-41 της τεχνικής της πρότασης) αναφέρεται ότι προσφέρεται ο ακόλουθος αριθμός HPE Blade enclosures c7000 και Blade Servers HPE BL460c G9 Blade: Συσκευή: Περίβλημα HPE Integrity BLc7000 CTO. Αριθμός τεμαχίων: 1 τεμάχιο ανά τοποθεσία (.... Το σύστημα blade επιτρέπει την εγκατάσταση έως και 12 τεμαχίων υπολογιστικού κόμβου (blade)...). Συσκευή: HPE BL460c G9 Blade, 2x2640v4 Intel CPU, 512 GB RAM (Αριθμός τεμαχίων: 91 τεμάχια ανά τοποθεσία). Η προτεινόμενη σύνθεση, όπως παρουσιάζεται ανωτέρω, είναι εσφαλμένη, καθότι για να συστεγασθούν οι 91 προσφερόμενοι blade servers HPE BL460c G9 ανά τοποθεσία, απαιτούνται όχι 1 τεμάχιο blade enclosure HPE Integrity BLc7000 CTO ανά τοποθεσία αλλά τουλάχιστον 6 για να καλύψουν και τους 91 blade servers. Κάθε ένα Blade enclosure HPE Integrity BLc7000 CTO διαθέτει 16 blade slots διαθέσιμα (όχι 12) στα οποία εγκαθίστανται 16 blade servers. (β) Η συνοπτική περιγραφή που ακολουθεί η εν λόγω στην ίδια σελίδα

(41) της τεχνικής προσφοράς της αναφορικά με τα συστατικά του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος είναι ακατανόητη. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της αναφέρονται τα ακόλουθα : «...Τα συστατικά λογισμικού του ΚΣ (κεντρικού συστήματος) υλοποιούνται σε μια πλατφόρμα εγκυτίωσης (containerization). Ορισμένοι κόμβοι σε αυτό το σύστημα εκτελούνται σε εικονικές μηχανές σε υπολογιστικούς κόμβους. Τα συστατικά λογισμικού που εκτελούνται στον περιέκτη μπορούν να κλιμακωθούν ξεχωριστά και να εκτελούνται σε πολλαπλές παρουσίες (περιέκτης). Τα συστατικά επικοινωνούν μεταξύ τους επί της τοποθεσίας και διαμέσου της τοποθεσίας και οι δύο τοποθεσίες είναι διαφανείς και ορατές σε αυτά....». Συνεπώς, δεν καθίσταται εναργής η διάρθρωση του λογισμικού του Κεντρικού Συστήματος, καθώς και ο τρόπος λειτουργίας του ενιαία εξαιτίας της αποσπασματικής αναφοράς που γίνεται σε επιμέρους συστατικά χωρίς καν να τα συνδέουν. (γ) Παράλληλα, το σχέδιο αρχιτεκτονικής που παρουσιάζεται στην σελ. 39 της τεχνικής προσφοράς τηςπεριπλέκει ακόμα περισσότερο με την πρόκληση αντιφάσεων, καθώς από το σχέδιο αυτό προκύπτουν μόνο 6 blade servers ανά τοποθεσία (VMware) και 3 Database blade servers, και όχι 91 blades/site που αναφέρονται στην σελ. 41. (δ) Αξίζει να σημειωθεί τέλος, ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της, και ειδικότερα στον υπο-φάκελο «Prospectus», περιλαμβάνονται αρχεία με όνομα «Main Service Provider - Server - Dell Cluster.xlsx» και «Central Server - Cisco Blade Solution.xlsx». Στα αρχεία αυτά παρατίθενται blades & storages (τύποι και ποσότητες) που δεν έχουν καμία σχέση με αυτά που παρουσιάζονται στην τεχνική προσφορά (π.χ παρατίθενται Cisco Blades, Dell servers & storage, και όχι HPE Blades, blade enclosures, 3PAR 8200 που παρουσιάζονται στη τεχνική προσφορά). Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, προκύπτει προδήλως ότι η τεχνική προσφορά της εν λόγωβρίθει σφαλμάτων, παρουσιάζει πλήθος αντιφάσεων, δεν χαρακτηρίζεται από συνοχή και είναι αδύνατη, άλλως

επισφαλής η εφαρμογή της στην πράξη. Κατ' επέκταση, λόγω των ανωτέρω ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με τις υπόψη απαιτήσεις, η προσφορά της«.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B4.** Η στη σελίδα 231 της τεχνικής προσφοράς της (ίδετε σχετικά σελ. 7 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της) παραθέτει το βιογραφικό του κ. για τη θέση ΟΕ 8. Ωστόσο, δεν μνημονεύεται ούτε στο τελευταίο ούτε προκύπτει από άλλο σημείο της τεχνικής προσφοράς της ως άνωη εμπειρία μιας (1), κατ' ελάχιστον, εκτελεσθείσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών σύμφωνα με την υπόψη απαίτηση της Διακήρυξης. Εξάλλου, όπως αναλυτικώς εκτίθεται κατωτέρω (III.II.8), τόσο από τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία όσο και από τα προσκομισθέντα με τις διευκρινίσεις στοιχεία, δεν προκύπτει η πλήρωση της εν λόγω απαίτησης από τον κ. για την εν λόγω θέση, διότι δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση από τον εργοδότη της επικαλούμενης σύμβασης, δεν προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της επικαλούμενης σύμβασης και η παραλαβή της από την εργοδότη, δεν προκύπτει η σχέση του κ. με τον ή, έστω, με τον ανάδοχο του έργου και, πάντως, η προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών, που υπογράφεται από τον φερόμενο επιστημονικό υπεύθυνο του έργου καθηγητή κ. Γ. δεν αποδεικνύεται η συμβατική ή άλλη σχέση του με το και δεν αποδεικνύει ούτε τεκμηριώνει την προσήκουσα παραλαβή των υπηρεσιών αυτών από τον εργοδότη, σε κάθε δε περίπτωση εκ της βεβαίωσης αυτής προκύπτει ότι ο κ. συμμετείχε στην εκτέλεση του έργου, ως μέλος της ομάδας εργασίας, για την κατάρτιση συγκεκριμένου παραδοτέου και δεν εκτέλεσε το σύνολο του έργου. Περαιτέρω από τον τίτλο του Έργου που επικαλείται με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της η εν λόγω υποψήφια «.....» προκύπτει ότι πρόκειται προφανώς όχι για Έργο Συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αλλά και για «Εκτίμηση απόκλισης» που είναι το πρώτο βήμα ενός Έργου Συμμόρφωσης, δηλ. στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης. Με άλλα λόγια οι στον ανατεθείσες από

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

τον υπηρεσίες αφορούν μόνο τη διαπίστωση τυχόν απόκλισης και συνεπώς δεν είναι υπηρεσίες συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ, καθώς διαπιστώνεται μόνο το κενό / απόκλιση, και όχι η συμμόρφωση με τον ΓΚΠΔ. ο του Έργου. Τέλος οι ανωτέρω ελλείψεις δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θεραπεύονται με την από 16.4.2019 διευκρινιστική επιστολή της ως άνω διαγωνιζόμενης Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με την προαναφερόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της«.....» δεν συμμορφούται με την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης και είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. **B5.** Η στο Κεφ. 1.3.3 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει απλώς τη συμμόρφωσή της με τις προδιαγραφές αυτές, ειδικότερα δε αναφορικά με την δυνατότητα αποθήκευσης των δεδομένων (και εικόνων) στον κεντρικό εξοπλισμό αρκείται σε μία μόνο αναφορά ενός μοντέλου(.....) στην σελ. 40 της τεχνικής προσφοράς της (ίδτε σχετικά σελ. 26, 33 και 39 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της), χωρίς κανένα στοιχείο προσφερόμενης σύνθεσης. Σημειωτέον ότι η αναφορά «*Η συσκευή αποθήκευσης μπορεί να επεκταθεί με έως και 9 θήκες επέκτασης με έως και 500 σκληρούς δίσκους συνολικής χωρητικότητας 1000 TB*» δεν αφορά προσφερόμενη σύνθεση, αλλά δυνατότητα επέκτασης. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση ακόμα και στην μέγιστη αναφερόμενη χωρητικότητα το μοντέλο αυτό είναι ανεπαρκές, ειδικά αν χρησιμοποιηθεί για την αποθήκευση Βάσεων Δεδομένων και εικόνων εν όψει της υποχρέωσης τήρησης αυτών τουλάχιστον για 6 μήνες. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και ασάφειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ελλείψεων,

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με τις υπόψη απαιτήσεις, η προσφορά της«.....» είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B6.** Η επί της απαίτησης του Κεφαλαίου 1.1. του Παραρτήματος II ΓΕΝ 33 αναφέρει στα Κεφ 1.1, 1.9 και 3.9.4 της τεχνικής προσφοράς της επιγραμματικά τα εξής: 1.1 - «*Τα δεδομένα που συλλέγονται θα είναι ανώνυμα και θα διαχειρίζονται με τέτοιο τρόπο ώστε να αποφεύγεται η ταυτοποίηση των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένα άτομα.*», 1.9 - «*Τα συλλεγόμενα δεδομένα θα είναι ανωνυμοποιημένα και η διαχείρισή τους θα γίνεται κατά τρόπο που δεν θα επιτρέπει την ταυτοποίηση των χρηστών από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό*» και 3.9.4 – «*Τα ανωνυμοποιημένα πρωτογενή δεδομένα, θα αποστέλλονται στη συνέχεια στο Κεντρικό Σύστημα, με σκοπό τον υπολογισμό του οφειλόμενου διόδιου τέλους και την διεκπεραίωση γενικότερα όλων των διαδικασιών χρέωσης καθώς και των ελέγχων συμμόρφωσης (White/Black List)*» (Ίδετε σχετικά σελ. 5 των Πινάκων Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της). Όμως, οι ως άνω επιγραμματικές αναφορές συνιστούν κατ' ουσίαν αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης χωρίς καμία αναφορά στον τρόπο ανωνυμοποίησης, στις λύσεις ασφάλειας των δεδομένων και στον τρόπο προστασίας της πρόσβασης από μη εξουσιοδοτημένο προσωπικό και, συνεπώς, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Δεδομένου ότι ουδεμία λύση προσφέρεται για την συμμόρφωση στην εν λόγω απαίτηση η προσφορά της είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. **B7.** Η επί της απαίτησης 1.5. του Παραρτήματος II ΑΣ4 αναφέρει στο Κεφ. 3.7 (σελ. 169) της τεχνικής προσφοράς της επιγραμματικά τα εξής: «*θα ληφθούν μέτρα πρόληψης της*

απάτης για την πρόληψη της δόλιας παρέμβασης του υπόχρεου στη λειτουργία ή στα δεδομένα του Εποχούμενου Εξοπλισμού χωρίς να γίνει αντιληπτός από το Σύστημα, συμπεριλαμβανομένων των δόλιων παρεμβολών. Συγκεκριμένα, ο εποχούμενος εξοπλισμός έχει σχεδιαστεί ώστε να παρέχει πρόληψη παραποίησης της συσκευής π.χ. από δόλιους, κακόβουλους χρήστες χωρίς να εντοπιστούν από το σύστημα. Ο εποχούμενος εξοπλισμός εμποδίζει τον χρήστη από μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση στα κεντρικά δεδομένα του συστήματος, και σε περίπτωση απόπειρας θα εντοπιστεί από το σύστημα.» Όμως, οι ως άνω επιγραμματικές αναφορές συνιστούν κατ' ουσίαν αντιγραφή της απαίτησης της Διακήρυξης και δη κατά τρόπο που περιορίζει το πεδίο εφαρμογής στον εποχούμενο εξοπλισμό, παραβλέπει τα συστήματα στο σύνολό τους και αφήνει πολλές και βασικές αδυναμίες ασφάλειας, τις οποίες μπορούν να εκμεταλλευτούν κακόβουλοι χρήστες για να επέμβουν δόλια στο σύστημα και τα δεδομένα του χωρίς να γίνουν αντιληπτοί. Η μη αναφορά της τεχνικής προσφοράς της σε συστήματα διαχείρισης και ανάλυσης αρχείων καταγραφής (logs) με σύστημα τύπου στο σύνολο της τεχνικής λύσης αποτελεί βασική έλλειψη και αδυναμία κάλυψης της επίμαχης απαίτησης καθώς πιθανοί κακόβουλοι χρήστες δεν θα εντοπίζονται και τα περιστατικά ασφάλειας θα είναι αδύνατον να αντιμετωπιστούν. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, η προσφορά της είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B8.** Η δεν καλύπτει την απαίτηση του Κεφαλαίου 1.5. του Παραρτήματος II ΑΣ 16 καθώς αυτή δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της. Εξάλλου, το γεγονός ότι η εν λόγω υποψήφια στην προσφορά της αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιήσει το γενικά για την εξουσιοδότηση χρηστών, δεν

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

μπορεί να παράσχει πρακτικά την εξουσιοδότηση των χρηστών από ήδη εξουσιοδοτημένους χρήστες στο τμήμα τους καθώς αυτό θα απαιτούσε μεγάλο αριθμό προσωπικού για την εκτέλεση μόνο αυτής της δουλειάς. Τα συστήματα, που προσφέρονται από την εν λόγω υποψήφια, για να παράσχουν την συγκεκριμένη υπηρεσία απαιτούν χειροκίνητη ρύθμιση στον εκάστοτε χρήστη ώστε να δοθεί η συγκεκριμένη δυνατότητα και σε σύγχρονα περιβάλλοντα με μεγάλο αριθμό χρηστών και συχνές μετακινήσεις θα καθιστούσε το σύστημα μη διαχειρίσιμο και τελικά ευάλωτο, εν αντιθέσει με τα συστήματα Identity Management, που προσφέρονται από την προσφεύγουσα, και τα οποία παρέχουν έξυπνη αυτοματοποιημένη εφαρμογή της παρούσας απαίτησης. Παρά ταύτα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στην επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω των ανωτέρω ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών και σφαλμάτων αναφορικά με την υπόψη απαίτηση, η προσφορά της είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) της Διακήρυξης. **B9.** Η «.....» με την προσφορά της αρκείται, κατ' ουσίαν, σε μία ακριβή αντιγραφή των απαιτήσεων της Διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει τον τρόπο με τον οποίο θα υλοποιηθούν οι απαιτήσεις αυτές και να προτείνει τεκμηριωμένη λύση / τρόπο συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις αυτές. Παράλληλα, και παρά την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης στο άρθρο 2.3.1α, η διαγωνιζόμενη είτε δεν παραπέμπει καν σε συγκεκριμένες αναφορές τις προσφοράς της είτε παραπέμπει σε χωρία αυτής όπου και πάλι γίνεται απλή επαναδιατύπωση της απαίτησης της διακήρυξης χωρίς καμία περαιτέρω τεκμηρίωση, καθώς παραλείπει να προσκομίσει οιαδήποτε τεκμηρίωση ή συγκεκριμένα συνοδευτικά έγγραφα / πιστοποιητικά προς απόδειξη του υπ' αυτής προτεινόμενου σχεδιασμού, με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατο να ελεγχθεί εν τέλει εάν πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση, καθιστώντας την τεχνική της προσφορά όλως ελλιπή και ανεπίδεκτη αξιολόγησης και ως εκ

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

τούτου απορριπτέα. Ειδικότερα, οι απαιτήσεις τις Διακήρυξης ως προς τις οποίες η «.....» έχει απλά «αντιγράψει» στην τεχνική της προσφορά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, επαναλαμβάνοντάς αυτές, αυτολεξεί ή σχεδόν αυτολεξεί, είναι οι ακόλουθες:

- Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.1 (Γενικές απαιτήσεις) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΓΕΝ 5 (βλ. σελ. 2 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.1 της τεχνικής προσφοράς της)
- Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΚΕ 8 (βλ. σελ. 43 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.8 της τεχνικής προσφοράς της)
- ii. ΚΕ 9 (βλ. σελ. 43 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.8 της τεχνικής προσφοράς της)
- iii. ΚΕ 14 (βλ. σελ. 45 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.4.10 της τεχνικής προσφοράς της)
- Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.6 (Λοιπές Απαιτήσεις) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΕΔ 4 (βλ. σελ. 66 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της)
- ii. ΕΔ 1, ΕΔ 7 (βλ. σελ. 66 και 67 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της)
- iii. ΕΔ 2, ΕΔ 3 (βλ. σελ. 66 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 2.10 της τεχνικής προσφοράς της)
- Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.3.4 (Κεντρικός Εξοπλισμός) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΚΕ 3 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης)
- ii. ΚΕ 4, ΚΕ 11 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης)
- iii. ΚΕ 1 (βλ. σελ. 42 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.4.5 και 3.7 [σελ. 167 και 168] της τεχνικής προσφοράς της)
- Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.5 (Ασφάλεια Συστήματος) του Παραρτήματος II

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΑΣ 1 (βλ. σελ. 60 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 της τεχνικής προσφοράς της)

ii. ΑΣ 2 (βλ. σελ. 61 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 της τεχνικής προσφοράς της)

iii. ΑΣ 5 (βλ. σελ. 61 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 [σελ. 168] της τεχνικής προσφοράς της)

iv. ΑΣ 6 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 [σελ. 168 - 169] της τεχνικής προσφοράς της)

v. ΑΣ 7 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της)

vi. ΑΣ 8 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 167) της τεχνικής προσφοράς της)

vii. ΑΣ 9 (βλ. σελ. 62 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της)

viii. ΑΣ 13 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της)

ix. ΑΣ 14 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της)

x. ΑΣ 15 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της)

xi. ΑΣ 18 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ. 3.7 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της)

xii. ΑΣ 19 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της)

xiii. ΑΣ 20 (βλ. σελ. 63 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.7 (σελ. 170) της τεχνικής προσφοράς της)

• Ως προς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης στο κεφάλαιο 1.5 (Ασφάλεια Συστήματος) του Παραρτήματος II αυτής (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ) γίνεται αντιγραφή αυτών στα ακόλουθα χωρία της προσφοράς της: i. ΑΔ 1 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 171) της τεχνικής προσφοράς της)

ii. ΑΔ 3 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της)

iii. ΑΔ 4 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της)

iv. ΑΔ 5 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

(σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της) v. ΑΔ 6 (βλ. σελ. 64 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της) vi. ΑΔ 7 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της) vii. ΑΔ 8 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της) viii. ΑΔ 9 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 172) της τεχνικής προσφοράς της) ix. ΑΔ 5 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της) x. ΑΔ 11 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της) xi. ΑΔ 12 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της) xii. ΑΔ 13 (βλ. σελ. 65 των Πινάκων συμμόρφωσης σε συνδυασμό με κεφ.3.8 (σελ. 173) της τεχνικής προσφοράς της).

Συνεπώς, η απλή παράθεση των χωρίων των σχετικών διατάξεων της Διακήρυξης επ' ουδενί μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί αρκούντως τεκμηριωμένη τεχνική πρόταση εκ της οποίας προκύπτει η συμμόρφωση και η πλήρωση εκ μέρους της υποψήφιας των απαιτήσεων της διακήρυξης με ικανοποιητική περιγραφή όλων των επιμέρους λεπτομερειών. Άλλωστε η παράθεση αυτή δεν επιβεβαιώνεται από συνοδευτικά αποδεικτικά στοιχεία. Πλην όμως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού και η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία αιτιολογία διέλαβαν σχετικά με τις προαναφερόμενες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και τη μη συμμόρφωσή της στις επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, που καθιστούσαν αυτή αποκλειστέα, άλλως έκριναν σιγή ως τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της, παρότι αυτή δεν πληροί ουσιώδεις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς, δεδομένου ότι ουδεμία λύση και τεκμηρίωση προσφέρεται για την συμμόρφωση στις εν λόγω απαιτήσεις από τη στιγμή που δεν παρέχεται αναλυτική περιγραφή του τρόπου από τον οποίο προκύπτει η σχετική συμμόρφωση και κατ' επέκταση δεν δύναται να ελεγχθεί η πλήρωση αυτών, η προσφορά της είναι απορριπτέα βάσει των όρων 2.3.1 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης. II. Επί της βαθμολογίας της Ένωσης «.....»: Η προσφεύγουσα επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί ότι ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή

έκρινε παραδεκτή την προσφορά της υποψήφιας«.....», προβάλλει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε πίνακες αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών των δύο υποψηφίων, στους οποίους, όμως, δεν περιέλαβε επαρκή και σαφή αιτιολόγηση περί της γενομένης αξιολογήσεως και βαθμολογήσεως των διαγωνιζομένων, άλλως η αιτιολογία είναι πλημμελής και μη νόμιμη, διότι δεν ελήφθησαν υπόψη ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της συνυποψήφιας «.....». 1. Επί του κριτηρίου Α.1.1.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 103 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: *«Δεν περιγράφονται οι τεχνικές διαδικασίες της εγκατάστασης του προτεινόμενου συστήματος στους μεθοριακούς και λιμενικούς σταθμούς. Σε ότι αφορά στην μετατροπή της υφιστάμενης υποδομής σταθμών διοδίων δεν γίνεται ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, δεδομένου η προσφορά της ότι παρουσιάζει σημαντικότερες ελλείψεις, οι οποίες αξιολογούμενες οδηγούν σε πολύ χαμηλότερη βαθμολογία, ακόμη και σε αποκλεισμό της ως άνω, διότι: (α) Στην παρ. 3.3.2.1.4 της Τεχνικής Προσφοράς της απλώς αναφέρεται ότι: *«η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού θα έχει τη δυνατότητα να παρακολουθεί κυκλοφορία ελεύθερης ροής σε πολλαπλές λωρίδες εφόσον βέβαια δεν επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων»*, χωρίς, ωστόσο, να γίνεται καμία πρόβλεψη ή αναφορά σχετικά με εγκατάσταση μπάρας φυσικού αποκλεισμού, κατά τη λειτουργία της οποίας προφανώς επικρατούν συνθήκες διαρκούς διακοπής και συνέχισης της πορείας των οχημάτων και, συνεπώς, το προτεινόμενο σύστημα λοιπόν αναφορικά με τους Μεθοριακούς και Λιμενικούς σταθμούς δεν έχει τη δυνατότητα αντιμετώπισης των παραβατών πριν την έξοδό τους από τη χώρα και άρα δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεδομένου ότι η εν λόγω παραβίαση συνιστά απομείωση του απαιτούμενου κατ' ελάχιστον, δηλαδή υποχρεωτικά, φυσικού αντικείμενου, συνεπάγεται τον αποκλεισμό της εν λόγω υποψήφιας, καθώς το από αυτήν προτεινόμενο Σύστημα δεν είναι πλήρες και ρεαλιστικό. (β) Η περιγραφή του προτεινόμενου συστήματος για τους Μεθοριακούς Σταθμούς, Λιμενικούς Σταθμούς, αναλύεται στα

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

κεφάλαια 2.2.4 και 3.3.2.1.4 της τεχνικής προσφοράς της υποψήφιας και αφορά στην Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού, ενώ η περιγραφή του προτεινόμενου συστήματος για τη Μετατροπή Υφιστάμενης υποδομής Σταθμών Διοδίων αναλύεται στα κεφάλαια 2.2.4 και 3.3.2.1.2 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω υποψήφιας και αφορά στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 3.3.2.1.2 της προσφοράς, όπου περιγράφεται η τεχνική λύση της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων γίνεται ακριβής αντιγραφή και επιβεβαίωση των όρων ΠΕ 21, ΠΕ 22, ..., ΠΕ 47 της παραγράφου 1.3.3 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, χωρίς ουδεμία επιπλέον παράθεση, προσθήκη ή πρόταση εκ μέρους της υποψήφιας, και κατά τούτο η προσφορά της καθίσταται μη αξιολογήσιμη, δεδομένου ότι δεν υφίσταται ουδεμία τεχνική περιγραφή της εγκατάστασης και συνεπώς η περιγραφή είναι πολύ συνοπτική και παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις ως προς τον τρόπο λειτουργίας της εγκατάστασης, τον βοηθητικό εξοπλισμό, την δυναμικότητα κάθε μονάδας και του η/μ εξοπλισμού (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) καθώς και την εξυπηρέτηση του η/μ εξοπλισμού και, συνεπώς, το από αυτήν προτεινόμενο Σύστημα δεν είναι πλήρες και ρεαλιστικό. Εξάλλου, μόνη η αναφορά του εξοπλισμού που θα τοποθετηθεί (κάμερες, σαρωτής λέιζερ, αναγνώστης RFID, πομποδέκτης DSRC και εξοπλισμός WIM) και της διαδρομής των δεδομένων από τον εξοπλισμό στον Traffic spot εξυπηρετητή και από εκεί στον GDS εξυπηρετητή δεν αποτελεί τεχνική πρόταση και περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος. Συνεπώς, η ειδικότερη κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία ως προς την μετατροπή της υφιστάμενης υποδομής των σταθμών διοδίων δεν γίνεται ιδιαίτερα αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας είναι μη νόμιμη διότι, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, δεν γίνεται καμία περιγραφή, αλλά μόνον αντιγραφή της διακήρυξης. Στο κεφάλαιο 3.3.2.1.4, όπου περιγράφεται η τεχνική λύση της Υποδομής Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού γίνεται απλώς αντιγραφή και επιβεβαίωση των όρων 101,102,...,125 της Διακήρυξης χωρίς καμία αναλυτική περιγραφή. Τα μοναδικά στοιχεία επιπλέον της επιβεβαίωσης των απαιτήσεων αυτών δίνονται στη σελίδα 126 (εικόνα και bullets) και στις σελίδες 127-128 έως την επικεφαλίδα «Εγγραφές

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

Συμμόρφωσης / Μη συμμόρφωσης» της προσφοράς της εν λόγω
Μόνη η αναφορά του εξοπλισμού που θα τοποθετηθεί (κάμερες, σαρωτής λέιζερ, αναγνώστης RFID, πομποδέκτης DSRC) και η διαδρομή των δεδομένων από τον εξοπλισμό στον Traffic spot εξυπηρετητή και από εκεί στον GDS εξυπηρετητή δεν αποτελεί τεχνική πρόταση και περιγραφή της αρχιτεκτονικής του συστήματος. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει με σαφήνεια ότι στην Τεχνική Προσφορά του υποψηφίου δεν δίνονται επαρκείς πληροφορίες ώστε να μπορεί να αξιολογηθεί η ευκολία υλοποίησης, η πληρότητα, η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στους υφιστάμενους παραχωρησιούχους και η ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων στην κυκλοφορία. Ως εκ τούτου, η προσφορά της συνυποψήφιαςδεν εξασφαλίζει την ρεαλιστικότητα και εφικτότητα του υπ' αυτής προταθέντος συστήματος και, συνεπώς, δεν μπορεί παρά να θεωρείται επισφαλής και μη αποδεκτή. Κατόπιν τούτων, η προσφορά της συνυποψήφιας, η οποία παρουσιάζει ουσιαστικές ελλείψεις ως προς τα αξιολογούμενα στοιχεία, έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, βάσει των όρων 2.3.2 και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς για το Κριτήριο Αξιολόγησης Α.1.1, άλλως και όλως επικουρικώς, εάν ήθελε κριθεί η εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης πληρούται οριακά, η βαθμολογία της στο εν λόγω υποκριτήριο δεν πρέπει να ανέλθει άνω των 100 βαθμών και, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αυτή έλαβε στο εν λόγω κριτήριο 103 βαθμούς είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί διότι στερείται επαρκούς, σαφούς και ειδικής αιτιολόγησης κατά τα προαναφερθέντα. 2. Επί του κριτηρίου Α.1.3: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της «.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Προσφέρεται έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση με διαφορετική συσκευή για οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της Ε.Δ., δεν προκύπτει η ύπαρξη πιστοποίησης CE και ECE R10»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Στο κεφάλαιο 3.1.1. της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου αναφέρεται ότι «παρέχεται η δυνατότητα λειτουργίας του σε οχήματα τα οποία διαθέτουν επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, κάνοντας

χρήση εξωτερικών κεραιών (GSM, GNSS)». Δεν διευκρινίζεται, όμως, ο τρόπος που θα γίνεται η επικοινωνία του πομποδέκτη DSRC, το σήμα του οποίου αποκόπτεται από τους επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες και, συνεπώς, δεν λειτουργεί, άλλως λειτουργεί υποτυπωδώς (με μειωμένη απόδοση), καθώς δεν γίνεται αναφορά σε εξωτερικές κεραίες DSRC, οι οποίες απαιτούνται για την επικοινωνία τόσο για την περίπτωση της διαλειτουργικότητας με την και την, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 6 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου ρητώς αναφέρεται ότι: «Για τα επαγγελματικά οχήματα θα είναι δυνατή η εκμετάλλευση των χαρακτηριστικών DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού του Νέου Συστήματος, ώστε να μπορεί αυτός να χρησιμοποιείται στις υφιστάμενες υποδομές τηλεδιοδίων», όσο και για τη λειτουργία του συστήματος ελέγχου παραβατικότητας, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στους όρους ΠΕ 21, ΠΕ 100, όπου ρητώς αναφέρεται ότι η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων και η Υποδομή Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού θα πρέπει να προσφέρουν τουλάχιστον τις ακόλουθες λειτουργίες: *«μετάδοση δεδομένων από συσκευές αναγνώρισης αριθμού πινακίδας κυκλοφορίας DSRC του εποχούμενου εξοπλισμού προς τον Κεντρικό Εξοπλισμό σχετικά με τους ελέγχους συμμόρφωσης»*. Με άλλα λόγια, η έλλειψη προσφοράς εξωτερικών κεραιών DSRC καθιστά τον εποχούμενο εξοπλισμό μη πλήρως λειτουργικό σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, καθώς οι λοιπές δύο προσφερόμενες εξωτερικές κεραίες δεν εξυπηρετούν την συγκεκριμένη λειτουργικότητα και τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. (β) Σε κάθε περίπτωση, δεν δηλώνεται σε κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς ρητά ότι πρόκειται για έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση. Επίσης, η δυνατότητα αυτή δεν προκύπτει από το προσκομισθέν datasheet. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι δεν αποδεικνύεται ότι ο υποψήφιος προσφέρει έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση Εποχούμενου Εξοπλισμού με δυνατότητα λειτουργίας σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες. (γ) Επιπλέον, στις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την «.....» αναφέρεται ότι «Συγκεκριμένα, [σ.σ. το, δηλ. ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός] διαθέτει υποδοχές εξωτερικών κεραιών (GSM, GNSS) οι οποίες μπορούν να

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

τοποθετηθούν σε σημείο που δεν επηρεάζονται τα ραδιοκύματα». Όμως, η χρήση υποδοχών εξωτερικών κεραιών δίνει τη δυνατότητα στο χρήστη να αφαιρεί το βύσμα σύνδεσης της κεραίας, επηρεάζοντας έτσι τη λειτουργικότητα του Εποχούμενου Εξοπλισμού, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση ΕΟ 42 του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, όπου προδιαγράφεται ότι: «Η συσκευή εποχούμενου εξοπλισμού θα διαθέτει σύστημα αποφυγής μη εξουσιοδοτημένου ανοίγματος και θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες στο Κεντρικό Σύστημα. Εφόσον ανοιχθεί από μη εξουσιοδοτημένο άτομο, η συσκευή θα πρέπει να μπορεί να μπλοκάρεται εξ αποστάσεως, από τον εξυπηρετητή, και δεν θα μπορεί να λειτουργεί για πληρωμή διοδίων μέχρι να επέλθει εξουσιοδοτημένο προσωπικό.». Επιπρόσθετα, έχει προσκομιστεί δήλωση του κατασκευαστή, που έχει συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην Ελληνική, στην οποία αναφέρεται ότι: «*For operation in vehicles equipped by fully metalized windscreen completely blocking radio communication (i.e. windscreen lacking non-metallized area for installation of telematic devices) we can supply special variant of equipped by connectors for external antennas (GSM, GNSS)*» [Για τη λειτουργία σε οχήματα εξοπλισμένα με πλήρως επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, που εμποδίζουν πλήρως τη ραδιοεπικοινωνία (δηλαδή ανεμοθώρακες που δεν διαθέτουν μη επιμεταλλωμένη επιφάνεια για την εγκατάσταση των τηλεματικών συσκευών), μπορούμε να προμηθεύσουμε ειδική έκδοση του εξοπλισμένο με υποδοχές για εξωτερικές κεραιές (GSM, GNSS), (η μετάφραση της προσφεύγουσας)]. Συνεπώς, από τη εν λόγω διευκρινιστική απάντηση προκύπτει με σαφήνεια ότι ο προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός (.....) ουδέποτε πληρούσε την συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης περί δυνατότητας λειτουργίας του εποχούμενου εξοπλισμού σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, παρά τα αντιθέτως δηλούμενα στην προσφορά, αφού δεν έχει ο ίδιος ο εξοπλισμός υποδοχές για εξωτερικές κεραιές αλλά ο προμηθευτής «μπορεί να προμηθεύσει ειδική έκδοση (παραλλαγή) του με την εξεταζόμενη λειτουργικότητα, γεγονός, που καταδεικνύει ότι δεν πρόκειται για έτοιμη, ήδη υφιστάμενη λύση, όπως εσφαλμένως κρίθηκε. Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει με

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

σαφήνεια ότι εσφαλμένως κρίθηκε ότι ο από την εν λόγω υποψήφια προσφερόμενος εποχούμενος εξοπλισμός μπορεί να λειτουργεί σε οχήματα με επιμεταλλωμένους ανεμοθώρακες, σε κάθε δε περίπτωση εσφαλμένως κρίθηκε ότι πρόκειται για έτοιμη ήδη υφιστάμενη λύση. Για τους λόγους αυτούς θα έπρεπε η προσφορά της να είναι απορριπτέα και να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς για το Κριτήριο Αξιολόγησης Α.1.1, βάσει των όρων 2.3.2. α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, άλλως να κριθεί ότι η απαίτηση πληρούται οριακά και έπρεπε να λάβει βαθμολογία 100. 3. Επί του κριτηρίου Α.1.5.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της «.....» βαθμολογήθηκε με 115 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προτεινόμενη λύση πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και επιπρόσθετα συμμορφώνεται με τα περιβαλλοντικά πρότυπα – επίπεδα καταπόνησης. Δεν είναι όλες οι δοκιμές πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Παρότι, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το από 3.4.2019 έγγραφό της ζήτησε από την εν λόγω να αποδείξει την ύπαρξη πιστοποιήσεων, εντούτοις αυτή δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα πιστοποιητικά, αλλά, αντ' αυτών, προσκόμισε απλή δήλωση του κατασκευαστή. Σε κάθε περίπτωση, η από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή εσφαλμένως ελήφθη υπόψη δεδομένου ότι αυτή είχε συνταχθεί στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδευόταν από αντίστοιχη μετάφρασή της κατά παράβαση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης. (β) Αν ήθελε θεωρηθεί ότι η από 12.4.2019 δήλωση του κατασκευαστή προσκομίσθηκε παραδεκτως, αυτή εσφαλμένως ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι εξ αυτής: (i) για τη συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα περιβαλλοντικά πρότυπα για «Υγρασία σε κυκλικές μεταβολές θερμοκρασίας», «Βαθμός Προστασίας» και «Ηλιακή Ακτινοβολία» προκύπτει ότι η σχετική «συμμόρφωση» δεν έχει πιστοποιηθεί από ανεξάρτητο εργαστήριο αλλά αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων και, ως εκ τούτου, η δήλωση συμμόρφωσης για τις πιστοποιήσεις αυτές δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να βαθμολογηθεί για τα πρότυπα αυτά, (ii) για τη συμμόρφωση με το πρότυπο «Κρούση» προκύπτει ότι η συμμόρφωση αποτελεί προϊόν εσωτερικών ελέγχων, χωρίς να συνοδεύεται από αντίστοιχο

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

πιστοποιητικό από ανεξάρτητο εργαστήριο, πέραν δε τούτων ο σχετικός εσωτερικός έλεγχος έχει διενεργηθεί με βάση διαφορετικό πρότυπο από το ζητούμενο και, ως εκ τούτου, η δήλωση αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και να βαθμολογηθεί για το εν λόγω πρότυπο, (iii) για τη συμμόρφωση με τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση» προκύπτει ότι έχουν διενεργηθεί έλεγχοι από ανεξάρτητο εργαστήριο, χωρίς, ωστόσο, να προσκομίζονται τα σχετικά πιστοποιητικά του εργαστηρίου. Συνεπώς, εσφαλμένως και πάντως αναίτιολογήτως βαθμολογήθηκε αυτή με 115 βαθμούς, ενώ κατ' ορθή κρίση αυτή έπρεπε να βαθμολογηθεί μόνον με 100 βαθμούς και να μην ληφθεί υπόψη η προσκομισθεί δήλωση του κατασκευαστή, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν. (γ) Επικουρικώς, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι εκ της προσκομισθείσας δήλωσης αποδεικνύεται η ύπαρξη πιστοποιήσεων για τα περιβαλλοντικά πρότυπα «Θερμοκρασία λειτουργίας», «Μεταβολή θερμοκρασίας», «Τυχαία δόνηση» και «Ελεύθερη πτώση», δηλαδή για τα μισά εκ των ζητούμενων, αυτή θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με 110 βαθμούς και όχι 115. Για τους λόγους αυτούς η προσφορά της έπρεπε να βαθμολογηθεί με 100, άλλως και όλως επικουρικώς με 110 βαθμούς. 4. Επί του κριτηρίου Α.1.6.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προτεινόμενη λύση περιγράφει την αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος χωρίς, όμως, ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση. Το Signal Acquisition Module (SAM) βρίσκεται εντός της συσκευής του Εποχούμενου Εξοπλισμού και το Hardware Security Module (HSM) στον διακομιστή μεσολάβησης»*. Όμως, η εν λόγω κρίση της Επιτροπής είναι μη νόμιμη διότι: (α) Σε ένα σύγχρονο και σύνθετο τεχνολογικό περιβάλλον, όπως το σύστημα των διοδίων του επίμαχου διαγωνισμού, τα δεδομένα βρίσκονται σε διάφορα γεωγραφικά σημεία, πολλές φορές σε κίνηση και η περίμετρος δεν είναι δυνατόν να οριστεί σαφώς. Σε ένα σύστημα όπως το εν λόγω, τα άκρα του είναι πολλά, σε διαφορετικά γεωγραφικά σημεία και σε κίνηση (Εποχούμενος Εξοπλισμός, Εξοπλισμός Έλεγχος Παραβατικότητας, Διακομιστής Διαμεσολάβησης, Kiosk, Κεντρικά Σημεία, Data Center). Επίσης οι τεχνολογίες που

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

χρησιμοποιούνται είναι ποικίλες και τα δεδομένα είναι διασκορπισμένα σε πολλά επίπεδα (δίκτυο, εφαρμογές, εξυπηρετητές, βάσεις δεδομένων και άλλα). Ως εκ τούτου, η διασφάλιση end-to-end (από άκρο σε άκρο) της προστασίας των δεδομένων θα πρέπει να είναι σύγχρονη και πολυεπίπεδη. Συνεπώς, απαιτείται ανάλυση της αρχιτεκτονικής της ασφάλειας σε όλα τα επίπεδα με χρήση συστημάτων state-of-the-art (MPLS/VPN, Private APN, Oracle Identity & Access Management Suite Plus, IBM QRadar, Check Point Advanced Endpoint Security, CyberArk Core Privileged Access Security Solution, ForcePoint DLP, RSA HSM/SAM, Ψηφιακά Πιστοποιητικά, TLS/HTTPs, SSL v3.0/TLSv1). Συγκεκριμένα τα εν λόγω συστήματα διασφαλίζουν:

- MPLS/VPN: Διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των άκρων σε επίπεδο δικτύου.
- Private APN: Διασφάλιση μέσω κρυπτογράφησης όλων των συνδέσεων 4G/LTE.
- Oracle Identity & Access Management Suite Plus: Σύγχρονος state-of-the-art τρόπος διαχείρισης της ταυτότητας των χρηστών και της πρόσβασης σε συστήματα και δεδομένα.
- IBM QRadar: Έλεγχος περιστατικών ασφαλείας σε όλα τα άκρα και σε όλα τα επίπεδα.
- Check Point Advanced Endpoint Security: Ασφάλεια νέας γενιάς για όλα τα τερματικά-υπολογιστικά άκρα.
- CyberArk Core Privileged Access Security Solution: Έλεγχος πρόσβασης των διαχειριστών των συστημάτων αλλά και των συστημικών λογαριασμών.
- ForcePoint DLP: Προστασία όλων των τερματικών-υπολογιστικών συστημάτων από διαρροή και απώλεια των δεδομένων.
- RSA HSM/SAM: Μονάδα και σύστημα ασφαλούς πρόσβασης εποχούμενου εξοπλισμού.
- Ψηφιακά Πιστοποιητικά: Διασφάλιση ταυτότητας των άκρων και των συστημάτων μέσω ψηφιακών πιστοποιητικών.
- TLS/HTTPs, SSL v3.0/TLSv1: Χρήση ασφαλών πρωτοκόλλων τόσο σε επίπεδο εφαρμογής όσο και σε επίπεδο μετάδοσης από άκρο σε άκρο για όλες τις εφαρμογές και σημεία.

(β) Η απλή αναπαραγωγή των απαιτήσεων της διακήρυξης και μάλιστα με σποραδικό τρόπο και χρήση απλών και ευπαθών τεχνικών, που δεν μπορούν να διασφαλίσουν end-to-end τα δεδομένα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί περιγραφή, ούτε καν συνοπτική ή χωρίς ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση, της αρχιτεκτονικής της ασφάλειας του συστήματος, καθώς δεν διασφαλίζονται end-to-end τα δεδομένα. Ειδικότερα:

- Γίνεται μόνον επιγραμματική αναφορά της χρήσης

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

VPN, η οποία από μόνη της δεν παρέχει εγγυήσεις ασφάλειας. Επιπρόσθετα στα διαγράμματα δικτύου («Λογική δομή της τοποθεσίας «Α» περιοχή, παραγωγή» και «Λογική δομή των εφαρμογών» σελ. 46- 47) δεν παρουσιάζεται λύση προστασίας end-to-end παρά μόνο στο διάγραμμα «Λογική δομή των εφαρμογών» (σελ. 47) και μόνο για το KIOSK FrontEnd χωρίς και πάλι να γίνεται τεχνική ανάλυση. • Αναφέρεται χρήση ασφαλούς πρωτοκόλλου μόνο για την διαδικτυακή πύλη και σε όλα τα άλλα επίπεδα (εφαρμογές, συστήματα, βάσεις δεδομένων και μετάδοση) δεν αναφέρονται ασφαλή πρωτόκολλα. • Η ασφαλής πρόσβαση θα γίνεται μέσω Active Directory/LDAP η οποία δεν παρέχει πρακτικά επαρκή προστασία από μόνη της. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί για τα προαναφερόμενα στελέχη ούτε τις ελάχιστες απαιτήσεις, άλλως και όλως επικουρικώς να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών. **5.** Επί του κριτηρίου Α.1.11: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η Ε.Δ. αξιολόγησε ως επαρκή την ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όσον αφορά την ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και τον βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς».* Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Σε κανένα σημείο της προσφοράς του υποψηφίου δεν γίνεται περιγραφή των διαδικασιών για την επίτευξη του βέλτιστου αποτελέσματος όσον αφορά την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών, καθιστώντας έτσι ανέφικτη την αξιολόγηση της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης. Αν ήθελε υποτεθεί ότι στο συγκεκριμένο κριτήριο μπορεί να αξιολογηθεί και ο σχεδιασμός της τεχνικής λύσης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού (όπερ αμφισβητούμε κατωτέρω βλ. στοιχείο III.III.1), αξιολόγηση στην οποία προέβη η Επιτροπή Διαγωνισμού, μόνο όσον αφορά στη προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ στην προσφορά της εν λόγω υποψήφιας ουδεμία αναφορά γίνεται σχετικά με τον σχεδιασμό της τεχνικής λύσης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η δε Επιτροπή κατά παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως ουδόλως

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

έλαβε υπόψη της την τοιαύτη έλλειψη, παρά τα αντιθέτως αξιολογηθέντα στην προσφορά της προσφεύγουσας. (β) Επίσης, αναφορικά με τον αντιβανδαλιστικό σχεδιασμό της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών, στην παράγραφο 3.3.2 αναφέρεται ότι *«Για να αποτραπεί η είσοδος μη εξουσιοδοτημένων ατόμων, στο κλιμακοστάσιο του μεταλλικού δαπέδου θα σχεδιαστεί ειδικό στοιχείο μηχανισμού κλεισίματος»* και ότι *«ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός για την Πρόσθετη Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Παρακολούθησης θα εγκατασταθεί με χρήση τεχνικής λύσης προστασίας από βανδαλισμό»*. Με τα στοιχεία, όμως, αυτά καλύπτονται οριακά οι απαιτήσεις ΠΕ 13 και ΠΕ5 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, χωρίς να περιγράφονται πρόσθετα μέτρα για την προστασία από βανδαλισμούς. (γ) Εξάλλου, ο χαρακτηρισμός «επαρκής» που αποδόθηκε από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δηλώνει ακριβώς την πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων και δεν δικαιολογεί επαύξηση της βαθμολογίας του υποψηφίου άνω των 100 βαθμών. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. **6.** Επί του κριτηρίου Α.1.12.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Η προτεινόμενη λύση περιγράφει τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών και εξασφαλίζει την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη, δεδομένου ότι: (α) Στην τεχνική προσφορά της«.....» γίνεται απλή αντιγραφή και επιβεβαίωση των απαιτήσεων της διακήρυξης χωρίς να γίνεται αναφορά πουθενά σε τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης, ώστε να τεκμηριώνονται επαρκώς και σαφώς οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης, και ιδίως οι τεχνικές για την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφισταμένου συστήματος διοδίων. Συνεπώς, και με δεδομένο ότι δεν υπάρχει, κατ' ουσίαν τεχνική πρόταση από την πλευρά του υποψηφίου, αλλά μόνον μια επιβεβαίωση, κατ' αντιγραφή της διακήρυξης, των σχετικών απαιτήσεων, η τεχνική προσφορά της δεν μπορεί να αξιολογηθεί με πάνω από 100

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

βαθμούς, (β) Εκ της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης δεν προκύπτει για ποιο λόγο η τεχνική προσφορά της βαθμολογήθηκε με 120 βαθμούς, αφού η από αυτή προτεινόμενη λύση απλώς περιγράφει τις τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών και απλώς εξασφαλίζει την ελαχιστοποίηση της διατάραξης του υφιστάμενου συστήματος διοδίων και, συνεπώς, η σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν αιτιολογείται νομίμως και επαρκώς, ούτε προφανώς αντιστοιχίζεται η αιτιολόγηση με την αποδοθείσα βαθμολόγηση αφού απουσιάζουν τα στοιχεία εκείνα της αιτιολογίας, που θεμελιώνουν την επαύξηση της βαθμολογίας. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. 7. Επί του κριτηρίου Α.2.1.: Εκ του συνδυασμού του άρθρου 2.3.1. με τους όρους ΟΕ 2 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, τους όρους ΟΕ 3 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, ΟΕ 4 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης και τους όρους ΟΕ 8 του Κεφαλαίου 1.2 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης συνάγονται τα ακόλουθα: (α) Ο Διαχειριστής Έργου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων, και κατ' ελάχιστον πέντε (5) έτη στη διεύθυνση έργων διοδίων (β) Ο Αναπληρωτής Διαχειριστής Έργου και Ειδικός Διοδίων θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστον δέκα (10) έτη εμπειρίας στη διεύθυνση έργων, και κατ' ελάχιστον πέντε (5) έτη ως ειδικών σε θέματα διοδίων ή αντίστοιχη θέση με αντικείμενο τα διόδια. Θα πρέπει να διαθέτει εμπειρία στο σχεδιασμό ή την υλοποίηση έργων διοδίων που εντάσσονται στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Τηλεδιοδίων. (γ) Ο Υπεύθυνος Πληροφορικής θα πρέπει να διαθέτει, κατ' ελάχιστον, δώδεκα (12) έτη εμπειρίας σε έργα πληροφορικής, αξίας τουλάχιστον ενός (1) εκατομμυρίου ευρώ ανά έργο. (δ) Ο Σύμβουλος Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων πρέπει να διαθέτει εμπειρία μιας (1) κατ' ελάχιστον εκτελεσθείσας σύμβασης παροχή υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (GDPR compliance services) σε φορέα διαχείρισης μεγάλων υποδομών (όπως ιδίως

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

αυτοκινητόδρομοι, λιμένες, αεροδρόμια κ.α.) για πράξεις επεξεργασίας οι οποίες απαιτούν τακτική και συστηματική παρακολούθηση των υποκειμένων των δεδομένων σε μεγάλη κλίμακα ή/και συνιστούν μεγάλης κλίμακας επεξεργασία ειδικών κατηγοριών δεδομένων κατά το άρθρο 9 ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 10 του ΓΚΠΔ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: *«Τα βασικά στελέχη της ομάδας έργου διαθέτουν μεγάλη εμπειρία σε μεγάλα έργα διοδίων, ιδίως εθνικής εμβέλειας, περιορισμένη εμπειρία σε έργα διοδίων της ΕΥΤ και καμία εμπειρία σε έργα διοδίων στην Ελλάδα»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Στη θέση του «Διαχειριστή Έργου» της ομάδας έργου της, η «..... ορίζει τον κ. Όμως, από τα αναγραφόμενα στο προσκομισθέν βιογραφικό του κ. δεν προκύπτει η ως άνω απαιτούμενη κατ' ελάχιστον, δεκαετής (10) εμπειρία για την εν λόγω θέση του «Διαχειριστή Έργου» ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων και πενταετής (5) εμπειρία στη διεύθυνση έργων διοδίων. Αντιθέτως, προκύπτει ότι ο κ. διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία σε θέσεις Εμπορικού Διευθυντή (11/2018 - σήμερα) και Διευθυντή Πωλήσεων και Marketing (2000 – 10/2017) και εμπειρία ως ανώτερο διευθυντικό στέλεχος έργων διαθέτει μόνον από τον 11/2017 έως τον 10/2018 ως «Ενδιάμεση Διοίκηση έργων στον τομέα της πληροφορικής και της τηλεματικής», η οποία όμως δεν καλύπτει τις ως άνω αναφερόμενες ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. (β) Στη θέση του «Αναπληρωτή Διαχειριστή Έργου και Ειδικού Διοδίων» της ομάδας έργου της, η «..... ορίζει τον κ. Όμως, από τα αναγραφόμενα στο βιογραφικό του κ. δεν προκύπτει η ως άνω απαιτούμενη κατ' ελάχιστον δεκαετής (10) εμπειρία στη διεύθυνση έργων και η εμπειρία στο σχεδιασμό ή την υλοποίηση έργων διοδίων που εντάσσονται στην Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Τηλεδιοδίων. Αντιθέτως, ο κ. διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία σε θέσεις «Ανώτερου Συμβούλου, Διευθυντή Επιχειρησιακής δράσης, Γενικού διευθυντή πολιτικής μεταφορών, Γενικού διευθυντή υποδομής μεταφορών, Διευθυντή Συμβουλευτικού Τμήματος, Προϊστάμενου τμήματος, αναπληρωτή προϊστάμενου τμήματος και τεχνικού

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

διευθυντή», η οποία όμως δεν καλύπτει τις ως άνω αναφερόμενες ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. (γ) Στη θέση του Υπευθύνου Πληροφορικής της ομάδας έργου, η «..... προτείνει τον κ. και την κα. Όμως, από το βιογραφικό του κ. δεν προκύπτει δωδεκαετής (12) εμπειρία σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ ανά έργο. Συγκεκριμένα από το βιογραφικό του κ., προκύπτει η εμπειρία του σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ προκύπτει από τις θέσεις «.....», «.....», συνολικής διάρκειας μόλις 7,1 ετών (4775 ημερών), ενώ η εμπειρία του στις θέσεις «.....», «.....», «.....» δεν αφορά σε ενασχόληση με έργο πληροφορικής αξίας άνω του ενός εκατομμυρίου ευρώ και, συνεπώς, είναι μη ληπτέα υπόψη. Ομοίως, από το βιογραφικό της κας. δεν προκύπτει δωδεκαετής (12) εμπειρία σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ κατά έργο. Συγκεκριμένα από το βιογραφικό της κας. προκύπτει μεν η εμπειρία της σε έργα πληροφορικής αξίας τουλάχιστον ενός εκατομμυρίου ευρώ στα έργα «.....», «.....», «.....» και «.....», πλην όμως αυτά είναι συνολικής διάρκειας μόλις 5,2 ετών (1864 ημερών). Συνεπώς, κανένας εκ των ανωτέρω προτεινόμενων Υπευθύνων πληροφορικής δεν πληροί την ζητούμενη απαίτηση 12ετούς εμπειρίας και, συνεπώς, η προσφορά της εν λόγω υποψήφιας δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Εξάλλου, εκ της διακηρύξεως δεν προκύπτει η δυνατότητα πλήρωσης των ζητούμενων απαιτήσεων σωρευτικά ή αθροιστικά από περισσότερους του ενός μέλη της ομάδας έργου, τυχόν αντίθετη θεώρηση παραβιάζει ευθέως τους όρους της διακήρυξης, καθώς συνιστά αλλοίωση των εκ της διακηρύξεως τεθεισών απαιτήσεων, και έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της διακήρυξης, στην οποία ρητώς ορίζεται ότι απαιτείται «Υπεύθυνος Πληροφορικής» και όχι «Υπεύθυνοι Πληροφορικής». Εξάλλου, η ζητούμενη εμπειρία προσώπου για την κάλυψη συγκεκριμένης θέσης δεν μπορεί να νοηθεί ότι πληρούται αθροιστικώς αφού τα πρόσωπα, που την διαθέτουν μερικώς, δεν έχουν την συνολική εμπειρία, αφού οι επιμέρους εμπειρίες δεν αθροίζονται στο πρόσωπο του ενός. (δ) Στη θέση του «Συμβούλου Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

Δεδομένων» της ομάδας έργου της, η «..... ορίζει τον κ. Όμως, από το βιογραφικό του κ. δεν προκύπτει εκτελεσθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών συμβούλου συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων (ΓΚΠΔ) και, συνεπώς, από τα αρχικώς υποβληθέντα στοιχεία δεν προέκυπτε ότι ο Σύμβουλος Συμμόρφωσης στον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων και Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων διαθέτει την κατ' ελάχιστον ζητούμενη εμπειρία. Προς τούτο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, όμως και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν προέκυψε και πάλι η κατ' ελάχιστον ζητούμενη εμπειρία για την εν λόγω θέση. Ειδικότερα, η συνυποψήφια ισχυρίζεται ότι «Από τα περιγραφόμενα στο βιογραφικό σημείωμα του κου, η εμπειρία του αποκτήθηκε από την εκτέλεση σύμβασης με τον για την υλοποίηση του έργου Συγκεκριμένα ο με το υπ' αριθμ. 436/ΠΡΟΜ/2017 εγκεκριμένο αίτημα της με ΑΔΑΜ ενέκρινε το έργο με τίτλο «..... Ο κος ως συνεργάτης του ανέλαβε την καταγραφή, συλλογή και αξιολόγηση των τρεχουσών διαδικασιών και πολιτικών που αφορούν το σύνολο της επεξεργασίας δεδομένων που παράγονται από την χρήση των υπηρεσιών του και ιδίως των αιτήσεων για το ηλεκτρονικό εισιτήριο και την χρήση του από τα υποκείμενα φυσικά πρόσωπα». Συμπληρωματικά, προς απόδειξη των ανωτέρω προσκόμισε βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης εργασιών υπογεγραμμένη από τον, υπό την ιδιότητά του του Επιστημονικού Υπευθύνου. Όμως, τα προσκομισθέντα στοιχεία είναι μη ληπτέα υπόψη διότι: (i) δεν αποδεικνύονται με στοιχεία από τον εργοδότη της σύμβασης, δηλαδή τον, ούτε, έστω, από τον ανάδοχο του έργου, (ii) δεν προκύπτει η επιτυχής ολοκλήρωση της σχετικής σύμβασης, (iii) δεν έχει προσκομισθεί η σύμβαση ανάθεσης του έργου από τον στον κ., ούτε η σχέση του με το ανάδοχο του έργου Εξάλλου, η όλως αόριστη αναφορά στην προσκομισθείσα και υπογραφείσα από τον φερόμενο επιστημονικό υπεύθυνο του έργου καθηγητή κ. Γ. βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών περί ανάθεσης και εκτέλεσης των εν αυτή αναφερομένων υπηρεσιών στον κ., χωρίς να αποδεικνύεται η συμβατική ή άλλη σχέση του με το δεν αποτελεί πλήρωση της

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

ελάχιστης απαίτησης της διακήρυξης, καθώς η από τον Επιστημονικό Υπεύθυνο του έργου χορηγηθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών (αν ήθελε υποτεθεί ότι αφορά το συγκεκριμένο έργο, παρότι τούτο δεν προκύπτει από αυτή) δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη διότι δεν προέρχεται από τον εργοδότη, ούτε από τον ανάδοχο του έργου, ούτε προκύπτει ή τεκμηριώνεται η προσήκουσα παραλαβή των υπηρεσιών αυτών από τον εργοδότη και, πάντως, εξ αυτής προκύπτει ότι δεν εκτέλεσε το σύνολο του έργου, αλλά μόνον μέρος αυτού, και ότι συμμετείχε, ως μέλος της ομάδας εργασίας, για την κατάρτιση του παραδοτέου. (iv) Σε κάθε δε περίπτωση από τον τίτλο του Έργου που επικαλείται με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της η εν λόγω υποψήφια «.....» προκύπτει ότι πρόκειται προφανώς όχι για Έργο Συμμόρφωσης με τον ΓΚΠΔ αλλά και για «Εκτίμηση απόκλισης» που είναι το πρώτο βήμα ενός Έργου Συμμόρφωσης, δηλ. στάδιο προπαρασκευαστικό του έργου συμμόρφωσης. (v) Οι εν λόγω ελλείψεις δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θεραπεύονται με την από 16.4.2019 διευκρινιστική επιστολή της ως άνω διαγωνιζόμενης Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί για τα προαναφερόμενα στελέχη ούτε τις ελάχιστες απαιτήσεις, άλλως και όλως επικουρικός να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών. 8. Επί του κριτηρίου Α.2.2.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι : *«Δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας. Ο προτεινόμενος συνολικός αριθμός στελεχών της ως άνω ομάδας έργου είναι 232 άτομα. Ο προτεινόμενος μηχανισμός συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης κρίνεται ικανοποιητικός. Αναφέρεται ότι θα καταρτιστεί ειδικό σχέδιο πραγματοποίησης των ελέγχων που θα καθορίζει το χρονικό διάστημα των τακτικών προκαθορισμένων) σχετικών επιθεωρήσεων και σε κάθε περίπτωση στη*

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

φάση υλοποίησης του Έργου από την θα κατατεθούν λεπτομερέστερα σχέδια υποστήριξης και συντήρησης. Η παρουσία του προσωπικού στο κρίνεται ικανοποιητική. Επιβεβαιώνεται η υποστήριξη προς την Αναθέτουσα Αρχή για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών, με τη διάθεση δύο ατόμων». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι : (α) Στην προσφορά της«.....» δεν περιλαμβάνονται βιογραφικά επιπλέον των απαιτούμενων από τους όρους ΟΕ1, ΟΕ2 ... ΟΕ8 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης. Εξ αυτών, το μόνο βιογραφικό που σχετίζεται με την ομάδα έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος είναι το βιογραφικό του κ., Υπεύθυνου συντήρησης σύμφωνα με τον όρο ΟΕ 6. Η ως άνω έλλειψη στοιχείων καθιστά αδύνατη την αξιολόγηση της εμπειρίας του προσωπικού της ομάδας έργου που θα διατεθεί για τεχνική υποστήριξη και υποστήριξη της λειτουργίας του συστήματος. (β) Επιπλέον από τα παραπάνω, η αιτιολόγηση της βαθμολογίας παρότι αναγνωρίζει ότι δεν παρουσιάζεται αναλυτικά το σύνολο της οργανωτικής δομής της ομάδας έργου που εμπλέκεται στην τεχνική βοήθεια για τη λειτουργία του Νέου Συστήματος Διοδίων και η οργάνωση της τεχνικής βοήθειας, εν συνεχεία, όλως αντιφατικώς και αναιτιολογητώς κρίνει την παρουσία του προσωπικού στο ως ικανοποιητική. (γ) Στην τεχνική προσφορά της«.....» αναφέρεται σχετικά με την ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού στο και δη στο Κεφάλαιο 6 αυτής ότι: «Η θα αποτελείται από 10 σταθμούς βάσης, ώστε να καλύπτονται επαρκώς όλα τα τμήματα των αυτοκινητοδρόμων. Στα πλαίσια αυτά η θα στελεχωθεί κατ' ελάχιστον από το παρακάτω προσωπικό ανά ειδικότητα: 2 προϊστάμενους, 10 μηχανικούς υποστήριξης, 48 τεχνικούς, 48 βοηθούς-οδηγούς Σύνολο: 108 στελέχη. Για τις ανάγκες της Διεύθυνσης θα υπάρχουν διαθέσιμα 14 (10 κύρια και 4 εφεδρικά) οχήματα τύπου mini VAN, τα οποία θα είναι εξοπλισμένα με τον κατάλληλο εξοπλισμό (laptop, σύνδεση 4G), ώστε να υπάρχει άμεση επικοινωνία με το Help Desk του Κέντρου Επιχειρήσεων της, καθώς και όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό ασφαλείας για την υλοποίηση των απαιτούμενων εργασιών σε αυτοκινητόδρομο υπό κυκλοφορία. Επιπρόσθετα, κάθε όχημα θα έχει

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

στρατηγικό απόθεμα ανταλλακτικών (*spare parts*), αλλά και πλήρων υποσυστημάτων (*DSRC, RFID, κάμερες κτλ.*) για την περίπτωση ανάγκης άμεσης επιδιόρθωσης ή αντικατάστασης υποσυστημάτων της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού, που δε λειτουργούν». Δεδομένης της έλλειψης οργανογράμματος και σαφούς ανάθεσης αρμοδιοτήτων και χωρικής κατανομής του προτεινόμενου προσωπικού ανά κέντρο ελέγχου, γεγονός που καθιστά αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης την προτεινόμενη ομάδα συντήρησης υποδομών, καθώς δεν μπορεί να διαπιστωθεί η ποιότητα της παρουσίας του προσωπικού αφού δεν υπάρχει σαφής πρόταση διασποράς του προσωπικού ανά θέση και κέντρο εργασίας. Ελλείπει του εν λόγω οργανογράμματος, η προτεινόμενη ομάδα μπορεί να αξιολογηθεί μόνον αριθμητικά, γεγονός που δεν καθιστά την πρόταση ποιοτική, εάν δε ήθελε υποτεθεί ότι ο προτεινόμενος αριθμός τεχνικών συντήρησης και βοηθών οδηγών καταμερίζεται ισομερώς στα με την προσφορά της προτεινόμενα δέκα (10) κέντρα συντήρησης, τούτο συνεπάγεται 4,8 τεχνικούς συντήρησης και 4,8 βοηθούς οδηγούς ανά κέντρο συντήρησης (48/10), αριθμός μη ρεαλιστικός δεδομένου ότι γίνεται λόγος για πρόσωπα και όχι για ανθρωπόωρες και ο οποίος, πάντως, δεν είναι επαρκής για την επί 24/7 απασχόλησή τους, καθώς κατά τον υπολογισμό του προσωπικού θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι επιταγές της κείμενης εργατικής νομοθεσίας περί 8ωρης απασχόλησης, αδειών, μη εργάσιμων ημερών (όπως σαββατοκύριακων) κλπ. Περαιτέρω, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι δεν διατίθενται τεχνικοί συντήρησης και βοηθοί οδηγοί στα κύρια κέντρα ελέγχου αλλά μόνο στα περιφερειακά, τότε αυτά στελεχώνονται από το πολύ έξι τεχνικούς συντήρησης, και δεδομένου ότι λειτουργούν συνεχώς (24/7), διατίθεται, ως επί το πλείστον, από μόνον ένα (1) τεχνικό ανά βάρδια, καθιστώντας έτσι πρακτικά αδύνατη την δηλούμενη ανταπόκριση εντός χρονικού διαστήματος 3 ωρών, σύμφωνα με την απαίτηση ΠΕ 7 του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, σε περίπτωση ταυτόχρονης απαίτησης της παρουσίας του (π.χ. λόγω βλάβης) σε περισσότερα από ένα σημεία. Εξάλλου, η παρουσία βοηθού οδηγού δεν αναιρεί την ανωτέρω έλλειψη επαρκούς τεχνικού προσωπικού συντήρησης, καθώς οι βοηθοί οδηγοί δεν μπορούν να αντικαταστήσουν το τεχνικό προσωπικό, που προφανώς

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

διαθέτει άλλη εμπειρία και τεχνική γνώση, ούτε μπορεί να εγγυηθεί την ανταπόκριση του τεχνικού εντός του χρονικού διαστήματος των τριών ωρών, αφού ο ρόλος του οδηγού περιορίζεται στη μετακίνηση / μεταφορά των τεχνιτών και των απαραίτητων υλικών για τις αποκαταστάσεις τυχόν βλαβών. Σε αντίθεση, στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και σύμφωνα με το οργανόγραμμα της φάσης τεχνικής συντήρησης του Παραρτήματος Ι αυτής στα Κέντρα συντήρησης διατίθενται : ένας (1) Υπεύθυνος Συντήρησης Παρόδιου Εξοπλισμού, δέκα (10) τεχνικοί συντήρησης, και ένας (1) αποθηκάριος περιφερειακής αποθήκης και, συνεπώς, για το προσωπικό αυτό υπάρχει ξεκάθαρη περιγραφή της κάθε θέσης στο κεφάλαιο 7.4.3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, καταδεικνύει την υπεροχή της ποιότητας της παρουσίας του προτεινόμενου προσωπικού, αφού σαφώς υπερτερούν οι τεχνικοί συντήρησης, που είναι το πλέον αναγκαίο προσωπικό για την εξυπηρέτηση των σχετικών αναγκών. Περαιτέρω, στο οργανόγραμμά της προσφεύγουσας και στην προσφορά της προσφεύγουσας γίνεται σαφής αναφορά της οργάνωσης του προσωπικού και της χωρικής κατανομής αυτών ανά κέντρο συντήρησης, και των αρμοδιοτήτων εκάστου μέλους και της μεταξύ των μελών της ομάδας σχέσης και συντονισμού αυτών. (δ) Αναφορικά με την ποιότητα του μηχανισμού συντήρησης, παρότι από την προσβαλλόμενη γίνεται δεκτό ότι η «.....» *«θα καταρτίσει ειδικό σχέδιο πραγματοποίησης των ελέγχων που θα καθορίζει το χρονικό διάστημα των τακτικών (προκαθορισμένων) σχετικών επιθεωρήσεων και σε κάθε περίπτωση στη φάση υλοποίησης του έργου από την θα κατατεθούν λεπτομερέστερα σχέδια υποστήριξης και συντήρησης»* και ότι στην κατατεθειμένη τεχνική προσφορά δεν δίνονται πληροφορίες σχετικά με τα παραπάνω, παρόλα αυτά όμως κρίνει τον προτεινόμενο μηχανισμό συντήρησης του Παρόδιου Εξοπλισμού και του Κεντρικού Εξοπλισμού και του Γραφείου Εξυπηρέτησης ως ικανοποιητικό, παρά την έλλειψη των στοιχείων αυτών και πάντως, χωρίς να αιτιολογείται ποια ακριβώς στοιχεία λαμβάνονται υπόψη ώστε να αποδοθεί ο χαρακτηρισμός αυτός. Σε αντίθεση με τα παραπάνω, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας περιγράφει συγκεκριμένα τη συχνότητα τακτικής συντήρησης του συνόλου του ενεργού παρόδιου εξοπλισμού στο κεφάλαιο 8.9 «Τακτική – Περιοδική Συντήρησης

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

και Επιθεωρήσεις», όπου δίνεται και αναλυτική περιγραφή διαδικασίας, χρόνου συντήρησης / αντικατάστασης εξοπλισμού, και των εφαρμογών-λογισμικού που θα υποστηρίξουν τις ανάγκες της συντήρησης και παραθέτει πρόγραμμα συνεχούς επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο 8.4 «Επικοινωνία κατά τη διάρκεια της φάσης της Συντήρησης» (ε) Αναφορικά με την υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής για την τεχνική πιστοποίηση τρίτων μερών αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω υποψήφιας ότι: *«Στα πλαίσια της συνεχούς υποστήριξης της Αρχής Χρέωσης και Λειτουργίας, όσον αφορά την πιστοποίηση εποχούμενου εξοπλισμού (.....) λοιπών Παρόχων Τηλεδιοδίων και τη διαπίστευση τους, η θα είναι στελεχωμένη με επαρκές (2 στελέχη) και έμπειρο προσωπικό για την αποτελεσματική κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης»*. Η εν λόγω υποστήριξη δεν συνοδεύεται από πρόταση συγκεκριμένων προσώπων και των βιογραφικών τους, ώστε να καταστεί δυνατή η αξιολόγηση της παρεχόμενης υποστήριξης και, συνεπώς, εσφαλμένως κρίθηκε ότι παρέχεται υποστήριξη προς την αναθέτουσα αρχή. Αντιθέτως, η προσφορά της προσφεύγουσας προτείνει και παραθέτει το βιογραφικό του Κ. (CV#10 του Παραρτήματος Ι της προσφοράς της προσφεύγουσας), που διαθέτει εκτεταμένη εμπειρία ακριβώς επί του αντικειμένου αυτού. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της έπρεπε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην Παράγραφο 2.3.2 της Διακήρυξης, να βαθμολογηθεί με 100, καθώς η προσφορά της ουδέν πέραν των ελαχίστων απαιτήσεων προσφέρει. **9.** Επί του κριτηρίου Α.3.1.: Σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το χρονοδιάγραμμα, όπως αυτές εξειδικεύονται στο Παράρτημα V, προβλέπεται i) Φάση Τ.2. λειτουργικής μετάβασης κατά την οποία τα δύο συστήματα συνυπάρχουν, η οποία ξεκινά το 19ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης, ii) Υποφάση Τ.2.σ υποχρεωτικής ολοκλήρωσης της μετάβασης, η οποία λήγει το αργότερο τον 24ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης και iii) Υποφάση Τ.3.β. υποστήριξης, η οποία περιλαμβάνει την δραστηριότητα Δ.21 «Μετατροπή σε διαμόρφωση πλήρως ελεύθερης ροής του 20% των σταθμών διοδίων που έχουν χαρακτηριστεί ως κατάλληλοι για το σκοπό αυτόν» και ξεκινά τον 25ο μήνα εκτέλεσης της σύμβασης. Εκ τούτων έπεται ότι η χρονική σειρά είναι η ακόλουθη: λειτουργική μετάβαση,

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

καταληκτική ημερομηνία με την έννοια της υποχρεωτικής ολοκλήρωσης μετάβασης και δραστηριότητα Δ.21, που εμπεριέχει την αποξήλωση του 20% των υφιστάμενων σταθμών διοδίων. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της«.....» βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς, με την αιτιολογία ότι: *«Όσον αφορά την πληρότητα υπάρχει αναλυτική περιγραφή κάθε φάσης, το δε Σχέδιο Μετάβασης παρουσιάζεται συνοπτικά. Όσον αφορά τη ρεαλιστικότητα και εφικτότητα γίνεται επαρκής παρουσίαση των πόρων που θα διατεθούν και περιορισμένη ανάπτυξη των πιθανών κινδύνων»*. Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Το δοθέν Σχέδιο Μετάβασης της παραγράφου 5.3 της τεχνικής προσφοράς της«.....» είναι στο σύνολό του ασαφές, καθώς περιγράφει κυρίως τις απαιτούμενες ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής και όχι του Αναδόχου και, πάντως, έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, σ' αυτό αναφέρεται ότι: *«οι χρήστες των δρόμων θα συνεχίσουν να χρησιμοποιούν τα παλιά συστήματα για την πληρωμή των διοδίων όσο διάστημα μεσολαβεί μεταξύ της έναρξης λειτουργίας στο 20% των σταθμών με το σύστημα ελεύθερης ροής και την καταληκτική ημερομηνία»*. Με άλλα λόγια με την προσφορά του προτείνεται οι χρήστες να χρησιμοποιούν το υφιστάμενο σύστημα συλλογής διοδίων μέχρι το νέο σύστημα να γίνει υποχρεωτικό, χωρίς πρόβλεψη ταυτόχρονης λειτουργίας, όπως απαιτείται ρητώς από το ως άνω περιγραφόμενο χρονοδιάγραμμα. Πιο συγκεκριμένα, η αναφορά αυτή έρχεται σε αντίθεση με το χρονοδιάγραμμα του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, όπου η Φάση T2 «Λειτουργική Μετάβαση», κατά την οποία σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Άρθρο 5.1 του Παραρτήματος I της διακήρυξης *«το Νέο Σύστημα Διοδίων θα τεθεί σε λειτουργία χωρίς φυσικές μετατροπές της υφιστάμενης διαμόρφωσης των σταθμών διοδίων»*, , προηγείται της δραστηριότητας Δ.21 με τίτλο *«Μετατροπή σε διαμόρφωση πλήρως ελεύθερης ροής του 20% των σταθμών διοδίων που έχουν χαρακτηριστεί ως κατάλληλοι για τον σκοπό αυτόν»*. Η ως άνω αναφορά επίσης αντιτίθεται και στο πλάνο μετάβασης που περιγράφεται στο Κεφάλαιο 5 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι *«κατά τις αρχικές φάσεις λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων θα πρέπει να είναι εγγυημένη η ομαλή συνύπαρξη με το υφιστάμενο*

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

σύστημα διοδίων ώστε να αποφευχθούν διακοπές λειτουργίας των δύο συστημάτων, απώλειες εσόδων και άσκοπη επιβάρυνση των χρηστών» και ότι «*Σε μια αρχική φάση, αυτής της λειτουργικής μετάβασης, το Νέο Σύστημα Διοδίων θα τεθεί σε λειτουργία χωρίς φυσικές μετατροπές της υφιστάμενης διαμόρφωσης των σταθμών διοδίων*», καθώς σύμφωνα με το προτεινόμενο σχέδιο μετάβασης: (i) τα συστήματα (παλαιό και νέο) δεν προβλέπεται ότι θα λειτουργούν παράλληλα (σε ομαλή συνύπαρξη), αντιθέτως προβλέπεται ότι η έναρξη του νέου δεν θα γίνει σταδιακά αλλά θα γίνει ταυτόχρονα με την διακοπή λειτουργίας του υφιστάμενου δηλ. μετά την “καταληκτική ημερομηνία” κατά την προσφορά του, γεγονός που αντιβαίνει ευθέως στις ως άνω αναφερόμενες απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, διότι δεν έχει προβλεφθεί περίοδος παράλληλης λειτουργίας (φάση λειτουργικής μετάβασης με ομαλή συνύπαρξη παλαιού και νέου συστήματος), αγνοώντας παντελώς το γεγονός ότι τα συστήματα θα πρέπει υποχρεωτικώς να λειτουργούν παράλληλα, κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της έναρξης της φάσης λειτουργικής μετάβασης και μέχρι ότου καταστεί υποχρεωτική η μετάβαση στο Νέο Σύστημα Διοδίων. Αντιθέτως, προτείνει ότι μετά την αποξήλωση του 20% των διοδίων και μέχρι την καταληκτική ημερομηνία (γεγονότα που θα έπρεπε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης να λαμβάνουν μέρος με αντίστροφη χρονική σειρά), αυτομάτως οι χρήστες υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το νέο σύστημα, παραλείποντας πλήρως να διαλάβει λύση στην προσφορά της για τη μεταβατική περίοδο. ii) αντιστρέφει άλλως συγχέει την αλληλουχία των φάσεων του χρονοδιαγράμματος που ορίζεται στη διακήρυξη και δη συγκεκριμένα αντιστρέφει την Υποφάση T.2.c με τη δραστηριότητα Δ.21 και παραλείπει παντελώς τη φάση T.2. Συνοπτικά, στην πρόταση αυτή της εν λόγω υποψήφιας αφενός δεν περιγράφονται η έναρξη λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων κατά τη φάση της λειτουργικής μετάβασης και η περίοδος συνύπαρξης της λειτουργίας του Νέου Συστήματος με το υφιστάμενο σύστημα διοδίων, παρά τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, αλλά περιγράφεται μόνον μια στιγμιαία μετάβαση, ύστερα από την καταληκτική ημερομηνία, έχοντας μάλιστα γίνει αντιστροφή ή σύγχυση της αλληλουχίας των φάσεων της μετάβασης. Επιπλέον, στην προσφορά της αναφέρεται ότι: «Από την καταληκτική

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

ημερομηνία και εφεξής η πληρωμή των διοδίων θα είναι δυνατή μόνο μέσω του Νέου Συστήματος Τηλεδιοδίων (για τους χρήστες μη επαγγελματικών οχημάτων) ή των Παρόχων τηλεδιοδίων (για τους επαγγελματίες χρήστες). Σε αυτό το σημείο, οι γραμμές ελέγχου (μπάρες) θα παραμένουν ανοικτές σε όλες τις λωρίδες για όλα τα διόδια». Η πρόταση αυτή ενέχει υψηλότατο ρίσκο απώλειας εσόδων, καθώς παρότι εγκαθίσταται Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων σε 3 το πολύ λωρίδες διέλευσης σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 3.3.2.1.2 της τεχνικής προσφοράς, προτείνεται το άνοιγμα των γραμμών ελέγχου (μπάρες) σε όλες τις λωρίδες σε όλα τα διόδια. Το ρίσκο απώλειας εσόδων επεκτείνεται περαιτέρω με την πρόταση για μια «περίοδο χάριτος στους χρήστες για να προσαρμοστούν στο σύστημα και το νέο χρησιμοποιούμενο εξοπλισμό» αλλά και ιδιαίτερα την αναφορά του Κεφαλαίου 5.3.5 στο ότι ο έλεγχος της αποτελεσματικότητας του Νέου Συστήματος θα πραγματοποιηθεί ύστερα από την αποξήλωση του 20% των σταθμών διοδίων και ότι η Αρχή χρέωσης και λειτουργίας θα πάρει αποφάσεις ανάλογα με το ποσοστό παραβατικότητας, χωρίς να λαμβάνει κανενός είδους μέτρα για την μετρίαση του ρίσκου απώλειας εσόδων. Τέλος, αναφέρεται η συμμετοχή «επιχειρηματικών εταιρών και πρακτόρων» στο σχέδιο μετάβασης στην οργάνωση της δυνατότητας εγγραφής των νέων λογαριασμών στο Νέο Σύστημα «Οι χρήστες των μη επαγγελματικών οχημάτων θα μπορούν να χρησιμοποιούν δίκτυα των επιχειρηματικών συνεργατών για την εγγραφή και την ανανέωση...», ενώ στις διευκρινίσεις που δόθηκαν (Συγκεντρωτικός Πίνακας Ι, Απαντήσεις στα ερωτήματα που αναρτήθηκαν την 10.1.2019 και ώρα 14:00:03 υπ' αριθμ. 3) αναφέρεται ξεκάθαρα ότι «η ακριβής επιλογή των χώρων εγκατάστασης των Σημείων Εξυπηρέτησης που προβλέπονται από το τεύχος της διακήρυξης θα γίνει από τον ανάδοχο της Σύμβασης και θα τελεί υπό την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής, ενώ θα είναι τέτοια ώστε να μην επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή την υποχρέωση σύναψης εμπορικών συμφωνιών με τρίτα μέρη». Συνεπώς, το σχέδιο μετάβασης που προτείνεται από την «.....», ουσιαστικά περιγράφει μια στιγμιαία μετάβαση στο Νέο σύστημα με υψηλό ρίσκο απώλειας εσόδων και σε καμία περίπτωση δεν ακολουθεί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. (β) Περαιτέρω, το υποβληθέν από την υποψήφια

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

«.....» χρονοδιάγραμμα του έργου παραβιάζει ρητούς όρους της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν μπορεί να κριθεί ως πλήρες, ρεαλιστικό ή εφικτό. Ειδικότερα: (i) σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και δη του Παραρτήματος V αυτής, η Δραστηριότητα Δ.1 «Πλήρης λειτουργικός σχεδιασμός του Νέου Συστήματος Διοδίων, συμπεριλαμβανομένου του Κύριου Εθνικού Παρόχου Τηλεδιοδίων και της λύσης διαλειτουργικότητας με τους αυτοκινητοδρόμους που δεν εντάσσονται άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων» η οποία περιλαμβάνει το παραδοτέο Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» πρέπει να λήξει κατά μέγιστο τον τέταρτο (4) μήνα εκτέλεσης της σύμβασης. Όμως, στο υποβληθέν από την εν λόγω υποψήφια χρονοδιάγραμμα, η Ολοκλήρωση του Παραδοτέου Π.2 «Οριστική Μελέτη Εφαρμογής» γίνεται στους πέντε (5) μήνες εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, όπως φαίνεται στην σελ. 233 της τεχνικής προσφοράς της, (ii) η διάρκεια της δραστηριότητας εγκατάστασης Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία είναι κρίσιμη για την έγκαιρη εκτέλεση της σύμβασης, υπολογίζεται, σύμφωνα με την προσφορά της, βασιζόμενη σε εκτίμηση για τον αριθμό των ικριωμάτων που απαιτούνται και περιγράφεται στο Κεφάλαιο 5.2., Φάση Τ.1, Π.13.10 της τεχνικής προσφοράς της, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Εκτιμάται ότι τα ικριώματα που πρόκειται να εγκατασταθούν συνολικά είναι: 500τμχ. Τύπου Γ και 500τμχ. Τύπου Π», εκτίμηση που χρησιμοποιείται ως βάση για την εκπόνηση του χρονοδιαγράμματος. Σε αντίθεση η προσφορά της προσφεύγουσας περιλαμβάνει στο Παράρτημα ΙΙΙ προμελέτη Υποδομών Νέου Συστήματος Διοδίων, με την οποία υπολογίζονται με ακρίβεια ο απαιτούμενος αριθμός των ικριωμάτων που απαιτείται να εγκατασταθούν. Επιπρόσθετα, δεν περιγράφονται στην προσφορά της με λεπτομέρεια οι τεχνικές διαδικασίες εγκατάστασης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, ούτε παρουσιάζεται αναλυτική δομή ανάλυσης εργασιών (WBS), ενώ αναφορά σε ανάθεση πόρων γίνεται μόνον στο Κεφάλαιο 5.2., Φάση Τ.1, Π.13.10 της προσφοράς της, όπου αναφέρεται ότι: «*Θεωρώντας ότι θα έχουμε 10 συνεργεία εγκατάστασης των θεμελίων των ικριωμάτων εκτιμάται ότι θα ολοκληρωθούν συνολικά σε 8 μήνες*», «*Επίσης με 10 συνεργεία ανέγερσης μεταλλικών ικριωμάτων (4 για τύπου Γ και 6 για τύπου Π μπορεί*

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

να επιτευχθεί ολοκλήρωση σε συνολικά 9 μήνες. Εκτιμάται εγκατάσταση 10 ικριωμάτων τύπου Π ανά μήνα και 15 ικριωμάτων τύπου Γ ανά μήνα», «Επίσης με 10 συνεργεία εγκατάστασης FOC (οπτικές ίνες) και ΗΜ εξοπλισμού επί των ικριωμάτων θα ολοκληρωθούν σε 3 επιπλέον μήνες οι εργασίες» χωρίς, ωστόσο, να υπάρχει ανάλυση για τη στελέχωση των συνεργείων αυτών με προσωπικό και μηχανήματα για την αξιολόγηση της εκτίμησης της παραγωγικότητάς τους. Συνεπώς, το χρονοδιάγραμμα δεν συναρτάται με την παρουσίαση των πόρων και στερείται κάθε αναφοράς στην ανάλυση του κινδύνου της προτεινόμενης λύσης. (γ) Ως εκ τούτου, το υποβληθέν χρονοδιάγραμμα δεν μπορεί να κριθεί ως πλήρες, καθώς το σχέδιο μετάβασης είναι απολύτως εσφαλμένο, ως ερχόμενο σε ευθεία αντίθεση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε ρεαλιστικό και εφικτό καθώς δεν περιλαμβάνει επαρκή παρουσίαση των πόρων που θα διατεθούν, δεν περιλαμβάνει ανάλυση του κινδύνου και έρχεται σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της είναι απορριπτέα και έπρεπε, για τους λόγους που προεκτέθηκαν, να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, βάσει των όρων 2.3.2 α και 2.4.6 παρ. β) και θ) της Διακήρυξης, καθώς η προσφορά της δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφορικά με το χρονοδιάγραμμα και το σχέδιο μετάβασης, άλλως και όλως επικουρικώς να λάβει βαθμολογία 100 βαθμών. III. Επί της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας: Όσον αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας, δεν υφίσταται, κατ' αυτήν, ορθή αντιστοίχιση μεταξύ της αιτιολόγησης και της χορηγηθείσας βαθμολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, παρότι η προσφορά της, κατά τους ισχυρισμούς της, δεν παρουσιάζει τις πλημμέλειες που της αποδίδονται, άλλως σοβαρότερες πλημμέλειες εν σχέσει προς την προσφορά της συνυποψηφίας της, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή, ανατιολογήτως και κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης, της απέδωσε χαμηλότερη βαθμολογία από την δέουσα, ενώ από την άλλη η έτερη διαγωνιζόμενη έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία. Συγκεκριμένα: 1. Επί του Κριτηρίου Α.1.11.: Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, διότι δήθεν «Η

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

προτεινόμενη λύση του Υποψηφίου Αναδόχου, όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού, δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ όπου αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων». Η Ε.Δ. θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς. Κατά τα λοιπά αξιολογήθηκε ως επαρκής η ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όσον αφορά την ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και τον βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς». Όμως, η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη διότι: (α) Κατά τη διακήρυξη στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η «Ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών» και όχι ο σχεδιασμός της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού και βαθμολογούνται ευνοϊκά η «ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) καθώς και ο βαθμός στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς». Παρότι στην προσφορά της και δη στο Κεφάλαιο 7.3.2.5 «Εγκατάσταση Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού» και στο Κεφάλαιο 7.5.1 «Δομή Εργασιών, Διάρκεια Εργασιών, Σχέσεις διαδοχής και Κατανομή Πόρων» γίνεται μια ολοκληρωμένη και σαφής πρόταση σε όλα τα σημεία που αφορούν τη λύση εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού, καθιστώντας έτσι εφικτή την αξιολόγηση της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή ουδεμία αιτιολογία ή αξιολόγηση επί των σημείων αυτών διαλαμβάνει. Περαιτέρω, αναφορικά με το βαθμό στον οποίο η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς, η προσφεύγουσα προσφέρει επιπλέον των απαιτήσεων της διακήρυξης και τα ακόλουθα: • Στο Κεφάλαιο 3.1.3 «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές»: «Αποτροπή αναρρίχησης» της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι: Οι κολώνες των πυλών θα είναι καλυμμένες με λείο μεταλλικό γαλβανισμένο φύλλο, ώστε να αποτρέπεται η αναρρίχηση από μη εξουσιοδοτημένα άτομα». • Στο Κεφάλαιο 3.1.3 «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές» (σελίδα 73) της προσφοράς της αναφέρεται ότι : Η κατασκευή βασίζεται σε στύλο ύψους περίπου 6 μέτρων ο οποίος τοποθετείται στην άκρη του δρόμου. Όλος ο ηλεκτρονικός εξοπλισμός

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

(συμπεριλαμβανομένων των ερμαρίων) εγκαθίσταται σε θέση που δεν μπορεί να προσεγγιστεί χωρίς τη χρήση ανυψωτικού καλαθιού ή ειδικών εργαλείων. Χαμηλά υπάρχουν στεφάνες αποτροπής αναρρίχησης. • Στο Κεφάλαιο 5.3.1.2.3 «Ασφάλεια» της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρεται ότι: Όσον αφορά την προσβασιμότητα, το περίβλημα αμφοτέρων των ερμαρίων διαθέτει εκ κατασκευής διάφορα χαρακτηριστικά ασφαλείας. Τα ακόλουθα χαρακτηριστικά παρέχουν στο ερμάριο υψηλό βαθμό προστασίας κατά των βανδαλισμών: ο γαλβανισμένη λαμαρίνα ειδικά επεξεργασμένη και ηλεκτροστατικά βαμμένη ο κοχλίες μη προσβάσιμοι από το εξωτερικό ο εμπρόσθια θύρα με λαβή με κλειδί ασφαλείας και σύστημα κλειδώματος πολλών σημείων, ο αισθητήρες ανοίγματος θύρας» Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία αιτιολογία ή αξιολόγηση επί των σημείων αυτών διαλαμβάνει. (β) Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα τεύχη της διακήρυξης, ουδόλως προβλέπεται ότι ο σχεδιασμός της Υποδομής Παρόδιου Εξοπλισμού πρέπει να γίνει κατ' αναλογία με τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.6 των Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων – Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (εφεξής ΟΜΟΕ – ΚΣΑ), που εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. ΔΜΕΟ/Ο/613/2011 απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β' 905) και, συνεπώς, δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση της προσφεύγουσας συμμόρφωσης με την συγκεκριμένη ΟΜΟΕ, όπως έκρινε εκ των υστέρων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισάγοντας κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας νέα απαίτηση που ουδόλως προέβλεπε η Διακήρυξη. Αντιθέτως, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απαίτηση ΠΕ 5 της διακήρυξης αναφέρεται ότι *«όλες οι χαλύβδινες κατασκευές πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων»*, χωρίς ουδεμία αναφορά στην ΟΜΟΕ – ΚΣΑ. Εξάλλου, όπου κατά τη διακήρυξη απαιτείτο η συμμόρφωση με συγκεκριμένες ΟΜΟΕ τούτο ορίσθηκε ρητώς, όπως για παράδειγμα στην ΠΕ 11, όπου ρητώς υφίσταται απαίτηση συμμόρφωσης με τις Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων - Συστημάτων Αναχαίτισης Οχημάτων (ΟΜΟΕ ΣΑΟ, ΦΕΚ Β' 702/2011). (γ) Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι εν λόγω ΟΜΟΕ – ΚΣΑ αποτελούν γενικό κανόνα, τεχνικό πρότυπο ή τεχνική προδιαγραφή οδικού

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

έργου, που εφαρμόζεται επί των χαλύβδινων κατασκευών για την εγκατάσταση του Παρόδιου Εξοπλισμού Διοδίων, δεδομένου ότι η εγκατάσταση του εν λόγω Εξοπλισμού δεν εντάσσεται στο πεδίο εφαρμογής των επίμαχων ΟΜΟΕ. Ειδικότερα, όπως ρητώς αναφέρεται στην παρ. 3.6 με τίτλο «Γέφυρες Σήμανσης» των εν λόγω ΟΜΟΕ και δη στην παρ. 3.6.1 «Πεδίο Εφαρμογής» αυτής: *«Οι γέφυρες σήμανσης εξυπηρετούν στη στήριξη πινακίδων οπισθοανακλαστικών, μεταβλητής ένδειξης καθώς και σηματοδοτών που τοποθετούνται υπεράνω του χώρου κυκλοφορίας»*. Δεδομένου ότι σκοπός της επίμαχης εγκατάστασης είναι η στήριξη του Παρόδιου Εξοπλισμού, που εξυπηρετεί τις απαιτούμενες λειτουργίες του Νέου Συστήματος Διοδίων (κάμερες αυτόματης αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας, λέιζερ σκάνερ, UPS κ.λ.π) και όχι πινακίδων και σηματοδοτών, στις οποίες αναφέρεται οι από την αναθέτουσα αρχή επικαλούμενες ΟΜΟΕ ΚΣΑ, είναι προφανές ότι η κρίση της Επιτροπής ότι: *«Όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού, δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ – ΚΣΑ, όπου αναφέρεται ότι: “Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων”*» είναι απολύτως εσφαλμένη, καθώς στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται για γέφυρα σήμανσης, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, και, συνεπώς, η Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των εν λόγω ΟΜΟΕ ΚΣΑ. (δ) Εξάλλου, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο, που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, που διενεργεί τον διαγωνισμό, όσο και τους διαγωνιζομένους, και πρέπει σ' αυτήν να προσδιορίζονται επακριβώς τα στοιχεία, που πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφορά των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, η Επιτροπή του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή δεσμεύονται από τους όρους της διακήρυξης και δεν μπορούν, κατά την αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, να εισάγουν νέα στοιχεία ή νέες τεχνικές προδιαγραφές, που πρέπει να περιλαμβάνονται στην προσφορά των διαγωνιζομένων, ή να καθορίσουν νέα κριτήρια αξιολόγησης, διότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης και θίγει κατάφωρα την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σύμφωνα δε με όσα προεκτέθηκαν, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με την

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

επίμαχη κρίση της μείωσε τη βαθμολογία της προσφεύγουσας βάσει ανύπαρκτης απαίτησης τόσο στη διακήρυξη όσο και στο νόμο και αξιολόγησε την προσφορά με κριτήριο, που δεν περιλαμβανόταν στα κριτήρια αξιολόγησης. Περαιτέρω, εάν ήθελε υποτεθεί ότι μπορούσε να προβεί στην αξιολόγηση του προτεινόμενου σχεδιασμού της εγκατάστασης προέβη στην τοιαύτη αξιολόγηση, κατά προφανή παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, δεδομένου ότι ουδεμία κρίση διέλαβε σχετικά για την προσφορά της συνυποψήφιας, που ουδέν ανέφερε σχετικά με τον σχεδιασμό της εγκατάστασης και παρόλα αυτά βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς. (ε) Σε κάθε περίπτωση, η χρήση δικτυωτού φορέα αποτελεί αντικείμενο της στατικής μελέτης των Υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού, η οποία και θα εκπονηθεί σε επίπεδο μελέτης εφαρμογής σε περίπτωση που η προσφεύγουσα αναδειχθεί ανάδοχος και είναι πρόδηλο ότι αυτή η στατική μελέτη θα είναι σύμφωνη με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, το νόμο και τις κείμενες κανονιστικές διατάξεις, θα τελεί δε υπό την έγκριση του Ανεξάρτητου Μηχανικού και της επιβλέπουσας υπηρεσίας. Συνεπώς, εσφαλμένως βαθμολογήθηκε η προσφεύγουσα με μόλις 100 βαθμούς, ενώ κατ' ορθή κρίση έπρεπε να βαθμολογηθούμε με 120 βαθμούς, καθώς, όπως αναλυτικώς προεκτέθηκε, η ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών πληροί στο έπακρο τα αξιολογούμενα κριτήρια της ευκολίας κατασκευής της τεχνικής λύσης (κόστος – χρόνος – επίπτωση στην κυκλοφορία) και του βαθμού στον οποίον η σχεδίαση προστατεύει από βανδαλισμούς.

4. Επειδή, με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 570/14-5-2019) της«.....» βάλλει κατά της προαναφερθείσας υπ' αρ. απόφασης του, επικαλούμενη η προσβαλλόμενη απόφαση, καθ' ο μέρος έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της ένωσης «.....» και την υπερβαθμολόγησε (και, μάλιστα, με διαφορά βαθμών 10,5 που αντιστοιχεί σε διαφορά αξίας, σε περίπτωση που η οικονομική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης είναι πλησίον στην προϋπολογισθείσα αξία της υπό σύναψη σύμβασης, περίπου 104.000.000 ευρώ), είναι μη σύννομη και ακυρωτέα για τους κάτωθι ειδικότερους λόγους: I. Επί των αποκλίσεων της συνδιαγωνιζόμενης

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

.....: 1. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού, υπό τον ειδικότερο τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικείμενου της Σύμβασης», περιγράφεται, μεταξύ άλλων, ως ένα από τα βασικότερα στοιχεία του υπό ανάθεση έργου, και η Διαλειτουργικότητα του νέου Συστήματος Διοδίων με τις υφιστάμενες υποδομές διοδίων της και της (βλ. παράγραφο 6, σελ. 34/38 και 35/38), για την οποία ρητά ορίζεται: «... Η εγκατάσταση και έναρξη λειτουργίας του απαιτούμενου εξοπλισμού για την επίτευξη της ανωτέρω διαλειτουργικότητας εμπίπτει στο φυσικό αντικείμενο του Αναδόχου...». Μεταξύ των Γενικών Απαιτήσεων (1.1) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης», συμπεριλαμβάνεται και η GEN 4 (βλ. σελ. 2/65), η οποία απαιτεί επί λέξει: «Το υποσύστημα οπτικής λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων θα είναι διαλειτουργικό με το των παραχωρήσεων της και της Διαλειτουργικότητα θα παρέχεται και στους πελάτες των ηλεκτρονικών διοδίων της παραχώρησης της για τη χρήση του νέου Συστήματος Διοδίων με βάση τους αριθμούς των πινακίδων κυκλοφορίας τους και τουλάχιστον για τη διάρκεια της μεταβατικής περιόδου.». Εξάλλου, μεταξύ άλλων, στον όρο 2.3.1 α της διακήρυξης β' σταδίου (σελ. 16) ορίζεται: «... Κάθε απαίτηση που περιγράφεται στους πίνακες συμμόρφωσης αποτελεί κριτήριο ON/OFF. Αποτυχία συμμόρφωσης με οποιοδήποτε από αυτά οδηγεί στην απόρριψη του Υποψηφίου Αναδόχου ...». Η, με το εμπεριεχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, παραπέμποντας, προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο 6 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης _signed.pdf, σελ. 1). Το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 526) έχει επί λέξει: «6. Διαλειτουργικότητα Το παρόν κεφάλαιο περιγράφει τον τρόπο με τον οποίο η προτεινόμενη λύση για το νέο σύστημα τηλεδιοδίων θα υποστηρίξει τη διαλειτουργικότητα με το των παραχωρησιούχων και, όπως ζητήθηκε. [Απαίτ. GEN 04] Η είναι διατεθειμένη να διερευνήσει άλλους τρόπους διαλειτουργικότητας στην περίπτωση που οι προτεινόμενοι δεν καταστεί τελικώς δυνατό να

εφαρμοστούν». Η τελευταία αυτή δήλωση στην προσφορά της, προ πάσης περιγραφής και ανάλυσης μάλιστα, της εκ μέρους της προτεινόμενης λύσης για τη ζητούμενη διαλειτουργικότητα του νέου δικτύου διοδίων με τα ήδη υφιστάμενα, εξομοιώνεται πλήρως με επιφύλαξή της ως προς τη δυνατότητα εφαρμογής της. Αποτελεί, δηλαδή, προδήλως προσφορά που τελεί ακριβώς υπό την αίρεση αυτή (της πρακτικής εφαρμογής) και είναι, ως εκ τούτου, ανεπίδεκτη πάσης εκτίμησης. Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω Ένωση δεν προσδιόρισε καν κάποιο συγκεκριμένο εναλλακτικό σενάριο υλοποίησης του έργου - χαρακτηρίζοντάς το ως «επικουρικό» έναντι της κύριας προσφοράς της - ώστε να παρίσταται αυτομάτως και σε κάθε περίπτωση απορριπτέα η προσφορά της. Συνεπώς, υπό την ως άνω συγκεκριμένη διατύπωση και εν γένει περιεχόμενο της, η προσφορά της, που δεν επιδέχεται οποιαδήποτε εκ των υστέρων διευκρίνιση - καθώς αυτή θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση/αλλοίωσή της - παρίσταται απορριπτέα, άνευ άλλου τινός. **2.** Μεταξύ των Απαιτήσεων για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης» της διακήρυξης του Β΄ σταδίου του διαγωνισμού, συμπεριλαμβάνεται και η ΠΕ 12 (βλ. σελ. 18/65), η οποία, μεταξύ άλλων, ορίζει επί λέξει: *«Στην Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Σταθμών Διοδίων, Συνοριακού Παρόδιου Εξοπλισμού και Παρόδιου Εξοπλισμού Ικτριωμάτων, ο Ανάδοχος θα πρέπει να παράσχει και να μεγιστοποιήσει την πλεονασματικότητα (redundancy) για κάθε υποσύστημα, με σκοπό το σύστημα να είναι σε θέση να πραγματοποιήσει συναλλαγή ακόμη και στην περίπτωση ταυτόχρονης αστοχίας ενός ή περισσοτέρων υποσυστημάτων/υλικών ...»*. Η, με το εμπεριεχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την προδιαγραφή, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, και στο Κεφάλαιο 5.3.1 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης _signed.pdf, σελ. 15). Το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, ιδίως σελ. 335), αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«5.3.1.2.1.7 Υποδομή διαλειτουργικότητας Για να μπορέσουν τα ιδιωτικά οχήματα και πελάτες της*

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

Αρχής Χρέωσης & Λειτουργίας να χρησιμοποιούν την και τη της, η έχει ετοιμάσει μία πρόσθετη μονάδα διοδίων με οπτική αναγνώριση (υποδομή διαλειτουργικότητας) που θα εγκατασταθεί σε μία από τις λωρίδες ΗΣΔ σε κάθε σταθμό. Η υποδομή διαλειτουργικότητας αποτελείται από μία κάμερα αναγνώρισης πινακίδων κυκλοφορίας και έναν αναγνώστη RFID, πανομοιότυπα με εκείνα που χρησιμοποιούνται στον παρόδιο εξοπλισμό, τα οποία θα επιτρέπουν την ταυτοποίηση των οχημάτων από την πινακίδα κυκλοφορίας τους και το RFID ...». Ήτοι, η δηλώνει ρητώς ότι προσφέρει ένα (1) μόνο τεμάχιο για καθένα από τα αναφερόμενα στην προσφορά της υποσυστήματα διαλειτουργικότητας. Αλλά, αναφέροντας ένα (1) μόνον τεμάχιο για κάθε υποσύστημα, η Τεχνική Προσφορά της δεν ικανοποιεί τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης (“... θα πρέπει να παράσχει ...”) για παροχή πλεονασματικών υποσυστημάτων. Τα ίδια αναφέρονται και σε άλλα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της και ειδικότερα: α) Στο Κεφάλαιο 3.1.5, υπό τον τίτλο «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας - και», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «... Η μονάδα ΠΕ RSE για την επίτευξη της διαλειτουργικότητας θα αποτελείται από μία (1) κάμερα ANPR και έναν (1) αναγνώστη RFID ...» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 74 επόμε. & ιδίως σελ. 75, τελευταία παράγραφος) και β) Στον παρατιθέμενο Πίνακα για την ποσότητα του εξοπλισμού για κάθε προσφερόμενο υποσύστημα (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 66), όπου, στη στήλη «Υποδομή Παρόδιου Εξοπλισμού Διαλειτουργικότητας», αναγράφει ποσότητα «1», τόσο για τα υποσυστήματα RFID όσο και για τις κάμερες. Συνεπώς, από όλα τα προαναφερόμενα σημεία της Τεχνικής Προσφοράς της, συνάγεται αβίαστα ότι η εν λόγω Ένωση δεν πληροί την απαραίτητη απαίτηση της διακήρυξης για παροχή πλεονασματικότητας για κάθε υποσύστημα και είναι, ως εκ τούτου, και για τον λόγο αυτό απορριπτέα.

3. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI της διακήρυξης του Β΄ σταδίου του διαγωνισμού, υπό τον τίτλο «Χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης», προδιαγράφεται - σε σχηματική απεικόνιση - το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του υπό ανάθεση έργου, ως εξής: «Υποφάση T1a Δραστηριότητα 1 : Πλήρης Σχεδιασμός του Νέου Συστήματος Διοδίων, συμπεριλαμβανομένων του Κυρίου Εθνικού

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

Παρόχου Τηλεδιοδίων και της λύσης διαλειτουργικότητας με τους αυτοκινητοδρόμους που δεν εντάσσονται άμεσα στο Νέο Σύστημα Διοδίων 4 μήνες Δραστηριότητα 11 : Εγκατάσταση υποδομών παρόδιου εξοπλισμού στο δίκτυο των αυτοκινητοδρόμων (θεμέλια και μεταλλικές κατασκευές ικριωμάτων), σε ανεξάρτητα “υποδραστηριότητες”, που αντιστοιχούν εκάστη σε ποσοστό 10% του συνολικού αντικειμένου (βλ. Παράρτ. V) 20 μήνες (ήτοι συνολικά 24 μήνες =4 μήνες + 20 μήνες).» Το ως άνω χρονοδιάγραμμα, που διαλαμβάνει, μεταξύ άλλων και τον απώτατο χρόνο εγκατάστασης των υποδομών του παρόδιου εξοπλισμού, θεσπίζεται ως απαραίτητη προδιαγραφή (βλ. Τεχνική Απαίτηση ΠΕ 15 για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II – Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακες Συμμόρφωσης της διακήρυξης του Β΄ σταδίου του διαγωνισμού, σελ. 19/65). Αναφορικά, λοιπόν, με την προαναφερόμενη απαίτηση, η, με το εμπειροχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει ότι πληροί την προδιαγραφή ΠΕ 15, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση στα Κεφάλαια 7.3.2.1, 7.3.2.5.2.5 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης _signed.pdf, σελ. 16), στα οποία, όμως, ουδεμία σχετική μνεία και τεκμηρίωση αναφορικά με τις καταληκτικές ημερομηνίες του χρονοδιαγράμματος γίνεται (βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 536, 593, και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Τεχνικής Προσφοράς της). Περαιτέρω, στην Τεχνική της Προσφορά, η περιλαμβάνει τα εξής: α) Σχηματική απεικόνιση του Χρονοδιαγράμματος του έργου, στην οποία εμφανίζεται, ως απώτατος χρόνος εγκατάστασης του παρόδιου εξοπλισμού, οι δεκαεννέα και μισό μήνες (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 640) και β) Σχετική αναφορά στο Κεφάλαιο 7.5.2 της Τεχνικής της Προσφοράς, υπό τον τίτλο «Ανάλυση κινδύνου και μέτρα άμβλυσης κινδύνου», όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρει: «Η έχει εκπονήσει χρονοδιάγραμμα Έργου για το σύνολο των εργασιών που θα εκτελεσθούν σύμφωνα με όσα έχουν περιγραφεί παραπάνω. Προκειμένου να μην κινδυνεύσει η εμπρόθεσμη ολοκλήρωση του Έργου με βάση το συμβατικό χρονοδιάγραμμα, η: ... Έχει υπολογίσει το πέρας των διαδικασιών εγκατάστασης υποδομών Παρόδιου Εξοπλισμού τουλάχιστον πέντε (5) μήνες

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

(18ος μήνας) προ του χρονικού ορόσημου που αναφέρεται στο Παράρτημα V της διακήρυξης (24ος μήνας).» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 655 & ιδίως 656). Τέλος, πέρα των δύο ως άνω αντιφατικών μεταξύ τους αναφορών για το πέρασ των διαδικασιών εγκατάστασης, στην Τεχνική της Προσφορά και, ειδικότερα, στο Κεφάλαιο 3.1.3, υπό τον τίτλο «Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές», διαλαμβάνει και τα εξής: «... Χάρη στη μελέτη και στις βελτιώσεις που πραγματοποιήθηκαν, η, συμπεριλαμβανομένης της στην οποία ανήκει το εργοστάσιο παραγωγής μεταλλικών κατασκευών στη (ένα από τα μεγαλύτερα στην Ελλάδα, 130.000 τ.μ. έχει εκτιμήσει δυναμικότητα παραγωγής πάνω από 30 πλήρη ικριώματα ανά μήνα, η οποία είναι περισσότερο από αρκετή για το σχέδιο εγκατάστασης που παρουσιάζεται παρακάτω ...» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 69 & ιδίως 70). Όμως, η τελευταία αυτή - ολωσδιόλου αόριστη - αναφορά στην Τεχνική Προσφορά της σε συνδυασμό με τον παρατιθέμενο Πίνακα για την ποσότητα των απαιτούμενων ικριωμάτων για την εκτέλεση του έργου [βλ., σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 66, από τον οποίο προκύπτει συνολική απαιτούμενη ποσότητα ικριωμάτων 944 (= 80+70+4+113+23+153+21+42+397+41)], οδηγεί, με απλούς λογικούς υπολογισμούς, στο ανέφικτο τήρησης του προτεινόμενου από την χρονοδιαγράμματος, υπό οποιαδήποτε εκδοχή. Και τούτο, διότι, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η παραγωγή των ικριωμάτων θα εκκινήσει πριν καν το πέρασ του απαιτούμενου πρώτου τετραμήνου για τον σχεδιασμό του έργου (π.χ. εργασίες πεδίου, σύνταξη μελετών και έγκριση μελετών από Ανεξάρτητο Μηχανικό και Αναθέτουσα Αρχή) - γεγονός βέβαια εξ αντικειμένου αδύνατον - και πάλι η δηλωθείσα μηνιαία παραγωγή των ικριωμάτων δεν επαρκεί ώστε να επαληθεύεται το κατατεθέν από την Χρονοδιάγραμμα (είτε αυτό των 19,5 μηνών, είτε αυτό των 18 μηνών), καθώς με παραγωγή 30 ικριωμάτων μηνιαίως απαιτούνται 31 και ½ μήνες (=944 : 30). Συνεπώς, υπό το σύνολο των ως άνω δηλώσεων στην Τεχνική Προσφορά της, προκύπτει ότι αυτή, για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος των 24 μηνών, αλλού αναφέρει 18 μήνες, αλλού 19,5

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

και, εν τέλει, με βάση τη δηλούμενη δυναμικότητα του εργοστασίου της, προκύπτει χρόνος 31,5 μηνών και ως εκ τούτου η προσφορά της είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό. 4. Μεταξύ των Απαιτήσεων για τον Παρόδιο Εξοπλισμό (1.3.3) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές -Πίνακες Συμμόρφωσης» της διακήρυξης του Β' σταδίου του διαγωνισμού συμπεριλαμβάνεται και η ΠΕ 5 (βλ. σελ. 17/65), η οποία, μεταξύ άλλων, ορίζει επί λέξει: «... Όλες οι χαλύβδινες επιφάνειες πρέπει να ανεγερθούν σε συμμόρφωση με τους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων...». Επιβάλλει, δηλαδή, η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης για τον Παρόδιο Εξοπλισμό, στον μέσο, επιμελή και ενημερωμένο υποψήφιο, τη συμμόρφωση της προσφοράς του με τις - γνωστές - Οδηγίες Μελετών Οδικών Έργων (Ο.Μ.Ο.Ε.), στις οποίες συμπεριλαμβάνονται, μεταξύ άλλων: α) Η η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/Ο/613/20-5-2011Απόφαση, με τίτλο «Έγκριση: 1) Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων Κατακόρυφης Σήμανσης Αυτοκινητοδρόμων (ΟΜΟΕ-ΚΣΑ), 2) Προδιαγραφών και Οδηγιών Σήμανσης Εκτελούμενων Έργων (ΟΜΟΕ-ΣΕΕΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 905/20-5-2011, ιδίως στη σελ. 13107, όρος 3.6.2 παρ. (2)], καθώς και β) Η υπ' αριθμ. ΔΜΕΟ/ο/612Απόφαση με τίτλο «Έγκριση Οδηγιών Μελετών Οδικών Έργων για Συστήματα Αναχαίτισης σε οδούς (ΟΜΟΕ-ΣΑΟ)» [βλ. ΦΕΚ Β' 702/29-4-2011] – η οποία μάλιστα αναφέρεται ρητώς και στην Προδιαγραφή ΠΕ 11 της διακήρυξης. Από τον συνδυασμό των προαναφερθέντων, προκύπτει ότι, τόσο από τη γενική παραπομπή της διακήρυξης στους γενικούς κανόνες, τα τεχνικά πρότυπα και τις τεχνικές προδιαγραφές οδικών έργων όσο και από τις ανωτέρω δύο Υ.Α. (Ο.Μ.Ο.Ε.), ζητείται κατηγορία ικριωμάτων βαρέος τύπου με χρήση συμπαγών διατομών, τα οποία χρησιμοποιούνται στις γέφυρες σήμανσης. Και τούτο, προφανώς, για λόγους που σχετίζονται με την ευκολία ελέγχου και συντήρησης των ικριωμάτων κατασκευασμένων με χρήση συμπαγών διατομών. Σημειωτέον ότι οι εταιρίες που απαρτίζουν τη συνδιαγωνιζόμενη Ένωση (.....) είναι ιδιαίτερα πεπειραμένοι οικονομικοί φορείς, οι οποίοι συμμετέχουν ανελλιπώς και επί σειράν ετών σε συναφείς διαγωνιστικές διαδικασίες, ώστε να είναι σε αυτές αρκούτως σαφείς και ευχερώς

αντιληπτές οι - ούτως ή άλλως - ξεκάθαρες (μη χρήζουσες οποιασδήποτε ερμηνείας) επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης, για τις οποίες, εξάλλου, ουδεμία σχετική διευκρίνιση ζήτησαν (ενώ, αντιθέτως, ζήτησαν σωρεία διευκρινίσεων για πολλά άλλα, ακόμη ήσσονος σημασίας ζητήματα). Η με το εμπεριεχόμενο στην Τεχνική της Προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλώνει μεν ότι πληροί την ως άνω προδιαγραφή, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, στο Κεφάλαιο 3.1.3 της Τεχνικής της Προσφοράς (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «Πίνακες συμμόρφωσης signed.pdf, σελ. 14), αλλά το περιεχόμενο της ως άνω παραπομπής (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 69), έχει, επί λέξει, ως εξής: *«3.1.3 Υποδομές Παρόδιου Εξοπλισμού – χαλύβδινες κατασκευές Λόγω του όγκου και των διαφόρων τύπων μεταλλικών ικριωμάτων που προβλέπονται, η πραγματοποίησε μια διεξοδική μελέτη σχεδιασμού στην οποία συμμετείχαν πολλοί ειδικοί, όχι μόνο για να μεγιστοποιήσουν την παραγωγικότητα (ώστε να τηρηθούν οι προθεσμίες του έργου), αλλά και για να απλοποιήσουν τη διαδικασία μεταφοράς και το σύνολο της εφοδιαστικής αλυσίδας, τα οποία και τα δύο αποτελούν κρίσιμες δραστηριότητες για την εμπρόθεσμη υλοποίηση έργων σε εθνικό επίπεδο. Το αποτέλεσμα, όσον αφορά τις χαλύβδινες κατασκευές, ήταν η απόφαση για τη σύνθεση των ικριωμάτων από δομικά στοιχεία μικρότερου βάρους, από χωροδικτυώματα διατομών (προφίλ) εύκολων στην κατεργασία και διαχείριση, και ήδη διαθέσιμων στην αγορά»*, συνομολογεί δηλαδή ευθέως - σε αντίθεση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη - ότι προσφέρει (και περιγράφει) λύση, που περιλαμβάνει ελαφριά μεταλλικά ικριώματα, από χωροδικτυώματα διατομών και όχι βαρύτερα ικριώματα με τη χρήση συμπαγών διατομών, δηλαδή μια ιδιαίτερα μικρότερου κόστους για την ίδια λύση, προσπαθώντας, μάλιστα, να δικαιολογήσει - προφανώς διότι αντιλαμβάνεται άριστα την απόκλιση της αυτή - διάφορα δήθεν πλεονεκτήματα της προσφοράς της αυτής με αναφορά σε - αορίστως επικαλούμενη - “διεξοδική μελέτη σχεδιασμού στην οποία μετείχαν πολλοί ειδικοί”. Άλλωστε, και η ίδια η προσβαλλόμενη, στην αιτιολογία της για την απόδοση της βαθμολογίας των 100 βαθμών στην στο Κριτήριο Αξιολόγησης Α1.11 («Ποιότητα της λύσης εγκατάστασης Παρόδιου Εξοπλισμού όλων των κατηγοριών»), μεταξύ

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

άλλων, αναφέρει: «*Η προτεινόμενη λύση του Υποψηφίου Αναδόχου όσον αφορά τη χρήση δικτυωμάτων σε κάποιες από τις εγκαταστάσεις του Παρόδιου Εξοπλισμού δεν είναι συμβατή με τις ΟΜΟΕ ΚΣΑ όπου αναφέρεται ότι «Για την κατασκευή των γεφυρών σήμανσης δεν επιτρέπεται η χρήση δικτυωμάτων».* Η Ε.Δ θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς». Δηλαδή και η κρίση αυτή της προσβαλλόμενης διαπιστώνει σαφή απόκλιση της προσφοράς της, ωστόσο δεν την αποκλείει - ως υποχρεούτο κατά δέσμια αρμοδιότητα - αλλά, τουναντίον, επιχειρεί να τη θεραπεύσει ανεπιτρέπτως, βαθμολογώντας την με 100 βαθμούς, επικαλούμενη, μάλιστα, την αυθαίρετη και υποθετική εκτίμηση για ... μελλοντική συμμόρφωση της συνυποψήφιας Ένωσης («θεωρεί ότι σε κάθε περίπτωση ο Ανάδοχος θα συμμορφωθεί με τους ισχύοντες κανονισμούς»). Συνεπώς και για τον λόγο αυτόν, είναι απορριπτέα η προσφορά της, η οποία μη συννόμως έγινε αποδεκτή, κατά τα προαναφερθέντα. ΟΛΩΣ ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΩΣ, εν όψει των ανωτέρω: **III.** Επί της βαθμολόγησης των προσφορών: Η αποδοθείσα βαθμολογία είναι πλημμελής, ως παντελώς αναιτιολόγητη ή σε, κάθε περίπτωση, ως πλημμελώς αιτιολογημένη, ενόψει των κατωτέρω αναφερομένων: **A.** Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας Α1 **α)** Κριτήριο Α1.3 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση τηςμας στο εν λόγω κριτήριο μόνον με 105 βαθμούς (έναντι των 120 βαθμών που έλαβε η) είναι η εξής: «... Από τα αρχικά υποβληθέντα στοιχεία και από τα πρόσθετα ζητηθέντα μετά από αίτημα της Ε.Δ δεν προκύπτει η πιστοποίηση CE και ECE R10.». Όμως, η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως παντελώς αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, καθώς δεν επιστηρίζεται διόλου στο περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς μας, στην οποία ενυπάρχουν οι πιστοποιήσεις CE και ECE R10 για το επίμαχο υποσύστημα, οι οποίες ως εκ τούτου δεν απαιτείτο και να επανακατατεθούν με τις δοθείσες εκ μέρους μας διευκρινίσεις (βλ. σε συμπιεσμένο (rar) ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», που εμπεριέχει ως υποφακέλους τα ηλεκτρονικά αρχεία \ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\1. ΤΕΧΝ ΠΡΟΣΦΑ. ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΛΥΣΗ\Prospectus\). Τα επίμαχα πιστοποιητικά βρίσκονται σε αρχεία pdf στο αρχείο Prospectus τιτλοφορούμενα ως

«....._certificate.pdf» και πιστοποιητικό.pdf»). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω -αλλά και της ταυτόσημης κρίσης (για την προσφεύγουσα και την) αναφορικά με την προτεινόμενη λύση στο εν λόγω κριτήριο- έπρεπε και η προσφεύγουσα να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. **β)** Κριτήριο A1.5 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση της προσφεύγουσας στο εν λόγω κριτήριο με 115 βαθμούς (έναντι των 120 βαθμών που έλαβε η) είναι η εξής: «... Δεν είναι όλες οι δοκιμές πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο.». Όμως, η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως μη ερειδόμενη σε όρο της διακήρυξης, καθώς σύμφωνα με αυτή στο εν λόγω κριτήριο προμοδοτείται βαθμολογικά η συμμόρφωση του εποχούμενου εξοπλισμού με τα τεθέντα περιβαλλοντικά πρότυπα εντός συγκεκριμένου εύρους τιμών, άνευ άλλου τινός. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, έπρεπε και η μας να βαθμολογηθεί με 120 βαθμούς. **γ)** Κριτήριο A1.6 : Η αιτιολογία για τη βαθμολόγηση τηςμας στο εν λόγω κριτήριο με 105 βαθμούς (έναντι των 115 βαθμών που έλαβε η) είναι η εξής : «*Η προτεινόμενη λύση περιγράφει την αρχιτεκτονική της ασφάλειας του συστήματος, χωρίς όμως ιδιαίτερη τεχνική ανάλυση ...*». Όμως, η ως άνω επιγραμματική κρίση είναι παντελώς αυθαίρετη, αόριστη και γενικόλογη, χωρίς καμία ειδικότερη περαιτέρω αναφορά αν ελλείπουν (και ποια;) στοιχεία προμοδότησης της βαθμολογίας, σύμφωνα με το εν λόγω κριτήριο. Και τούτο διότι από την απλή επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, γίνεται άμεσα αντιληπτό ότι η εκ μέρους της προσφεύγουσας προτεινόμενη λύση (ανεξαρτήτως της όποιας έκτασής της, που δεν αποτελεί βεβαίως καθοριστικό στοιχείο) περιλαμβάνει με σαφήνεια και περιεκτικότητα το σύνολο των αρχιτεκτονικών ασφαλείας, που διασφαλίζουν end to end προστασία δεδομένων [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar»,.pdf, σελ. 102 τα αναφερόμενα υπό τον τίτλο «3.1.6 -Αρχιτεκτονική Ασφαλείας» και σελ. 170 υπό τον τίτλο «3.7 - Ασφάλεια» «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar»]. Αυτονοήτως δε, η αξιοποίηση και εφαρμογή διεθνών προτύπων (όπως του TLS για Online Transactions, του HSM για τα κλειδιά ασφαλείας, του SAM- Signal Acquisition Module- στο εσωτερικό μιας tamper-proof συσκευής) που περιλαμβάνονται στην προτεινόμενη από την προσφεύγουσα πρόταση, δεν

χρήζουν ειδικότερης ανάλυσης, λόγω ακριβώς του ότι εκδίδονται βάσει συγκεκριμένων τεχνικών παραμέτρων. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω -αλλά και της ταυτόσημης κρίσης (για την προσφεύγουσα και την)

αναφορικά με το SAM και το HSM- έπρεπε και η προσφεύγουσα να βαθμολογηθεί τουλάχιστον με 115 βαθμούς. δ) Κριτήριο A1.7 : Στο εν λόγω κριτήριο η προσβαλλόμενη απέδωσε τόσο στην προσφεύγουσα όσο και στην την ίδια βαθμολογία των 105 βαθμών, παραθέτοντας επιγραμματικά το είδος του προσφερόμενου εποχούμενου εξοπλισμού από την καθεμία συμμετέχουσα, χωρίς να προβεί σε καμία περαιτέρω συγκριτική αξιολόγηση. Όμως, η προσφορά της προσφεύγουσας πλεονεκτεί καταφανώς έναντι αυτής της, τούτο δε προκύπτει ευχερώς από την απλή αντιπαραβολή και μόνο της περιγραφής των μηχανισμών προσαρμογής της κατεύθυνσης του εποχούμενου εξοπλισμού, που προσφέρθηκαν. Ειδικότερα: αα) Ο μηχανισμός προσαρμογής τηςμας περιγράφεται ως εξής: «Η βάση στήριξης του , η οποία προσκολλάται στο παρμπρίζ του οχήματος με τέσσερις βεντούζες, διαθέτει ελαστικά αγκύρια προσαρμογής της κατεύθυνσης όπως φαίνεται και στην παρακάτω εικόνα. Ο χρήστης μπορεί με τον τρόπο αυτό, να προσαρμόσει τη γωνία επιτυγχάνοντας τη βέλτιστη δυνατή αναγνωσιμότητα της οθόνης...» (βλ. ιδίως τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», υπό τον τίτλο «..... ΥΠΟΒΟΛΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ») ββ) Ο μηχανισμός προσαρμογής της περιγράφεται ως εξής: «Ο βραχίονας είναι σχεδιασμένος ώστε να εγγυάται δύο διαφορετικές γωνίες. Ο χρήστης μπορεί να τροποποιήσει τη γωνία χρησιμοποιώντας ένα κατσαβίδι (τύπου Torx) για να τροποποιήσει τη γωνία του βραχίονα με τις δύο πλευρικές βίδες.» (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 240, παραγρ. 5.1.9) Η συγκριτική αξιολόγηση των προαναφερόμενων περιγραφών καταδεικνύει άμεσα και ανενδοίαστα τη σαφή υπεροχή της προσφερόμενης από την μας τεχνικής λύσης -ως τεχνικά αρτιότερης και λειτουργικά ασφαλέστερης-, καθώς αφ' ενός μεν η γωνία προσαρμογής του εποχούμενου εξοπλισμού είναι ελεύθερα και απεριόριστα προσαρμόσιμη (σε αντίθεση με την περιοριστική επιλογή των δύο γωνιών της), αφ' ετέρου δε η διαδικασία προσαρμογής δεν απαιτεί διόλου την παρεμβολή οιοδήποτε

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

πρόσθετου εξαρτήματος (σε αντίθεση με το κατσαβίδι που απαιτεί η λύση της). Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, προκειμένου να αποτυπωθεί βαθμολογικά η υπεροχή της τεχνικής λύσης της προσφεύγουσας πρέπει να της αποδοθούν 120 βαθμοί στο εν λόγω κριτήριο. **Β.** Ως προς τη βαθμολογία των κριτηρίων της Ομάδας Α2 Κριτήριο Α2.2 : Στο εν λόγω κριτήριο η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς, ενώ η έλαβε 118 βαθμούς. Όμως, η ως άνω κρίση, που σε ουδεμία συγκριτική αξιολόγηση των δύο προσφορών προέβη, παρείδε εντελώς τα καθοριστικά και σαφή σημεία υπεροχής της προσφοράς μας αναφορικά με την οργάνωση της τεχνικής βοήθειας και την υποστήριξη της λειτουργίας του Νέου Συστήματος Διοδίων και ειδικότερα: αα) Η τηςμας θα αποτελείται από 10 σταθμούς βάσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», σελ. 239), έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της που θα αποτελείται από 8 σταθμούς/Περιφερειακά Κέντρα Συντήρησης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, σελ. 240) ββ) Η τηςμας θα επανδρώνεται από 108 στελέχη πεδίου, μη συμπεριλαμβανομένου του αριθμού του διοικητικού προσωπικού γραφείων και αποθηκών (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar», σελ. 240), έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της που θα επανδρώνεται από 102 στελέχη πεδίου και αποθηκών (διοικητικό προσωπικό) (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, Παράρτημα Ι σελ. 6) γγ) Η Διεύθυνση Υποστήριξης Λειτουργιών ΙΤ τηςμας θα επανδρώνεται από 97 στελέχη ((βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.part1.rar» ,σελ. 244) έναντι του αντίστοιχου μηχανισμού της που θα επανδρώνεται από μόλις 63 στελέχη (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf, Παράρτημα Ι σελ. 6). Συνεπώς, συνεκτιμωμένων των ανωτέρω σημείων υπεροχής, η προσφορά της προσφεύγουσας έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 118 βαθμούς. Τέλος, η προσφεύγουσα δηλώνει ότι σε περίπτωση μη αποδοχής των ως άνω προβαλλόμενων λόγων της για την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενη , αυτοί ισχύουν και πρέπει να εξεταστούν ως λόγοι απόδοσης της ελάχιστης βαθμολογίας στα αντίστοιχα κριτήρια βαθμολόγησης.

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έως την ημέρα εξέτασης των αιτημάτων λήψης προσωρινών μέτρων που σωρεύθηκαν σε αμφοτέρες τις προσφυγές, δεν είχε υποβάλει απόψεις περί αυτών προς την ΑΕΠΠ.

6. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό από την ένωση «.....» και με κωδικό από την «.....»), ποσού 15.000 € έκαστο.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφοτέρες οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 2-5-2019 και η μεν ένωση «.....» άσκησε την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή της την 12-5-2019 ημέρα Κυριακή, η δε «.....» την 13-5-2019, γιατί η προθεσμία παρεκτείνεται έως την Δευτέρα λόγω λήξεώς της σε μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή 12-5-2019).

9. Επειδή, αμφοτέρες οι προσφεύγουσες παρίστανται ως έχουσες έκαστη εξ αυτών άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση των αντίστοιχων σχετικών προδικαστικών προσφυγών τους, αφού ως συμμετέχουσες στη συγκεκριμένη κλειστή διαδικασία με τεχνικές προσφορές που μόνον αυτές έγιναν δεκτές και αξιολογήθηκαν συνιστούν προδήλως ενδιαφερόμενες προς ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ αυτονόητα θίγονται από την πληττόμενη απόφαση. Επομένως, αμφοτέρες οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες.

10. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές μετά των σχετικών αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν.

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τις με αρ. 682 & 693/2019 Πράξεις της Προέδρου του Κλιμακίου.

11. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων και δη: **α)** εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και της δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, **β)** της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, **γ)** της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων των προσφευγουσών, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό εκάστης των προσφυγών.

12. Επομένως, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ’ αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

13. Επειδή, περαιτέρω, αμφότερες οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ούτε ως προδήλως αβάσιμες. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση εκάστη των προσφευγουσών προβάλλει ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία των προσφευγουσών από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

14. Επειδή, αν τυχόν αμφότερες οι προσφυγές ή μια εξ αυτών ευδοκιμήσει και οι λόγοι τους/της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδό της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του σταδίου Α΄ της προκηρυχθείσας κλειστής διαδικασίας.

15. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση αμφοτέρων των προσφυγών έχει προσδιοριστεί, δια των υπ' αρ. 682 & 693/2019 Πράξεων της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 13-6-2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή ή τρίτους.

16. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη η αναστολή έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί των εν λόγω προδικαστικών προσφυγών του ανοίγματος και της αξιολόγησης των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019

προσφορών των συμμετεχόντων. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί των εν προκειμένω προσφυγών, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται σε αμφότερες τις με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 563 & 570/2019 προδικαστικές προσφυγές, πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα αναστολής που σωρεύεται στις με ΓΑΚ 563 και 570/2019 δύο προδικαστικές προσφυγές.

Αναστέλλει την περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας και δη αναστέλλει, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί των δύο (2) προδικαστικών προσφυγών, το άνοιγμα και την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον εν λόγω διαγωνισμό.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 22-5-2019 και εκδόθηκε την 23-5-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

Αριθμός απόφασης: Α 226, 227/2019