

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση Πρόεδρος - Εισηγήτρια, Μαρία Μανδράκη (δυνάμει της πράξης με αρ. 75/2020 του Προέδρου της Αρχής) και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής - λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.08.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1198/28.08.2020 της προσφεύγουσας κοινοπραξίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» και «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» (...) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που πλήττεται με την προσφυγή, προκειμένου ν' ανακληθούν ή, άλλως, να τροποποιηθούν από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκθέτει στην προσφυγή της, οι προσβαλλόμενοι όροι (και παραλείψεις) του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού.

Ταυτόχρονα η προσφεύγουσα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης ή άλλως να αναβληθεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ειδικότερα, δε, να μετατεθεί / επιμηκυνθεί και, πάντως, να ανασταλεί η προθεσμία παραλαβής των προσφορών, οπωσδήποτε, δε, να απαγορευθεί η αποσφράγιση και αξιολόγησή τους, μέχρι έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής, η

διαφορετικά, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Αρχή, υπό το δεδομένο μάλιστα ότι ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει ορισθεί η σημερινή (7.09.2020).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής, ηλεκτρονικός διαγωνισμός με σφραγισμένες προσφορές και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανακήρυξη αναδόχου για τη σύναψη σύμβασης υπηρεσιών με αντικείμενο την «...» (CPV : [...] -Υπηρεσίες εστιατορίου και παροχής φαγητού, συνολικού προϋπολογισμού για δύο έτη ποσού 7.785.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α. 13% (ήτοι στο ποσό των 8.797.050,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Ο προϋπολογισμός συμπεριλαμβανόμενης της παράτασης, ήτοι για 2+1 έτη συνολικά, ανέρχεται στο ποσό των 11.677.500,00€ χωρίς Φ.Π.Α. 13% (ήτοι στο ποσό των 13.195.575,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 29.07.2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. αρθ. 1.6 της διακήρυξης). Η διακήρυξη, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 3.08.2020 με ΑΔΑΜ: «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η εκμετάλλευση του φοιτητικού μαγειρείου - εστιατορίου (χώρων παρασκευής και διανομής του φοιτητικού συσσιτίου) της Πανεπιστημιακής Φοιτητικής Λέσχης του Α.Π.Θ., για τη σίτιση κατά μέγιστο 7.500 φοιτητών του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Επίσης, στο άρθρο 1.5 της διακήρυξης, ορίζεται ότι «Η

## **Αριθμός Απόφασης: Α 222/2020**

*καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η Δευτέρα 07.09.2020 και ώρα 16:00.*

*Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr), την Παρασκευή 11.09.2020, και ώρα 11:00».*

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 28.8.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 15.000,00€.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 3.08.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.08.2020, η δε, προσφεύγουσα δηλώνει ότι έλαβε γνώση της διακήρυξης στις 18.08.2020, ήτοι σε χρόνο που συμπίπτει με την προβλεπόμενη από το νόμο τεκμαιρόμενη γνώση εντός δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευση της διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. και δεν προκύπτει λήψη γνώσης αυτής εκ μέρους της προσφεύγουσας σε χρόνο προγενέστερο, που να καθιστά την προσφυγή εκπρόθεσμη. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα στις 28.08.2020.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσβαλλόμενοι με την προσφυγή της όροι της διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την ίδια συμμετοχή της στο διαγωνισμό και σε κάθε περίπτωση ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Συνακόλουθα, η προδικαστική προσφυγή δεν ασκείται, κατ' αρχήν, προδήλως, άνευ εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις του επί του σωρευομένου στην προσφυγή αιτήματος αναστολής εστιάζοντας σε ισχυρισμούς περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος και προβάλλοντας ως προς την απόρριψη της αίτησης προσωρινών μέτρων, λόγους δημοσίου συμφέροντος και δη ότι η ισχύουσα σύμβαση για την εκμετάλλευση «...» λήγει την 31.12.2020.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη ...»*. Ομοίως, δε, ορίζεται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να*

*διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».*

9. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει ότι η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

10. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

11. Επειδή, παρέπεται ότι προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων αποτελούν α) ως προς το παραδεκτό του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, το μη προδήλως απαράδεκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, β) ως προς το βάσιμο του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η πιθανολόγηση παραβίασης κανόνα του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου για τις δημόσιες συμβάσεις και την ανάγκη λήψης προσωρινών μέτρων για την άρση δυσμενών από την παράβαση αυτή αποτελεσμάτων ή για την αποτροπή της ζημίας των συμφερόντων του αιτούντος (βλ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2014, σελ. 766 επομ.), γ) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος

ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα, όπως αναλυτικότερα αναπτύσσει στην προσφυγή της, προβάλλει ότι υφίστανται παραλείψεις αλλά και προφανείς αοριστίες στη διακήρυξη όσον αφορά τον τρόπο υλοποίησης της σύμβασης, αναφέροντας επί παραδείγματι τους όρους του άρθρου 5.1.2. της διακήρυξης και του Παραρτήματος Ι, που περιλαμβάνει περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, βάσει των οποίων αν και – ως διατείνεται η προσφεύγουσα – απαιτείται η σίτιση αγνώστου αριθμού φοιτητών, η αποζημίωση του αναδόχου περιορίζεται σε 7.500 φοιτητές, που δικαιούνται δωρεάν σίτιση. Αντιστοίχως, επισημαίνει η προσφεύγουσα ότι δεν αναφέρεται ομοίως ο αριθμός των φοιτητών που βάσει του Παραρτήματος ΙΙ παρ. 8 δεν έχουν μεν δικαίωμα δωρεάν σίτισης αλλά ο ανάδοχος οφείλει να είναι σε ετοιμότητα προς διάθεση γευμάτων, καθώς και λοιπές πλημμέλειες – κατά την κρίση του- με αποτέλεσμα να μην παρέχονται στους διαγωνιζόμενους πληροφορίες απολύτως αναγκαίες για την κατάρτιση της οικείας προσφοράς.

13. Επειδή, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, στο στάδιο εξέτασης του αιτήματος αναστολής – προσωρινών μέτρων, η επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος βλάβη, δέον να συνίσταται όχι απλώς στην επίκληση παρανομίας ή στην κατά γενικό τρόπο επίκληση παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία ανάγεται σε πραγματικά περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα, βάσει των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή στο διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, με αποτέλεσμα να δημιουργείται μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση

προσωρινού μέτρου (ΕΑ ΣΤΕ 147/2016, 1140, 1137, 977/2010, 1149/2009, 14/2006).

14. Επειδή, κατά τα προλεχθέντα η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη. Ενόψει, δε, των προβαλλόμενων με την προσφυγή αιτιάσεων, καθίσταται προφανές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης και ερμηνείας των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτησης διευκρινήσεων ή/και εγγράφων (ΑΕΠΠ 4/2017, Α 31/2019, Α 68/2019), η σχετική, δε, κρίση, δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑ046/2015, 41/2015, 35/2015, 10/2015, 9/2015).

15. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, στη διακήρυξη, ορίζεται καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών η 7/09/2020 και ώρα 4:00 μ.μ., ήτοι ημερομηνία προγενέστερη αυτής της εξέτασης της προσφυγής (6.10.2020, ορισθείσα με την υπ' αριθμ. 1416/2020 Πράξη της Προέδρου του κρίνοντος 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου) και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, παρίσταται πρόδηλη η αναγκαιότητα αναστολής της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας και η συνακόλουθη παράταση της λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών, σε εύλογο χρόνο μετά την έκδοση της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προσφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι ο αποκλειστικός χρόνος, κατά το αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, έκδοσης της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της προσφυγής, λήγει στις 26.10.2020.

16. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν τη σύναψη της προκηρυχθείσας σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008).

17. Επειδή, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του σε περίπτωση χορήγησης προσωρινών μέτρων, αν και υφίσταται επίκληση της αναθέτουσας αρχής λαμβάνοντας υπόψη το χρόνο λήξης της αντίστοιχης ισχύουσας σύμβασης. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί, αυτοί πρέπει να απορριφθούν, εφ' όσον πάντως η καθ' ης δεν επικαλείται ρητά αδυναμία ικανοποίησης των επίμαχων αναγκών σίτισης (πρβλ. Ε.Α. 1318/2009, 1105/2010) με άλλο νόμιμο τρόπο ή και με περαιτέρω παράταση της προϊσχύσασας σύμβασης, ούτε αποδεικνύει ότι αυτή προέβη στη διακήρυξη και διενέργεια του ένδικου διαγωνισμού σε εύλογο χρόνο προ της λήξης της αρχικής διάρκειας της εν λόγω σύμβασης, δηλαδή άνευ καθυστέρησης ώστε να μην καθίστανται αναπόφευκτες οι παρατάσεις της και αφ' ετέρου ότι το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών από επιχειρήσεις στις οποίες η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων έχει γίνει νομίμως (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 38/2011, 998/2004, 323/2005, 1216/2006, 768/2009 κ.α.). Σε κάθε, δε, περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Εξάλλου, η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

18. Επειδή, συνακόλουθα, πληρούται η *ratio* της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής, κατά τα προλεχθέντα, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων ή δύσκολα αναστρέψιμων καταστάσεων, λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

19. Επειδή, συνεπώς, πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής.



20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λαμβανομένων υπόψη των διαλαμβανόμενων στη σκ. 11 της παρούσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 7 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ευαγγελία Μιχολίτση**

**Μαρία Κατσαρού**