

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Αυγούστου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 1308/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1093/11-08-2020 της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», επί της οδού «...», αρ. «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...», επί της οδού «...», αρ. «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό 20682/29-07-2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» ληφθείσα κατά την 1376<sup>η</sup> Συνεδρίαση του, στο πλαίσιο του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο : «...», καθώς και κάθε συναφής με αυτή πράξη ή παράλειψη, είτε είναι προγενέστερη είτε μεταγενέστερη αυτής.

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης της «...»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...»), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το μέγιστο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι το αναλογούν ποσοστό 0,5% επί της, χωρίς ΦΠΑ, προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης (261.485.000,00€) υπερβαίνει το ποσό αυτό.

2. Επειδή, η προσφυγή με ΓΑΚ – ΑΕΠΠ 1093/2020, συναφώς και η εξέταση του κρινόμενου αιτήματος προσωρινής προστασίας, ανατέθηκε στο επιληφθέν 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 11-08-2020 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, η εταιρεία με την επωνυμία «...» (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «...» ή «αναθέτων φορέας»), με τη με ΑΔΑΜ «...» διακήρυξη της, προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 261.485.000,00€ για την επιλογή Αναδόχου παροχής υπηρεσιών για την Λειτουργία και Συντήρηση του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων «...» και για την ενεργειακή βελτιστοποίηση και αναβάθμιση αυτού (εφεξής «διαγωνισμός»). Αναλυτικότερα, προβλέπεται η παροχή των ακόλουθων υπηρεσιών: Οι υπηρεσίες Λειτουργίας του «...», για την απρόσκοπτη και αποδοτική λειτουργία της εγκατάστασης με βάση τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους και την ισχύουσα νομοθεσία, όπως λεπτομερώς περιγράφονται στο Παράρτημα Ι «Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές» (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης και τα Προσαρτήματα που την συνοδεύουν, οι υπηρεσίες Συντήρησης του «...», στις οποίες περιλαμβάνονται η τακτική / έκτακτη / προληπτική συντήρηση, όπως περιγράφονται στο Προσάρτημα 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι υπηρεσίες παραγωγής και διαχείρισης ξηραμένης ιλύος, οι υπηρεσίες συλλογής, μεταφοράς και διαχείρισης, μέχρι την τελική διάθεση, των παραπροϊόντων επεξεργασίας (εσχαρίσματα, άμμος, λίπη κλπ) σε

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

κατάλληλους αποδέκτες, οι υπηρεσίες αντικατάστασης και αναβάθμισης εξοπλισμού του Προσαρτήματος 2 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες ενεργειακής βελτιστοποίησης του Προσαρτήματος 5 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης, οι εργασίες αναβάθμισης των εγκαταστάσεων του «...» του Προσαρτήματος 13 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της διακήρυξης και οι υπηρεσίες μεταφοράς και διάθεσης της παραγόμενης στο «...» ξηραμένης ιλύος στους τελικούς αποδέκτες του Προσαρτήματος 3 του Παραρτήματος 1 (Σ.Υ. – Τ.Π.) της υπό κρίση Διακήρυξης. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εξήντα (60) μήνες. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 27-05-2019. Ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό «...». Στη διακήρυξη, ορίστηκε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών θα είναι η 01<sup>η</sup> Ιουλίου 2019 και ώρα 12:00. Στο πλαίσιο της ανωτέρω διακήρυξης, υποβλήθηκαν από ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ερωτήματα και αιτήματα παροχής διευκρινίσεων και συμπληρωματικών εγγράφων και πληροφοριών, επί των οποίων ο αναθέτων φορέας απήντησε δυνάμει των με αρ. πρωτ. 12987/15.6.2019 και 13060/18.6.2019 εγγράφων του. Με το υπ' αριθ. πρωτ. 12987/15.6.2019 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα, εξάλλου, απερρίφθησαν αιτήματα εκ μέρους των υποψηφίων για παράταση της ημερομηνίας υποβολής προσφορών. Με τη με αριθμό 20348/24-06-2019 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, τέλος, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (α/α ΕΣΗΔΗΣ «...»), η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον διαγωνισμό μετατέθηκε για την 07<sup>η</sup> Αυγούστου 2019. Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν προσφορές από τρεις (3) οικονομικούς φορείς: την προσφεύγουσα ένωση, την ένωση οικονομικών φορέων «...» και την ένωση οικονομικών φορέων «...». Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό πραγματοποιήθηκε από την Επιτροπή διαγωνισμού στις 09.08.2019, πρακτικό, όμως, της επιτροπής του διαγωνισμού, σχετικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των περιεχόμενων σε αυτούς εγγράφων και στοιχείων, αν και εκδόθηκε και υποβλήθηκε προς έγκριση, κατά τις πληροφορίες που η προσφεύγουσα

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

ισχυρίζεται ότι δημοσιεύτηκαν στον Τύπο, δεν κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζομένους. Στο μεταξύ με την με αριθμό 20449/20.12.2019 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της «...» αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η ανάθεση «στο «...» της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού «...» και «στην Δικηγορική Εταιρία «...» του νομικού ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής». Με τη με αριθμό 20682/29-07-2020 απόφασή του, τέλος, (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «προσβαλλόμενη απόφαση» ή προσβαλλόμενη πράξη»), ληφθείσα κατά την 1376<sup>η</sup> Συνεδρίασή του, το διοικητικό συμβούλιο της «...», αφού έλαβε υπόψη του, μεταξύ άλλων, την από 09-12-2019 εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμού, την από 11-04-2020 Γνωμοδότηση της «...» τη με αριθ. πρωτ. Τ.Ε.Ε. 15521/10-07-2020 Έκθεση Πραγματογνωμοσύνης του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, τα από 16-07-2020 «Πορίσματα της νομικής επισκόπησης των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των διαγωνιζομένων στη διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της λειτουργίας και συντήρησης του «...» που διενεργεί η «...», της Δικηγορικής Εταιρείας «...» και την από 21-07-2020 εισήγηση του Διευθύνοντος Συμβούλου της «...», αποφάσισε, κατά πλειοψηφία «Την αναγκαιότητα της αποσαφήνισης των ελλείψεων, ασαφειών ή αναντιστοιχιών των υποβληθέντων εγγράφων και δικαιολογητικών συμμετοχής των Οικονομικών Φορέων, με την αξιοποίηση των διατάξεων του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 και την αξιοποίηση της παραγράφου 5 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, ειδικά για τα σχετιζόμενα με υποβληθέν ΕΕΕΣ ζητήματα, αναφορικά ...» με τον επίμαχο διαγωνισμό και συγκεκριμένα αποφάσισε να καλέσει: α) το μέλος της προσφεύγουσας ένωση «...», «... επί τη βάση της πρόβλεψης του Όρου 2.2.9.2 στοιχεία Β.3 (α) και Β.8 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να προσκομίσει τις χρηματοοικονομικές της καταστάσεις για το έτος 2018», β) την «...» 1) «... επί τη βάση των Όρων 2.2.6.Ε στοιχείο (i) και 2.2.9.2 στοιχείο Β4 (3) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να παράσχει διευκρινίσεις ως προς τις εγκαταστάσεις στις οποίες ο δηλωθείς ως Διευθυντής Έργου κ. «...» απέκτησε την επικαλούμενη εμπειρία του, ώστε να

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

καταστεί σαφές ότι αυτές όντως περιλαμβάνουν την αφαίρεση θρεπτικών (αζώτου ή/και φωσφόρου), όπως απαιτεί η Διακήρυξη», 2) «...επί τη βάσει των Όρων 2.2.6.Ε στοιχείο (N) και 2.2.9.2 στοιχείο B4 (3) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να διευκρινίσει ότι ο κατεχόμενος από τον δηλωθέντα ως Συντονιστή Τμήματος Λειτουργίας κ. «...» ακαδημαϊκός τίτλος σπουδών αλλοδαπού ιδρύματος πιστοποιεί την κατοχή των ακαδημαϊκών γνώσεων και επαγγελματικών δικαιωμάτων που απαιτεί η Διακήρυξη (Όρος 2.2.6. Ε στοιχείο (N) της Διακήρυξης).», 3) ειδικώς το μέλος της «...», «...επί τη βάσει της πρόβλεψης των Όρων 2.2.7 και 2.2.9.2 στοιχείο B5 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να διευκρινίσει εάν τα προσκομισθέντα από την ίδια πιστοποιητικά ISO καλύπτουν τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη δραστηριότητες (Όρος 2.2.7 της Διακήρυξης)» και γ) το μέλος της ένωσης οικονομικών φορέων «...», Εταιρεία «...», 1) «... επί τη βάσει της πρόβλεψης των Όρων 2.2.3.2 (α) και 2.2.9.2 στοιχείο B1 (β) της Διακήρυξης και των άρθρων 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης) και 79 παρ.5 για το ΕΕΕΣ, να διευκρινίσει εάν η ίδια ήταν φορολογικά ενήμερη κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ή/και να προσκομίσει δικαιολογητικά συναφώς» και 2) «...επί τη βάσει των προβλέψεων των Όρων 2.1.4, 2.2.9.1 και 2.4.3.1 (α) της Διακήρυξης και του άρθρου 310 του Ν.4412/2016 για την παροχή διευκρινίσεων (βλ. και ταυτόσημο Όρο 3.1.1 της Διακήρυξης), να παράσχει διευκρινίσεις ως προς τις επουσιώδεις αναντιστοιχίες που παρατηρούνται μεταξύ του υποβληθέντος στα αγγλικά ΕΕΕΣ και της συνυποβληθείσας ελληνικής μετάφρασής του». Με την ίδια απόφασή του, εξάλλου, το διοικητικό συμβούλιο της «...» αποφάσισε την αποστολή μέσω της επιτροπής του διαγωνισμού εγγράφου προς τους συμμετέχοντες Οικονομικούς Φορείς εγγράφου με το ανωτέρω περιεχόμενο μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι δε διευκρινίσεις των Οικονομικών Φορέων ότι θα πρέπει να έχουν δοθεί έως τις 15-09-2020, τέλος ότι η διαβίβαση των απαντήσεων των συμμετεχόντων Οικονομικών Φορέων από την επιτροπή του διαγωνισμού προς το Διοικητικό Συμβούλιο, θα λάβει χώρα μέσω του

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

Διευθύνοντας Συμβούλου. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» στρέφεται η προσφεύγουσα, για τους λόγους και κατά τα ειδικά αιτήματα που αναπτύσσονται στη με ΓΑΚ 1093/2020 προσφυγή της.

4. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 857/2019, σκ. 2), ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (υπηρεσίες), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (261.485.000,00€), της ιδιότητας της «...» που διενεργεί το διαγωνισμό, ως εταιρείας που δραστηριοποιείται ως αναθέτων φορέας στην παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, αλλά και τη διενέργεια έργων και διαδικασιών συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας λυμάτων, καθώς και διαχείρισης και διάθεσης των προϊόντων της επεξεργασίας αυτών και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 23-05-2019), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, υπάγεται δε συναφώς και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου ΙΙ αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται και το κρινόμενο αίτημα αναστολής είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, πιθανολογείται δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 31-07-2020 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 10-08-2020.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

προσφορά, κατά συνέπεια με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι, κατά τα ιστορούμενα στην προσφυγή, μη νομίμως ζητούνται διευκρινίσεις από τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, ενώ αντιθέτως οι προσφορές τους θα έπρεπε άνευ ετέρου να απορριφθούν, συνεπώς η προσφεύγουσα, η οποία θα έπρεπε να έχει αποφασιστεί ότι είναι η μόνη παραδεκώς και νομίμως συμμετέχουσα στο διαγωνισμό, στερείται της δυνατότητας, με αυξημένη μάλιστα προσδοκία, να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση.

7. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε όχι μόνον κατόπιν αναζήτησης και λήψης υπόψη γνώμης τρίτου (που προϋποθέτει συγκεκριμένο ζήτημα επί του οποίου ζητείται γνώμη), αλλά κατόπιν ανάθεσης του συνόλου του ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων στην Δικηγορική Εταιρεία «...» και του συνόλου της αξιολόγησης των φακέλων τεχνικής προσφοράς και εν μέρει δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων στο ΤΕΕ (ως προς την κάλυψη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.6 και των προτύπων διασφάλισης ποιότητας του άρθρου 2.2.7). Συνακόλουθα, μη νόμιμα και κατά παράβαση ουσιώδους τύπου εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη και υιοθετώντας τις εισηγήσεις των ανωτέρω, αποκλίνοντας από την από 09.12.2019 εισήγηση του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου. Περαιτέρω, προβάλλει ότι ο διορισμός πραγματογνωμόνων και η συνταχθείσα τεχνική έκθεση επί αξιολόγησης φακέλων προσφορών δεν αποτελεί αντικείμενο πραγματογνωμοσύνης, ούτε και οι ορισθέντες πραγματογνώμονες διαθέτουν εξειδικευμένη γνώση επί του αντικειμένου, η Τεχνική Έκθεση συντάχθηκε κατά παράβαση της αρχής της νομιμότητας η δε λήψη αυτής υπόψη από την προσβαλλόμενη, καθιστά την τελευταία και για το λόγο αυτό μη νόμιμη και ακυρωτέα. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η προβαλλόμενη απόφαση, η οποία αφίσταται από τη γνώμη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου χωρίς ειδική αιτιολογία, είναι μη νόμιμη και ελλείπει νομίμου αιτιολογίας και ακυρωτέα και κατά τούτο. Τέλος, η προσφεύγουσα

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ζητούνται διευκρινίσεις από συμμετέχοντες του διαγωνισμού, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και του νόμου, παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης που διέπουν τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων. Αντιθέτως, οι ελλείψεις και πλημμέλειες των προσφορών τόσο της ένωσης με την επωνυμία «...» όσο και της ένωσης με την επωνυμία «...», δεν ήταν δεκτικές διευκρίνισης, αλλά άγουν σε απόρριψη των σχετικών προσφορών.

8. Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας ιδίως της υποβολής και αξιολόγησης των διευκρινίσεων από τους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό από τους οποίους αυτές ζητήθηκαν.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει μέχρι σήμερα κοινοποιήσει τις απόψεις της. Σε κάθε περίπτωση, από το φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς καμία καθυστέρηση, παρά την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής που αφορά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

10. Επειδή, από μian απλή επισκόπηση της προσφυγής και των εγγράφων και στοιχείων που ευρίσκονται αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, πιθανολογείται ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη, ούτε προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση, περιέχει συγκεκριμένους λόγους και αιτιάσεις, με τις οποίες αποδίδονται στην προσβαλλόμενη πράξη πλημμέλειες που χρήζουν επισταμένης αξιολόγησης. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού της προσφυγής όσο και επί της ουσίας των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας δεν είναι δυνατόν να διαλάβει η παρούσα σύνθεση στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), επιφυλασόμενη να αποφανθεί περί τούτων με την οριστική απόφασή της. Τούτο δε, διότι, απαιτείται προηγουμένως ενδελεχής μελέτη του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, καθώς επίσης και συνεκτίμηση των απόψεων και των πορισμάτων της επιστήμης και της νομολογίας, απαιτείται δε και τεχνική



## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

κρίση. Σημειωτέον, ότι μέχρι σήμερα δεν έχουν κοινοποιηθεί στο επιληφθέν Κλιμάκιο, ούτε είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού όλα τα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, τα οποία είναι κρίσιμα τόσο σε σχέση με το παραδεκτό της κρινόμενης προσφυγής όσο και σε σχέση με το βάσιμο των λόγων της. Ούτε, άλλωστε, προκύπτει ότι αυτά έχουν κοινοποιηθεί στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, προκειμένου στα πλαίσια της κρινόμενης προσφυγής, αυτοί να προβάλλουν κάθε σχετικό με αυτά ισχυρισμό τους και εν γένει να ασκήσουν κάθε προβλεπόμενο σε σχέση με την έννομη προστασία τους δικαίωμα.

11. Επειδή, ενόψει των όσων πιθανολογούνται στη 10<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, δεν μπορεί να αποκλειστεί ζημία της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής, κατά παράβαση διατάξεων ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

12. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προσφυγής, από την πρόοδο της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του ν. 4412/2016 και 15 του π.δ. 39/2017, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της προσφυγής της ότι μη νόμιμα χώρισε ο διαγωνισμός με τη συμμετοχή διαγωνιζόμενων, οι προσφορές των οποίων θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της με αριθμό 1308/2020 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π. για τις 15-09-2020, η όποια επίπτωση από την αναστολή προόδου της διαδικασίας κρίνεται ως αμελητέα. Αντίθετα, η χορήγηση αναστολής προόδου του διαγωνισμού θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επόμενων σταδίων της διαδικασίας προ της έκδοσης απόφασης της ΑΕΠΠ επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

## **Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας. Το πλέον πρόσφορο δε μέτρο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή, προς το σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό και τον προγραμματισμό του αναθέτοντος φορέα δεν έχει αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία. Το μέτρο αυτό, σε κάθε περίπτωση, αίρεται αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1093/2020 προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο του με α/α ΕΣΗΔΗΣ «...» δημόσιου, ανοιχτού, ηλεκτρονικού, διεθνούς διαγωνισμού, τον οποίο η «...» διενεργεί για την επιλογή Αναδόχου παροχής υπηρεσιών για την Λειτουργία και Συντήρηση του «...» και για την ενεργειακή βελτιστοποίηση και αναβάθμιση αυτού, εκτιμώμενης αξίας, χωρίς ΦΠΑ, 261.485.000,00€, μέχρι την έκδοση απόφασης από την Α.Ε.Π.Π. επί της με ΓΑΚ 1093/2020 προδικαστικής προσφυγής.

Ορίζει την από τον αναθέτοντα φορέα, άμεση κοινοποίηση στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς συμμετέχοντες στο διαγωνισμό όλων των εγγράφων που αναφέρονται στη με αριθμό 20682/29-07-2020 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» ότι ελήφθησαν υπόψη για την έκδοσή της.

**Αριθμός απόφασης: Α 219 / 2020**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Αυγούστου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Αυγούστου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Παπαχρήστου**