



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΑΕΠΠ)

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. Α21/2017

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (ΑΕΠΠ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Σήμερα, ημέρα Δευτέρα 23 Οκτωβρίου 2017, συνεδρίασε στην έδρα της ΑΕΠΠ, το 1^ο Κλιμάκιο, αποτελούμενο από την κ. Ειρήνη Αψοκάρδου (Πρόεδρο) και τα Μέλη κ. Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη (Εισηγήτρια) και κ. Ευαγγελία Μιχολίτση, για να αποφασίσει επί του αιτήματος αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 144/12.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης Ι/24/12.10.2017, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία και το διακριτικό τίτλο(εφεξής προσφεύγων).

Το παρόν αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων εισάγεται προς εξέταση σε συνέχεια των με αρ. 25 (αρ. πρωτ. οικ.475/16.1.2017) και 26 (αρ. πρωτ. οικ 476/16.10.2017) Πράξεων της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου της 16.10.2017, περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της ως άνω προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή, και περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί των προσωρινών μέτρων, αντίστοιχα.

Κατά τη συνεδρίασή του το 1^ο Κλιμάκιο, αφού άκουσε την εισηγήτρια, και μελέτησε το φάκελο της υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διατάξεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου, αποφασίζει τα εξής:

Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Με τη με αριθμό 47263/23.08.2017 διακήρυξη, ο Δήμος Χανίων προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «*Προμήθεια κάδων απορριμμάτων για τις ανάγκες του Δήμου*» συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 186.090,08 ευρώ άνευ Φ.Π.Α. (10.484 ευρώ για την Α΄ Ομάδα για την προμήθεια πλαστικών κάδων απορριμμάτων χωρητικότητας 240 λίτρων και 175.606,08 ευρώ για την Β΄ Ομάδα για την προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων χωρητικότητας 770 και 1100 λίτρων). Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ.: 17PROC001846949 2017-08-23 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: 44288,1. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και συγκεκριμένα η χαμηλότερη τιμή ανά ομάδα. Δικαίωμα υποβολής προσφοράς υφίστατο είτε για το σύνολο της προμήθειας ή για μέρος αυτής.

2. Με την με αρ. 636/2017 (αρ. πρωτ. 56343/3.10.2017) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων εγκρίθηκαν: το από 22.09.2017 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης των 3 προσφορών που υποβλήθηκαν και το από 29.09.2017 Πρακτικό σχετικά με τον έλεγχο δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών των υποβληθέντων προσφορών στο πλαίσιο του υπό στοιχείο 1 της παρούσας, διαγωνισμού. Με την εν λόγω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε η συμμετοχή του συνόλου των προσφερόντων, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος, στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών. Η εν λόγω απόφαση αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στις 04.10.2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στους προσφέροντες.

3. Στις 12.10.2017 ο προσφεύγων υπέβαλε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και αιτείται :

-την ακύρωση της με αρ. 636/2017 (ΑΔΑ:) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χανίων,

-την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας

-τη λήψη προσωρινών μέτρων ήτοι την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου ανοίγματος και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών ως και προσωρινής κατακύρωσης και πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης όσον αφορά ειδικώς την Ομάδα Β΄ της Διακήρυξης (προμήθεια μεταλλικών κάδων απορριμμάτων χωρητικότητας 770 και 1100 λίτρων, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 175.606,08 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για την οποία και μόνο συμμετείχε, έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της προσφυγής του.

4.Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της, επί του υπό εξέταση αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, με το με αρ. πρωτ. 60476/17.10.2017 έγγραφο της, οι οποίες απεστάλησαν στην Αρχή στις 18.10.2017 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όπου αναφέρει ότι υπάρχει μεγάλη έλλειψη κάδων απορριμμάτων στο Δήμο Χανίων με αποτέλεσμα να δυσκολεύει το έργο της Υπηρεσίας της Καθαριότητας, ενώ επιβαρύνεται η καθημερινότητα των δημοτών αλλά και ότι κατά την άποψη της θα πρέπει να απορριφθεί το παρόν αίτημα χορήγησης της προσωρινής προστασίας αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας.

II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ

5.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

6. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν.4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017, όπως ισχύουν, ύψους οχτακοσίων εβδομήντα οκτώ ευρώ και τριών λεπτών (878,03€) με κωδικό 168659385957 1211 0026 της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ -που αντιστοιχεί στο 0,5% επί της προεκτιμώμενης αξίας της Ομάδας Β της εν λόγω διακήρυξης- το οποίο συνοδεύεται από εκτύπωση από τη σελίδα της ΓΓΠΣ με την ένδειξη «επιτυχής πληρωμή» και την από 11.10.2017 βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του εν λόγω παραβόλου.

7. Επειδή, ο προσφεύγων κατέθεσε εμπροθέσμως και δει στις 12.10.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό

κρίση Προσφυγή η οποία στρέφεται κατά της με αρ. 636/03.10.2017 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής που κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στο σύνολο των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στις 04.10.2017.

8.Επειδή η ιδιότητα του προσφεύγοντος ως διαγωνιζόμενου για την Ομάδα Β΄ του διαγωνισμού θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και η ζημία του προσφεύγοντος εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών για την Ομάδα Β΄ είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Συνεπώς, νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ και εν γένει παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

III. ΕΠΙ ΤΟΥ ΒΑΣΙΜΟΥ

9. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

10. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της.2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή.3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».*

11. Επειδή, με την υπό στοιχείο, 1 της παρούσας, διακήρυξη ορίζεται, σύμφωνα με: το άρθρο 1.3 *«Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»* της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό υποψήφιοι προμηθευτές, μπορούν να υποβάλλουν προσφορά σε μια ή σε περισσότερες ομάδες των προς προμήθεια ειδών όπως ορίζονται ανωτέρω. Η πρόσφορα, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να καλύπτει όλα τα είδη και τις ποσότητες κάθε ομάδας που συμμετέχει.[...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στα τεύχη «Τεχνικές Προδιαγραφές-Προϋπολογισμός» που συντάχθηκαν από την Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Χανίων και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.»*, με το άρθρο 2.4.2.3. *«Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:*

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα», με το άρθρο 2.4.3.2 «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης «Τεχνικές Προδιαγραφές -Προϋπολογισμός». Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑ Β': «ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΙ ΚΑΔΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ (770) ΚΑΙ ΧΙΛΙΩΝ ΕΚΑΤΟ (1100) ΛΙΤΡΩΝ. 1. ΓΕΝΙΚΑ Οι κάδοι μηχανικής αποκομιδής, πρέπει να είναι πρόσφατης, όχι πέραν του έτους κατασκευής, μεταλλικοί με πλαστικό επίπεδο καπάκι, τροχήλατοι, χωρητικότητας 770 και 1100 λίτρων ($\pm 5\%$), να ακολουθούν τη σειρά προτύπων EN 840-2/5/6 και να είναι ικανοί να δεχθούν οικιακά, εμπορικά και βιομηχανικά απορρίμματα. [...]2. ΕΙΔΙΚΑ Οι κάδοι πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από χαλυβδοέλασμα DKP, με πάχος πλευρικών τοιχωμάτων 1,25 χιλιοστών και βάσης τουλάχιστον 1,50 χιλιοστών για τους 770 λίτρων και 1,50 χιλιοστών και τουλάχιστον 2,20 χιλιοστών αντίστοιχα για τους 1100 λίτρων, με πρόσθετη θερμική επιψευδαργύρωση κατά DIN 50976 ή EN ISO 1461 μετά την πλήρη συγκόλληση και ενσωμάτωση όλων των μεταλλικών μερών, σε πλήρες μπάνιο εγγυημένης καθαρότητας τουλάχιστον 98% σε ακατέργαστο ψευδάργυρο. Το πάχος γαλβανίσματος δεν πρέπει να είναι μικρότερο των εβδομήντα (70) μικρών σε οποιοδήποτε σημείο του κάδου. Πρέπει να δοθεί πιστοποιητικό επιθεώρησης πρόσφυσης στρώματος ψευδαργύρου που να καλύπτει τις προδιαγραφές ISO 1461, ASTM A-123, ASTM 153, DIN 50928, DIN 50976, BS729. [...]7. ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ [...]. Επί ποινή αποκλεισμού, ο κύριος κατασκευαστής των κάδων πρέπει να διαθέτει ISO 9001 και 14001 και αν ο ίδιος δεν κατασκευάζει όλα τα τμήματα του κάδου (με υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει ποια μέρη του κάδου κατασκευάζει), πρέπει ο αντίστοιχος κατασκευαστής των επί μέρους τμημάτων όπως σώμα, καπάκι και τροχοί, να διαθέτει ISO 9001. Ακόμα απαιτούνται πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και αντίστοιχων χωρών της Ε.Ε. με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών κατά EN 840-2/5/6. Οι κάδοι πρέπει ακόμη να φέρουν σήμανση CE. Οι κάδοι επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να είναι σύμφωνοι με τον κανονισμό προστασίας θορύβου ΕΚ/2000/14»[...].

12. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η εταιρεία (έτερος προσφέρων στο διαγωνισμό για την Ομάδα Β του οποίου η προσφορά ομοίως κρίθηκε αποδεκτή, με την με αρ. 636/2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι της ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών) παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις σε δικαιολογητικά που απαιτούντο από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι απορριπτή. Ειδικότερα, οι λόγοι για τους οποίους ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προσφοράς του έτερου προσφέροντος για την Ομάδα Β εδράζονται στα κάτωθι, όπως ρητά αναφέρει 1) Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο Τμήμα 1, Τεχνική Έκθεση-Περιγραφή» στο σκέλος « Τεχνικές (προδιαγραφές» στο υποσκέλος «Ομάδα Β» και στο άρθρο 7 προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: «Οι κάδοι επί ποινή αποκλεισμού, πρέπει να είναι σύμφωνοι με τον κανονισμό προστασίας θορύβου ΕΚ/2000/14». Η εταιρεία προσκόμισε το υπ' αριθμ. πρωτ. 7699 πιστοποιητικό ΕΚ/2000/14 (που αφορά του κάδους χωρητικότητας 770 λίτρων) του κατασκευαστή των κάδων, ήτοι της εταιρείας, εκδοθέν από την εταιρεία πιστοποίησης EBETAM. Εντούτοις, η εταιρεία EBETAM δεν αποτελεί διαπιστευμένο φορέα του ΕΣΥΔ καθώς έως και την 25.09.2017 (ημερομηνία μεταγενέστερη της υποβολής της προσφοράς

του), Ο ΕΣΥΔ δεν έχει διαπιστεύσει την εταιρεία EBETAM για τον Κανονισμό EK/200/14 καθώς και το ISO 1461» όπως προκύπτει από το επισυναπτόμενο στην προσφυγή έγγραφο του ΕΣΥΔ με αρ. πρωτ. 5513/25.09.2017. Επομένως, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στο διαγωνισμό εταιρεία δεν διέθετε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πιστοποιητικό προστασίας θορύβου, ως απαιτούσε η διακήρυξη και το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 που αποτελεί και το θεσμικό πλαίσιο του διαγωνισμού. 2) Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο Τμήμα 1, Τεχνική Έκθεση-Περιγραφή» στο σκέλος « Τεχνικές προδιαγραφές» στο υποσκέλος «Ομάδα Β» και στο άρθρο 2 προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: «Οι κάδοι πρέπει να είναι κατασκευασμένοι από χαλυβδοέλασμα DKP, με πάχος πλευρικών τοιχωμάτων 1,25 χιλιοστών και βάσης τουλάχιστον 1,50 χιλιοστών για τους 770 λίτρων και 1,50 χιλιοστών και τουλάχιστον 2,20 χιλιοστών αντίστοιχα για τους 1100 λίτρων, με πρόσθετη θερμική επιψευδαργύρωση κατά DIN 50976 ή EN ISO 1461 μετά την πλήρη συγκόλληση και ενσωμάτωση όλων των μεταλλικών μερών, σε πλήρες μπάνιο εγγυημένης καθαρότητας τουλάχιστον 98% σε ακατέργαστο ψευδάργυρο. Το πάχος γαλβανίσματος δεν πρέπει να είναι μικρότερο των εβδομήντα (70) μικρών σε οποιοδήποτε σημείο του κάδου. Πρέπει να δοθεί πιστοποιητικό επιθεώρησης πρόσφυσης στρώματος ψευδαργύρου που να καλύπτει τις προδιαγραφές ISO 1461, ASTM A-123, ASTM 153, DIN 50928, DIN 50976, BS729.». Η εταιρεία προσκόμισε το υπ' αριθμ. πρωτ. 7698 πιστοποιητικό EN ISO 1461/2009 (που αφορά του κάδους χωρητικότητας 1100 λίτρων) και το υπ' αριθμ. πρωτ. 7666 πιστοποιητικό EN ISO 1461/2009 (που αφορά του κάδους χωρητικότητας 770 λίτρων) του κατασκευαστή των κάδων, ήτοι της εταιρείας , εκδοθέν από την εταιρεία πιστοποίησης EBETAM. Σύμφωνα με το ως άνω προαναφερθέν έγγραφο του ΕΣΥΔ , «Ο ΕΣΥΔ δεν έχει διαπιστεύσει την εταιρεία EBETAM για τον Κανονισμό EK/2000/14 καθώς και το ISO 1461». Επομένως, και σε αυτή την περίπτωση κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, της η εταιρεία δεν διέθετε το επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενο πιστοποιητικό προστασίας θορύβου EK/2000/14, ως απαιτούσε η διακήρυξη και το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 που αποτελεί και το θεσμικό πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού. 3) Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, στο Τμήμα 1, Τεχνική Έκθεση-Περιγραφή» στο σκέλος « Τεχνικές (προδιαγραφές» στο υποσκέλος «Ομάδα Β» και στο άρθρο 7 προβλεπόταν επί ποινή αποκλεισμού τα εξής: «Επί ποινή αποκλεισμού, ο κύριος κατασκευαστής των κάδων πρέπει να διαθέτει ISO 9001 και 14001 και αν ο ίδιος δεν κατασκευάζει όλα τα τμήματα του κάδου (με υπεύθυνη δήλωση πρέπει να αναφέρει ποια μέρη του κάδου κατασκευάζει), πρέπει ο αντίστοιχος κατασκευαστής των επί μέρους τμημάτων όπως σώμα, καπάκι και τροχοί, να διαθέτει ISO 9001. Ακόμα απαιτούνται πιστοποιητικά ποιότητας και ελέγχου του ΕΛΟΤ ή και αντίστοιχων χωρών της Ε.Ε. με τα αναλυτικά τεστ ελέγχου και δοκιμών κατά EN 840-2/5/6. Οι κάδοι πρέπει ακόμη να φέρουν σήμανση CE.» Η εταιρεία ενώ προσκομίζει ορθώς και νομίμως αυτή τη φορά το υπ' αρ. πρωτ. MWRC/001/2017 πιστοποιητικό EN 840 από τον κατασκευαστή των κάδων, ήτοι την , εκδοθέν από την πιστοποιημένη -αυτή τη φορά και για το εν λόγω πιστοποιητικό από τις 7-8-2017-εταιρεία EBETAM, επισυνάπτει στην προσφορά της ως όφειλε από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού -το αναλυτικό τεστ ελέγχου (υπ' αρ 5570) το οποίο όμως φέρει ημερομηνία έκδοσης 26.04.2017, ήτοι χρόνο πιστοποίησης προγενέστερο της πιστοποίησης της εταιρείας EBETAM για την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού. Κατά συνέπεια, το αναλυτικό τεστ ελέγχου και δοκιμών που απαιτούσε η διακήρυξη, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό καθώς εκδόθηκε από την εταιρεία EBETAM σε Χρόνο που αυτή δεν είχε λάβει τη σχετική πιστοποίηση προς τούτο, και ως εκ τούτου δεν μπορεί να διαπιστωθεί αν τα μέσα που χρησιμοποιήθηκαν ήταν τα πρόσφορα ή σε κάθε περίπτωση εκείνα που κατ' ελάχιστον απαιτούνται για την έκδοση πιστοποίησης από τον ΕΣΥΔ».

13.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...][...]3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

[...]5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.»

14.Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιεσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.

15.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση,

παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

16. Επειδή, με το ν. 4468/2017 «Σύσταση Ν.Π.Ι.Δ. με την επωνυμία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και άλλες διατάξεις (61/Α/28.04.2017), ορίζεται ότι Άρθρο 1 Σύσταση, έδρα, εποπτεία «1. Συνιστάται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την επωνυμία στην ελληνική γλώσσα «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» και το διακριτικό τίτλο «Ε.ΣΥ.Δ.» [...] 3. Το Ε.ΣΥ.Δ. αποτελεί τον Εθνικό Οργανισμό Διαπίστευσης κατά την έννοια των διατάξεων του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008 (L 218/30), [...].

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισβησία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 60476/17.10.2017 απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής του προσφεύγοντος, αναφέρει ότι δεν προκύπτει από τα άρθρα: 1 «ΓΕΝΙΚΑ», 2 «ΕΙΔΙΚΑ» και 7 «ΑΛΛΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» της ομάδας Β' «ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΙ ΚΑΔΟΙ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΕΠΤΑΚΟΣΙΩΝ ΕΒΔΟΜΗΝΤΑ (770) ΚΑΙ ΧΙΛΙΩΝ ΕΚΑΤΟ (1100) ΛΙΤΡΩΝ» του Παραρτήματος Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές – Προϋπολογισμός» της διακήρυξης, της οποίας είναι αναπόσπαστο μέρος, η απαίτηση και μάλιστα επίποινή αποκλεισμού, η εταιρία πιστοποίησης "EBETAM" να είναι διαπιστευμένη στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε. για τον κανονισμό ΕΚ/200/14, το ISO 1461 και τη σειρά προτύπων EN 840-2/5/6. Για τα παραπάνω η επιτροπή δέχθηκε τα κατατεθέντα πιστοποιητικά της εταιρίας "EBETAM"

χωρίς να εξετάσει αν η εταιρία πιστοποίησης "EBETAM" είναι διαπιστευμένη ή όχι στο Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης Α.Ε.».

20. Επειδή προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου ή προτιθέμενου βάσει αντικειμένου δραστηριότητας και ρητής δήλωσής του να διαγωνισθεί- και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.
21. Επειδή, για την οριστική κρίση της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι κατά τα ως άνω δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα της επίμαχης προσφοράς, την κείμενη νομοθεσία καθώς και περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.
22. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος εκ της συνέχισης του διαγωνιστικής διαδικασίας και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι του ανοίγματος οικονομικών προσφορών και επικύρωσης του οικείου όποιου πρακτικού, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.
23. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, όλως αορίστως, αναφέρει ότι υπάρχει μεγάλη έλλειψη κάδων απορριμάτων στο Δήμο Χανίων με αποτέλεσμα να δυσκολεύει το έργο της Υπηρεσίας της Καθαριότητας, ενώ επιβαρύνεται η καθημερινότητα των δημοτών.
24. Επειδή, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημοσίου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη μη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής στα επόμενα στάδια προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου ανοίγματος οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της τεχνικής προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου αν ενδιάμεσως έχει τυχόν μειοδοτήσει και λάβει χώρα προσωρινή κατακύρωση, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.
25. Επειδή, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει, κατά τα ως άνω, τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ της έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Εξάλλου, το ανασταλτικό μέτρο θα αφορά αποκλειστικά και μόνο τη διαδικασία επί της Ομάδας Β, χωρίς να επηρεάζεται η ακώλυτη πρόοδος της όσον αφορά την Ομάδα Α.
26. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ιδίως, η αναστολή ανοίγματος των οικονομικών

προσφορών ως προς την ομάδα Β' έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίσης προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Δέχεται το αίτημα αναστολής της προόδου της Διαγωνιστικής Διαδικασίας ως προς την Ομάδα Β, μέχρι και την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς στις 23 Οκτωβρίου 2017, συντάχθηκε την ίδια μέρα από την Εισηγήτρια και δημοσιεύθηκε αυθημερόν.

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΜΕΡΤΙΝΟΣ

ΕΙΡΗΝΗ Ε. ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ