

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Ιουλίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων μέτρων προσωρινής προστασίας μέτρων που ενσωματώνεται στην από 20.07.2020 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 956/21.07.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» και διακριτικό τίτλο «... ...», που εδρεύει στο ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (...) που αποτελεί ... και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης κατάλληλων μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται, την ακύρωση, άλλως οίκοθεν ανάκληση ή τροποποίηση της προσβαλλόμενης με αριθμό 6945/23-6-2020 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη νομιμότητας και δυσαναλογίας προς τις προκηρυχθείσες προμήθειες των κάτωθι αναφερόμενων όρων και συγκεκριμένα κατά το μέρος, που απαιτεί:

-Για τις **Ομάδες Α, Β και Η στον όρο 2.2.8 «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων»** ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς, όσον αφορά τα κριτήρια των παραγράφων 2.2.5 και 2.2.6, ήτοι τα σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική

ικανότητα και όχι σε σχέση και με την παράγραφο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

- Όσον αφορά την **ΟΜΑΔΑ Α**, στο **Κεφάλαιο 6, παρ. 2 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»**, σημείο **1.β.** ότι ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται, ως προϋπόθεση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών να διαθέτει κατάλληλη εμπειρία σε ολοκληρωμένες παρόμοιες συμβάσεις, τουλάχιστον μια (1) στο αντικείμενο του σχεδιασμού και υλοποίησης δράσεων (κοινωνικών/εκπαιδευτικών/εθελοντικών) μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας σχετικών με το περιβάλλον και την ανακύκλωση. **Σημείο 2.** ότι ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει εγκαταστήσει και παραδώσει σε λειτουργία την τελευταία τριετία ένα τουλάχιστον ασύρματο σύστημα συλλογής και μεταφοράς δεδομένων σε εφαρμογή έξυπνης πόλης που να περιλαμβάνει ένα (1) κέντρο διαχείρισης και τουλάχιστον εκατό (100) διασκορπισμένα σημεία (end-points) εντός αστικού ιστού. **Σημείο 3.** ότι ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών να έχει εκτελέσει δύο συμβάσεις που να περιλαμβάνουν προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού διαχείρισης απορριμμάτων. **Σημείο 4.** ότι ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται, ως προϋπόθεση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς του, να διαθέτει ομάδα έργου, η οποία θα διαθέτει, μεταξύ άλλων, έναν (1) επιστήμονα 15ετούς τουλάχιστον εμπειρίας στην ανακύκλωση και στην διαχείριση στερεών αποβλήτων, καθώς επίσης και έναν (1) επιστήμονα 3ετούς τουλάχιστον εμπειρίας σε σχεδιασμό και ανάπτυξη ψηφιακών εφαρμογών σχετικά με το περιβάλλον και την ανακύκλωση.

Όσον αφορά την **ΟΜΑΔΑ Β**, στο **Κεφάλαιο 6, παρ. 2 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»**, σημείο **2.** ότι ο εκάστοτε προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται, να έχει εγκαταστήσει και παραδώσει σε λειτουργία την τελευταία τριετία ένα τουλάχιστον ασύρματο σύστημα συλλογής και μεταφοράς

δεδομένων σε εφαρμογή έξυπνης πόλης που να περιλαμβάνει ένα (1) κέντρο διαχείρισης και τουλάχιστον εκατό (100) διασκορπισμένα σημεία (end-points) εντός αστικού ιστού (βλ. σελ. 42-43 της προσφυγής).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, ο ...(...) ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης ..., για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο με αντικείμενο την προμήθεια εξοπλισμού για την υλοποίηση Προγραμμάτων Διαλογής στην Πηγή (ΔσΠ) Αποβλήτων» (CPVs: ...), υποδιαιρούμενη σε δέκα (10) επιμέρους τμήματα (ΟΜΑΔΑ Α – Ι σύμφωνα με την παρ. 1.3.3 της διακήρυξης), εκτιμώμενης αξίας ενενήντα εκατομμυρίων εκατόν δεκαεννέα χιλιάδων ευρώ (90.119.000,00 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%. Εν προκειμένω, ως προς την εξέταση προδικαστική προσφυγή, οι επίμαχες ομάδες είναι και αφορούν σε: **ΟΜΑΔΑ Α.** Προμήθεια κεντρικής ψηφιακής πλατφόρμας τηλεδιαχείρισης προγραμμάτων ανακύκλωσης – ευαισθητοποίησης – επιβράβευσης με περιφερειακές κονσόλες διαχείρισης γωνιών ανακύκλωσης και συστημάτων επιφανειακών και υπογειοποιημένων κάδων, εκτιμώμενης αξίας 7.540.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. **ΟΜΑΔΑ Β.** Προμήθεια επιφανειακών γωνιών ανακύκλωσης 6, 8 και 10 ρευμάτων με ενσωματωμένη κονσόλα αναγνώρισης – ζύγισης – καταγραφής, εκτιμώμενης αξίας 10.000.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. **ΟΜΑΔΑ Η** Κιόσκια ανακύκλωσης εκτιμώμενης αξίας 4.080.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές υποβάλλονται για έως τρία (3) τμήματα. Η διάρκεια της συμφωνία πλαίσιο ανέρχεται σε τέσσερα (4) έτη από την υπογραφή της, με δικαίωμα προαίρεσης, οπότε η διάρκεια μπορεί να επεκτείνεται αναλόγως, έως και το 100% της αρχικής διάρκειας, ενώ οι εκτελεστικές αυτής συμβάσεις μπορούν να συνάπτονται έως και τη συμπλήρωση του χρόνου διάρκειας της

Αριθμός απόφασης: Α206/2020

συμφωνίας-πλαίσιο, οπότε η διάρκεια των εκτελεστικών συμβάσεων μπορεί να υπερβαίνει το χρόνο λήξης της συμφωνίας-πλαίσιο. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η **27η Ιουλίου 2020** και ώρα 19:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 31η Ιουλίου 2020 και ώρα 10:00 π.μ.

2.Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 20.07.2020 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της ALPHA BANK και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών όπου στο πεδίο κατάσταση του ως άνω παραβόλου αναφέρεται η ένδειξη «Δεσμευμένο»).

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Ε.Ε.Ε.Ε, στις 19.06.2020 με κωδικό ..., αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 23.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) Στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ αναρτήθηκε στις 20.06.2019 όπου τα επίμαχα τμήματα Α,Β και Η, έλαβαν αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., αντίστοιχα. Σημειώνεται ότι η διακήρυξη είναι κοινή αλλά εξειδικεύονται για έκαστο τμήμα τα κάτωθι: «1. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι) 2. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ) 3. ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) 4. ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV) 5. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V) 6. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VΙ)».

4. Επειδή, η επίμαχη διαδικασία που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στις 20.07.2020, ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι η δέκατη ημέρα (18.07.2020, ημέρα Σάββατο) και η ενδέκατη ημέρα (19.07.2020, ημέρα Κυριακή) από τον χρόνο της τεκμαιρόμενης πλήρους γνώσης των όρων της διακήρυξης, είναι κατά νόμο εξαιρετέες, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, με την με αρ. 1155/21.07.2020 Πράξη του Προέδρου του 7ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή : α) προέβη, στις 23.07.2020 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, και β) απέστειλε στην ΑΕΠΠ, δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, τις από 24.07.2020 εμπρόθεσμες απόψεις της αναφορικά με το αίτημα του προσφεύγοντος περί λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας.

8. Επειδή, κατά την έννοια των ως διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, ασκήσει προδικαστική προσφυγή σωρεύοντας και αίτηση παροχής προσωρινής προστασίας κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς

δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η βλάβη, δηλαδή, αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως αλλά, στο πλαίσιο εξετάσεως αιτήσεως προσωρινής έννομης προστασίας, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την ανωτέρω έννοια, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου ο οποίος και ενδιαφέρεται να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕΑ 353/2018 σκ. 6, 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως κατά της διακήρυξης απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ.). Τα παραπάνω ισχύουν και σε περίπτωση που ο αιτών μετάσχει στο διαγωνισμό με επιφύλαξη (πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ., 16/2015, 718/2012, 616/2012 κ.ά., όσον αφορά την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010 που εν προκειμένω δεν έχει διαφοροποιηθεί αναφορικά με το έννομο συμφέρον αιτούντος προσωρινή προστασία που στρέφεται κατά της νομιμότητας όρων διακήρυξης).

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Α.1 ...παρέχει υπηρεσίες πληροφορικής και οι δράσεις του «σκοπεύουν α) στη δημόσια ωφέλεια περιβαλλοντικού χαρακτήρα, β) στην οικονομική και περιβαλλοντική

ωφέλεια μέσα από τεχνολογικές λύσεις πληροφορικής, γ) στη κοινωνική ωφέλεια και δ) στην επιδίωξη του συλλογικού οφέλους μέσα από την εξυπηρέτηση γενικότερων κοινωνικών συμφερόντων. Ουσιαστικά, η προσφεύγουσα **είναι μέσω συνεργατών της εξειδικευμένη στο χώρο του αντικειμένου της ένδικης διακήρυξης, δηλαδή στο χώρο της παροχής προμήθειας εξοπλισμού για την υλοποίηση Προγραμμάτων Διαλογής στην Πηγή Αποβλήτων, καθώς έχουν αναλάβει συνεργάτες αυτής και έχουν εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία ανάλογες, με τις δημοπρατούμενες, προμήθειες, με αναθέτουσες αρχές διάφορους φορείς του Δημοσίου, με αποτέλεσμα να διαθέτουν εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή των απαιτούμενων από την διακήρυξη προμηθειών και ως εκ τούτου είναι επιθυμητή η συμμετοχή μας στον εν λόγω διαγωνισμό.** Επιπλέον, η προσφεύγουσα αποτελεί πόλο ερευνητικής αριστείας για την χώρα μας. Αναφορικά με το έντονο ερευνητικό ενδιαφέρον και δράση της εταιρείας μας, αυτό προκύπτει από το γεγονός, πως η **προσφεύγουσα ανήκει σε ομάδα εταιριών που έχουν εφεύρει κατάλληλη τεχνολογία που επιτρέπει την καταγραφή των παραγόμενων απορριμμάτων, την ταυτοποίηση των χρηστών, καθώς και των επιπρόσθετων ομάδων δεδομένων που συλλέγονται για την ολοκληρωμένη παρακολούθηση της επίδοσης της ανακύκλωσης των χρηστών, τον προσδιορισμό των παραμέτρων και των ποσοτικών χαρακτηριστικών, το μοντέλο και τη μεθοδολογία παρακολούθησης των δεδομένων, την προδιαγραφή της προτεινόμενης προσέγγισης και τις απαιτήσεις δεδομένων από τα συνεργαζόμενα συστήματα.** Για τις παραπάνω λύσεις, η προσφεύγουσα σε συνεργασία με άλλες εταιρείες του κλάδου κατέχουν μοναδικότητα λύσης, έχοντας κατοχυρώσει Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας (Δ.Ε.) με τίτλο «Μέθοδος για την ανακύκλωση υλικών και σύστημα εφαρμογής αυτής», υπ' αριθμ.1009483/20.03.2019, με κωδικούς διεθνούς ταξινόμησης G06K 17/00, G06Q 50/10, G06Q 50/26 και G06Q 10/06, το οποίο έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας και περίληψη του οποίου έχει δημοσιευθεί στο Ειδικό Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας υπ' αριθμ. 3/2019 της 09.05.2019 και ισχύει μέχρι 14.12.2037 καθώς και Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας (Δ.Ε.) υπ' αριθμ. 1009484/20.03.2019, με κωδικούς διεθνούς ταξινόμησης B65F 1/08, B65F 1/14,

B65F 1/16 και G01G 19/414 (εφεξής η «ΕΥΡΕΣΙΤΕΧΝΙΑ»), που αφορά «ΚΑΔΟΣ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΜΕ ΠΡΟΗΓΜΕΝΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ», το οποίο έχει καταχωρηθεί στο Μητρώο Διπλωμάτων Ευρεσιτεχνίας και περίληψη του οποίου έχει δημοσιευθεί στο Ειδικό Δελτίο Βιομηχανικής Ιδιοκτησίας υπ' αριθμ. 3/2019 της 09.05.2019 και ισχύει μέχρι 27.02.2038 (σχετικά έγγραφα 4 & 5). Στον ως άνω διαγωνισμό, η εταιρεία μας επιθυμεί να συμμετέχει με την υποβολή νόμιμης, εμπρόθεσμης και άρτιας προσφοράς, για τις ομάδες Α, Β και Η. Συνεπώς, η προϋπολογισθείσα δαπάνη για τις ομάδες, για τις οποίες επιθυμούμε να υποβάλουμε προσφορά, είναι οι εξής: ΟΜΑΔΑ Α: 7.540.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ΟΜΑΔΑ Β: 10.000.000,00 € χωρίς ΦΠΑ και ΟΜΑΔΑ Η: 4.080.000,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 21.620.000,00 € χωρίς ΦΠΑ. Ωστόσο, με έκπληξη διαπιστώσαμε πως οι απαιτούμενοι όροι της με αριθμό 6945/23-6-2020 διακήρυξης του ... (...) είναι σε απόλυτη αντίθεση και παραβιάζουν τις ρητά καθοριζόμενες διατάξεις του εσωτερικού δικαίου (Ν. 4412/2016) αλλά και του κοινοτικού δικαίου (Οδηγία 2014/24/ΕΕ) και δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, με συνέπεια να εμποδίζεται ή, άλλως, να δυσχεραίνεται ουσιαδώς η συμμετοχή της εταιρείας μας στο διαγωνισμό με την υποβολή προσφοράς η οποία να ανταποκρίνεται στις διατάξεις του νόμου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, καλούμαστε να συμμετάσχουμε σ' αυτόν κάτω από εξαιρετικά δυσμενείς για την εταιρεία μας προϋποθέσεις.Α3 Οι δε προσβαλλόμενοι όροι οδηγούν σε βέβαιο αποκλεισμό της προσφοράς μας, την οποία επιθυμούμε να υποβάλουμε με ενδεχόμενη ζημία από την, μέσω του περιεχομένου της διακήρυξης, παράβαση εσωτερικής και κοινοτικής νομοθεσίας. Όπως έχει ήδη κριθεί παγίως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007, 303/2007, 977/2006), ο ενδιαφερόμενος να ασκήσει προσφυγή κατά της διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι την ασκεί μετ' έννομου συμφέροντος, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα προσφυγή κατά της με αριθμό 6945/23-6-2020 Διακήρυξης του ... (...), εφόσον οι μη νόμιμοι

και δυσανάλογοι όροι της διακήρυξης, νοθεύουν τον υγιή ανταγωνισμό και μας στερούν μη νόμιμα το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό, με άμεση βλάβη των οικονομικών μας συμφερόντων, δεδομένου ότι η εταιρεία μας παρέχει επιτυχημένα προμήθειες, ανάλογες με τις υπό ανάθεση, αυξημένων απαιτήσεων σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, και μάλιστα σε ΝΠΔΔ, ΝΠΙΔ, και Οργανισμούς με αυξημένες απαιτήσεις, και ως εκ τούτου οι τεθέντες όροι της διακηρύξεως εμποδίζουν την εταιρεία μας να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία του ... (...).12 Εν προκειμένω, η ζημία της προσφεύγουσας εταιρείας μας, η οποία στο στάδιο εξέτασης περί προσωρινών μέτρων ταυτίζεται εν τοις πράγμασι με το έννομο συμφέρον μας για την αίτηση αναστολής, εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη εκ της ολοκλήρωσης του σταδίου υποβολής προσφορών είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα, καθώς η διατήρηση των προσβαλλόμενων δια της προσφυγής μας όρων, θα οδηγήσει αναπόφευκτα είτε σε αποκλεισμό μας από τον διαγωνισμό, είτε η ίδια η εκ μέρους μας υποβολή προσφοράς θα είναι δυσχερής, λόγω της εύλογης μη γνώσης μας περί του αν συμμορφωνόμαστε με τους όρους της υπό κρίση διακήρυξης ή τον νόμο και του τρόπου με τον οποίο θα αξιολογηθεί. Ούτως, ακόμη και αν υποβάλουμε προσφορά και ακόμη και αν αυτή είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης περί προϋπολογισμού και επομένως ανώτατου ορίου οικονομικής προσφοράς, δεν είναι σαφές αν η προσφορά μας θα συμμορφώνεται με τον νόμο ή τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και πως θα αξιολογηθεί και η υποβολή αυτή θα είναι δυνατό να πιθανολογηθεί ως δυσχερής ή και άσκοπη, με πρόδηλη οικονομική ζημία για την εταιρεία μας.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, καταρχήν, νομίμως και παραδεκτώς, εισάγεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων και ίδια αναστολής της υπό στοιχείο 1 της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, τμήματα Α, Β και Η, που σωρεύεται στην με ΓΑΚ 956/2020 προδικαστική προσφυγή.

11. Επειδή, ωστόσο, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από

το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί δηλαδή ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣτΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣτΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Αριθμός Απόφασης: 87/2020 16 Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία – νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα ΑΕ. 2017), γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος (ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της και να εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο τον προσφεύγοντα, εξετάζεται δε από την ΑΕΠΠ ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του που επιβάλλουν την έννομη προστασία του (βλ. μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 606/2020). Εν προκειμένω, η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ.) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣτΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην άνω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις *ad hoc* ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣτΕ 2521/2004).

12. Επειδή, ειδικότερα, έχει κριθεί ότι *«μόνη η αναφορά της (ενν. της αιτούσας) σε συμμετοχή σε άλλη εταιρεία δεν συνιστά ισχυρισμό περί του ότι έχει στη διάθεσή της τις απαιτούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές ικανότητες τρίτου και προβάλλεται όλως αορίστως. Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον δηλαδή δεν προκύπτει ότι η αιτούσα είχε κατ' αρχήν δικαίωμα συμμετοχής στον*

διαγωνισμό, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος, καθίσταται δε κατόπιν τούτου αλυσιτελής η εξέταση των ειδικότερων προβαλλομένων αιτιάσεων κατά των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης και των συνημμένων σε αυτήν τευχών από την άποψη του εννόμου συμφέροντος προβολής τους και της πιθανολόγησης του βασίμου αυτών (ΕΑ ΣΤΕ 24/2018, σκ.8), αλλά και ότι «Εκ των στοιχείων, όμως, του φακέλλου δεν προκύπτει η ύπαρξη εργοληπτικής επιχείρησης προτιθέμενης να συστήσει με την αιτούσα κοινοπραξία για να συμμετάσχουν από κοινού στον επίδικο διαγωνισμό, η οποία μάλιστα επιχείρηση να διαθέτει την απαιτούμενη πενταετή τεχνική εμπειρία, ούτε άλλωστε κατονομάζεται από την αιτούσα τέτοια επιχείρηση, αλλά γίνεται μόνο αορίστως αναφορά σε «ελληνική εταιρία» με την οποία υπήρχε «πρόθεση» συστάσεως κοινοπραξίας. Ως εκ τούτου η αιτούσα δεν αποδεικνύει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως, εφόσον τα προβαλλόμενα με αυτή στηρίζονται σε δηλώσεις προθέσεων και περιστατικά απλώς ενδεχόμενα. Μόνη δε η δυνατότητα αυτής, θεωρητικά, να συστήσει κοινοπραξία με άλλη επιχείρηση που να πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν αρκεί για να προσδώσει σ' αυτήν άμεσο έννομο συμφέρον στην προβολή του συγκεκριμένου ισχυρισμού. Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα για τον λόγο αυτό (ΕΑ 646/2002).

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : «1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που

αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των – κατ'ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι

οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

16. Επειδή, εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η οποία εγείρει σχετική ένσταση απαραδέκτου λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων δύναται να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά για την Ομάδα Η που αφορά σε προμήθεια Κιόσκια ανακύκλωσης, και τούτο διότι από την προσκομισθείσα εκ μέρους του εικόνα του καταλόγου των ΚΑΔ στους οποίους δραστηριοποιείται, όπως αυτοί αποτυπώνονται στην Προσωποποιημένη Πληροφόρηση της εταιρείας στο taxisnet στην ιστοσελίδα της ΑΑΔΕ (βλ. από 14.07.2020 ώρα 2:01μμ σχετική εκτύπωση που κατέθεσε ο προσφεύγων), σχετίζονται με χονδρικό εμπόριο ηλεκτρονικών υπολογιστών, περιφερειακού εξοπλισμού υπολογιστών και λογισμικού και με παροχή υπηρεσιών που σχετίζονται με ΤΠΕ. Χάριν πληρότητας, παρατίθενται αναλυτικά οι Δραστηριότητες του ως αναγράφονται στο ως άνω έγγραφο του taxis: «ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Κύρια, ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Κύρια, ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΓΕΝΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΥΛΙΚΟΥ (hardware) ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Δευτερεύουσα, ΠΑΡΟΧΗ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Δευτερεύουσα, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΕΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΜΗΧΑΝΩΝ ΓΡΑΦΕΙΟΥ, ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ Δευτερεύουσα, 95111000 ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΛΟΓΙΣΤΙΚΩΝ ΜΗΧΑΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΛΙΑΝΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ, ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΜΟΝΑΔΩΝ ΚΑΙ

ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΒΑΣΕΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, ΠΑΡΟΧΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ, ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΛΟΙΠΗΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΩΝ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΥΛΙΚΟΥ (HARDWARE) ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΩΝ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟΥ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Δευτερεύουσα, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΕΙΣΑΓΩΓΗΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ Δευτερεύουσα, ΕΚΔΟΣΗ ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ, ΠΟΥ ΚΑΤΕΒΑΖΕΤΑΙ (DOWNLOAD) ΑΠΟ ΤΟ INTERNET Δευτερεύουσα». Επίσης από μια απλή περιήγηση στο site της εταιρείας, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δεν προκύπτει ότι η δραστηριότητά της είναι συναφής με το αντικείμενο των υπό ανάθεση ως άνω Ομάδων που έχουν ως αντικείμενο την προμήθεια εξοπλισμού για την υλοποίηση Προγραμμάτων Διαλογής στην Πηγή (ΔσΠ) αποβλήτων. Άλλωστε και ο ίδιος ο προσφεύγων ρητά αναφέρει ότι **«είναι μέσω συνεργατών εξειδικευμένη στο χώρο του αντικειμένου της ένδικης διακήρυξης, δηλαδή στο χώρο της παροχής προμήθειας εξοπλισμού για την υλοποίηση Προγραμμάτων Διαλογής στην Πηγή Αποβλήτων, καθώς έχουν αναλάβει συνεργάτες αυτής και έχουν εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία ανάλογες, με τις δημοπρατούμενες, προμήθειες, με αναθέτουσες αρχές διάφορους φορείς του Δημοσίου, με αποτέλεσμα να διαθέτουν εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή των απαιτούμενων από την διακήρυξη προμηθειών και ως εκ τούτου είναι επιθυμητή την συμμετοχή μας στον εν λόγω διαγωνισμό.αλλά και ότι «σε συνεργασία με άλλες εταιρείες του κλάδου κατέχουν μοναδικότητα λύσης, έχοντας κατοχυρώσει Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας» και ότι «ανήκει σε ομάδα εταιριών που έχουν εφεύρει κατάλληλη τεχνολογία που επιτρέπει την καταγραφή των παραγόμενων απορριμμάτων, την ταυτοποίηση των χρηστών, καθώς και**

των επιπρόσθετων ομάδων δεδομένων που συλλέγονται για την ολοκληρωμένη παρακολούθηση της επίδοσης της ανακύκλωσης των χρηστών, τον προσδιορισμό των παραμέτρων και των ποσοτικών χαρακτηριστικών, το μοντέλο και τη μεθοδολογία παρακολούθησης των δεδομένων, την προδιαγραφή της προτεινόμενης προσέγγισης και τις απαιτήσεις δεδομένων από τα συνεργαζόμενα συστήματα». Προσκομίζει, μάλιστα, ο προσφεύγων τα σχετικά δίπλωμα ευρεσιτεχνίας τα οποία επικαλείται, ωστόσο, δεν προκύπτει πώς συνδέεται με τα άτομα στο όνομα των οποίων κατοχυρώθηκαν (Δικαιούχων), που ταυτίζονται εν προκειμένω με των αρχικών καταθετών και Εφευρετών, (στο Δίπλωμα Ευρεσιτεχνίας για την ανακύκλωση Υλικών και Σύστημα Εφαρμογής αυτής οι Εφευρέτες υπολείπονται των Δικαιούχων), κυρίως όμως, ο προσφεύγων, **δεν επικαλείται καν ούτε βέβαια αποδεικνύει ότι θα έχει στη διάθεση του, τους απαιτούμενους πόρους**, παρά μόνο, ως εναργώς προκύπτει από την αυτολεξεί παράθεση των οικείων ισχυρισμών του, οι Συνεργάτες και όχι ο ίδιος **«διαθέτουν εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή των απαιτούμενων από την διακήρυξη προμηθειών και ως εκ τούτου είναι επιθυμητή την συμμετοχή μας στον εν λόγω διαγωνισμό»**. Προσκομίζει επίσης, ο προσφεύγων συμβάσεις και Συμφωνητικά μεταξύ της Εν πάσει περιπτώσει, δεν προκύπτει ότι ασκεί εμπορική δραστηριότητα συναφή με της υπό κρίση σύμβασης ομάδα Η, κατ' άρθρο 2.2.4 της διακήρυξης, στοιχείο που δεν προκύπτει, πέραν των ανωτέρω, ούτε από το με αρ. ... πιστοποιητικό ΕΒΕΑ, ούτε, **όμως ισχυρίζεται ότι** πληροί το σύνολο των έτερων προϋποθέσεων πλην των προσβαλλόμενων. Μόνη δε η δυνατότητα του, θεωρητικά, να συστήσει ένωση με άλλη επιχείρηση που να πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό δεν αρκεί για να προσδώσει σ' αυτόν άμεσο έννομο συμφέρον στην προβολή των εκ μέρους του προσβαλλόμενων ισχυρισμών (βλ. σκ.12 της παρούσας). Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι μετέχει στην ως άνω ΚοινΣΕπ (...) και πάλι, η προσφυγή δεν ασκείται εκ μέρους της τελευταίας, ούτε προκύπτει ότι ο υπογράφων αυτής είναι νόμιμος εκπρόσωπος της, ή έστω ικανός να δεσμεύσει αυτή με μόνη την υπογραφή του, ούτε το όνομα του περιέχεται σε οιοδήποτε συμφωνητικό ή

σύμβαση εκ των υποβληθέντων με την προσφυγή. Εκ των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος δεν είναι πρόδηλο, ούτε προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του, ώστε να μην απαιτείται η θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του. Επομένως, σε συνέχεια των αναγραφέντων στις σκέψεις 11-16 και στην παρούσα, το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο για την Ομάδα Η, προεχόντως ως αόριστο.

18. Επειδή, περαιτέρω, δεν προκύπτει καταρχήν, λόγω της δραστηριότητας του προσφεύγοντος σε τεχνολογίες πληροφορικής, ότι η αίτηση του περί λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας που αφορούν στην ΟΜΑΔΑ Α **«Προμήθεια κεντρικής ψηφιακής πλατφόρμας τηλεδιαχείρισης** προγραμμάτων ανακύκλωσης – ευαισθητοποίησης – επιβράβευσης με περιφερειακές κονσόλες διαχείρισης γωνιών ανακύκλωσης και συστημάτων επιφανειακών και υπογειοποιημένων κάδων», και στην ΟΜΑΔΑ Β *«Προμήθεια επιφανειακών γωνιών ανακύκλωσης 6, 8 και 10 ρευμάτων με ενσωματωμένη κονσόλα αναγνώρισης – ζύγισης – καταγραφής»*, είναι προδήλως απαράδεκτη από πλευράς εννόμου συμφέροντος. Και τούτο διότι, βάσει της εξειδίκευσης των εν λόγω προμηθειών στις Προδιαγραφές (Παράρτημα Ι) της διακήρυξης, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας αφορά σε ΤΠΕ για την ομάδα Α και σε ΤΠΕ για την ομάδα Β, πεδίο στο οποίο δραστηριοποιείται ο προσφεύγων και αποδέχεται με τις οικείες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Χάριν πληρότητας, παρατίθεται απόσπασμα των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας Α εκ της διακήρυξης *«η πλατφόρμα διαχείρισης έχει ως στόχο να συγκεντρώνει σε ένα ενιαίο σύστημα πληροφοριών το σύνολο των δεδομένων από τις γωνιές ανακύκλωσης, από τους δημότες, από τους Δήμους και από όλους τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς, να τα επεξεργάζεται, να διαμορφώνει διαδικασίες, να παρουσιάζει με κατάλληλο τρόπο τα δεδομένα και να επικοινωνεί με όλους του εμπλεκόμενους.* Β. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 1) Γενική περιγραφή Οι βασικές λειτουργίες της πλατφόρμας θα είναι οι εξής: - Επικοινωνία με τις γωνιές ανακύκλωσης που

εντάσσονται στο δίκτυο και πιο συγκεκριμένα με τα τοπικά χειριστήρια (κονσόλες τοπικής διαχείρισης – ΚΤΔ) και ανταλλαγή πληροφοριών με αυτές - Επικοινωνία με τους Δημότες – ανακυκλωτές μέσω site, app, ηλεκτρονικών μηνμάτων κλπ. - Επιβράβευση των πολιτών από την ανακύκλωση που πραγματοποιούν στις συμβεβλημένες γωνιές ανακύκλωσης. - Διαχείριση συστήματος προσφορών (voucher) επιχειρήσεων για την επιβράβευση των πολιτών. - Καταγραφή των συλλεγόμενων αποβλήτων ανά γωνιά ανακύκλωσης, ανά χρήστη και ανά Δήμο. - Ειδοποίηση πληρότητας κάδων και βελτιστοποίηση δρομολογίων συλλογής. - Ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του ενδιαφερόμενου κοινού. Η πλατφόρμα θα παρέχει επικαιροποιημένα συνεχώς δεδομένα και θα έχει τη δυνατότητα επεξεργασίας και οπτικοποίησή τους με προβολή προσαρμοσμένων στοιχείων ανάλογα με το ενδιαφερόμενο κοινό. Επιπλέον η πλατφόρμα θα έχει την δυνατότητα να συνδεθεί με τυχόν άλλα έξυπνα συστήματα διαλογής στην πηγή ανακυκλωσίμων υλικών (όπως σταθερά ή κινητά πράσινα σημεία) ή/και με τυχόν άλλες ψηφιακές πλατφόρμες Δήμων επιβράβευσης ανακύκλωσης. ...». Αλλά και της Ομάδας Β «2) Τεχνικές προδιαγραφές Ο οικίσκος πράσινης γωνιάς θα περιλαμβάνει τον παρακάτω εξοπλισμό: 1. Μεταλλικό οικίσκο. Ο οικίσκος θα είναι κατασκευασμένος από χαλύβδινους δοκούς και ελάσματα με κατάλληλη αντιδιαβρωτική προστασία και θα έχει ενδεικτικές διαστάσεις 6000x2500x2800mm (ΜxΠxΥ). Θα διαθέτει δίρριχτη επικλινή οροφή από θερμομονωτικά πάνελ πολυουρεθάνης. Θα περιλαμβάνει 6 πλαστικούς τυποποιημένους κάδους χωρητικότητας 1100lt συμβατούς με τα κοινά απορριμματοφόρα οπίσθιας φόρτωσης των ΟΤΑ για να μπορεί η αρμόδια υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής να τους χειρίζεται με τον υπάρχοντα στόλο και χωρίς μετατροπές στον στόλο των οχημάτων. 2. Ο οικίσκος θα περιλαμβάνει κατάλληλο αριθμό θυρών για την εύκολη εισαγωγή - εξαγωγή των κάδων. Για κάθε κάδο θα περιλαμβάνεται ανοιγόμενη θυρίδα για την ρίψη των απορριμμάτων μέσω 3 ανοξείδωτης χοάνης. Η κάθε θυρίδα θα ασφαλίσει από ηλεκτρική κλειδαριά η οποία θα ελέγχεται από την Κονσόλα Τοπικής Διαχείρισης (ΚΤΔ). 3. Θάλαμο χειρισμών. Ο θάλαμος θα ενσωματώνει έγχρωμη οθόνη αφής (HMI), διαγωνίου 10" ή μεγαλύτερη, μέσω της οποίας θα πραγματοποιείται η

αλληλεπίδραση του πολίτη – χειριστή με το όλο σύστημα, καθώς και τη διάταξη ζύγισης. Ο θάλαμος θα είναι κατασκευασμένος από ανοξείδωτο χάλυβα. Θα μπορεί να περιλαμβάνει εκτυπωτή για εκτύπωση αποδείξεων για τις συναλλαγές. 4. Διάταξη ζύγισης αποτελούμενη από πλατφόρμα ζύγισης και ηλεκτρονικό ελεγκτή για την ζύγιση των εισερχόμενων απορριμμάτων. Η πλατφόρμα ζύγισης θα είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Θα διαθέτει αδιάβροχη δυναμοκυψέλη βαθμού προστασίας IP 65 και ρυθμιζόμενες καθ ύψος βάσεις έδρασης. Θα έχει δυνατότητα ζύγισης τουλάχιστον 50kg. Ο ηλεκτρονικός ελεγκτής θα διαθέτει 4 τουλάχιστον ανεξάρτητα κανάλια και θα συνδέεται με το HMI και τον κεντρικό controller μέσω θύρας RS 485. 5. Κονσόλα Τοπικής Διαχείρισης. Η ΚΤΔ θα αποτελείται από μεταλλικό ερμάριο κατασκευασμένο από χαλύβδινα ελάσματα ελάχιστου πάχους 1,5mm. Η πόρτα και τα λοιπά καλύμματα θα είναι κατασκευασμένα από χαλύβδινα ελάσματα ελάχιστου πάχους 2mm. Η στεγανοποίηση της πόρτας και των λοιπών καλυμμάτων του ερμαρίου θα επιτυγχάνεται με χρήση περιμετρικών στεγανοποιητικών από PU (πολυουρεθάνη). Όλη η κατασκευή θα είναι βαμμένη με ηλεκτροστατική βαφή. Ο βαθμός προστασίας του ερμαρίου θα είναι IP55. Εναλλακτικά, τα παραπάνω μπορούν να είναι κατασκευασμένα από ανοξείδωτο χάλυβα τηρώντας τις ίδιες προδιαγραφές όσον αφορά την στεγανοποίηση και το βαθμό προστασίας 6. Κεντρικός controller με GSM /GPRS module, για την αμφίδρομη επικοινωνία με τον κεντρικό WebServer, θύρα επικοινωνίας «RS485 Modbus RTU» για την επικοινωνία με το HMI και τον υπόλοιπο περιφερειακό εξοπλισμό, καθώς και τις απαραίτητες ψηφιακές και αναλογικές εισόδους/εξόδους. ψηφιακές και αναλογικές εισόδους/εξόδους (για τον έλεγχο του ανοίγματος/κλεισίματος των κάδων). Ο controller θα είναι ικανός να διασυνδεθεί με τουλάχιστον 10 κάδους απορριμμάτων. Αναλυτικότερα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του παρουσιάζονται στο παράρτημα 1. 7. Αναγνώστη RFID για την ταυτοποίηση του πολίτη –χειριστή. Ο αναγνώστης RFID θα συνδέεται με το HMI και τον κεντρικό controller μέσω θύρας RS 485. Θα έχει εύρος ανάγνωσης έως 8 cm. Τρόπος εγκατάστασης: επίτοιχος (wall mounted). 8. Για την παρακολούθηση της στάθμης απορριμμάτων εντός των κάδων και τον έλεγχο

του ανοίγματος και κλεισίματος του κάδου, θα τοποθετηθεί τοπικός controller (σε κάθε κάδο) ο οποίος θα συνδέεται με μετρητή στάθμης υπερήχων και θα διαθέτει δύο Ψηφιακές Εισόδους και δύο Ψηφιακές Εξόδους για τον έλεγχο του ανοίγματος και κλεισίματος του κάδου. Ο κάθε τοπικός controller θα είναι αδιάβροχος και θα συνδέεται με το HMI και τον κεντρικό controller μέσω θύρας RS 485 Modbus RTU. 9. Διάταξη για την τροφοδοσία του συστήματος με ηλεκτρική ενέργεια, ώστε σε περίπτωση διακοπής της τροφοδοσίας 230VAC να μπορεί να διατηρηθεί η επικοινωνία του controller με τον webserver και τα συστήματα ασφαλείας. Στην παραπάνω περίπτωση η λειτουργία των περιφερειακών εξαρτημάτων (HMI, RFID ζυγός, Level sensors) διακόπτεται» κ.ο.κ για τους οικίσκους 8 και 10 ρευμάτων .

19. Επειδή για την οριστική κρίση των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής για τις Ομάδες Α και Β και της βασιμότητας των ισχυρισμών του προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται στο σύνολο τους ως προδήλως अपαράδεκτοι ή αβάσιμοι, είναι κρίσιμη η ενδεδειγμένη εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε συνδυασμό με την κείμενη νομοθεσία στην οποία αυτή ρητά παραπέμπει, καθώς και, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων, που δεν μπορούν να συναχθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (βλ. κατ' αναλογία ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015). Σημειώνεται δε ότι η καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών, έχει ορισθεί για τις 27.07.2020.

20. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ισχυρίζεται ότι «*Εν προκειμένω το αίτημα της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί καταρχήν για λόγους δημοσίου συμφέροντος, καθώς σε περίπτωση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και συνεπακόλουθης καθυστέρησης στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και άρα ανάπτυξης των συστημάτων διαλογής στην πηγή, τόσο ο ... όσο και οι δήμοι μέλη του θα επιβαρυνθούν με πρόσθετα κόστη και συγκεκριμένα με την περιβαλλοντική εισφορά του άρθρου 43 του Ν. 4042/2012*

Αριθμός απόφασης: Α206/2020

που επιβάλλεται ως ένα είδος «πέναλι» στις περιπτώσεις καθυστέρησης υλοποίησης των προβλέψεων του οικείου Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Απορριμμάτων. Ιδιαίτερα μεγάλο θα είναι και το περιβαλλοντικό κόστος για την Αττική αφού τυχόν καθυστέρηση ανάπτυξης συστημάτων διαλογής στην πηγή θα έχει ως αποτέλεσμα να συνεχίζουν να θάβονται υγειονομικά στον ΧΥΤΑ Φυλής μεγάλες ποσότητες αποβλήτων σε αντίθεση με την πυραμίδα ιεράρχησης των δράσεων διαχείρισης αποβλήτων (άρθρο 29 Ν. 4042/2012), επιβαρύνοντας ταυτόχρονα υπέρμετρα τον υφιστάμενο χώρο ταφής που τείνει να κορεστεί. Σε ό,τι αφορά το οικονομικό κόστος, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 43 του Ν. 4042/2012 για την επιδότηση δράσεων κυκλικής οικονομίας, οι φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟΔΣΑ) και οι Ο.Τ.Α. α' βαθμού καταβάλλουν για τις ποσότητες των απορριμμάτων που δεν ανακυκλώνουν ή εκτρέπουν από την ταφή, περιβαλλοντική εισφορά που ορίζεται σε δέκα (10) ευρώ ανά τόνο αποβλήτων και από 1.1.2021 αυξάνεται ετησίως κατά πέντε (5) ευρώ ανά τόνο έως τα τριάντα πέντε (35) ευρώ ανά τόνο. Η εισφορά υπολογίζεται με έναν δεσμευτικό μαθηματικό τύπο, αποδίδεται στο Πράσινο Ταμείο και υπολογίζεται ανά εξάμηνο με βάση τις πραγματικές ποσότητες ανεπεξέργαστων αστικών αποβλήτων που διατέθηκαν στους Χώρους Υγειονομικής Ταφής (ΧΥΤ). Σύμφωνα με τους υπολογισμούς της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του ... η περιβαλλοντική εισφορά με την οποία θα επιβαρυνθούν ο ... και οι δήμοι μέλη του εξαιτίας της μη υλοποίησης των προβλέψεων του ΠΕΣΔΑ Αττικής θα υπερβεί τα 9 εκ. € Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι υπάρχουν βάσιμοι λόγοι δημοσίου συμφέροντος (οικονομικοί και περιβαλλοντικοί) που επιτάσσουν την απόρριψη του αιτήματος παροχής προσωρινής προστασίας και αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας αφού κάθε καθυστέρηση στην υλοποίηση της σύμβασης θα έχει σημαντικές επιπτώσεις σε βάρος του ... και των δήμων μελών του. Περαιτέρω το αίτημα αναστολής προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας θα πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση και ως προδήλως αβάσιμο, διότι όπως αποδεικνύουμε αναλυτικά κατωτέρω :

α) δεν προσκόμισε το προσήκον παράβολο για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, β) δεν προκύπτει από τα στοιχεία της

επαγγελματικής της δραστηριότητας ότι δύναται να συμμετάσχει στις ΟΜΑΔΕΣ Α, Β και Η του διαγωνισμού αφού δεν αναπτύσσει δράσεις συναφείς με τις ζητούμενες, γ) ιδίως σε ό,τι αφορά την ΟΜΑΔΑ Η, η αναστολή προόδου της οποίας σχετίζεται με τη βασιμότητα μόνον του 1ου Λόγου Προδικαστικής Προσφυγής, το αίτημα θα πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμο αφού ο προβαλλόμενος ισχυρισμός να συμπεριληφθούν στην παρ. 2.2.8 της διακήρυξης περί δάνειας εμπειρίας, τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τα οριζόμενα στο άρθρο 78 του Ν. 4412/2016 περί στήριξης στην ικανότητα τρίτων. δ) το ίδιο ισχύει και για την ΟΜΑΔΑ Α αφού οι 1ος έως 7ος λόγος προδικαστικής προσφυγής είναι προδήλως αβάσιμοι, εσφαλμένοι και αόριστοι, αλλά και για την ΟΜΑΔΑ Β με την οποία συσχετίζονται οι λόγοι 1ο ς και 8ος» .

21. Επειδή, εν προκειμένω για τις Ομάδες Α και Β: α) η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν παρίσταται ως προδήλως απαράδεκτη στο σύνολο της, β) οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν πιθανολογούνται, ομοίως, ως προδήλως απαράδεκτοι ή προδήλως αβάσιμοι και γ) υφίσταται επίκληση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων, λόγων δημοσίου συμφέροντος. Ωστόσο, η ως άνω αναφερόμενη έναρξη υποβολής υψηλότερων προστίμων και η περαιτέρω επιβάρυνση του περιβάλλοντος, προφανώς οφείλεται σε καθυστερήσεις που ανέκυψαν σε προηγούμενα στάδια εγκρίσεων της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή μη πρωτοφανούς γεγονότος στο πεδίο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, στοιχείο το οποίο εάν ήθελε γίνει δεκτό, θα μπορούσε καθαυτό, να ματαιώνει το δικαίωμα προσωρινής προστασίας που θεσπίζει το ίδιο το Σύνταγμα και οι διατάξεις του δικαίου της Ένωσης. Επομένως, το δικαίωμα παροχής προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος, σταθμιζόμενο με το δημόσιο συμφέρον, σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του οποίου είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν δύναται να οδηγήσουν στο συμπέρασμα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη, εξάλλου,

η αναστολή που δίδεται με τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας, δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια, και πάντως εντός του αποκλειστικού εύλογου χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

22. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας για τις Ομάδες Α και Β ήτοι του χρόνου κατάθεσης και αποσφράγισης των προσφορών επ αυτών, έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό εξέταση προσφυγής από την ΑΕΠΠ.

23. Επειδή, γίνεται δεκτή ομόφωνα η εισήγηση.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό για τις ομάδες Α και Β και να απορριφθεί ως απαράδεκτο για την Ομάδα Η.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής του προσφεύγοντος για τις Ομάδες Α και Β και απορρίπτει το αίτημα για την Ομάδα Η.

Αναστέλλει την πρόοδο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας για την Ομάδα Α και την ομάδα Β, έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27.07.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη