

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 85/2021 Πράξης της Αναπληρώτριας Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1310/29.06.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., Λεωφόρος ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Πανεπιστημίου ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 8/17.06.2021 (Θέμα 5^ο) Πράξης της Συγκλήτου απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ματαίωσης του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. .../31.10.2019 Διακήρυξη.

Με την προδικαστική προσφυγή του στην οποία σώρευσε και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που ματαιώνεται ο διαγωνισμός.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 5.225,81 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

παράβολο με κωδικό ..., την από 22.06.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 1.045.161,29 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. .../31.10.2019 Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων και χώρων του Πανεπιστημίου ...», για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει της τιμής, συνολικής αξίας 1.296.000,00 πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 1.11.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 1.11.2019 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 28.06.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 18.07.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

6. Επειδή στις 29.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1640/2021 και 1676/2021 Πράξεις του Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής και του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Με την υπ' αριθμ. 9/5.03.2020 πράξη της αναθέτουσας αρχής ο προσφεύγων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Κατά της αποδοχής με την εν λόγω απόφαση των προσφορών του προσφεύγοντος-προσωρινού αναδόχου και του οικονομικού φορέα «...» ασκήθηκαν ενώπιον της ΑΕΠΠ οι με αριθμ ΓΑΚ ΑΕΠΠ 301/2020 και 319/2020 προδικαστικές προσφυγές των έτερων δύο συμμετεχόντων, οι οποίες έγιναν δεκτές με την υπ' αρ. 502_503/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ. Στη συνέχεια ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 13.5.2020 αίτηση αναστολής της υπ' αρ. 502_503/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αρ. 228/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Κατόπιν τούτου, ο προσφεύγων άσκησε την από 20.10.2020 αίτηση ακύρωσης (αρ. κατ. ΑΚ1541/20.10.2020) κατά της υπ' αρ. 502_503/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία συζητήθηκε στη δικάσιμο της 11.6.2021 και εκκρεμεί μέχρι σήμερα η έκδοση απόφασης. Σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 502_503/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 26/15.10.2020 πράξη της αναθέτουσας αρχής με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...», ενώ με την υπ' αριθμ. 31/8.12.2020 πράξη κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στο εν λόγω διαγωνιζόμενο. Κατά της εν λόγω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκαν οι με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 2013/2020 και 37/2021 προδικαστικές προσφυγές του οικονομικού φορέα «...» και του προσφεύγοντος αντιστοίχως, οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές με την υπ' αριθμ. 361_362/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Σε συμμόρφωσή δε με την εν λόγω απόφαση της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. 5/2.03.2021 αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφοράς του οικονομικού φορέα και «...». Κατά της εν λόγω απόφασης ο διαγωνιζόμενος «...» άσκησε τη με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 524/2021 προδικαστική προσφυγή η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 840/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ. Με την προσβαλλόμενη, αποφασίστηκε η ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή ο προσφεύγων έχει αμφισβητήσει δια της με αριθμ. καταχώρησης ΑΚ1541/20.10.2020 αίτηση ακύρωσης την υπ' αριθμ. 502_503/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία κρίθηκε ακυρωτέα η υπ' αριθμ. 9/5.03.2020 πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος, δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείς και άρα καταρχάς, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

12. Επειδή ο προσφεύγων, επικαλούμενος το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι : « [...] η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη και όσον αφορά την αναφορά στο σώμα της ότι η Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοικτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη Αναδόχου για τη «Φύλαξη των Κτιρίων και Χώρων του Πανεπιστημίου ...» αφορούσε το χρονικό διάστημα από 1-01-2019 έως και 31-12-2021, δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτηρίων, και χώρων του Πανεπιστημίου ...για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών και μάλιστα στον όρο 6.2.1. της διακήρυξης ορίζεται ότι «Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε είκοσι τέσσερις (24) μήνες

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

από την ημερομηνία υπογραφής της και ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ», συνεπώς οπωσδήποτε η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης δεν ήταν από 1-01- 2019 έως και 31-12-2021, όπως εντελώς εσφαλμένα και κατά παράβαση των ρητών όρων της διακήρυξης !!!) αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά είκοσι τέσσερις (24) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της και ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ.

Η προσβαλλόμενη με την παρούσα προσφυγή μας απόφαση ματαίωσης δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη «ειδική αιτιολογία», καθώς η αόριστη αναφορά ότι ελήφθησαν υπόψη οι ασκηθείσες προδικαστικές προσφυγές και αποφάσεις της ΑΕΠΠ δεν αποτελεί νόμιμη και επαρκή αιτιολογία για τη ματαίωση του διαγωνισμού. Δεν έχει δε καμία «ειδική αιτιολογία», αφού δεν γίνεται μνεία και παράθεση ούτε της διάταξης που εφαρμόστηκε ούτε των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τη διαμόρφωση της κρίσης σχετικά με την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε περιλαμβάνει επαρκή αιτιολογία και για το λόγο αυτό είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά πρώτον λόγω έλλειψης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας και παράβασης και εξ αυτού του λόγου ουσιώδους τύπου που προβλέπεται ρητά στη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 ΚΔιοικΔιαδ, η οποία έλλειψη δεν μπορεί να αναπληρωθεί σε μεταγενέστερο στάδιο, άλλως λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της.

2. Μια ακόμα διαδικαστική προϋπόθεση που θέτει η διάταξη του άρθρου 106 ν. 4412/2016 για το νόμιμο χαρακτήρα της απόφασης ματαίωσης είναι η λήψη της προηγούμενης γνώμης του αρμόδιου οργάνου.

Πρόκειται για απαίτηση πάγια, ανεξαρτήτως της δέσμιας αρμοδιότητας ή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Η τήρηση της προϋπόθεσης αυτής είναι υποχρεωτική με συνέπεια σε κάθε περίπτωση ματαίωσης διαγωνισμού χωρίς προηγούμενη γνώμη του αρμόδιου οργάνου η προσβαλλόμενη να πάσχει λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (βλ ΑΕΠΠ 1286/2019 και 238, 239/2020). Εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ότι η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου ...έλαβε υπόψη της «51. Τη σχετική προφορική εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης κατόπιν εντολής του Πρύτανη του Πανεπιστημίου ...»

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

Όμως δεν είναι αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, ο οποίος δεν δύναται να υποκαταστήσει το ορισθέν σύμφωνα με το άρθρο 221 ν. 4412/2016 γνωμοδοτικό όργανο, γιατί κάτι τέτοιο θα αντέκειτο τόσο στο σαφές γράμμα, όσο και στο πνεύμα της εν λόγω διάταξης. Αρμόδιο όργανο είναι εκείνο που ορίζει το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016 [...]

Συνεπώς αρμόδιο όργανο είναι η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του Διαγωνισμού που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 4/31-10-2019 Πράξη της Διοικούσας Επιτροπής του ΠΑ.Δ.Α., η οποία όμως ουδεμία γνώμη διατύπωσε ως προς τη ματαίωση του διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση εξεδόθη χωρίς την διατύπωση γνώμης από το αρμόδιο όργανο, ήτοι την επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 106, σε συνδυασμό προς το άρθρο 221 του Ν. 4412/2016, την οποία γνώμη δεν δύναται να υποκαταστήσει η αναφερόμενη στην προσβαλλόμενη πράξη προφορική εισήγηση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών, Προγραμματισμού και Ανάπτυξης, κατόπιν εντολής του Πρύτανη Πανεπιστημίου

Τούτο δε πέραν του ότι η ανωτέρω προφορική εισήγηση δεν αναφέρει καμία αιτιολογία και σε καμία περίπτωση δεν δύναται κατά νόμο να θεμελιώσει λόγο ματαίωσης του Διαγωνισμού, όπως απολύτως μη νόμιμα εισηγήθηκε το ανωτέρω αναφερθέν όλως αναρμόδιο πρόσωπο.

3. Πέραν δε (α) της έλλειψης αιτιολογίας και (β) της παράβασης ουσιώδους τύπου (όπως αυτά αναλυτικά προαναφέρθηκαν) η προσβαλλόμενη πάσχει επιπροσθέτως και διότι δεν συντρέχει καμία από τις προβλεπόμενες στη διάταξη περιοριστικά αναφερόμενες προϋποθέσεις ματαίωσης της διαδικασίας δημοσίου διαγωνισμού, δεδομένου ότι (α) η διαδικασία δεν απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 105, δηλαδή στην περίπτωση, κατά την οποία κανένας από τους προσφέροντες δεν

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης, και δυνητικώς (α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, (β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον τον αναθέτοντα φορέα ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, (γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, (δ) αν η προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, (ε) στην περίπτωση της παρ. 4 του άρθρου 97, δηλαδή μετά τη λήξη του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών, καθώς και (στ) για επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. Σημειώνεται δε ότι σε κάθε περίπτωση, είτε κατά την υποχρεωτική ματαίωση είτε κατά την δυνητική, η πράξη της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να συνοδεύεται άνευ ετέρου από ειδικά αιτιολογημένη απόφαση (αφού και στις περιπτώσεις της δυνητικής ματαίωσης, η σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να μπορεί να ελέγχεται για πιθανή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας). Στην προκείμενη περίπτωση δεν συνέτρεχε κανείς απολύτως υποχρεωτικός λόγος ματαίωσης της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης, αφού (α) η υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία δεν απέβη άγονη, αφού υπεβλήθησαν προσφορές στον διαγωνισμό αυτό και οπωσδήποτε υπάρχει τουλάχιστον μία προσφορά (αυτή της εταιρείας μας), η οποία δεν είχε καταστεί κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης οριστικά απορριφθείσα από τον διαγωνισμό, σύμφωνα δε με την νεώτερη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όπως και ανωτέρω έχουμε μνημονεύσει η παρακράτηση φόρου 8% υποχρέωση του οικονομικού φορέα και ότι δεν απομειώνει το συμβατικό αντάλλαγμα, ώστε να συνιστά στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος εκτέλεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. *ad hoc* ΤρΔΕφΑθ 643/2021, 1268/2020) και (β) ο επίμαχος διαγωνισμός δεν είχε ακόμη φθάσει στο στάδιο της πρόσκλησης για την υπογραφή της σύμβασης, ενώ δεν συνέτρεχε και κανείς απολύτως δυνητικός λόγος ματαίωσης της επίμαχης διαδικασίας ανάθεσης, αφού (α) δεν ετέθη θέμα παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, (β) δεν έχουν αλλάξει ουσιωδώς οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

τη διαδικασία ανάθεσης και δεν υφίσταται καμιά απολύτως ένδειξη ότι η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει το Πανεπιστήμιο ..., (γ) δεν έχει καταστεί αδύνατη η κανονική εκτέλεση της σύμβασης λόγω ανωτέρας βίας, (δ) δεν τίθεται θέμα ύπαρξης μη συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, (ε) δεν έχει λήξει το ανώτατο όριο χρόνου παράτασης ισχύος των προσφορών και (ς) δεν συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, ούτε δημόσιας υγείας ούτε προστασίας του περιβάλλοντος ούτε και κανείς άλλος λόγος. Έτσι, η απόφαση περί ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού είναι εσφαλμένη και πλημμελής και διότι δεν έχουν συντρέξει οι προς τούτο προϋποθέσεις του νόμου, άλλωστε ούτε η αναθέτουσα αρχή επικαλείται καθ' οιονδήποτε τρόπο την συνδρομή τους.

Επισημαίνουμε ότι σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη δεν επικαλέστηκε την επέλευση κανενός από τους ανωτέρω λόγους, ούτε την επέλευση υποχρεωτικού λόγου ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού ούτε την επέλευση δυνητικού λόγου ματαίωσης του επίμαχου διαγωνισμού, και εάν μεν ήθελε υποτεθεί ότι τάχα συνέτρεχε υποχρεωτικός λόγος ματαίωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν περιέλαβε στην προσβαλλόμενη πράξη ειδική αιτιολογία του αρμοδίου οργάνου, εάν ήθελε δε υποτεθεί ότι τάχα συνέτρεχε δυνητικός λόγος ματαίωσης, η αναθέτουσα αρχή δεν περιέλαβε στην προσβαλλόμενη πράξη ειδική αιτιολογία της απόφασής της μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου· το γεγονός αυτό συνιστά διπλή πλημμέλεια της προσβαλλόμενης πράξης, το μεν διότι χωρίς την ειδική αναφορά του άγοντος στην ματαίωση του διαγωνισμού λόγου η προσβαλλόμενη πράξη δεν διαθέτει την απαιτούμενη στον νόμο σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, το δε διότι χωρίς την ειδική αιτιολογία (εάν ήθελε υποτεθεί ότι τάχα πρόκειται περί συνδρομής υποχρεωτικού λόγου ματαίωσης) ή χωρίς ειδική αιτιολογία και μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου (εάν ήθελε υποτεθεί ότι τάχα πρόκειται περί συνδρομής δυνητικού λόγου ματαίωσης), η αναθέτουσα αρχή έχει παραλείψει ουσιώδη τύπο καταστάνα υποχρεωτικό από ρητή διάταξη του νόμου[...].

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

14. Επειδή το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105, 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος. 3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψη της από το σημείο που εμφοιχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. 4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών [...]».

15. Επειδή το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα (γνωμοδοτικά όργανα) έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: [...] ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας [...]».

16. Επειδή στους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι: « [...] 3.5 *Ματαίωση Διαδικασίας*

Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαίωσης του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015, 158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαίωσης μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣτΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

18. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ραϊκο, Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

19. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001,

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

20. Επειδή, ως έχει *ad hoc* κριθεί, εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας χωρίς να προκύπτει ότι είχε ζητηθεί η απαιτούμενη, απλή γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε ότι είχε καταρτιστεί σχετικό πρακτικό από την αρμόδια προς τούτο Επιτροπή, υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, λόγω ανυπαρξίας γνωμοδότησης του συλλογικού οργάνου, το οποίο είναι αρμόδιο για την ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, η δε εισήγηση τρίτου προσώπου η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις που διέπουν τη διενέργεια του διαγωνισμού, δεν συγχωρείται ως οικειοθελής τήρηση τύπου, λόγω της προβλεπόμενης από αυτές ειδικής διαδικασίας (Δ.Εφ.Αθ. (Ασφ) 842/2012)

21. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να

μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.

24. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής -λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των, κατ' ελάχιστον, αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και, ειδικότερα, η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

25. Επειδή, η αναστολή εκτέλεσης διοικητικής πράξης επιτρέπεται, κατ' αρχήν, μόνο για τη διατήρηση υφισταμένης πραγματικής κατάστασης, και όχι για τη δημιουργία νέας. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία στο πλαίσιο του Ν. 3886/2010, επί άσκησης ασφαλιστικών μέτρων κατά πράξης, με την οποία ματαιώνεται διεξαγόμενος διαγωνισμός και διατάσσεται η προκήρυξη νέου διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης κατά το μέρος που αφορά τη ματαίωση του διαγωνισμού, διότι η χορήγηση αναστολής θα ισοδυναμούσε με επιβολή στη Διοίκηση της υποχρέωσης να συνεχίσει και να ολοκληρώσει το διαγωνισμό με την έκδοση κατακυρωτικής πράξης και θα οδηγούσε, κατ' αυτόν τον τρόπο, στη δημιουργία νέας κατάστασης. Παρόλα αυτά, όπως παγίως έχει κριθεί, εάν υποβάλλεται σχετικό αίτημα και συντρέχουν, περαιτέρω, οι προϋποθέσεις παροχής προσωρινής προστασίας, η Επιτροπή Αναστολών, μπορεί, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία του αιτούντος από την παράβαση της

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης, να διατάξει ως ασφαλιστικό μέτρο τη μη κίνηση ή τη μη συνέχιση τυχόν ήδη κινηθείσας διαδικασίας επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, δεδομένου μάλιστα ότι ο αιτών δεν θα είναι σε θέση να προβάλει παραδεκτώς την ανωτέρω πλημμέλεια με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της νέας διακήρυξης ή των πράξεων που θα εκδοθούν στο πλαίσιο της διαδικασίας του νέου διαγωνισμού (ΕΑ 604/09, 929, 221, 367/2007, 726/2005, 810, 543/ 2004, 668, 29/2002, 713/2001).

26. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

27. Επειδή για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής απαιτείται έρευνα και μελέτη του ιστορικού καθώς και των λοιπών στοιχείων του φακέλου βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας.

28. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος από τη ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας και τυχόν την επαναπροκήρυξη αυτής είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 739/2008, 1087/2006, 822/2005).

29. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Επίσης, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: Α205 /2021

ανωτέρω, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 26 της παρούσας.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, είναι η απαγόρευση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, η οποία διατάσσεται με διάρκεια βεβαία και εύλογη δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

31. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

32. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω το υπό εξέταση αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων του αιτούντος

Ορίζει ως προσωρινό μέτρο την απαγόρευση επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Γεώργιος-Βασίλειος Ελευθεριάδης