

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 23.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 370 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί η με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» με κωδικό ΟΠΣ 5002678 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2014-2020», προϋπολογισμού €1.463.709,68, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει της τιμής στο σύνολο των υπό προμήθεια ειδών (ΑΔΑΜ: 18PROC002881703 2018-03-29, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 52125).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 202953058958 06220067, ποσού €7.318,55 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 23.04.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/370, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €1.463.709,68, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού.

## Απόφαση Α 204/2018

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης εξοπλισμού φωτεινής σηματοδότησης (σελ. 3 της Προσφυγής) έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

6. Επειδή ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης και των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια προϊόντων, δεν καθορίστηκε με σαφήνεια και ακρίβεια από την οικεία αναθέτουσα αρχή, με συνέπεια να δυσχεραίνεται ή να καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της στον υπόψη Διαγωνισμό. Κατά την προσφεύγουσα, η τυχόν ύπαρξη ασάφειας στην περιγραφή του τεχνικού και οικονομικού αντικειμένου της Διακήρυξης (όπως εν προκειμένω), έχει ως αποτέλεσμα την παραβίαση των θεμελιωδών αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού (σελ. 6 της Προσφυγής). Αναλυτικότερα, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για τις κάτωθι ανακρίβειες και ασάφειες της με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξης: α) μολονότι στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») της ως άνω Διακήρυξης αναφέρονται 223 ρυθμιστές, εντούτοις στο άρθρο 3 του ως άνω Πίνακα, απαιτείται η αντικατάσταση 115 ρυθμιστών και στο άρθρο 4 αυτού, η αναβάθμιση 80 ρυθμιστών, προκαλώντας έτσι σύγχυση στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το τεχνικό και οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω, η παράλειψη καταγραφής της ακριβούς τοποθεσίας των ρυθμιστών, όπου θα πραγματοποιηθούν οι εργασίες της αντικατάστασης και της αναβάθμισης, καθιστούν το αντικείμενο του εν λόγω έργου παντελώς αόριστο, β) οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων εθνικών προτύπων, δεν αναγράφονται στο σώμα της επίμαχης Διακήρυξης, κατά παράβαση του κανόνα της δημοσιότητας των Προκηρύξεων (άρθρο 63 Ν.

## Απόφαση Α 204/2018

4412/2016), γ) μολονότι το Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Γ΄ («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, παραπέμπει ρητά στην αριθμ. ΔΜΕΟ/ο1925/ζ/254/2014 (ΦΕΚ Β΄ 1321) Απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, με θέμα «Ρυθμιστές φωτεινής σηματοδότησης κυκλοφορίας οχημάτων και πεζών», εντούτοις δεν αναφέρονται (στη Διακήρυξη) όλες οι τεχνικές προδιαγραφές που περιλαμβάνονται στην ως άνω Υπουργική Απόφαση και δ) δεν κατονομάζονται στην επίμαχη Διακήρυξη (άρθρο 5 Α) τα δικαιολογητικά συμμετοχής, καθόσον με το ως άνω άρθρο ζητείται γενικώς και αορίστως - και δη επί ποινή αποκλεισμού - από τους υποψηφίους να καταθέσουν «[...] τα πιστοποιητικά ISO, τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [...]».

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

## Απόφαση Α 204/2018

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61• ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

10. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της

χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» [...].».

11. Επειδή, στο άρθρο 63 «Προκηρύξεις σύμβασης» (άρθρο 49 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι προκηρύξεις σύμβασης χρησιμοποιούνται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού για όλες τις διαδικασίες, με την επιφύλαξη του δεύτερου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 26 και του άρθρου 32. Οι προκηρύξεις σύμβασης περιέχουν τις πληροφορίες που προβλέπονται στο Μέρος Γ' του Παραρτήματος V του Προσαρτήματος Α' και δημοσιεύονται, σύμφωνα με το άρθρο 65. Το παρόν άρθρο δεν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις κάτω των ορίων».

12. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

## Απόφαση Α 204/2018

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

13. Επειδή, στο άρθρο 5 («Περιεχόμενα Υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά») Παράγραφος Α («Δικαιολογητικά συμμετοχής») σημείο 8 της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Επίσης στο περιεχόμενο του ηλεκτρονικού υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» οι προσφερόμενοι (επί ποινή αποκλεισμού) θα πρέπει να καταθέσουν: τα πιστοποιητικά ISO, τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι: τα πιστοποιητικά ISO θα πρέπει να συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα ενώ τα τεχνικά φυλλάδια, τα prospectus κ.λ.π., όλου του τεχνικού εξοπλισμού που θα εγκαταστήσουν [Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β., ρυθμιστές, φωτεινοί σηματοδότες LED κ.λ.π.] να είναι και στην ελληνική γλώσσα».

14. Επειδή, στο Παράρτημα II, Πίνακας Α' («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Α/Α 3. Προμήθεια-αποξήλωση (μετατόπιση ρυθμιστή) και εγκατάσταση ρυθμιστή χωρητικότητας εξοπλισμένου κατάλληλα μέχρι δεκαέξι (16) ομάδες σηματοδοτών και επεκτάσιμος με αντίστοιχες δομικές μονάδες εξόδου,

## Απόφαση Α 204/2018

καλωδιώσεις κ.λ.π. βοηθ. εξοπλισμό μέχρι τριάντα δύο (32) ομάδες σηματοδοτών, σε ποσότητα 115 ρυθμιστών, με προϋπολογισμό εκάστου €6.000,00», «Α/Α 4. Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού αναβάθμισης του ρυθμιστή για την σύνδεσή του με το νέο Κ.Φ.Σ.Κ.Ε.Α.Β. σε ποσότητα 80 ρυθμιστών, με προϋπολογισμό εκάστου €1.200,00». Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Β΄ («ΠΙΝΑΚΑΣ ΡΥΘΜΙΣΤΩΝ & ΚΟΜΒΩΝ ΑΝΑ ΠΟΛΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ») της επίμαχης Διακήρυξης παρατίθεται κατάλογος με ρυθμιστές διαφορετικών τύπων και κόμβων, που βρίσκονται σε διαφορετικά σημεία της Δυτικής Ελλάδας.

15. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Γ΄ («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ -ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»), Παράγραφος Β΄ («Τεχνική Προδιαγραφή Ρυθμιστή Σηματοδότησης Κυκλοφορίας Οχημάτων και Πεζών (ΦΕΚ 1321/23-Μαΐου 2014)») της επίμαχης Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «1.1. Ο ρυθμιστής ακολουθεί υποχρεωτικά τις απαιτήσεις των εθνικών προτύπων ΕΛΟΤ EN 50556 και ΕΛΟΤ EN 12675, όπως επιγραμματικά αναφέρονται στο ΦΕΚ 1321/23.05.2014. Ο ρυθμιστής [στο κείμενο που ακολουθεί περιλαμβάνονται πίνακες με υποχρεωτικές απαιτήσεις (Υ) που πρέπει να πληροί ο κάθε ρυθμιστής κυκλοφορίας και προαιρετικές απαιτήσεις (Π) οι οποίες είναι επιπρόσθετες και τις οποίες πρέπει να πληροί ο ρυθμιστής ανάλογα με τις εκάστοτε ζητούμενες εφαρμογές] τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: 1.1.1. Τροφοδότηση ισχύος [...] 1.1.2. Ασφάλιση [...]».

16. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 130111/3663/οικ/26.04.2018 έγγραφο απόψεων της αρμόδιας Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων προς την Αρχή ισχυρίζεται καταρχάς ότι, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο αριθμός των ρυθμιστών ( $183+7+5=195$ ), που αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΙ, Πίνακας Α΄ («ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ/ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΔΑΠΑΝΗΣ») της επίμαχης Διακήρυξης είναι ίδιος ακριβώς με αυτόν που υποχρεούται να αντικαταστήσει (115) και να αναβαθμίσει (80) ο ανάδοχος ( $115+80=195$ ). Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι η Διακήρυξη απαιτεί διαφορετικό κόστος αναβάθμισης,



## Απόφαση Α 204/2018

ανάλογα με τον τύπο του ρυθμιστή που θα αναβαθμιστεί, η οικεία Περιφέρεια διατείνεται ότι θα ήταν τεχνικά εσφαλμένο να προσδιορισθεί στη Διακήρυξη ο τρόπος αναβάθμισης του κάθε ρυθμιστή, γιατί αυτό εξαρτάται από την τεχνική ικανότητα, την τεχνογνωσία και την εμπειρία του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Επίσης, ως προς τον ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, ότι στην επίμαχη Διακήρυξη δεν περιλαμβάνονται με ακρίβεια οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια προϊόντων, αλλά (παρανόμως) γίνεται σχετική παραπομπή στα εθνικά πρότυπα και στην εθνική νομοθεσία, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι τα προς προμήθεια υλικά περιγράφονται με σαφήνεια και ακρίβεια, κατά πλήρη εφαρμογή των σχετικών - με τη φωτεινή σηματοδότηση- Φ.Ε.Κ του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και των εγκεκριμένων Τεχνικών Προδιαγραφών. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ασάφειας των προσκομισθέντων δικαιολογητικών, καθόσον τα ζητούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής αναφέρονται, κατά την άποψή της, με σαφήνεια στο άρθρο 5Α της επίμαχης Διακήρυξης. Περαιτέρω σημειώνεται ότι, με το με αρ. πρωτ. 128189/6354/25.04.2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού-Δημοσιονομικού Ελέγχου της αναθέτουσας αρχής, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον υπόψη Διαγωνισμό (έως τις 31.05.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00 μ.μ.), μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

17. Επειδή, για την οριστική κρίση επί της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, οι οποίοι πάντως δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμοι και απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των σχετικών διατάξεων της με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξης, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας.

18. Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την Απόφαση επί της

## Απόφαση Α 204/2018

Προδικαστικής Προσφυγής ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της επίμαχης Διακήρυξης είναι ακυρωτέοι, γιατί παραβιάζουν τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

19. Επειδή, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

20. Επειδή, η ανάγκη άμεσης εκσυγχρονισμού του Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, μπορεί να συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος για τη συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΣτΕ ΕΑ 840/2008).

21. Επειδή, κατόπιν σταθμίσεως του δημοσίου συμφέροντος και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, πρέπει, για όλους τους ανωτέρω λόγους και ιδίως, επειδή πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων, κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 19), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, να διαταχθεί η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, έως ότου δημοσιευθεί οριστική Απόφαση από την Α.Ε.Π.Π επί της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

## **Απόφαση Α 204/2018**

22. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή της ισχύος της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας αρχής από την έκδοση οιασδήποτε Απόφασης, τη διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή/και τη ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης ενέργειας, καθόσον σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης Προσφυγής, όλες οι επόμενες (της νυν προσβαλλόμενης), πράξεις θα είναι άκυρες, μέχρι την έκδοση Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του άρθρου 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

23. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να γίνει δεκτό.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Αναστέλλει την ισχύ της με αρ. πρωτ. 99396/5036/29.03.2018 Διακήρυξης, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Εκσυγχρονισμός Συστήματος Φωτεινής Σηματοδότησης στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας» με κωδικό ΟΠΣ 5002678 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Δυτική Ελλάδα 2014-2020» (ΑΔΑΜ: 18PROC002881703 2018-03-29), μέχρι την έκδοση Απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

**Απόφαση Α 204/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Νεκτάριος Μερτινός**