

**Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 10 Ιανουαρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, μέλος και Εισηγητής, δυνάμει της με αρ. 10/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων, το οποίο σωρεύεται στην Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 02/03-01-2020 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ....., επί της οδού ..... αρ. ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της Διεύθυνσης ....., που εδρεύει στην ..., επί της συμβολής των οδών .... αρ. ... και ....

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται να ακυρωθεί η με αριθμό .... Απόφαση της Προϊσταμένης της ..... του Υπουργείου ....., με την οποία αποφασίστηκε η μη αποδοχή του από 11-11-2019 2ου πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ .....».

Με την ως άνω προσφυγή, επιπλέον, ζητείται και η αναστολή ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Διεύθυνση ..... της Γενικής Διεύθυνσης .... του Υπουργείου ..... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «....»), με τη με ΑΔΑΜ ..... διακήρυξη της προκήρυξε δημόσιο ανοιχτό ηλεκτρονικό κάτω των ορίων διαγωνισμό, ο οποίος έλαβε α/α ΕΣΗΔΗΣ ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ .....», εκτιμώμενης αξίας τριών εκατομμυρίων επτακοσίων είκοσι μίας χιλιάδων επτακοσίων εξήντα (3.721.760,00) Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) (εφεξής «διαγωνισμός»). Στον διαγωνισμό υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, η με αριθμό 131597 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.... (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα» ή «....»), η με αριθμό 131107 προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.... και διακριτικό τίτλο «....» και η με αριθμό .... προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....». Μετά την αποσφράγιση τους, πρώτη στη σειρά μειοδοσίας κατετάγη η προσφεύγουσα, με προσφερθείσα μέση έκπτωση ποσοστού 17%, δεύτερη η εταιρεία .... με 12,79% και τρίτη η εταιρεία .... με 1% και με τη με αριθμό ..... Απόφαση της Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης ... του Υπουργείου .... (εφεξής «....») για την έγκριση του σχετικού από 01-10-2019 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου. Έπειτα από την από 22-10-2019 σχετική πρόσκληση, στις 31-10-2019, η προσωρινή ανάδοχος, ήδη προσφεύγουσα, υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα έγγραφα νομιμοποίησής της και στις 05-11-2019 τα υπέβαλε και σε έντυπη μορφή. Μετά τον έλεγχο τους, η επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις και συγκεκριμένα σχετικά με τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου εμπειρίας, η δε ανάδοχος υπέβαλε επιπλέον δικαιολογητικά. Κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών, η επιτροπή του διαγωνισμού, με το από 29-11-2019 2<sup>ο</sup> πρακτικό της,

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

εισηγήθηκε, κατά πλειοψηφία, την κατακύρωση στη ..... του διαγωνισμού και την ανάδειξή της ως οριστικού αναδόχου κατασκευής του υπό δημοπράτηση έργου, με μέση έκπτωση επί των ομάδων εργασιών 17% και ποσό προσφοράς 3.089.060,81€, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 3.830.435,40€ με ΦΠΑ 24%. Η Προϊσταμένη της ....., όμως, με το με αριθμό /.../673180/71268/05.12.2019 έγγραφό της επέστρεψε το πιο πάνω πρακτικό και ζήτησε από την επιτροπή του διαγωνισμού να προβεί στον επανέλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υποβλήθηκαν και στη σύνταξη νέου Πρακτικού, λαμβάνοντας υπόψη ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας δεν πληρούν τα κριτήρια επιλογής της παρ. Δ.β του άρθρου 22 της διακήρυξης του διαγωνισμού. Σε απάντηση του εγγράφου αυτού, η επιτροπή ενημέρωσε ότι, κατά την ισχύουσα νομοθεσία, δεν προβλέπεται αναπομπή του πρακτικού, αλλά αναμόρφωσή του από την αναθέτουσα αρχή και, ακολούθως η Προϊσταμένη της ....., με τη με αριθμό ..... Απόφασή της 1) αποφάσισε τη μη αποδοχή του από 11-11-2019 2ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού για την κατά πλειοψηφία ανάδειξη ως αναδόχου κατασκευής του έργου του οικονομικού φορέα «.....» με μέση έκπτωση: δέκα επτά τοις εκατό (17%) και ποσό προσφοράς 3.089.060,81€ (χωρίς ΦΠΑ), ήτοι 3.830.435,40€ (με ΦΠΑ 24%), σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, διότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης του εν λόγω οικονομικού φορέα δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 22.Δ.β. και άρθρο 23.6) και 2) ζήτησε από την επιτροπή να προχωρήσει στην ολοκλήρωση της διαδικασίας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν.4412/2016 (άρθρο 103). Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προσφυγή της για τους λόγους και με τα αιτήματα που περιέχονται σε αυτήν.

2. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .....), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτατο καταβαλλόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ανέρχεται σε ποσό προ ΦΠΑ

### **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

3.721.760,00€ και το προβλεπόμενο αναλογικό ποσό, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις, ανέρχεται σε (3.721.760,00 Χ0,5%=) 16.358,80€.

3. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 23-12-2019 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 02-01-2020.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 ν. 4412/2016, 6 παρ.1 ν. 4412/2016) που ανέρχεται σε προ ΦΠΑ ποσό 3.721.760,00€, του αντικειμένου της (έργο), της δραστηριότητας που ως αναθέτουσα αρχή ασκεί η Διεύθυνση ..... της Γενικής Διεύθυνσης ..... του Υπουργείου ..... ασκεί και της νομικής της φύσης, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της οικείας διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ μετά τη 01-03-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του έργου, κατά συνέπεια, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόφασης που απορρίπτει το πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού περί έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης της ως οριστικής αναδόχου του υπό δημοπράτηση έργου.

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

Συγκεκριμένα, προβάλλει τα εξής: Μολονότι από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά εμπειρίας της εγκυκλίου 1/1999 του ΥΠΕΧΩΔΕ, σχετικά με το έργο «Ανέγερση Μουσειακού Κέντρου Πολιτιστικών Προϊόντων «....» στη ....» που δήλωσε για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής 22.Δ.β της διακήρυξης, προέκυπτε η εμπρόθεσμη και έντεχνη εκτέλεσή του, ανταποκρινόμενη στο αίτημα περί διευκρινίσεων της επιτροπής του διαγωνισμού, επιπλέον των αρχικών υπέβαλε τόσο βεβαίωση ανεκτέλεστου έτους 2018 όσο και τη με αρ. 68/23-09-2019 βεβαίωση περαιώσης εργασιών του έργου αυτού, στην οποία ρητά αναφέρεται ότι εργασίες περαιώθηκαν στις 30-08-2019 εμπρόθεσμα και έντεχνα. Από τα ως άνω πιστοποιητικά, εξάλλου, στα οποία περιγράφονταν συνοπτικά οι εργασίες του έργου, η αξία της αρχικής και συμπληρωματικής σύμβασης και ότι αυτό εκτελείτο σε ποσοστό 100% από την προσφεύγουσα αλλά και το τεύχος δημοπράτησης του έργου αυτού με τον τίτλο « Τεχνική Περιγραφή – Κτιριολογικό Πρόγραμμα», πλήρως απεδείχθη η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής της διακήρυξης (22.Δ.β). Δεδομένου, μάλιστα, ότι το έργο δημοπρατήθηκε με το σύστημα Μελέτη – Κατασκευή, το ακριβές ύψος των τετραγωνικών μέτρων που κατασκευάστηκαν και των εκθεσιακών χώρων του έργου, προέκυπταν από βεβαιώσεις του κυρίου του έργου, που ως δημόσια έγγραφα δεν μπορούν να αμφισβητηθούν και από τις οποίες προέκυπτε ότι υπερκάλυπτε τα όρια του άρθρου 22.Δ.β της διακήρυξης. Σφάλλει συνεπώς η προσβαλλόμενη που επικαλείται το ως άνω αναφερόμενο τεύχος δημοπράτησης του έργου και τις σε αυτό αναφερόμενες ως ενδεικτικές επιφάνειες και δε λαμβάνει υπόψη της το έργο που πράγματι εκτελέστηκε. Η προσβαλλόμενη, επιπλέον, είναι ακυρωτέα και για έλλειψη ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, διότι επί της κρίσης της επιτροπής του διαγωνισμού περί πλήρωσης από την προσφεύγουσα των όρων της διακήρυξης, αφενός διότι η διακήρυξη του διαγωνισμού του έργου εμπειρίας που δήλωσε δεν διευκρινίζει τις επιμέρους χρήσεις για την απρόσκοπτη λειτουργία του έργου, αφετέρου διότι κατά την κατασκευή ενός έργου μουσείου, όλοι οι χώροι του κτιρίου είναι απαραίτητοι για τη λειτουργία του ως μουσείου, συνεπώς λαμβάνονται υπόψη στο σύνολό

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

τους ως εμπειρία, ουδέν απάντησε. Τα πιστοποιητικά εμπειρίας που υπέβαλε, τέλος, έχουν συνταχθεί κατά τους τύπους και κατά το υπόδειγμα της εγκυκλίου 1/1999 του ΥΠΕΧΩΔΕ, είναι πλήρη και ορθά – τούτο άλλωστε δεν αμφισβητείται – η έλλειψη δε της υπογραφής της προϊσταμένης αρχής επ' αυτών ούτε μπορεί κατά την αρχή της χρηστής διοίκησης να βαίνει σε βάρος της, διότι δεν μπορεί να στερείται των δικαιωμάτων που τα πιστοποιητικά αυτά της παρέχουν εξαιτίας σφαλμάτων ή παραλείψεων της δημόσιας αρχής που τα συνέταξε, ούτε τα καθιστά άκυρα.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις με αριθμό .../.../.../.../3099/237/19/3/07-01-2020 απόψεις της αιτείται την απόρριψη του αιτήματος προσωρινής προστασίας που σωρεύεται στην υπό εξέταση προσφυγή, επικαλούμενη ως επιτακτική την ανάγκη προόδου του διαγωνισμού και ολοκλήρωσης του έργου έως το Νοέμβριο του 2020, ώστε να είναι εφικτή η μεταφορά των έργων τέχνης έγκαιρα για την πραγματοποίηση των εγκαινίων έναρξης της λειτουργίας της .... την 25η Μαρτίου 2021, καθώς, λόγω της διεθνούς εμβέλειας της η έναρξη λειτουργίας της έχει συνδεθεί με τον εορτασμό των 200 χρόνων από την έναρξη της Εθνικής Παλιγεννεσίας και με τις με τις με αριθμό .../.../.../.../12695/1406/107/23/10-01-2020 απόψεις της 3099/237/19/3/07-01-2020 απόψεις της αιτείται την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν είναι ούτε προδήλως अपαράδεκτοι ούτε προδήλως αβάσιμοι. Καίτοι με την προσβαλλόμενη απόφαση δεν διαλαμβάνεται κρίση σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής της, ούτε σχετικά με την κατακύρωση στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του πίνακα μειοδοσίας, εντούτοις δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι κατά το μέρος της κατά το οποίο απορρίπτεται το πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, η

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

προσβαλλόμενη απόφαση κατά παράβαση του ενωσιακού και εθνικού δικαίου, τη ζημιώνει. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσον επί του παραδεκτού όσο και επί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9, 10, 20, 41, 46/2015), διότι απαιτείται ενδελεχής έρευνα στα έγγραφα της προσφεύγουσας, τους όρους της διακήρυξης, το νόμο και τη νομολογία, θα διαληφθεί όμως στην απόφαση του επιληφθέντος Κλιμακίου της ΑΕΠΠ επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο ελέγχου και έγκρισης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του ν. 4412/2016 και 15 του π.δ. 39/2017, η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της μπορεί να διατάσσει προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, κατά τρόπο, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, περίπτωση, όμως που καταρχήν δεν συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 364 του ν. 4412/2016, μετά την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, δεν μπορεί να λάβει χώρα η σύναψη της σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, ούτε από την πρόοδο του διαγωνισμού προκύπτει ότι υφίσταται ή μπορεί να υποστεί ζημία η προσφεύγουσα, η ζημία της δε από την προσβαλλόμενη απόφαση δεν μπορεί να αποτραπεί με άλλον τρόπο, παρά με την οριστική απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής της. Άλλωστε και κατά της τυχόν εκδοθησόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί οριστικής κατακύρωσης στον επόμενο κατά τη σειρά μειοδοσίας συμμετέχοντα, δικαιούται η προσφεύγουσα να προσφύγει, κατά τις διατάξεις περί έννομης προστασίας του βιβλίου IV του ν. 4412/2016. Σε συνέχεια, ωστόσο, της προσβαλλόμενης απόφασης, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να ορίσει την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό, κατάσταση που, θα προκαλέσει ζημία

## **Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

στην προσφεύγουσα, που δυσχερώς μπορεί να επανορθωθεί, ακόμα και αν γίνει δεκτή η προσφυγή της. Εξάλλου, ασχέτως του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, η ΑΕΠΠ έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων.

10. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, επιβάλλεται να ληφθούν μέτρα προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας, το πλέον πρόσφορο δε και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία της μέτρο είναι η έως και την έκδοση απόφασης επί της κρινομένης προσφυγής απαγόρευση έκδοσης πράξης της αναθέτουσας αρχής που να ορίζει την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό ως και η διενέργεια κάθε άλλης σχετικής προς τούτο πράξης της αναθέτουσας αρχής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

Απαγορεύει την έκδοση πράξης που να ορίζει την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ....., για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΩΝ ΕΚΘΕΣΙΑΚΩΝ ΧΩΡΩΝ ΤΗΣ .....», (αρ. διακήρυξης ΑΔΑΜ .....), τον οποίο η Διεύθυνση .... της Γενικής Διεύθυνσης .... του Υπουργείου .... διενεργεί, ως και τη διενέργεια κάθε άλλης σχετικής προς τούτο πράξης της αναθέτουσας αρχής, μέχρις εκδόσεως απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινομένης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 10 Ιανουαρίου 2020, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 13 Ιανουαρίου 2020.



**Αριθμός απόφασης: Α 20 / 2020**

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Τζέιμυ Γιάννακα**