

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 3-5-2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή - Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και
Μαρία Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
24-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
497/24-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, ως και

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής το οποίο σωρεύεται στην από
25-4-2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του
διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
507/30-4-2019 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και το
διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης

Κατά του αναθέτοντα φορέα «.....», νόμιμα
εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 προδικαστική
προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» η
προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η
προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου
του αναθέτοντα φορέα «.....», με την οποία εγκρίθηκε το υπ'

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

αριθμ. 4/2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αποσφράγισης & Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο συμπροσβάλλεται με την εν λόγω προσφυγή, καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη κατά το μέρος που με αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της συμμετέχουσας στο διαγωνισμό κοινοπραξίας «.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

2. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 15/2019 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «.....» και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη κατά το μέρος που με αυτή κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών τριών συμμετεχουσών και δη της κοινοπραξίας εταιριών «.....» και των εταιριών «.....» και «.....». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, κατ' άρθρο 264 ν.4412/2016, για την ανάθεση της σύμβασης «.....», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 4.300.000€ (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ), εκ των οποίων ενδεικτικά 2.572.00€ αφορούν στα έργα Η/Μ και 1.476.811,39€ στα έργα Π/Μ, CPV,,,, κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής μεταξύ των τεχνικά αποδεκτών προσφορών και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 10-12-2018. Η εν λόγω διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Συστημικό Αριθμό α/α Στο διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, ήτοι οι εταιρίες

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

«.....», «.....», «.....» και η κοινοπραξία εταιριών «.....». Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων των προσφορών, η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, με το υπ' αρ. 4/15-4-2019 σε ορθή επανάληψη Πρακτικό της, συνέταξε τον κατάλογο προσφερόντων κατά σειρά μειοδοσίας, με βάση τον οποίο η κοινοπραξία «.....» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 15,07% και τελική προσφορά 3.690.010,82€ (χωρίς ΦΠΑ), η εταιρία «.....» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 7,66% και τελική προσφορά 3.990.000€ (χωρίς ΦΠΑ), η εταιρία «.....» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 3,98% και τελική προσφορά 4.138.093,95€ (χωρίς ΦΠΑ) και η εταιρία «.....» προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 0,25% και τελική προσφορά 4.290.000€ (χωρίς ΦΠΑ). Στη συνέχεια η Επιτροπή Αποσφράγισης και Αξιολόγησης, με το ίδιο υπ' αρ. 4/15-4-2019 (σε ορθή επανάληψη) Πρακτικό της, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών διαπίστωσε, μετά από διευκρινίσεις που ζήτησε και δόθηκαν από την εταιρία «.....», ότι και οι τέσσερις συμμετέχουσες στον υπόψη διαγωνισμό είχαν καταθέσει προσφορές σύμφωνες με τις απαιτήσεις και το περιεχόμενο της σχετικής διακήρυξης. Ακολουθώντας ο Διευθύνων Σύμβουλος του αναθέτοντα φορέα με την προσβαλλόμενη με αρ. 15/2019 σε ορθή επανάληψη απόφασή του ενέκρινε την ως άνω σειρά μειοδοσίας.

4. Επειδή, ειδικότερα, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 497/24-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 15/2019 (σε ορθή επανάληψη) απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «.....» αναφορικά με την συμμετοχή της κοινοπραξίας «.....» υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A.1)** Κατ' επίκληση των άρθρων 14.1 και 14.2 της διακήρυξης, στις εγγυητικές επιστολές που κατέθεσε η ένωση των εταιριών «.....» και ειδικότερα: α) στην υπ' αριθμ. εγγυητική επιστολή συμμετοχής του υπέρ της εταιρίας και β) στην υπ' αριθμ. εγγυητική επιστολή της υπέρ της εταιρίας, δεν έχει τεθεί ο όρος του άρθρου 14.2 της διακήρυξης ότι, δηλαδή, η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην Ένωση. Ως εκ τούτου οι προσκομιζόμενες εγγυητικές επιστολές, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτουν τον απαραίτητο αυτό ορό της διακήρυξης, παραβιάζουν δε αυτήν και δεν επιτρέπουν την έγκυρη συμμετοχή της Ένωσης στο Διαγωνισμό. **A.2)** Από το από 8-10-2018 συμφωνητικό που προσκόμισε η εταιρία, μέλος της Ένωσης των εταιριών «.....», προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η εταιρία στηρίζει την προσφορά της στην τεχνική επάρκεια της εταιρίας, η οποία δεσμεύεται να διαθέσει στην εταιρία, μέλος της Ένωσης, που συμμετέχει με ποσοστό 50%, την απαιτούμενη τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία, προκειμένου η παραπάνω να υποβάλει την προσφορά της και εάν αναδεχθεί ανάδοχος να εκτελέσει το έργο. Στο εν λόγω συμφωνητικό όμως δεν υπάρχει, κατά την προσφεύγουσα, δέσμευση της δανείζουσας εταιρίας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει τη σχετική δάνεια εμπειρία, όπως απαιτεί το άρθρο 18.4 της διακήρυξης. Επίσης από το συμφωνητικό αυτό προκύπτει, κατά την προσφεύγουσα, ότι η δάνεια εμπειρία που χορηγεί στο μέλος αυτό της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ εργασιών του έργου, που ανέρχονται σε ποσοστό 57,19% του έργου. Ως εκ τούτου, με αυτό το περιεχόμενο το συμφωνητικό, κατά την προσφεύγουσα, δεν καλύπτει τα άρθρα 18.3 και 18.4 της διακήρυξης, τα οποία απαιτούν ότι ο Διαγωνιζόμενος, εν προκειμένω η Ένωση των εταιριών, να μπορεί να στηριχθεί στην δάνεια εμπειρία τρίτου και ειδικότερα ότι ο δανείζων την εμπειρία να εκτελέσει τις εργασίες ή να παράσχει τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επίσης η δάνεια εμπειρία που αποδέχεται το μέλος της Ένωσης δεν καλύπτει, κατά την προσφεύγουσα, το σύνολο των Η/Μ/εργασιών του έργου. **A.3)** Η προσφορά της ένωσης των εταιριών «.....» στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της στο Τεύχος 1 Παράρτημα 1 Κεφάλαιο 5 περιλαμβάνει τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 – Δικλίδες/Βαλβίδες με τις ακόλουθες, κατά την προσφεύγουσα, παραβάσεις όρων και κριτηρίων της διακήρυξης: 1. MIV Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν περιλαμβάνει πίνακα με τύπο βαλβίδας «Πεταλούδας» (ή MIVή Butterfly) και έτσι δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. 2. PRV Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «PRV» έχει εγκατασταθεί σε Όμως το «PRV» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα, ο που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW. 3. Maintenance Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Maintenance Valve» έχει εγκατασταθεί σε Όμως το «Maintenance Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Περαιτέρω, ο που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ 66MW (3x22MW) και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από με ονομαστική ισχύ έως 15MW. 4. Irrigation Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Irrigation Valve» έχει εγκατασταθεί σε Όμως το «Irrigation Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Ακόμα, για τον που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. 5. Άλλου τύπου: Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου «Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο» που, όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες πρέπει να αγνοηθούν. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά της Ένωσης των παραπάνω εταιριών δεν καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε προσβαλλόμενη απόφαση αποδέχεται προσφορά υποδεέστερη των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη και κατά συνέπεια παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και την απαγόρευση του αθέμιτου ανταγωνισμού, όσο και διατάξεων του νόμου περί εκτελέσεως δημοσίων έργων.

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

5. Επειδή, με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» η προσφεύγουσα επίσης βάλλει κατά της υπ' αριθμ. 15/2019 απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντα φορέα «.....» υποστηρίζοντας τα ακόλουθα: **A)** Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102743 προσφορά της «.....»: **1.** Σύμφωνα με το Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2 ο Φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς πρέπει να περιλαμβάνει πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες H/M εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης. Τα αρχεία που πιστοποιούν την ανωτέρω απαίτηση είναι ιδιωτικά έγγραφα και σύμφωνα με το Άρθρο 11 της Διακήρυξης οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Ειδικότερα, τα έγγραφα που περιλαμβάνονται στον φάκελο 2.2. είναι ιδιωτικά έγγραφα μη επικυρωμένα, και όσα είναι στην αγγλική γλώσσα δεν είναι ούτε μεταφρασμένα ούτε επικυρωμένα. Κατά συνέπεια, τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Ομοίως, τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ότι ο εξοπλισμός έχει «πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες H/M εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης.», σύμφωνα με την παρ.2.2. Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. **2.** Ομοίως, κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.5 και παρ. 2.6, ως και του άρθρου 11 της διακήρυξης, πλήθος εγγράφων που περιλαμβάνονται στο αρχείο «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf», το

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

οποίο αποτελεί σύνθεση επιμέρους αρχείων, είναι ιδιωτικά έγγραφα στην αγγλική γλώσσα μη επισήμως μεταφρασμένα (ενδεικτικά, σελ. 5/62, σελ.11/62, κλπ) και δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **3.** Κατ' επίκληση του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.3 , για την κατηγορία Η/Μ εξοπλισμού Στρόβιλοι τύπου Francis δεν έχει υποβληθεί σχέδιο του προσφερόμενου ειδικά για το έργο εξοπλισμού και συνεπώς η προσφορά πρέπει να αποκλειστεί. **4.** Κατ' επίκληση του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 5 , από το υποβληθέν αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς: (α) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 8) το έργο έχει ονομαστική ισχύ 700 kW άρα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό, καθώς είναι μικρότερο του 1,5 MW (β) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 9) το έργο έχει ονομαστική ισχύ 66 MW άρα δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό καθώς είναι μεγαλύτερο των 15 MW (γ) Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 10) το έργο δεν είναι και η σχετική βεβαίωση απόδειξης σελ.25-62 είναι γενική και δεν αφορά σε συγκεκριμένο έργο. **5.** Κατ' επίκληση του άρθρου 16 της Διακήρυξης, ο μέσος κύκλος ο μέσος όρος του κύκλου εργασιών του προσφέροντος ή, σε περίπτωση ένωσης προσώπων, ενός τουλάχιστον μέλους αυτής, κατά την τελευταία τριετία, δεν θα πρέπει να είναι μικρότερος από το 30% του συνολικού προϋπολογισμού του Έργου. Για την κάλυψη του κριτηρίου η εταιρία έχει στηριχθεί στις ικανότητες της εταιρίας «.....» και έχει υπογράψει σχετική σύμβαση. Τα αρχεία που έχουν υποβληθεί (Σύμβαση Δάνειας Οικονομικής Εμπειρίας signed_signed.pdf και Υπόδειγμα 2_signed.pdf) δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά, καθώς ο πάροχος εμπειρίας πρέπει να υπογράψει ψηφιακά τα υποβαλλόμενα έγγραφα. **6.** Κατ' επίκληση του άρθρου 14.1 και 14.2 της διακήρυξης, στις εγγυητικές επιστολές που κατέθεσε η ένωση των εταιριών «.....» και ειδικότερα: α) στην υπ' αριθμ εγγυητική επιστολή συμμετοχής του υπέρ της εταιρείας και β) στην υπ' αριθ. εγγυητική επιστολή της υπέρ της εταιρίας, δεν έχει τεθεί ο όρος του άρθρου 14.2 της διακήρυξης ότι δηλαδή η εγγύηση καλύπτει

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην Ένωση. Ως εκ τούτου οι προσκομιζόμενες εγγυητικές επιστολές, δεν καλύπτουν τον ορό της διακήρυξης. **7.** Κατ' επίκληση του άρθρου 18 της διακήρυξης, από το από 8-10-2018 συμφωνητικό που προσκόμισε η εταιρία, μέλος της Ένωσης των εταιριών, προκύπτει ότι η εταιρία στηρίζει την προσφορά της στην τεχνική επάρκεια της εταιρίας, η οποία δεσμεύεται να διαθέσει στην εταιρία, μέλος της Ένωσης, που συμμετέχει με ποσοστό 50%, την απαιτούμενη τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία προκειμένου η παραπάνω να υποβάλει την προσφορά της και εάν αναδεχθεί ανάδοχος να εκτελέσει το έργο. Στο εν λόγω συμφωνητικό όμως δεν υπάρχει δέσμευση της δανείζουσας εταιρίας ότι θα εκτελέσει η ίδια τις εργασίες για τις οποίες θα παράσχει την σχετική δάνεια εμπειρία όπως απαιτεί το άρθρο 18.4 της διακήρυξης. Επίσης, από το συμφωνητικό αυτό προκύπτει ότι η δάνεια εμπειρία που χορηγεί στο μέλος αυτό της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ εργασιών του έργου, που ανέρχονται σε ποσοστό 57,19% του έργου. Ως εκ τούτου με το περιεχόμενο αυτό το συμφωνητικό δεν καλύπτει το άρθρο 18.3 και 18.4 της διακήρυξης, το οποίο απαιτεί ότι ο Διαγωνιζόμενος, εν προκειμένω η Ένωση των εταιριών, να μπορεί να στηριχθεί στην δάνεια εμπειρία τρίτου και ειδικότερα ότι ο δανείζων την εμπειρία θα εκτελέσει τις εργασίες ή θα παράσχει τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Επίσης η δάνεια εμπειρία που αποδέχεται το μέλος της Ένωσης δεν καλύπτει το σύνολο των Η/Μ/εργασιών του έργου. **8.** Κατ' επίκληση του άρθρου 17 της διακήρυξης, Τεύχους «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» παρ. 2.5 και 5 και του Τεύχους 5 Τεχνικές Προδιαγραφές, υποτεύχος 5.2, η προσφορά της ένωσης των εταιριών στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της στο Τεύχος 1, Παράρτημα 1, Κεφάλαιο 5, περιλαμβάνει τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων Νο3 – Δικλίδες/Βαλβίδες με τις ακόλουθες παραβάσεις των παραπάνω όρων και κριτηρίων της διακήρυξης: 1. MIV Κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης δεν περιλαμβάνει πίνακα με τύπο βαλβίδας «Πεταλούδας» (ή MIV ή Butterfly) και έτσι δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. Επίσης από την

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

βεβαίωση της εταιρίας Natura Energy Developpers, σελ. 15/62 του αρχείου «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf», δεν προκύπτει ότι στο έργο εμπειρίας έχουν τοποθετηθεί, βαλβίδες της κατασκευάστριας εταιρίας “.....”. Ομοίως και για το άλλο έργο της εταιρίας (Κύριος του Έργου), για το οποίο έχει συμπληρωθεί ο πίνακας εμπειρίας σελ.7/19, προς τεκμηρίωση της δοκιμότητας του εξοπλισμού της εταιρίας “.....”, δεν έχει υποβληθεί καμία βεβαίωση. Συνεπώς, ο διαγωνιζόμενος δεν αποδεικνύει ότι η “.....” είναι δόκιμος κατασκευαστής εξοπλισμού. 2. PRV Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «PRV» έχει εγκατασταθεί σε με ονομαστική ισχύ μονάδας 500kW και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από με ελάχιστη ονομαστική ισχύ μονάδας 1,5MW. 3. Maintenance Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Maintenance Valve» έχει εγκατασταθεί σε Όμως το «Maintenance Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία. Έτσι, δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα ο που αναφέρεται στον πίνακα από την Ένωση των παραπάνω εταιριών έχει ονομαστική ισχύ 66MW (3x22MW) και άρα δεν διαθέτει τη τεχνική ικανότητα που απαιτείται από με ονομαστική ισχύ έως 15MW. 4. Irrigation Valve Σύμφωνα με τον αντίστοιχο πίνακα εμπειρίας βαλβίδα τύπου «Irrigation Valve» έχει εγκατασταθεί σε Όμως το «Irrigation Valve» δεν είναι τύπος βαλβίδας αλλά λειτουργία και έτσι δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτει τεχνική ικανότητα για την προδιαγραφόμενη βαλβίδα. Επιπρόσθετα, για το έργο που αναφέρεται στον εν λόγω πίνακα της σελ.10/19 του αρχείου ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf δεν αναφέρεται αν είναι, και ακόμα και αν είναι δεν υπάρχουν στοιχεία ισχύος και τύπου στροβίλου και δεν αποδεικνύεται η αντίστοιχη τεχνική ικανότητα της και δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των κριτηρίων που θέτει η Διακήρυξη. Αντιστοίχως και η βεβαίωση στην σελ.25/62 του αρχείου «Συστατικές Επιστολές_signed_signed.pdf» της εταιρίας, είναι αόριστη και δεν προκύπτουν τα στοιχεία του εγκατεστημένου εξοπλισμού. 5. Άλλου τύπου βαλβίδες Στους συμπληρωμένους πίνακες περιλαμβάνεται εμπειρία από δικλίδα τύπου

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

«Αντεπίστροφη βαλβίδα με αντίβαρο» που όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν εγκαθίσταται στο έργο και κατά συνέπεια οι αντίστοιχοι πίνακες πρέπει να αγνοηθούν, καθώς δεν τεκμηριώνεται η απαίτηση 2.5. του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία: «οι προμηθευτές του Η/Μ Εξοπλισμού είναι εταιρίες που έχουν μελετήσει, προμηθεύσει και θέσει σε λειτουργία κατά τα έτη 2007-2017 εξοπλισμό για τις κατηγορίες Στρόβιλοι τύπου Francis – Ρυθμιστές στροφών, Δικλίδες – Βαλβίδες, Σύστημα Ελέγχου SCADA σε ένα τουλάχιστον, ίδιου τύπου με τον προδιαγραφόμενο, ονομαστικής ισχύος έως 15 MW, με ελάχιστη ονομαστική ισχύ τουλάχιστον μιας Μονάδας 1,50 MW.» . Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά της Ένωσης των παραπάνω εταιριών δεν καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης. **Β)** Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102870 προσφορά της «.....» : **1.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2, τα αρχεία που πιστοποιούν την ανωτέρω απαίτηση είναι ιδιωτικά έγγραφα και σύμφωνα με το άρθρο 11 της Διακήρυξης οφείλουν να είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα. Τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον το ISO της εταιρίαςείναι της μορφής jpg και όχι pdf και δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό. Άρα δεν αποδεικνύεται ότι ο εξοπλισμός έχει «πιστοποιητικό ποιότητας κατά ISO 9001 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αναγνωρισμένο πρότυπο για τις κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού της Παραγράφου 17.2.2 της Διακήρυξης.».

2. Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 4, τα υποβληθέντα αρχεία (δηλώσεις συνεργασίας) που περιλαμβάνονται στο φάκελο 6 (4).rar δεν είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, οι δηλώσεις της εταιρίας ΑCΜΟ (προμηθευτής βαλβίδων) : δεν περιλαμβάνουν δέσμευση συνεργασίας με το Διαγωνιζόμενο για το συγκεκριμένο έργο (το ένα έγγραφο αφορά σε μία δήλωση για το χρόνο παράδοσης και το άλλο έγγραφο είναι μία δήλωση ότι έχουν εγκαταστήσει αντίστοιχο εξοπλισμό) και κατά συνέπεια δεν

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επίσης, δεν περιλαμβάνεται δήλωση συνεργασίας από κατασκευαστή των ακόλουθων κατηγοριών Η/Μ Εξοπλισμού: - Μετασχηματιστές Ισχύος - Πίνακες Μέσης Τάσης Ειδικότερα, στους πίνακες εμπειρίας αναφέρεται ότι ο εξοπλισμός για τις εν λόγω κατηγορίες είναι του οίκου Εν προκειμένω, δεν έχει υποβληθεί καμία δήλωση συνεργασίας του οίκου με τον διαγωνιζόμενο. Το μόνο σχετικό έγγραφο της εταιρίαςπου έχει υποβληθεί, είναι ένα πιστοποιητικό ISO μίας εταιρίας του ομίλου, εκ του οποίου δεν προκύπτει κάποια δέσμευση συνεργασίας τηςάμεσα ή έστω έμμεσα με το διαγωνιζόμενο. Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι στην προσφορά του Διαγωνιζόμενου, δεν καλύπτεται η εν λόγω απαίτηση. **3.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 5, από το υποβληθέν αρχείο ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ_T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΣΤΑΣΕΩΝ_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς: i. Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 5) υπάρχουν κενά πεδία, δεν φαίνεται να έχει εγκατασταθεί η needle (pvn) αντλία, η ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού είναι πολύ πρόσφατη, δεν φαίνεται η ισχύς του για να διαπιστωθεί και αν πληρούνται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια (ονομαστική ισχύς έως 15MW με ισχύ μονάδας τουλάχιστον 1,5MW) ii. Στον Πίνακα Νο3 (σελ. 6) για την gate (maintenance) valve υπάρχουν κενά πεδία, δεν φαίνεται η ισχύς του για να διαπιστωθεί αν πληρούνται τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη όρια (ονομαστική ισχύς έως 15MW με ισχύ μονάδας τουλάχιστον 1,5MW) iii. Στους Πίνακα Νο4 (σελ. 8), Πίνακα Νο5 (σελ. 9), Πίνακα Νο6 (σελ. 10) και Πίνακα Νο7 (σελ. 11) υπάρχουν κενά πεδία. Επιπλέον, στους Πίνακα Νο6 (σελ. 10) και Πίνακα Νο7 (σελ. 11) δεν έχει συμπληρωθεί σωστά η ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού (5/7/1905), δεν σημειώνεται η ισχύς μονάδας και τα επίπεδα τάσεων. Κατόπιν των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 28 της διακήρυξης η προσφορά πρέπει να απορριφθεί, καθώς οι πίνακες εμπειρίας δεν είναι συμπληρωμένοι, και δεν προκύπτει η δοκιμότητα του προσφερόμενου εξοπλισμού. **4.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

Διακήρυξης παρ. 6, από το υποβληθέν αρχείο Bid Technical Data Sheet_signed.pdf προκύπτει ότι δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης καθώς ο προσφερόμενος στρόβιλος έχει εγκατεστημένη ισχύ 1493kW (άρα ο σταθμός έχει εγκατεστημένη ισχύ στροβίλων $1493 \times 2 = 2986 \text{ kW}$ ή 2,986MW), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 17.4 της διακήρυξης η εγκατεστημένη ισχύς του προσφερόμενου εξοπλισμού που αφορά στους Στροβίλους του θα πρέπει να βρίσκεται εντός του ορίου $\pm 5\%$ της τιμής της Διακήρυξης (3.20MW), ήτοι μεταξύ των τιμών 3.04 MW και 3.36 MW. Η απόκλιση από την προφορά είναι μη αποδεκτή, καθώς προσφέρεται σαφώς υποδεέστερος εξοπλισμός, στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό, ο οποίος θα παράγει μικρότερη ισχύ από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη καθώς αποκλίνει 7% από την ζητούμενη ισχύ, ήτοι περισσότερο από 5%. 5. Κατ' επίκληση του Τεύχους Τ1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, τα υποβληθέντα αρχεία που περιλαμβάνονται στους φακέλους με την ονομασία «2.5 & 2.6 (1).rar», «2.5 & 2.6 (2).rar», «2.5 & 2.6 (3).rar» είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση. Κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον, για τις επιμέρους κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού παρατηρούνται οι κάτωθι ελλείψεις αποδεικτικών στοιχείων με βάση τους Πίνακες Εμπειρίας και Συστάσεων για το Διαγωνιζόμενο και για τους Προμηθευτές του Η/Μ Εξοπλισμού: i. Η needle (pvn) αντλία έχει κατασκευαστή την εταιρία και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο ii. Η gate (maintenance) valve έχει κατασκευαστή την εταιρία και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο iii. Η γεννήτρια έχει κατασκευαστή την εταιρία και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο iv. Το σύστημα Ελέγχου SCADA έχει κατασκευαστή την εταιρία και δεν έχει υποβληθεί κάποια βεβαίωση εκτός από έναν εταιρικό κατάλογο. Το εν λόγω αρχείο είναι σε μορφή ppt και όχι pdf. v. Για τις κατηγορίες Μετασχηματιστές Ισχύος και Πίνακες Μέσης Τάσης έχει κατασκευαστή την εταιρίακαι δεν έχει υποβληθεί κάποιο άλλο στοιχείο. Κατά συνέπεια, κατά την προσφεύγουσα, η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου «.....» δεν καλύπτει τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

διακήρυξης. Γ) Αναφορικά με την υπ' αριθμ. 102757 προσφορά της εταιρίας «.....»: **1.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.2, τα υποβληθέντα αρχεία (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ - ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ_signed.pdf) που είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και κατά συνέπεια δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. Επιπλέον σύμφωνα με το Ν. 4250/2014 γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο. Κατά συνέπεια τα υποβληθέντα αρχεία που είναι συντεταγμένα στην Ελληνική γλώσσα (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ_signed.pdf) και δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **2.** Κατ' επίκληση του Τεύχους T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 2.5 και 2.6, για τις επιμέρους κατηγορίες Η/Μ εξοπλισμού παρατηρούνται οι κάτωθι μη συμμορφώσεις με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης: (α) Το αρχείο ΓΕΝΝΗΤΡΙΕΣ - GENET -_signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση και επικύρωση. (β) Το αρχείο ΠΙΝΑΚΕΣ ΜΕΣΗΣ ΤΑΣΗΣ - SCADA - ΜΕΤΑΣΧΗΜΑΤΙΣΤΕΣ -_signed.pdf περιλαμβάνει εκτός των τεχνικών στοιχείων, στοιχεία εμπειρίας προς απόδειξη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Τα τμήματα του αρχείου με τα μη τεχνικά στοιχεία είναι συντεταγμένα στην Αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση. Κατά συνέπεια, δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά. **3.** Σύμφωνα με το Τεύχος T1_ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης παρ. 4 και το άρθρο 17.2 της διακήρυξης, από το αρχείο ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_signed.pdf, αναφέρεται ότι αόριστα θα συνεργαστούν και δεν προκύπτει η δέσμευση των προμηθευτών να διαθέσουν το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εγκατάσταση, την έναρξη λειτουργίας, τη λειτουργία και την συντήρηση του εξοπλισμού. Κατά συνέπεια, η δήλωση δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, με βάση τη

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

διευκρίνιση της αναφέρεται ότι: «Διευκρινίζεται ότι σε περίπτωση που ο προμηθευτής του εξοπλισμού που συνεργάζεται με τον Διαγωνιζόμενο δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής του εν λόγω εξοπλισμού, η προσφορά του διαγωνιζόμενου θα είναι αποδεκτή εφόσον: πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης για την τεχνική ικανότητα του προσφέροντος και αποδεικνύεται η υφιστάμενη συνεργασία τόσο μεταξύ του προμηθευτή και του κατασκευαστή, όσο και μεταξύ του προμηθευτή με τον Διαγωνιζόμενο, μέσω της προσκόμισης συμφωνητικών συνεργασίας/υπεύθυνων δηλώσεων κ.α. κατά τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.» Στο αρχείο ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ 19-11-2018_signed.pdf, η, δηλώνει ότι θα συνεργαστεί, με την, για μελέτες και επιβλέψεις μηχανικών, έλεγχος ποιότητας, βιομηχανοποίηση και προμήθειας δύο μονάδων στροβιλογεννητριών μαζί με τον βοηθητικό τους υδροηλεκτρικό μηχανολογικό εξοπλισμό, τα συστήματα αυτοματισμού, ελέγχου και SCADA, τις κύριες δικλίδες προσαγωγής, τις ανακουφιστικές δικλίδες και τις δικλίδες άρδευσης. Η εν λόγω δήλωση δεν αναφέρει ότι θα προμηθεύσει τα 2 από τα 6 τμήματα του εξοπλισμού, ήτοι: Μετασχηματιστές Ισχύος Πίνακες Μέσης Τάσης. Τέλος, στο αρχείο «ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ Η-Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΜΕ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗ_signed.pdf», οι κατασκευαστές δηλώνουν ότι θα συνεργαστούν με την εταιρία Η εταιρία, που κατασκευάζει Μετασχηματιστές Ισχύος, αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με την και όχι με την Διαγωνιζόμενη εταιρία Ομοίως η εταιρία αναφέρει ότι θα συνεργαστεί με την και όχι με την Διαγωνιζόμενη εταιρία Από τις εν λόγω δηλώσεις, δεν προκύπτει ότι η θα προμηθεύσει τον εν λόγω εξοπλισμό, των εταιριών και στην Κατά συνέπεια, η τεχνική προσφορά του Διαγωνιζόμενου «.....» δεν καλύπτει, κατά την προσφεύγουσα, τα κριτήρια και τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

6. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί από έκαστη των προσφευγουσών το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 και δη για μεν την εταιρία

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

«.....» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 15.000€, για δε την εταιρία «.....» ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, ποσού 15.000€.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευσή του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκούνται αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, και οι δύο υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη σε ορθή επανάληψη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 15-4-2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, ενώ η με ΓΑΚ 497/24-4-2019 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 24-4-2019 και η με ΓΑΚ 507/30-4-2019 προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε την 30-4-2019.

9. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές μετά των αντίστοιχων σχετικών αιτημάτων για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017 και τις με αρ. 606 & 616/2019 Πράξεις της Προέδρου του Κλιμακίου.

10. Επειδή, το έννομο συμφέρον αμφοτέρων των προσφευγουσών στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι έχουν υποβάλλει τις προσφορές τους στον υπόψη διαγωνισμό, προσδοκώντας έκαστη εξ αυτών εύλογα να της ανατεθεί η εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης.

11. Επειδή, περαιτέρω, οι προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως αβάσιμες, διότι σε κάθε περίπτωση οι προσφεύγουσες προβάλουν ισχυρισμούς που δεν παρίστανται ούτε ως αόριστοι και ανεπίδεκτοι νομικής εκτίμησης, ούτε ως μη χρήζοντες επισταμένης νομικής αξιολόγησης. Εξάλλου η ζημία εκάστης των προσφευγουσών από τη συνέχιση του διαγωνισμού είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα.

12. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων των σκέψεων 7 & 9 της παρούσας και δη: α) εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας και

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

της δυνατότητας υποβολής σχετικού αιτήματος από τον προσφεύγοντα, β) της διατύπωσης του όρου “κατάλληλα μέτρα”, όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την “καταλληλότητά” τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, γ) της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες αφενός ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της “καταλληλότητας”, την επανόρθωση της εικαζόμενης παράβασης και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και αφετέρου αναφέρουν ότι τα “μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται” στην έννοια των “καταλλήλων μέτρων”, προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια προσωρινά μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, συμπεριλαμβανομένων, εξάλλου, των συμφερόντων του αναθέτοντα φορέα, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό εκάστης των προσφυγών.

13. Επομένως, όσον αφορά στην ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου ή της ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του προσφεύγοντος, αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ’ εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ’ αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

14. Επειδή, αν τυχόν η προσφυγή ευδοκιμήσει και οι λόγοι της κριθούν ως νόμιμοι, εκτός του ότι η εκ της αιτίας αυτής μείωση του ανταγωνισμού θα ζημιώσει το δημόσιο συμφέρον και ειδικότερα το συμφέρον του αναθέτοντα φορέα, περαιτέρω το συμφέρον αυτό θα πληγεί και λόγω της ενδιάμεσης συνέχισης μιας ερειδόμενης σε μη νόμιμους όρους διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποτέλεσμα οι αρνητικές συνέπειες από την ακύρωση της διαδικασίας αυτής - μετά από περαιτέρω πρόοδό της και προώθηση σε επόμενα στάδια - θα είναι μεγαλύτερες, τόσο για τον αναθέτοντα φορέα όσο και για τους συμμετέχοντες, από την όποια εύλογη καθυστέρηση καταρχήν περάτωσης του συγκεκριμένου σταδίου της προκηρυχθείσας διαδικασίας.

15. Επειδή, εξάλλου, η εξέταση της προσφυγής έχει προσδιορισθεί, δια των υπ' αρ. 606 & 616/2019 Πράξεων της Προέδρου του 3ου Κλιμακίου, λίαν συντόμως και δη για την 20-5-2019, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής για εύλογο χρόνο της προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στον αναθέτοντα φορέα ή τρίτους.

16. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή έννοια αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων μέτρο είναι η αναστολή προόδου της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ και δη η αναστολή της αποστολής πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και η κατακύρωση της υπόψη σύμβασης. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας αρχής δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία, πλην εύλογη, για την έκδοση απόφασης επί των προσφυγών διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του αναθέτοντα φορέα για ταχεία πρόοδο αυτής. Το μέτρο αυτό σε κάθε περίπτωση θα αρθεί αυτοδίκαια με την έκδοση απόφασης επί των εν προκειμένω προσφυγών, κατ' αρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: Α 197, 198/2019

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής, που σωρεύεται σε αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές, πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το αίτημα αναστολής που σωρεύεται σε έκαστη των προδικαστικών προσφυγών.

Αναστέλλει την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και δε αναστέλλει, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της συγκεκριμένης προσφυγής, την αποστολή πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, την υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως και την κατακύρωση της υπόψη σύμβασης.

Διατάσσει τον αναθέτοντα φορέα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 3-5-2019 και εκδόθηκε την 6-5-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΟΥΡΗ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΖΕΡΒΟΥ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ