

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 06.07.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 24.06.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/793/25.06.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****» και τον διακριτικό τίτλο «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ***** [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αντικείμενο μικτή σύμβαση, η οποία περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη ως εξής: Α. Προμήθεια – εγκατάσταση συστήματος βιολογικής επεξεργασίας & 6μηνη δοκιμαστική λειτουργία, εκτιμώμενης αξίας 400.000,00€ πλέον ΦΠΑ και Β. Λειτουργία & συντήρηση για 10 έτη, εκτιμώμενης αξίας 15.000,00€ πλέον ΦΠΑ για κάθε έτος. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διενέργειας του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με αντικείμενο μικτή σύμβαση, η οποία περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη ως εξής: Α. Προμήθεια – εγκατάσταση συστήματος βιολογικής επεξεργασίας & 6μηνη δοκιμαστική λειτουργία, εκτιμώμενης αξίας 400.000,00€ πλέον ΦΠΑ και Β. Λειτουργία & συντήρηση για 10 έτη, εκτιμώμενης αξίας 15.000,00€ πλέον ΦΠΑ για κάθε έτος. ή 150.000,00 ΕΥΡΩ πλέον ΦΠΑ 24% για τα 10 έτη. Κύριος του Έργου είναι η ***** . Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας. Η εν λόγω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στις 09.06.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ: ***** και στο ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α ***** .

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό ***** , ποσού ευρώ δύο χιλιάδων επτακοσίων πενήντα (€2.750,00) από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 550.000,00€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα της

υπό ανάθεση σύμβασης και προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως «*κωλύεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς και δυσαναλόγως να το πράξει, εξαιτίας των ήδη πληττόμενων, ως μη σύννομων κανονιστικών απαιτήσεων, συναρτώμενων με την ελάχιστη απαιτούμενη ειδική τεχνική ικανότητα των Διαγωνιζομένων και επαγόμενων κατά περίπτωση και σύμφωνα με τα κατωτέρω ειδικώς αναφερόμενα (τουλάχιστον έμμεση ίση και καλυμμένη) νόθευση του υγιούς ανταγωνισμού και βαίνουσες πέραν του εύλογου και αναγκαίου μέτρου σε σχέση με την φύση και το αντικείμενο του διαγωνισμού*». Το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θα εξεταστεί περαιτέρω διεξοδικά κατά την εξέταση της Προσφυγής.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις των άρθρων 75, 80, 253, 301, 304, 305 και 308 του Ν. 4412/2016, ισχυριζόμενη ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί για τους εξής λόγους: «*[...] III. Πρώτος λόγος προσφυγής: Μη σύννομη η πρόβλεψη ότι απαιτείται αλλά και αρκεί η εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων, οποτεδήποτε εντός της τελευταίας διετίας. Το άρθρο 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης απαιτεί, προς θεμελίωση της τεχνικής και επαγγελματικής τους ικανότητας, όπως οι Διαγωνιζόμενοι, σωρευτικά: - έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς, που αφορούν προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων, κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών και - έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς υπηρεσιών λειτουργίας – συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών. Κατά την έννοια, των προδιαληφθεισών εθνικών και κοινοτικών διατάξεων περί τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως έχουν ερμηνευθεί και από τη διοικητική νομολογία της Αρχής Σας (ΑΕΠΠ 22/2017), η ως άνω*

απαίτηση περί εκτέλεσης τριών (3) τουλάχιστων παρόμοιων συμβάσεων (προμήθειας και υπηρεσιών), συναφούς αντικειμένου με το νυν δημοπρατούμενο, ως κριτήριο ελάχιστης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν προσκρούει *per se* σε κάποια απαγόρευση. Αντιθέτως, όμως, στο βαθμό που, σύμφωνα με τον ως άνω όρο, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί κατάλληλους τους οικονομικούς φορείς που έχουν εκπονήσει παρόμοιες (με το αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης) συμβάσεις ακόμη και προ δετίας, συνιστά *a priori* αναγνώριση από μέρους της ότι αυτή η εμπειρία είναι τόσο σπάνια στη σχετική αγορά, ώστε, προκειμένου να επιτευχθεί ικανοποιητικός ανταγωνισμός αυξάνει και μάλιστα υπερβολικά το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου, κατά τη Διακήρυξη, αρκεί να έχει εκτελέσει τις ως άνω παρόμοιες συμβάσεις ο οικονομικός φορέας, προκειμένου να κριθεί κατάλληλος. Στην περίπτωση αυτή, λοιπόν, ο ως άνω – ήδη πληττόμενος – όρος του Διαγωνισμού βαίνει πέραν του αναλόγου μέτρου, σε μία ανοιχτή διαδικασία, σε σχέση με τη συνήθη εμπειρία κατάλληλων κατά τα άλλα οικονομικών φορέων στη σχετική αγορά και, επομένως, θα έπρεπε η αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου νόμιμα να περιλάβει έναν τέτοιον όρο, να είχε διαλάβει στη Διακήρυξη ειδική και δέουσα αιτιολογία, από την οποία να προκύπτει ότι η ως άνω απαίτηση είναι προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, σε σχέση πάντα με τη φύση και το αντικείμενο του αγαθού/υπηρεσίας, που ζητείται να προσφερθεί. Για το λόγο αυτό, λοιπόν και ελλείψει τοιαύτης ειδικής κι εμπειριστατωμένης αιτιολογίας και μάλιστα ενσωματωμένης ήδη στα τεύχη του Διαγωνισμού, η ως άνω κανονιστική απαίτηση περί εκτέλεσης παρόμοιων συμβάσεων, εντός χρονικού διαστήματος (ακόμη και) δετίας, τυγχάνει μη σύννομη και ακυρωτέα. Δεύτερος λόγος προσφυγής: Μη σύννομη η πρόβλεψη ότι απαιτείται η διάθεση ενός Χημικού Μηχανικού Π.Ε. ή Μηχανικού Περιβάλλοντος Π.Ε. με εμπειρία τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών και ενός Ηλεκτροτεχνίτη με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας. Σύμφωνα με το ίδιο ως άνω άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξουν την ειδική τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα, οι Διαγωνιζόμενοι οφείλουν να διαθέτουν κατ' ελάχιστον στην επιχείρηση (ή συνολικά στα μέλη της Κ/ξιας ή της ένωσης προμηθευτών) ή να

συνεργάζονται με ευθύνη τους, τουλάχιστον με το παρακάτω προσωπικό με τα συγκεκριμένα εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα που θα είναι υπεύθυνο για την σωστή εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας δημοπρασίας καθώς και για την επίβλεψη λειτουργίας και συντήρησης:

- Έναν Χημικό Μηχανικό Π.Ε. ή Μηχανικό Περιβάλλοντος Π.Ε. με εμπειρία ως Επικεφαλής Προσωπικού και Υπεύθυνος λειτουργίας – συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών την τελευταία πενταετία, με βεβαιωμένη εμπειρία από τον Φορέα Λειτουργίας της ΕΕΛ.
- Έναν Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας, με εμπειρία ως Ηλεκτροτεχνίτης – Εγκαταστάτης Ηλεκτρολόγος σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών την τελευταία πενταετία
- Έναν Ηλεκτρολόγο/Μηχανολόγο Μηχανικό Τ.Ε., με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών την τελευταία πενταετία σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων. Με τέτοιο περιεχόμενο, ωστόσο, ο ως άνω – επίσης πληττόμενος - όρος της Διακήρυξης βαίνει ομοίως πέραν του αναγκαίου και αναλόγου μέτρου, σε σχέση με τη φύση και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, ενώ, ειδικώς αναφορικά με την επαγγελματική εμπειρία του Ηλεκτρολόγου/Μηχανολόγου Μηχανικού Τ.Ε., ο κανονιστικός νομοθέτης απαιτεί αλλά και αρκείται σε εμπειρία τριών (3) ετών, οριοθετώντας ούτως η ίδια χρονικά τον, κατ' ελάχιστον, εύλογο και ανάλογο χρόνο επαγγελματικής εμπειρίας του στελεχιακού δυναμικού του Διαγωνιζόμενου, σε σχέση με το αντικείμενο του Διαγωνισμού, αντιθέτως, τόσο για το Χημικό Μηχανικό Π.Ε. ή Μηχανικό Περιβάλλοντος Π.Ε. και μάλιστα έχοντα την όλως ειδική εμπειρία, ως Επικεφαλής Προσωπικού και Υπεύθυνος λειτουργίας – συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων, όσο και για τον Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή, αξιώνει αδοκίμως έναν χρόνο επιπλέον εμπειρίας (4 έτη), χωρίς, ωστόσο, καμία ειδική αιτιολογία για την ως άνω χρονική διαφοροποίηση, ανά επαγγελματική ειδικότητα και δη σε συσχετισμό με τυχόν ειδικές απαιτήσεις του δημοπρατούμενου αντικειμένου, οι οποίες δεν δύνανται καλυφθούν εξίσου από Χημικό Μηχανικό ή Μηχανικό Περιβάλλοντος ή Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή, έστω με μικρότερη εμπειρία και μάλιστα Ζετή, όπως προβλέπεται για τον

Ηλεκτρολόγο/Μηχανολόγο Μηχανικό. Η αυτή, άλλωστε, υπέρβαση του αναγκαίου και αναλόγου μέτρου παρατηρείται και με την παντελώς αδόκητη και αναίτιολογητη απαίτηση, όπως ο Ηλεκτροτεχνίτης – Συντηρητής, κατέχει υποχρεωτικά άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας, χωρίς να προκύπτει από το αντικείμενο και τη φύση του Διαγωνισμού και, πάντως, χωρίς να αιτιολογείται ειδικώς από την Αναθέτουσα Αρχή, για ποιο λόγο δεν θεωρείται, κατά τεκμήριο, τεχνικά κατάλληλος ο Διαγωνιζόμενος που προσφέρει π.χ. Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου διαφορετικής και δη μικρότερης (π.χ. 2ης) ομάδας και ειδικότητας (π.χ. Β' ειδικότητας). Εκ του λόγου αυτού, λοιπόν, οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης, οι οποίοι τυγχάνουν δυσανάλογοι και πάντως δεν φαίνεται να δικαιολογούνται από το αντικείμενο και τη φύση του Διαγωνισμού, παρακωλύουν, άλλως δυσχεραίνουν ουσιωδώς τη συμμετοχή μας στο Διαγωνισμό (η οποία, άλλως, ήτοι άνευ των ανωτέρω δυσανάλογων όρων θα ήταν δυνατή), θα πρέπει να ακυρωθούν».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 7119/03.07.2020 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, ισχυρίζεται καταρχάς ότι η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί απαραδέκτως λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας για τους εξής λόγους: «[...] η προσφεύγουσα αναφέρεται αορίστως στην βλάβη που δήθεν υφίσταται λόγω των όρων της διακήρυξης και χωρίς να προσδιορίζεται ούτε γενικά ούτε ανά λόγο της προσφυγής της οι νομικές και πραγματικές καταστάσεις που καθιστούν αδύνατη ή δυσχερή την συμμετοχή της. (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 2/2017 σκ. 12-14, 6/2017 σκ. 5-6, ΑΕΠΠ 569/2018). Η προσφεύγουσα αρκείται απλά να αναφέρει ότι "... αν και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό, εντούτοις κωλύεται, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς και δυσαναλόγως να το πράξει, εξαιτίας των ήδη πληττόμενων, ως μη σύνομων κανονιστικών απαιτήσεων, συναρτώμενων με την ελάχιστη απαιτούμενη ειδική τεχνική ικανότητα των Διαγωνιζομένων και επαγόμενων κατά περίπτωση και σύμφωνα με τα κατωτέρω ειδικώς αναφερόμενα (τουλάχιστον έμμεση ίση και καλυμμένη) ανόθευση του υγιούς ανταγωνισμού και βαίνουσες

πέραν του εύλογου και αναγκαίου μέτρου σε σχέση με την φύση και το αντικείμενο του διαγωνισμού”. Η γενικόλογη αυτή και απρόσωπη διατύπωση ουδόλως προσδιορίζει, για κάθε πληττόμενο όρο, τα συγκεκριμένα πραγματικά εκείνα στοιχεία που χρειάζονται, ώστε να μπορεί να κριθεί εάν οι πλημμέλειες αυτές θα καθιστούσαν ανέφικτη ή, πάντως, ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Και ούτε, άλλωστε, αρκεί προς τούτο, εν όψει των προεκτεθέντων, μόνη η περαιτέρω αναφορά ότι αυτή απλά δυσχερένεται ή και κωλύεται. Όφειλε να παραθέσει αντίθετα τα στοιχεία εκείνα σχετικά με την πραγματική ή νομική της κατάσταση, τα οποία σε συνάρτηση με τους συγκεκριμένους προσβαλλόμενους όρους καθιστούν αδύνατη ή δυσχερή την συμμετοχή της. Απουσιάζει όμως οποιαδήποτε τέτοια παράθεση συγκεκριμένου και εξειδικευμένου στοιχείου και παρατίθεται απλά μια γενικόλογη και αφηρημένη διατύπωση, η οποία κάλλιστα θα μπορούσε να παρατίθεται σε οποιαδήποτε άλλη προσφυγή κατά διακήρυξης, χωρίς όμως σε καμία περίπτωση να επαρκεί για την θεμελίωση άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος καθώς και βλάβης στο πρόσωπο του προσφεύγοντος». Όσον αφορά τους λόγους της Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς: «Πρώτος λόγος προσφυγής: Μη σύννομη η πρόβλεψη ότι απαιτείται αλλά και αρκεί η εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων, οποτεδήποτε εντός της τελευταίας δετίας. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη στο διαγωνισμό τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς, που αφορούν προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας αστικών λυμάτων, κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών, είναι μη σύννομη, διότι, αν και η απαίτηση περί εκτέλεσης τριών (3) τουλάχιστον παρόμοιων συμβάσεων (προμηθειών και υπηρεσιών), συναφούς αντικείμενου με το νυν δημοπρατούμενο, ως κριτήριο ελάχιστης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν προσκρούει *per se* σε κάποια απαγόρευση, εν τούτοις η διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών εντός της οποίας ζητείται να έχουν εκτελεστεί οι παραπάνω συμβάσεις, συνιστά *a priori* αναγνώριση από μέρους

της ότι αυτή η εμπειρία είναι τόσο σπάνια στη σχετική αγορά, ώστε, προκειμένου να επιτευχθεί ικανοποιητικός ανταγωνισμός αυξάνει και μάλιστα υπερβολικά το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου, κατά τη Διακήρυξη, αρκεί να έχει εκτελέσει τις ως άνω παρόμοιες συμβάσεις ο οικονομικός φορέας, προκειμένου να κριθεί κατάλληλος. Επομένως, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, θα έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να είχε διαλάβει στη Διακήρυξη ειδική και δέουσα αιτιολογία, από την οποία να προκύπτει ότι η ως άνω απαίτηση είναι προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, σε σχέση πάντα με τη φύση και το αντικείμενο του αγαθού/υπηρεσίας, που ζητείται να προσφερθεί. Ωστόσο, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: Στο το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζονται τα παρακάτω: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς που αφορούν προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας αστικών λυμάτων. Οι προμήθειες θα αναφέρονται στα εξής: (i) Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με το σύστημα βιολογικής επεξεργασίας, που ορίζεται στην τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές, (ii) Εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων με σύστημα βιολογικής επεξεργασίας διαφορετικό από αυτό που ορίζεται στην τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές». Και παρακάτω «β) κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς υπηρεσιών λειτουργίας – συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων. γ) να διαθέτουν κατ' ελάχιστον στην επιχείρηση (ή συνολικά στα μέλη της Κ/ξιας ή της ένωσης προμηθευτών) ή να συνεργάζονται με ευθύνη τους, τουλάχιστον με το παρακάτω προσωπικό με τα συγκεκριμένα εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα που θα είναι υπεύθυνο για την σωστή εκτέλεση του αντικειμένου της παρούσας δημοπρασίας καθώς και για την επίβλεψη λειτουργίας και συντήρησης: - Έναν Χημικό Μηχανικό Π.Ε. ή Μηχανικό Περιβάλλοντος Π.Ε. με εμπειρία ως Επικεφαλής Προσωπικού και

Υπεύθυνος λειτουργίας – συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών την τελευταία πενταετία, με βεβαιωμένη εμπειρία από τον Φορέα Λειτουργίας της ΕΕΛ- Έναν Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας, με εμπειρία ως Ηλεκτροτεχνίτης – Εγκαταστάτης Ηλεκτρολόγος σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών την τελευταία πενταετία- Έναν Ηλεκτρολόγο/Μηχανολόγο Μηχανικό Τ.Ε., με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών την τελευταία πενταετία σε Εγκαταστάσεις

Επεξεργασίας Λυμάτων». Διευκρινίζουμε ρητά ότι πουθενά στη διακήρυξη δεν ορίζεται ότι η ζητούμενη εμπειρία πρέπει να σχετίζεται με συστήματα βιολογικής επεξεργασίας του είδους, της τεχνολογίας, των ιδιαίτερων τεχνικών χαρακτηριστικών ή της δυναμικότητας με το δημοπρατούμενο σύστημα βιολογικής επεξεργασίας. Δεκτή είναι η εμπειρία σε όλα τα συστήματα βιολογικής επεξεργασίας, οποιοδήποτε είδους ή δυναμικότητας ή φορέα ιδιοκτησίας και ο μόνος περιορισμός που τίθεται είναι η εμπειρία να αφορά «ολοκληρωμένα συστήματα επεξεργασίας αστικών λυμάτων» και όχι επιμέρους «τμήματα» των συστημάτων αυτών, αλλά και όχι συστήματα επεξεργασίας «βιομηχανικών αποβλήτων». Επίσης προς απόδειξη της εμπειρίας οι προσφέροντες οφείλουν να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον τρεις (3) δημόσιες συμβάσεις ή συμβάσεις με ιδιωτικούς φορείς κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών, που αφορούν προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας αστικών λυμάτων. Ομοίως ισχύει και για τη ζητούμενη εμπειρία των προσφερόντων σε Υπηρεσίες λειτουργίας – συντήρησης οποιοδήποτε συστήματος βιολογικής επεξεργασίας. Η ως άνω πρόβλεψη του άρθ. 2.2.6 περ. α' της Διακήρυξης για την εκτέλεση κατ' ελάχιστον τριών (3) δημόσιων συμβάσεων ή συμβάσεων με ιδιωτικούς φορείς, που αφορούν προμήθεια ολοκληρωμένων συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας αστικών λυμάτων, κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση αναγνώριση ότι αυτή η εμπειρία είναι τόσο σπάνια στη σχετική αγορά, ώστε, προκειμένου να επιτευχθεί ικανοποιητικός ανταγωνισμός, αυξάνεται το χρονικό διάστημα το χρονικό

διάστημα εντός του οποίου δύναται να έχει εκτελέσει τις ως άνω παρόμοιες συμβάσεις ο οικονομικός φορέας, προκειμένου να κριθεί κατάλληλος. Και αυτό διότι δεν ζητείται μία και μόνη εκτέλεση σύμβασης εντός των τελευταίων έξι (6) ετών, που όντως θα σήμαινε ότι πιθανότατα η εκτέλεση συμβάσεων τέτοιου είδους είναι σπάνια στη σχετική αγορά και επομένως θα ήταν πέραν του ανάλογου μέτρου σε μία ανοικτή διαδικασία, σε σχέση με τη συνήθη εμπειρία κατάλληλων, κατά τα άλλα οικονομικών φορέων στη σχετική αγορά (όπως αντίθετα ήταν το πραγματικό στην υπ'αρ. 22/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ, την οποία και αβάσιμα επικαλείται η προσφεύγουσα στην υπό κρίση περίπτωση). Αντίθετα ζητείται η εκτέλεση τουλάχιστον τριών (3) δημόσιων συμβάσεων, ποσότητα δηλαδή ούτε εξαιρετικά μικρή, που πιθανότατα όπως προαναφέρθηκε, θα σηματοδοτούσε τη σπανιότητα της εμπειρίας στη σχετική αγορά, ούτε όμως και υπερβολικά μεγάλη, που πιθανότατα θα οδηγούσε σε περιορισμό του ανταγωνισμού. Και μάλιστα, δεν περιορίζεται η σχετική απαίτηση σε εκτέλεση σύμβασης με εξειδικευμένα χαρακτηριστικά (στο είδος του συστήματος επεξεργασίας των λυμάτων, στο μέγεθος αυτού, στην οικονομική του αξία, κ.ο.κ.), αντιθέτως απαιτείται η εκτέλεση συμβάσεων που να σχετίζονται με προμήθειες εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων γενικώς, είτε αυτές έχουν συναφθεί με δημόσιους είτε με ιδιωτικούς φορείς. Αποτελεί δηλαδή η προαναφερόμενη στη διακήρυξη πρόβλεψη μία αντικειμενική ένδειξη μιας ελάχιστης ικανότητας για τους οικονομικούς φορείς για την καλή εκτέλεση προμηθειών εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, αναλογική της φύσης της υπό δημοπράτηση προμήθειας. Η πρόβλεψη για την εκτέλεση κατ' ελάχιστον τριών (3) συμβάσεων σχετιζόμενων με προμήθεια συστημάτων βιολογικής επεξεργασίας, κατά τη διάρκεια των τελευταίων έξι (6) ετών, δεν αποτελεί επίσης σε καμία περίπτωση λόγο περιορισμού του ανταγωνισμού, αντιθέτως εν προκειμένω με τα διδάγματα της λογικής και της κοινής πείρας προφανέστατα διασφαλίζει περαιτέρω ένα ικανοποιητικό επίπεδο ανταγωνισμού, σε σχέση με τον περιορισμό της διάρκειας του εν λόγω διαστήματος σε τρία (3) έτη. Εξάλλου σημειώνουμε ότι κατά του συγκεκριμένου όρου περί απόδειξης της εμπειρίας ουδόλως βάλλει ο προσφεύγων, θεωρώντας

την ποσότητα των τριών (3) συμβάσεων εντός των τελευταίων έξι (6) ετών εύλογη και κατάλληλη για δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού. Περαιτέρω, σε καμία δε περίπτωση η πρόβλεψη αυτή δεν εμποδίζει τους οικονομικούς φορείς, που ενδεχομένως διαθέτουν τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό συμβάσεων εντός της τελευταίας τριετίας, να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό. Άλλωστε, όπως προβλέπεται στην Οδηγία 2014/24/ΕΕ αλλά και στο παράρτημα XII Μέρος II του Ν. 4412/2016, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των οικονομικών φορέων, ναι μεν η απαίτηση υποβολής καταλόγου των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν προβλέπεται για την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, ωστόσο δύναται η αναθέτουσα αρχή για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού να λάβει υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Η διακήρυξη μάλιστα προβλέπει ρητά στην υποσημείωση υπ'αρ. 80 ότι "οι Α.Α. μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να λαμβάνουν υπόψη στοιχεία συμβάσεων που εκτελέσθηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία" σε συμμόρφωση ακριβώς με την προπαρατεθείσα απαίτηση της οδηγίας και του παραρτήματος. Ενώ στην υποσημείωση 83 διευρύνει ακόμα περισσότερο την δυνατότητα συμμετοχής ορίζοντας ότι " οι ενδιαφερόμενοι δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης". Επομένως στην εξεταζόμενη περίπτωση η διεύρυνση της διάρκειας του διαστήματος από τρία σε έξι έτη, εντός του οποίου επιτρέπεται να έχει εκτελεστεί ο ελάχιστος αριθμός των τριών συμβάσεων, είναι σύμφωνη με το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του Ν. 4412/2016, προς την κατεύθυνση της διασφάλισης ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού. Επισημαίνεται ότι ο καθορισμός μεγαλύτερου διαστήματος από την τριετία, θα μπορούσε να οδηγήσει σε αδικαιολόγητο περιορισμό του ανταγωνισμού, μόνο στην περίπτωση που συνοδεύταν η απαίτηση αυτή από συγκεκριμένο ελάχιστο αριθμό συμβάσεων κατ' έτος ή αν ζητούνταν συνολικά μεγάλος αριθμός συμβάσεων. Εν τούτοις, ο αριθμός των κατ' ελάχιστον συμβάσεων στο διαγωνισμό παραμένει σε τρεις συνολικά, αριθμός δηλαδή όχι

μεγάλος και που σε κάθε περίπτωση είναι εύλογο να έχουν εκτελεστεί από οικονομικούς φορείς και εντός της τελευταίας τριετίας. Επισημαίνεται περαιτέρω ότι η θέσπιση του Ν. 4412/2016 κατά τον Αύγουστο του 2016 οδήγησε κατά τεκμήριο σε επιβράδυνση του ρυθμού δημοπράτησης δημόσιων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, ανάμεσα στις οποίες και συμβάσεις που σχετίζονται με εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων, και μάλιστα για αρκετά μεγάλο διάστημα, μέχρι την επίλυση των διαφόρων ζητημάτων που προέκυψαν και την ομαλοποίηση των διαδικασιών. Επομένως, η θέσπιση μεγαλύτερου της τελευταίας τριετίας διαστήματος, εντός του οποίου επιτρέπεται να έχει εκτελεστεί ο ελάχιστος αριθμός των τριών συμβάσεων, καλύπτοντας ένα διάστημα έστω δύο περίπου ετών προ της θέσπισης του Ν. 4412/2016, διευρύνει τις δυνατότητες απόκτησης της σχετικής εμπειρίας από περισσότερους οικονομικούς φορείς, οδηγώντας έτσι και σε βελτίωση του επιπέδου του ανταγωνισμού. Εν κατακλείδι ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης όχι μόνο δεν περιορίζει αλλά αντίθετα διευρύνει την δυνατότητα συμμετοχής, επιτρέποντας την επίκληση σε μεμονωμένους υποψηφίους σχετικής και αντίστοιχης σύμβασης πέραν της τελευταίας τριετίας (βλ. υποσ.80 της διακήρυξης) και η αναθέτουσα αρχή δεν ζητάει μια μόνο μεμονωμένη και σπάνια σύμβαση σε βάθος χρόνου, στοιχείο το οποίο θα ήταν δηλωτικό αδικαιολόγητου περιορισμού του ανταγωνισμού (όπως είχε συμβεί και στην υπ' αρ. 22/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ, την οποία επικαλείται αβάσιμα η προσφεύγουσα). Συνεπώς η πρόβλεψη των έξι ετών διευρύνει τον ανταγωνισμό και είναι προς το συμφέρον του έργου, οι δε αιτιάσεις του οικονομικού φορέα περί του αντιθέτου δέον είναι να μην γίνουν δεκτές και να απορριφθεί ο λόγος αυτός της υπό κρίση προσφυγής, η οποία σε κάθε περίπτωση ασκείται απαραδέκτως κατά τα ως άνω αναλυτικά αναφερόμενα.

-Δεύτερος λόγος προσφυγής: Μη σύννομη η πρόβλεψη ότι απαιτείται η διάθεση ενός Χημικού Μηχανικού Π.Ε. ή Μηχανικού Περιβάλλοντος Π.Ε. με εμπειρία τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών και ενός Ηλεκτροτεχνίτη με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη στο διαγωνισμό τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

και συγκεκριμένα στο άρθρο 2.2.6 περ. γ' της Διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προσωπικό με τα συγκεκριμένα εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα που απαριθμούνται και που θα είναι υπεύθυνο για την σωστή εκτέλεση του αντικείμενου της δημοπρασίας καθώς και για την επίβλεψη λειτουργίας και συντήρησης, βαίνει πέραν του αναγκαίου και αναλόγου μέτρου, σε σχέση με τη φύση και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Ωστόσο, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι αβάσιμος για τους παρακάτω λόγους: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ο χημικός μηχανικός ή ο μηχανικός περιβάλλοντος καθώς και ο ηλεκτροτεχνίτης συντηρητής απαιτείται να διαθέτουν εμπειρία τεσσάρων (4) ετών την τελευταία πενταετία, που θεωρείται εύλογος χρόνος απόκτησης γνώσης, ανάληψης αρμοδιοτήτων και παροχής υπηρεσιών σε οποιοδήποτε σύστημα βιολογικής επεξεργασίας, για να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του δημοπρατούμενου συστήματος βιολογικής επεξεργασίας, τόσο όσον αφορά τις βιολογικές – χημικοτεχνικές διεργασίες όσο και για την καθημερινή καλή, ασφαλή και οικονομική λειτουργία και την επισταμένη προληπτική συντήρηση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, με σκοπό την επίτευξη εκροής από τον βιολογικό καθαρισμό, με ποιοτικά χαρακτηριστικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην απόφαση έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων και στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Περαιτέρω, ο ηλεκτρολόγος/μηχανολόγος μηχανικός ΤΕ απαιτείται να διαθέτει εμπειρία τριών (3) ετών την τελευταία πενταετία, που θεωρείται εύλογος χρόνος απόκτησης εμπειρίας σε οποιοδήποτε σύστημα βιολογικής επεξεργασίας. Συνεπώς η πρόβλεψη του άρθ. 2.2.6 περ. γ' της Διακήρυξης για προσωπικό που θα είναι υπεύθυνο για την σωστή εκτέλεση του αντικείμενου της δημοπρασίας καθώς και για την επίβλεψη λειτουργίας και συντήρησης και που θα διαθέτει τα αναφερόμενα εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα, είναι απόλυτα σύμφωνη με την αντίστοιχη πρόβλεψη που υπάρχει στο κεφ. 6.2 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού (Παράρτημα Δ'), ως το κατ' ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό για τη σωστή λειτουργία της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής, λειτουργίας και συντήρησης αυτής. Δεδομένου δε ότι

σε εγκαταστάσεις του είδους που ανήκει και υπό δημοπράτηση, οι οποίες σχετίζονται με την επεξεργασία λυμάτων με υψηλής τεχνολογίας ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, η επιτέλεση των κατάλληλων χημικοτεχνικών διεργασιών καθώς και η επάρκεια και ορθή λειτουργία του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού, διαδραματίζουν σημαντικότατο ρόλο για την αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητά τους. Τα παραπάνω καταδεικνύουν ότι η απαίτηση προσωπικού με τα αναφερόμενα προσόντα και συγκεκριμένα: Ένας Χημικός Μηχανικός Π.Ε. ή Μηχανικός Περιβάλλοντος Π.Ε., ένας Ηλεκτροτεχνίτης – Συντηρητής και ένας Ηλεκτρολόγος/Μηχανολόγος Μηχανικός Τ.Ε. με την εμπειρία που αναφέρεται, είναι αναλογική και συναρτάται απόλυτα με τη φύση και το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης ενώ οι ειδικότητες αυτές με την σχετική εμπειρία αυτονότητα υπάρχουν στην συντριπτική πλειοψηφία των δραστηριοποιούμενων στην σχετική

αγορά εταιρειών (και σε κάθε περίπτωση σχετικά εύκολα ικανοποιούνται με προσφυγή στην ικανότητα τρίτου ακόμα και υπεργολάβου). Η πρόβλεψη για ελάχιστη εμπειρία του Χημικού Μηχανικού ή Μηχανικού Περιβάλλοντος ως Επικεφαλής Προσωπικού και Υπεύθυνου λειτουργίας – συντήρησης Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων και του Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή ως Ηλεκτροτεχνίτη – Εγκαταστάτη Ηλεκτρολόγο σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων για τουλάχιστον τέσσερα (4) έτη την τελευταία πενταετία, καθώς και του Ηλεκτρολόγου/Μηχανολόγου Μηχανικού, με εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών την τελευταία πενταετία σε Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων, τίθεται ακριβώς λόγω της φύσης της προς υλοποίηση και λειτουργία εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων, που θα λειτουργεί και θα συντηρείται από τον ανάδοχο καθ'ότι όντας αυτή μία υψηλής τεχνολογίας και πολυπλοκότητας εγκατάσταση για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών, απαιτεί κατά τεκμήριο προσωπικό με εμπειρία εξειδικευμένη και ανώτερη της συνήθους και το ζητούμενο κατ' ελάχιστον χρονικό διάστημα εμπειρίας του προσωπικού εντός της τελευταίας πενταετίας είναι εμφανώς αναλογικό της φύσης του προς δημοπράτηση αντικειμένου αλλά και αρκετά μικρότερο της διάρκειας της εκτέλεσης του μέρους αυτού που αφορά τη δεκαετή παροχή υπηρεσίας. Οι δε ζητούμενες ειδικότητες

είναι συνήθεις σε εγκαταστάσεις του είδους αυτού, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, ενώ για την περαιτέρω διασφάλιση της ορθής λειτουργίας της κρίθηκε εύλογα ότι θα πρέπει η εμπειρία αυτών να είναι σχετική με τα καθήκοντα που θα κληθούν να αναλάβουν και στην υπό δημοπράτηση εγκατάσταση. Περαιτέρω, η πρόβλεψη της ελάχιστης διάρκειας εμπειρίας κατά τη διάρκεια των τελευταίων πέντε ετών αντί τριών ετών, τέθηκε αφενός λόγω της απαίτησης για εμπειρία τεσσάρων ετών κατ' ελάχιστον για ορισμένες από τις ζητούμενες ειδικότητες, αφετέρου για την θέσπιση ικανοποιητικότερου επιπέδου ανταγωνισμού σε σχέση με τον περιορισμό της διάρκειας του επιτρεπόμενου διαστήματος απόκτησης της εμπειρίας στα τέσσερα έτη για το Χημικό Μηχανικό ή Μηχανικό Περιβάλλοντος και τον Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή και τρία έτη αντίστοιχα για τον Ηλεκτρολόγο/Μηχανολόγο Μηχανικό, κατ' αναλογία με τα αναφερόμενα στο σχολιασμό επί του πρώτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας. Επιπλέον ως προς αυτό το λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ουδόλως παραθέτει για ακόμα μια φορά στοιχεία συγκεκριμένα για την δική της επιχείρηση, ώστε να κριθεί *ad hoc* η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος και βλάβης, κατά πόσο δηλαδή οι συγκεκριμένες διατάξεις καθιστούν *in concreto* αδύνατη την συμμετοχή της ίδιας. Και επίσης η προσφεύγουσα ουδόλως διευκρινίζει αν οι απαιτούμενες ειδικότητες και το απαιτούμενο εύρος εμπειρίας, με βάση τα δεδομένα των επιχειρήσεων στην σχετική αγορά, περιορίζουν την συμμετοχή των ενδιαφερόμενων εταιρειών. Κανένας τέτοιος περιορισμός δεν συντρέχει, καθώς πρόκειται για συνήθεις ειδικότητες απόλυτα προσιδιάζουσες στο αντικείμενο της σύμβασης και με ένα ελάχιστο χρόνο εμπειρίας, ο οποίος παρέχει εχέγγυα για την ορθή εκτέλεση λαμβάνοντας υπόψη και τις τεχνικές προδιαγραφές στο κεφ. 6.2 του Τεύχους Τεχνικής Περιγραφής - Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού (Παράρτημα Δ') και την δεκαετή χρονική διάρκεια. Περαιτέρω, η πρόβλεψη για κατοχή άδειας εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας για τον Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή, είναι επίσης προσήκουσα και αναλογική με τη φύση του προς δημοπράτηση αντικειμένου, καθότι σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία (Π.Δ.

108/2013 «Καθορισμός ειδικοτήτων και βαθμίδων επαγγελματικών προσόντων για την επαγγελματική δραστηριότητα της εκτέλεσης, συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και προϋποθέσεις για την άσκηση της δραστηριότητας αυτής από φυσικά πρόσωπα». Ειδικότερα, η ειδικότητα του ηλεκτρολόγου συντηρητή – εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου 1ης ομάδας και Α' ειδικότητας είναι η πλέον κατάλληλη για βιολογικούς καθαρισμούς, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 3, παραγρ. 3, υποπαράγρ. (3.1.2), του Π.Δ. 108/2013 «Καθορισμός ειδικοτήτων και βαθμίδων επαγγελματικών προσόντων για την επαγγελματική δραστηριότητα της εκτέλεσης, συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων και προϋποθέσεις για την άσκηση της δραστηριότητας αυτής από φυσικά πρόσωπα», ως επαγγελματικές δραστηριότητες που μπορούν να εκτελούν οι κάτοχοι επαγγελματικής άδειας Α' ειδικότητας ορίζονται οι ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας λυμάτων (παραγρ. 1, περίπτωση (α), υποπερίπτωση (θθ), του άρθρου 3, του Ν. 3982/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την παράγρ. 4 του άρθρου 228 του Ν. 4072/2012). Ο εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος 1ης ομάδας, σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013, υλοποιεί μελέτη ηλεκτρικής εγκατάστασης, κατασκευάζει, επισκευάζει, ελέγχει και συντηρεί την ηλεκτρολογική εγκατάσταση, εντός των ορίων της 1ης ομάδας, τα οποία υπερκαλύπτουν την δημοπρατούμενη μονάδα (ισχύς για φωτισμό - συσκευές μικρότερη των 130 kw, ισχύς για μηχανήματα κίνησης μικρότερη των 150 kw), ενώ συντονίζει – προϊστάται των συνεργείων και είναι υπεύθυνος για τις εκτελούμενες εργασίες. Η κατοχή άδειας με τη συγκεκριμένη Ειδικότητα και Ομάδα δίδει, μεταξύ άλλων, τη δυνατότητα εκτέλεσης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων με ισχύ μηχανημάτων μικρότερη των 150 kW, μέγεθος που εκτιμάται ότι υπερκαλύπτει ή είναι ανάλογο της ισχύος των όποιων μηχανημάτων εγκατασταθούν και στην υπό δημοπράτηση εγκατάσταση. Περαιτέρω, οι λοιπές ειδικότητες που ορίζονται στο Π.Δ. 108/2013 (Γ' ειδικότητα που αφορά φωτοβόλους σωλήνες και επιγραφές και Δ' Ειδικότητα που αφορά εγκαταστάσεις ανελκυστήρων και λοιπών ανυψωτικών μηχανημάτων) είναι ακατάλληλες με το προς δημοπράτηση αντικείμενο, η δε 1η Ομάδα που προβλέπεται στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι

η χαμηλότερη δυνατή μεταξύ των συνολικά 4 ομάδων της εν λόγω Α' ειδικότητας, ενώ παράλληλα κάθε ανώτερη ομάδα υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις και δύναται να εκτελέσει ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις χαμηλότερης ομάδας, επομένως δύναται να αποτελέσει μέλος του προσωπικού εκτέλεσης και λειτουργίας της υπό δημοπράτηση εγκατάστασης εγκαταστάτης ηλεκτρολόγος ομάδας ανώτερης από την 1η. Δεν αληθεύει επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν θεωρείται τεχνικά κατάλληλος ο διαγωνιζόμενος που προσφέρει π.χ. Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή με άδεια εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου διαφορετικής ομάδας, εφόσον η οριζόμενη Ομάδα (1η) είναι η χαμηλότερη δυνατή κατά τη σχετική νομοθεσία (και όχι το αντίστροφο όπως σημειώνει η προσφεύγουσα). Επίσης, διαφορετική ειδικότητα της Α' για τον Ηλεκτροτεχνίτη – Συντηρητή, που έχει οριστεί ως κατάλληλη για την υπό δημοπράτηση εγκατάσταση, είναι εμφανώς ακατάλληλη για τη φύση του αντικειμένου, επομένως δεν απαιτούνταν και ειδική αιτιολόγηση από την αναθέτουσα αρχή για την επιλογή αυτή. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι προβαλλόμενοι όροι και είναι προσαρμοσμένοι στη σημασία και στα χαρακτηριστικά της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι αποτελεί μια σαφή, ισότιμη και αντικειμενική ένδειξη ως προς την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την καλή εκτέλεση της αυτής και σε καμία περίπτωση δεν προσκρούουν στην αρχή της αναλογικότητας, ούτε περιορίζουν αλλά διευρύνουν την δυνατότητα συμμετοχής. Για το λόγο αυτό άλλωστε και η προσφεύγουσα δεν παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία είτε για την ίδια είτε για τις ικανότητες των άλλων επιχειρήσεων στην σχετική αγορά. Με βάση τα δεδομένα της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας διασφαλίζεται και η ορθή εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης με βάση τα χαρακτηριστικά αυτής σύμφωνα με το Παράρτημα Δ' αλλά και την διάρκεια της σύμβασης συντήρησης, χωρίς να περιέχονται όροι φωτογραφικοί ή περιοριστικοί του ανταγωνισμού με ιδιαίτερες τεχνικές- τεχνολογικές απαιτήσεις, ιδιαίτερες μεθόδους επεξεργασίας ή άλλες ειδικές προδιαγραφές που θα μπορούσαν όντως να επηρεάσουν την δυνατότητα συμμετοχής. Αντίθετα επιλέξαμε κριτήρια κοινά, χωρίς παραταύτα να

παραβλέπεται η αναγκαία και απαιτούμενη ελάχιστη τεχνική ικανότητα και εμπειρία ως προς την επιλογή του τελικού αναδόχου».

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

12. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

14. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

15. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινίσεων ή/και εγγράφων.

16. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση από την ΑΕΠΠ κύριας απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 06.07.2020 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ